Dosarul nr. 2 – 968/2024
2-24136772-18-2-29112024

Hotărârea integrală a fost întocmită
și publicată la 29 august 2025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

10 iunie 2025 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Alexandra Smolnițchi

Grefierii Alexei Dobînda și Cristina Zagoreț

cu participarea: reprezentantului reclamantei SC „Exligro" S.R.L. administratorul Mihai Cernobrovciuc, precum și a reprezentantului pârâtului Oleg Moldavschi, avocatul Aurelia Parpalac

în lipsa: pârâtului Oleg Moldavschi, citat legal pentru ședința de judecată

examinând în ședință publică, în sediul instanței, în limba română, în procedură contencioasă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Exligro" S.R.L. împotriva lui Oleg Moldavschi cu privire la repararea prejudiciului material cauzat angajatorului și încasarea cheltuielilor de judecată

C O N S T A T Ă:

I. Originea cauzei:

La originea cauzei se află cererea de chemare în judecată din 29 noiembrie 2024 depusă de administratorul SC „Exligro" S.R.L., Mihai Cernobrovciuc, concretizată la 6 mai 2025. Potrivit acesteia, reprezentantul reclamantei solicită încasarea de la pârâtul Oleg Moldavschi a sumei de 10000 lei cu titlu de datorie, a taxei de stat în sumă de 450 lei și a taxei de timbru în sumă de 200 lei.

Potrivit circumstanțelor faptice, indică că la data de 22 decembrie 2023 SC „Exligro" S.R.L. a încheiat cu Oleg Moldavschi contractul individual de muncă nr. 27. Tot atunci a fost semnat și contractul cu privire la răspunderea materială individuală deplină și o fișă de post în care se indică că în timpul turei conducătorul auto este obligat să utilizeze taximetrul în poziția „ocupat" pentru plățile în numerar, cu înmânarea bonului fiscal la sfârșitul călătoriei.

Susţine că la data de 10 iulie 2024, Oleg Moldovaschi, fiind la volanul automobilului ce aparţine companiei SC „Exligro” S.R.L., a efectuat încasări băneşti în numerar în sumă de 65 de lei pentru prestarea serviciilor de transport de pasageri şi bagaje în regim de taxi, fără utilizarea echipamentelor de casă şi control existente. Acest fapt a fost stabilit prin nota de constatare nr. 782/132 din 10 iulie 2024 şi consemnat în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MF 201886 din 10 iulie 2024.

Precizează că la data de 7 octombrie 2024 de către SC „Exligro” S.R.L. a fost achitată suma de 10000 lei cu titlu de amendă aplicată de către Serviciul Fiscal de Stat. Totuşi, până în prezent, Oleg Moldavschi nu a achitat şi nu a întreprins nicio măsură promptă concretă în vederea achitării datoriei faţă de SC „Exligro” S.R.L. În scopul soluţionării litigiului pe care extrajudiciară, în adresa pârâtului a fost transmisă o solicitare prin care a fost somat să achite datoria benevol, însă pârâtul a lăsat pretenţia nesoluţionată.

În drept reclamanta şi-a întemeiat solicitările pe prevederile art. art. 9, 10, 15, 16, 774, 776, 858, 861 din Codul civil.

II. Circumstanţele stabilite şi probele:

Potrivit materialelor cauzei, la data de 22 decembrie 2023, între SC „Exligro” S.R.L. în calitate de angajator şi Oleg Moldavschi în calitate de angajat a fost încheiat contractul de muncă nr. 27 (f. d. 8). Potrivit acestuia, Oleg Moldavschi a fost angajat în funcţia de şofer de taxi pe o perioadă nedeterminată.

La aceeaşi dată, între Oleg Moldavschi şi SC „Exligro” S.R.L. a fost încheiat şi contractul cu privire la răspunderea materială individuală deplină (f. d. 20). Totodată, angajatului i-a fost adusă la cunoştinţă şi fişa postului în care au fost descrise obligaţiunile generale ale şoferilor (f. d. 9).

La data de 10 septembrie 2024, de către Serviciul Fiscal de Stat a fost efectuat un control fiscal prin metoda verificării parţiale la SC „Exligro” S.R.L. privind respectarea legislaţiei fiscale pentru perioada 1 iulie 2024 – 31 iulie 2024. În urma acestui control s-a constatat că la data de 10 iulie 2024 Oleg Moldavschi a efectuat încasări băneşti în numerar în sumă de 65 lei pentru prestarea serviciilor de transport de pasageri şi bagaje în regim de taxi fără utilizarea echipamentelor de casă şi control. Aceste circumstanţe au fost constate de către autoritatea publică fiscală prin actul nr. 1-933136 (f. d. 11).

În baza actului nominalizat, la data de 2 octombrie 2024 de către Serviciul Fiscal de Stat a fost emisă Decizia nr. 782/3147 asupra cazului de încălcare a

legislației comisă de SC „Exligro” S.R.L. Pentru încălcarea regulilor de utilizare a echipamentului de casă şi de control în mod repetat în decursul a 6 luni consecutive, prin efectuarea încasărilor băneşti în numerar fără utilizarea echipamentului de casă şi control existent, conform prevederilor art. 254 alin. (1) din Codul fiscal, a fost aplicată o amendă în mărime de 10000 lei (f. d. 12).

La data de 7 octombrie 2024 SC „Exligro” S.R.L. a achitat amenda în mărime de 10000 de lei aplicată prin Decizia nr. 782/3147 din 2 octombrie 2024 (f. d. 13).

III. Opinia participanților la proces:

În cadrul şedinței de judecată reprezentantul SC „Exligro” S.R.L., administratorul Mihai Cernobrovsciu a solicitat admiterea integrală a cererii de chemare în judecată depusă la 29 noiembrie 2024 şi concretizată la 6 mai 2025. A menționat că anterior compania a mai fost sancționată pentru aceeaşi abatere fiscală. În ultimele 6 luni SC „Exligro” S.R.L. a fost sancționată, dar nu pentru vreo încălcare comisă de Oleg Moldavschi. De la fiecare şofer culpabil a fost încasat prejudiciul material cauzat. Toate amenzile aplicate au fost achitate şi nicio decizie a Serviciului Fiscal de Stat nu a fost contestată în ordinea contenciosului administrativ.

A mai clarificat că Oleg Moldavschi a comis abaterea la data de 10 iulie 2024, iar la sfârşitul aceleaşi luni ultimul a depus cerere de demisie. După ce a aflat în luna septembrie despre decizia autorităților fiscale l-a telefonat pe Oleg Moldovaschi şi i-a cerut să repare prejudiciul în mărime de 10000 lei. Ultimul conlucra cu o companie cu care SC „Exligro” S.R.L. nu avea contract şi din acest motiv acesta nu elibera bon fiscal.

Pârâtul Oleg Moldovaschi, deşi a fost înştiințat despre data şi ora şedinței de judecată nu s-a prezentat personal la proces. Ultimul a fost reprezentat însă de avocatul Aurelia Parpalac. În cadrul şedinței de judecată reprezentantul pârâtului a solicitat respingerea acțiunii din motiv că este neîntemeiată. A menționat că Decizia fiscală de aplicare a sancțiunii urma să fie contestată de către administratorul companiei. Pentru comiterea abaterii contravenționale Oleg Moldavschi a achitat o amendă în mărime de 500 de lei.

Susține că amenda fiscală în mărime de 10000 lei a fost aplicată persoanei juridice SC „Exligro” S.R.L. din motiv că aceasta nu era la prima abatere de acest gen în ultimele 6 luni. Decizia Serviciului Fiscal urma să fie contestată în mod obligatoriu, însă administratorul Mihai Cernobrovsciu a ales să achite amenda.

În final a subliniat avocatul Aurelia Parpalac că acest prejudiciu nu putea fi apreciat de către SC „Exligro” S.R.L. în calitate de împrumut, ţinând cont de prevederile art. 1247 din Codul civil indicate de către reclamant în calitate de temei de drept de încasare a datoriei.

Opinia părţii pârâte a fost expusă şi în formă scrisă prin referinţa din 7 martie 2025 (f. d. f. d. 41-43).

IV. Aprecierea instanţei:

Potrivit prevederilor art. 333 alin. (1) din Codul muncii salariatul este obligat să repare prejudiciul material cauzat angajatorului, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel.

În această cauză, potrivit circumstanţelor faptice la care instanţa s-a referit mai sus, Oleg Moldavschi, fiind angajatul companiei SC „Exligro” SRL şi activând în calitate de şofer de taxi, a efectuat la data de 10 iulie 2024 încasări pentru serviciile de transport fără utilizarea echipamentelor de casă şi control. Această circumstanţă a fost stabilită de către Serviciul Fiscal de Stat în cadrul controlului fiscal nr. 167301/04 din 31 ianuarie 2024 (f. d. 11).

Este de precizat că la data de 22 decembrie 2023 salariatul Oleg Moldoavschi a luat cunoştinţă, contra semnătură, cu fişa postului şi cu obligaţia sa de a utiliza taximetrul în poziţia „ocupat” pentru plăţile în numerar cu înmânarea bonului fiscal la sfârşitul călătoriei. Cu alte cuvinte, ultimul a cunoscut despre **obligaţia sa expresă de a încasa contravaloarea serviciilor de transport exclusiv prin intermediul echipamentului de casă şi de control**, eliberând pasagerilor bonul fiscal corespunzător.

Urmare a nerespectării de către salariatul Oleg Moldavschi şi de către alţi angajaţi ai companiei SRL „Exligro” a obligaţiei menţionate în fişa postului, angajatorul a suferit unele prejudicii materiale concretizate printr-o amendă aplicată de Serviciul Fiscal de Stat companiei „Exligro” SRL, în sumă de 10000 lei.

Potrivit Deciziei nr. 782/3147 din 2 octombrie 2024 această amendă a fost aplicată pentru încălcarea repetată, în decursul a 6 luni consecutive, a prevederilor art. 254 alin. (1) din Codul fiscal – *efectuarea încasărilor băneşti în numerar fără utilizarea echipamentului de casă şi de control existent.*

În continuare, instanţa de judecată mai menţionează că potrivit prevederilor art. 338 alin. (1) lit. f) din Codul muncii salariatul poartă răspundere materială în mărimea deplină a prejudiciului material cauzat din vina lui angajatorului în cazurile când **în conformitate cu legislaţia în vigoare,**

salariatului îi revine răspunderea materială deplină pentru prejudiciul cauzat angajatorului în timpul îndeplinirii obligaţiilor de muncă.

Subsecvent, art. 45 alin. (1) din Codul contravenţional prevede că persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenţie îl poate apăra prin acţiune civilă depusă conform legislaţiei procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial şi a celui nepatrimonial cauzate prin contravenţie.

În cazul de faţă, încălcarea prevederilor legislaţiei fiscale şi sancţionarea contravenţională a lui Oleg Moldavschi a fost stabilită prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MF 201886 din 10 iulie 2024. Deşi acest proces-verbal nu se regăseşte la materialele cauzei, or atât reprezentantul reclamantei, cât şi reprezentantul pârâtului au indicat că nu deţin acest înscris, la acest act se face trimitere în constatările Serviciului Fiscal de Stat din Decizia nr. 782/3147 din 2 octombrie 2024. Mai mult, partea pârâtă în cadrul procesului a recunoscut faptul că Oleg Moldavschi a fost sancţionat contravenţional pentru încălcările admise şi că ultimul a achitat integral amenda stabilită de către agentul constatator.

În aceste condiţii, instanţa reţine că fapta salariatului – încasarea numerarului de la pasageri fără utilizarea echipamentului de casă şi de control – a constituit o încălcare contravenţională, stabilită de către organul fiscal competent, în exerciţiul atribuţiilor sale de serviciu. Urmare a acestei conduite ilicite, angajatorului i-a fost aplicată o amendă în mărime de 10000 lei, fapt ce reprezintă un prejudiciu material direct suportat de către unitate.

Astfel, angajatul Oleg Moldavschi a cauzat un prejudiciu pentru care poartă răspundere materială deplină faţă de angajatorul SRL „Exligro” prin prisma prevederilor art. 338 alin. (1) lit. f) din Codul muncii coroborat cu art. 45 alin. (1) din Codul contravenţional. Ultimul, fiind în timpul îndeplinirii obligaţiilor de muncă, prin comiterea unor acţiuni contravenţionale, i-a cauzat angajatorului un prejudiciu.

Totuşi, instanţa de judecată apreciază că suma integrală a amenzii aplicate angajatorului nu poate fi imputată în totalitate salariatului Oleg Moldavschi.

Articolul 341 alin. (1) din Codul muncii prevede că mărimea prejudiciului material cauzat angajatorului se determină conform pierderilor reale, calculate în baza datelor de evidenţă contabilă.

Potrivit prevederilor art. 2022 alin. (1) din Codul civil se consideră că persoana a cauzat prejudiciul dacă el constituie **consecința faptei acelei persoane** ori consecința izvorului de pericol pentru care acea persoană răspunde conform legii.

Astfel, din conținutul Deciziei Serviciului Fiscal de Stat nr. 782/3147 din 2 octombrie 2024 rezultă că sancțiunea contravențională de 10000 lei a fost aplicată pentru **încălcarea repetată, în decursul a 6 luni consecutive**, a prevederilor art. 254 alin. (1) Cod fiscal, iar nu exclusiv pentru fapta reținută în sarcina lui Oleg Moldavschi.

Instanța reține că minimul sancțiunii prevăzute de lege pentru săvârșirea contravenției de la art. 254 alin. (1) din Codul fiscal este de 5000 lei, iar aplicarea sancțiunii de către Serviciul Fiscal de Stat în mărime de 10000 lei s-a datorat cumulului de abateri constatate în ultima perioadă de timp, comise de mai mulți șoferi angajați ai companiei. În aceste condiții, angajatorul nu poate transfera în întregime asupra salariatului Oleg Moldavschi întreaga sarcină a prejudiciului, întrucât cuantumul suplimentar al sancțiunii nu se raportează exclusiv la fapta acestuia.

De menționat că în cadrul ședinței de judecată reprezentantul „Exligro" SRL a clarificat că în ultimele 6 luni mai mulți șoferi au comis abateri privind neutilizarea echipamentelor de casă și control, iar Oleg Moldavschi a fost la prima sa încălcare contravențională.

Prin urmare, instanța apreciază că partea de prejudiciu care poate fi reținută în sarcina salariatului Oleg Moldavschi corespunde cuantumului minim al amenzii de 5000 lei, reprezentând sancțiunea pentru încălcarea concretă reținută în sarcina sa. Restul prejudiciului, adică diferența de 5000 lei, este o consecință a altor încălcări imputabile și altor salariați.

Articolul 2024 alin. (1) din Codul civil prevede că persoana care a reparat prejudiciul cauzat de o altă persoană are dreptul la o acțiune de regres împotriva acesteia în mărimea despăgubirii plătite persoanei vătămate dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

În speță, instanța a stabilit că, potrivit ordinului nr. 1066 din 7 octombrie 2024 angajatorul SRL „Exligro" a achitat integral amenda în mărime de 10000 lei care i-a fost aplicată inclusiv pentru încălcarea comisă de către salariatul Oleg Moldavschi.

Prin urmare, având în vedere că reclamanta a achitat sancţiunea aplicată urmare a comiterii contravenţiei de către salariatul Oleg Moldavschi, aceasta este îndreptăţită să exercite acţiunea în regres împotriva salariatului pentru partea de prejudiciu care îi este imputabilă.

În ce priveşte poziţia părţii pârâte expusă în şedinţa de judecată şi în formă scrisă, prin referinţa anexată la dosar, instanţa subliniază că de esenţă aceasta se rezumă la faptul că compania SRL „Exligro" urma să conteste actul administrativ emis de către Serviciul Fiscal de Stat prin care a fost constatată încălcarea de la art. 254 alin. (1) din Codul fiscal şi aplicată sancţiunea în mărime de 10000 lei. În acest context, instanţa de judecată reţine că faptul că compania SRL „Exligro" a acceptat şi a achitat sancţiunea nu afectează dreptul său de a recupera prejudiciul de la salariatul care a generat fapta ilicită. În mod corect, acordul cu decizia autorităţii publice nu conduce la imposibilitatea compensării cheltuielilor efectiv suportate de angajator ca urmare a conduitei salariatului.

Mai mult, instanţa de judecată menţionează că potrivit prevederilor art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, **orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă** a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

Astfel, în cazul în care Oleg Moldavschi a considerat că actul emis de Serviciul Fiscal de Stat care îl vizează şi pe el este unul ilegal sau neîntemeiat, acesta nu a fost lipsit de dreptul de a contesta chiar el Decizia nr. 782/3147 din 2 octombrie 2024.

În ce priveşte faptul că prejudiciul cauzat angajatorului SRL „Exligro" nu putea fi asimilat unui împrumut în conformitate cu prevederile art. 1242 din Codul civil, instanţa de judecată menţionează că aceste obiecţii ale părţii pârâte au devenit nevalabile odată cu concretizarea acţiunii de către reclamantă la data de 6 mai 2025 şi excluderea în calitate de temei de drept pe care este întemeiată acţiunea a articolului respectiv.

Pe de altă parte, indicarea eronată a temeiurilor de drept în cererea de chemare în judecată nu duce la respingerea acţiunii, de vreme ce judecătorul are obligaţia de a califica juridic faptele deduse judecăţii şi de a aplica normele de drept corespunzătoare, chiar dacă părţile au indicat greşit temeiul legal. Or, potrivit prevederilor art. 240 alin. (3) din Codul de procedură civilă instanţa judecătorească adoptă hotărîrea <u>în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant, **nu şi în limitele temeiurilor de drept invocate**</u>.

V. Cheltuielile de judecată:

Potrivit prevederilor art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit art. 82 CPC cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Prin cererea de chemare în judecată şi cererea de concretizare a acesteia, în punctul 2, reprezentantul reclamantei a solicitat încasarea de la pârâtul Oleg Moldavschi a taxei de stat în sumă de 450 lei şi a taxei de timbru în sumă de 200 lei.

De precizat că la materialele cauzei există confirmarea achitării taxei de stat în cuantum de 450 lei şi a taxei de timbru în mărime de 200 lei de către „Exligro" SRL (f. d. f. d. 3, 4).

Având în vedere că acţiunea reclamantei a fost admisă parţial, fiind dispusă încasarea sumei de 5000 de lei, judecătorul va dispune compensarea taxei de stat proporţional acestei sume, în cuantum de 250 lei. Această sumă a fost calculată în strictă conformitate cu pct. 1.1.1 din Anexa nr. 1 a Legii nr. 213 din 31 iulie 2023. Ţinând cont că 5 % din suma de 5000 de lei constituie 250 lei, judecătorul a dispus compensarea cuantumului minim de 250 lei pentru persoanele juridice.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 84 alin. (4) CPC şi art. 2 alin. (2) din Legea nr. 213 din 31 iulie 2023, instanţa dispune compensarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de timbru în mărime de 200 lei.

VI. Concluzia instanţei:

În virtutea celor expuse *supra*, având în vedere că prin acţiunile sale ilegale de încasare a plăţilor în numerar fără utilizarea aparatului de casă şi control, salariatul Oleg Moldavschi a cauzat un prejudiciu material angajatorului SRL „Exligro", constatat de către Serviciul Fiscal de Stat şi achitat de către persoana juridică, instanţa consideră că este justificată solicitarea angajatorului de recuperare a acestui prejudiciu în ordine de regres de la salariatul responsabil, însă doar în limita sumei imputabile direct faptei acestuia, adică în sumă de 5000 lei (amenda minimă pentru abaterea de la art. 254 alin. (1) din Codul fiscal. De asemenea, instanţa a considerat necesar de a admite şi compensarea cheltuielilor

de judecată suportate de reclamantă, proporţional părţii admise din acţiune, în sumă de 250 lei taxă de stat şi 200 lei taxă de timbru.

În conformitate cu prevederile art. art. 327-328, 333, 337-344 din Codul muncii, art. 254 alin. (1) din Codul fiscal, art. art. 236-238 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se admite parţial cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Exligro" S.R.L. împotriva lui Oleg Moldavschi cu privire la repararea prejudiciului material cauzat angajatorului şi încasarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Oleg Moldavschi, născut la 19 februarie 1982, IDNP 2000034058730 în beneficiul SC „Exligro" S.R.L., IDNO 1011600035986 prejudiciul material cauzat angajatorului în sumă de 5000 (cinci mii) lei.

Se încasează de la Oleg Moldavschi, născut la 19 februarie 1982, IDNP 2000034058730 în beneficiul SC „Exligro" S.R.L., IDNO 1011600035986 cheltuieli de judecată sub formă de taxă de stat, proporţional părţii admise din pretenţii, în sumă de 250 (două sute cincizeci) lei şi taxa de timbru în sumă de 200 (două sute) lei.

În rest, solicitările reclamantei privind repararea prejudiciului material în partea care excedă suma de 5000 lei se resping, deoarece nu sunt întemeiate.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 de zile, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Alexandra Smolniţchi