

Dosarul nr. 1-1348/2024
1-24059851-12-1-04062024

S E N T I N Ț A
în numele Legii

27 februarie 2026
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Grefieri:

Lilia Lupașco

Marcela Rodideal, Iana Vacari, Veronica
Nicu-Demian, Mariana Harabagiu, Rotari Rodica,
Cătălina Sîrbu, Glazunov Liuba, Eugenia Bîzgan,
Rașcovschi Cătălina, Cernei Ariana, Negru

Nicolaeta

Cu participarea:

Procurorului (acuzatorului de stat)

Alexandru Botnaru

Avocatului succesoriului părții vătămate

Dorin Podlisnic

Succesorul părții vătămate

Raisa Ciurel

Avocaților inculpatului Ciochină Nicanor:

Dumitru Buliga, Radu Dumneanu,
*****I Mișcoi, Răileanu Petru

Avocaților inculpatului Andronache Ion:

Viorel Pocaznoi, Natalia Taban,
Șișcanu Veronica

Inculpatului:

Nicanor Ciochină

Inculpatului:

Ion Andronache

examinând în ședință de judecată publică, în procedură generală, la sediul instanței, în limba de stat, cauza penală pe învinuirea inculpaților:

Ciochină Nicanor *****, născut la *****,
*****,

învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b), art. 266 Codul penal,
și

Andronache Ion *****, a.n. *****, IDNP
*****,

învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 323 alin. (1) Codul penal,

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 04.06.2024, fiind repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Lilia Lupașco;

Examinarea cauzei penale a avut loc în intervalul de timp: 05.06.2024-27.02.2026, cu asigurarea citării legale a participanților la proces;

În prezenta cauză penală a fost ridicată excepție de neconstituționalitate a art. 368 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală ce a fost soluționată prin Decizia de inadmisibilitate a Curții Constituționale din 23.01.2026;

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

A c o n s t a t a t :

Ciochină Nicanor la 19 februarie 2024, aproximativ în intervalul orelor 20 și 35 min., - 21 și 00 min., conducând automobilul de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare *****, se deplasa pe traseul G94.1 (satul Boldurești raionul Nisporeni), pe direcția de intrare în satul Boldurești, raionul Nisporeni.

În timpul deplasării pe traseul indicat, ajungând pe un sector de drum - curbă neînsemnată spre dreapta, în regiunea aproximativ 585 metri până la indicatorul rutier de orientare ”5.63” (*Intrare în localitate*), nu a manifestat prudență sporită la trafic, nu a adaptat viteza de deplasare și nu a ținut cont de totalitatea factorilor ce caracterizează condițiile rutiere, existența unor obstacole pe sectoarele drumului, intensitatea și nivelul de organizare a traficului rutier, de care trebuie să țină cont fiecare conducător la determinarea vitezei, benzii de circulație și modalității de conducere a vehiculului, fapt prin care a încălcat cerințele Regulamentului Circulației Rutiere, Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.***** și anume prevederile **pct. 3**, în conformitate cu care, *”participanții la trafic sânt obligați să respecte regulile de circulației, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele și indicațiile agentului de circulație, condițiile tehnice ale prezentului Regulament și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului, precum și să nu creeze neîntemeiat obstacole circulației care ar depăși pe acele care sânt provocate de circumstanțe iminente”*, nu a ținut cont de gabaritele automobilului lățimea carosabilului pentru deplasarea în siguranță și nu a pune în pericol pe ceilalți participanți la traficul rutier, prin ce a încălcat cerințele **pct. 42 (1) din același regulament**, care indică că *”determinarea benzilor de circulație se efectuează prin marcajele sau indicatoarele rutiere 5.37.1-541.3, iar în lipsa acestora – de către conducătorii de vehiculelor, ținând cont de lățimea carosabilului, gabaritele vehiculelor și intervalele de siguranță necesare”* la fel, a ignorat și cerințele **pct.45 (1) și (2) al Regulamentului Circulației Rutiere**, potrivit cărora *„conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în Conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; d) situația rutieră. În cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului rutier”*, precum și cerințele **pct. 46 lit. (a) din același regulament**, care indică că *”conducătorul de vehicul trebuie să manifeste prudență sporită și, în caz de necesitate, să reducă viteza până la limita care i-ar garanta siguranța traficului sau chiar să oprească, în cazurile în care se deplasează pe lingă: copii,”* și ca urmare automobilul condus, a ieșit din limita benzii sale de deplasare cu trecere pe banda carosabilă destinată sensului opus de deplasare, iar ulterior

cu ieșire parțială în afara părții carosabile și trecere pe acostamentul din partea extremă stânga a carosabilului, unde cu partea din față stângă a automobilului condus, a comis tamponarea din spate a **pietonului minor ***** a.n. *******, care se deplasa, în aceeași direcție pe acostamentul din partea stângă a itinerarului sus menționat, relativ deplasării mijlocului de transport.

În rezultatul accidentului în traficul rutier, **pietonul minor *******, primind vătămări corporale incompatibile cu viața, **a decedat la fata locului**, fiind stabilit potrivit concluziilor fixate în Raportul de expertiză medico-legală judiciară nr. ***** din 04.04.2024, că, *”...Decesul cet. *****[anul nașterii *****], a survenit în rezultatul unei traume acute asociate sub formă de traumatism cranio-cerebral deschis, hemoragii în țesuturile moi ale regiunii frontale pe dreapta, hemoragii subarahnoidiene masive pe tot parcursul, edem cerebral, contuzii cerebrale hemoragice, fractura oaselor bazei craniului, otophatoarea bilaterală, contuzii hemoragice pulmonare, hemoragie retroperitoneală, hemoragii în capsulele renale, excoriații pe față, coapsa stângă, echimoze pe umărul stâng, echimoză dreptunghiulară pe piciorul drept, plagă pe brațul stâng, leziuni care au provocat pericol pentru viață și în baza acestui criteriu, se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății și au legătura cauzală directă cu decesul”*.

Astfel, prin acțiunile sale, **Ciochină Nicanor**, a săvârșit infracțiunea prevăzută de **art. 264 alin.(3) lit. b) Cod penal, adică a comis încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, încălcare care a provocat din imprudență decesul unei persoane.**

Tot el, la 19 februarie 2024, aproximativ în intervalul orelor 20 și 35 min., - 21 și 00 min., imediat ce a comis accidentul în traficul rutier pe traseul G94.1, în regiunea 585 metri până la indicatorul rutier de orientare ”5.63” (*Intrare în localitate*), amplasat la intrare în satul Boldurești, raionul Nisporeni, tamponând pietonul minor ***** a.n. ***** și cauzându-i vătămări corporale care au dus la decesul acestuia, urmărind scopul eschivării de la răspundere pentru fapta comisă, a continuat deplasarea cu automobilul de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare *****, fără a acorda primul ajutor victimei și fără a chema ambulanța sau a anunța poliția despre accident, a părăsit locul accidentului rutier în direcție necunoscută, prin ce a încălcat cerințele **pct. 12 (1) al Regulamentului Circulației Rutiere**, care indică, că *”conducătorul de vehicul implicat în accident în traficul rutier este obligat: a) să oprească imediat vehiculul semnalizându-l în conformitate cu pct. 37 subpunctul 1) litera a) sau subpunctul 2) din prezentul Regulament; b) să nu schimbe poziția autovehiculului și a obiectelor de pe carosabil provenite ca urmare a accidentului în traficul rutier și c) să acorde primul ajutor, să cheme ambulanța în cazul în care în accident au fost cauzate traumatisme persoanelor, iar dacă aceasta nu este posibil sau în cazurile de urgență să asigure transportarea persoanei traumatizate la cea mai aproape unitate medicală cu un vehicul de ocazie ori cu propriul vehicul, să declare la unitatea medicală identitatea sa, prezentând permisul de conducere sau alt act, precum și certificatul de înmatriculare a vehiculului, ulterior să revină la locul accidentului; e) să marcheze locul inițial al vehiculului, obiectelor ce țin de accident și a persoanei traumatizate, dacă se impune schimbarea poziției acestora pentru acordarea primului ajutor, transportarea persoanei traumatizate cu propriul vehicul la unitatea medicală sau pentru eliberarea carosabilului; f)*

să asigure, pe cât posibil, păstrarea urmelor, precum și ocolirea locului incidentului; g) să anunțe despre accident poliția și să rămână pe loc până la sosirea lucrătorilor de poliție”.

Astfel, prin acțiunile sale, **Ciochină Nicanor**, a săvârșit infracțiunea prevăzută de **art. 266 din Codul penal, adică a comis părăsirea locului accidentului rutier de către persoana care conducea mijlocul de transport și care a încălcat regulile de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport, dacă aceasta a provocat urmările indicate la art. 264 alin. (3) din Codul penal.**

Andronache Ion, în perioada de la data de 19.02.2024 și până la data de 20.02.2024, cunoscând cu certitudine faptul, că numitul **Ciochină Nicanor**, la 19 februarie 2024, aproximativ în intervalul orelor 20 și 35 min., - 21 și 00 min., a comis o infracțiune gravă și anume a comis accidentul în traficul rutier pe traseul G94.1, în regiunea 585 metri până la indicatorul rutier de orientare ”5.63” (*Intrare în localitate*), amplasat la intrare în satul Boldurești, raionul Nisporeni, tamponând din spate pietonul minor ***** a.n. *****, care se deplasa, în aceeași direcție pe acostamentul din partea stângă a itinerarului sus menționat, după care părăsind locul accidentului rutier într-o direcție necunoscută, deși nu i-a promis din timp că î-l va favoriza pe **Ciochină Nicanor** la comiterea acestei infracțiuni, totuși urmărind năzuința de al ajuta, de a împiedica desfășurarea în condiții normale a urmării penale asupra acestui caz, de a îngreuna și zădărnici tragerea lui la răspundere penală, urmărind scopul de a crea obstacole în descoperirea probelor infracțiunii, a ajutat la ascunderea urmelor infracțiunii prin ajutorul acordat, sub pretextul închirierii unui automobil de model ”Dacia Duster” asemănător celui implicat în accidentul rutier, la care personal a plasat plăcuțele cu numerele de înmatriculare ***** pe bara de protecție din față a acestuia, după care preluând telefonul mobil de la **Ciochină Nicanor**, a efectuat câteva poze a celui automobil pentru ca ulterior aceste poze să fie utilizate în scopul infirmării faptului că automobilul lui **Ciochină Nicanor**, ar fi fost implicat în accidentul rutier.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate **Andronache Ion**, a săvârșit infracțiunea prevăzută de **art. 323 alin. (1) Cod penal, adică a comis favorizarea dinainte nepromisă a infracțiunii grave.**

Fiind audiat în ședință de judecată pe marginea învinuirilor imputate, inculpatul Ciochină Nicanor nu a recunoscut acuzațiile aduse de către procuror și a declarat că nu a avut nici o legătură cu cazul dat, întrucât în seara respectivă nu a circulat pe traseul unde s-a produs accidentul rutier.

A precizat că, la data de 19.02.2024, s-a prezentat la serviciu ca de obicei, a avut unele activități de serviciu, iar în jurul amiezii s-a deplasat în or. Nisporeni, întrucât avea chestiuni de serviciu. A explicat că a fost telefonat de un bun prieten, Dinu, cu care nu se văzuse demult și cu care avea prieteni comuni, acesta comunicându-i că este în trecere prin Nisporeni și propunând să se vadă.

A indicat că, în jurul orelor 12:00–13:00, posibil după ora 13:00, s-au întâlnit la prietenul lor comun din or. Nisporeni, Guțanu Victor, cu care avusese multe deplasări peste hotare și activități de caritate împreună. A detaliat că, din cauza faptului că nu se văzuseră demult, au discutat despre cele trăite împreună și despre planuri de viitor, precum turnee de fotbal și alte activități. A adăugat că Dinu participase cu echipa de fotbal din Nisporeni și cunoștea mulți prieteni din localitate, iar din vorbă în vorbă s-au adunat mai multe persoane care îl cunoșteau. A menționat că Guțanu Victor a spus că fusese ziua fiicei sale și, fiind mai

mulți cumetri în același loc, a propus să procure pizza, sucuri și două șampanii. A confirmat că au stat la masă, iar între timp s-au mai adunat prieteni, ulterior venind și fratele acestuia, precum și un prieten Nicolai și Vasile. În total, în seara respectivă au fost șapte-opt persoane.

A subliniat că, inclusiv din declarațiile martorilor, reiese că el a stat mai puțin timp în birou, fapt ce corespunde adevărului. A specificat că toate aceste activități au avut loc în biroul lui Guțanu Victor. A explicat că motivul pentru care a stat puțin timp în birou a fost faptul că ținea o dietă strictă, aspect care putea fi confirmat de delegația celor 30 de primari cu care, cu trei zile anterior, se întorsese de la București, unde fusese în deplasare câteva zile și unde, la hotel, nu venea la masă, deoarece era la dietă în legătură cu starea sa de sănătate. A menționat că, în ziua de 19 februarie, se afla probabil în a treia sau a patra zi de dietă totală, nu mânca nimic și doar bea apă. A mai arătat că această dietă o practica o dată la trei luni, fapt cunoscut de majoritatea prietenilor săi. A afirmat că, la masa respectivă, nu a consumat alcool și nici nu a mâncat, din cauza dietei stricte.

A relatat că, între timp, a mai ieșit în zona adiacentă clădirii unde se aflau și s-a întâlnit cu cineva. A continuat arătând că, spre seară, era preconizat să îl felicite cu ziua de naștere pe prietenul său Mămăliga Eugen, lucru pe care l-a și făcut. În jurul orelor 19:00, cu automobilul Dacia Duster, s-a deplasat în or. Nisporeni, la domiciliul lui Mămăliga. A solicitat ca acesta să iasă afară, întrucât nu dorea să intre în încăperea din aceleași motive de sănătate. A indicat că Mămăliga a ieșit, s-au salutat și i-a înmănat un cadou bănesc, fapt care posibil se vede și pe înregistrări video. A discutat cu acesta aproximativ zece minute, fapt fixat de camerele de luat vederi, după care a plecat cu automobilul spre domiciliu, în jurul orei 21:00, fără a putea spune exact ora. A plecat spre domiciliu pe traseul Boldurești.

A descris că a ieșit din Nisporeni cu automobilul Dacia Duster, cu numărul *****, s-a deplasat aproximativ trei kilometri pe traseul Nisporeni, după care a luat direcția înainte pe drumul spre satul Păruceni. A declarat că a intrat în satul Boldurești trecând prin satul Păruceni, unde se află o stație PECO, iar la aproximativ 30 de metri a făcut stânga spre Boldurești, unde s-a întâlnit cu Luchian Mihail, primarul satului Bălănești, localitate situată la marginea satului Păruceni, la aproximativ 5–7 km. A menționat că Luchian Mihail fusese acceptat inițial în calitate de martor de către instanță și ulterior decăzut. A precizat că Luchian se afla la PECO, unde se alimenta sau făcea cumpărături, fiind cu una sau două persoane în apropierea sa. A declarat că s-au salutat, el nu a coborât din mașină și doar a claxonat, întrucât reveniseră de la București și petrecuseră ultima săptămână practic împreună.

A afirmat că a virat la stânga, a intrat în Boldurești, iar de la intrarea în localitate drumul era asfaltat și drept până la domiciliul său. A confirmat că a ajuns acasă și a parcat automobilul în curte, așa cum obișnuia, fapt despre care polițiștii au declarat că au văzut automobilul parcat în curte. A relatat că, după ce a parcat mașina, a desfășurat unele activități personale și s-a culcat, deoarece a doua zi urma să plece urgent la Chișinău, având un proiect urgent, fiind necesar să ridice un deviz de cheltuieli și să îl depună la FISM. A menționat că depusese devizul anterior, însă nu fusese acceptat și i se acordase un termen.

A precizat că probabil nu adormise și a fost telefonat de polițistul de sector Bargan Eugen, care l-a întrebat despre camerele de luat vederi de la primărie. A spus că existau camere în zona parcului și în fața primăriei, dar nu funcționau, sugerând să fie ridicate imaginile de pe porțiunea respectivă de la magazin. Polițistul i-a comunicat că fusese

tamponat un pieton cu numele Beșliu, iar el a crezut că este o persoană străină, neștiind că este din sat.

În dimineața zilei de 20.02.2024, în jurul orei 06:30, s-a deplasat spre Chișinău, deoarece trebuia să ajungă la prima oră. A explicat că, de regulă, se deplasa cu șofer, întrucât îi venea greu să circule prin Chișinău și nu cunoștea bine traseele, preferând să evite ambuteiajele și să se deplaseze până la ora 08:00. Dacă nu era urgent, apela la șofer, însă acesta nu putea până la orele 09:30–10:00, deoarece transporta copii din alte sate la grădiniță. A menționat că, la Chișinău, s-a deplasat pe același drum pe care venise în seara de 19.02.2024.

La Strășeni, urma să preia un prieten care lucrase la casa sa și care urma să meargă împreună cu el la Chișinău, având unele instrumente, dintre care câteva urmau să fie reparate, iar altele vândute. Persoana urma să iasă la PECO din mijlocul s. Strășeni și că el îl aștepta acolo. În timp ce îl aștepta la PECO, s-a apropiat Dodon Sergiu, care fusese propus ca martor la ședința preliminară și care făcea naveta zilnic Chișinău–Boldurești, fiind mereu pe drum. S-au salutat, iar acesta a propus să bea o cafea. El a băut un pahar de apă, iar Dodon o cafea, aproximativ zece minute. La scurt timp, a venit Cornel Crețu, au încărcat instrumentele și au plecat la Chișinău cu automobilul Dacia Duster.

A explicat că, ajuns la Chișinău, inițial s-a deplasat pentru a rezolva chestiunea cu schița de proiect și devizul de cheltuieli, care constituiau scopul de bază al deplasării. A declarat că a mers în regiunea Ciuflea, a telefonat persoana de care avea nevoie și a ridicat devizul cu schița de proiect al companiei, a cărei denumire nu și-o amintea la moment. A menționat că, ulterior, s-a deplasat la FISM, pe str. Ștefan cel Mare, la intersecția cu str. Armenească, unde a lăsat unele acte și a ridicat altele, discutând despre proiect, despre actele care urmau să fie aduse și despre alte proiecte în derulare la Boldurești.

A precizat că, ulterior, în regiunea Malina Mică, s-a întâlnit cu fratele său, Valentin Ciochină, care locuia în Chișinău și se afla cu un automobil Renault de culoare închisă. A indicat că acesta urma să procure instrumentele și să se deplaseze la obiectul unde Cornel urma să ajute meșteri pentru lucrări de reparație la un apartament. A concretizat că întâlnirea cu Valentin Ciochină a avut loc în jurul orelor 10:00–11:00.

A relatat că au mers și au văzut apartamentul unde urma eventual să lucreze Cornel, iar pe drum au trecut pe la câteva obiecte. A menționat că automobilul său a rămas în regiunea Malina Mică și că deplasarea a continuat cu mașina lui Cornel. A declarat că, ulterior, au luat masa împreună toți trei, iar după ce au văzut obiectul, au evaluat ce materiale erau necesare și s-au deplasat la un magazin de materiale de construcție.

A explicat că, după masă, Cornel a plecat la Strășeni, iar el, împreună cu fratele său, au continuat cu unele chestiuni de familie. A menționat că au văzut un teren pe care fratele său dorea să îl procure și că acesta se consulta cu el în legătură cu anumite investiții.

Spre seară, în jurul orelor 20:00–21:00, a fost telefonat de soția sa, care i-a spus că la domiciliu au venit polițiștii și efectuează percheziție. Discuția a fost scurtă și a auzit cum cineva i-a luat telefonul din mână, întrucât aceasta nici nu a reușit să termine cuvântul „percheziție”. A menționat că a încercat să revină cu apeluri, însă nimeni nu răspundea la telefon. A precizat că a telefonat fiicei sale, care la fel nu a recepționat apelul, neamintindu-și dacă telefonul era deconectat. A indicat că i-a spus fratelui său, Valentin, să se deplaseze urgent la mașină și au pornit imediat spre domiciliu. Au plecat din Malina Mică direct prin

or. Codru și, la ieșirea din or. Codru, în zona viilor de la Mileștii Mici, conducând automobilul de serviciu Dacia Duster, din cauza faptului că la domiciliul său se afla poliția, nu putea comunica cu familia și dorea să pună telefonul la încărcat, întrucât se descărcase, a circulat cu viteză excesivă. A menționat că drumul era foarte îngust, că automobilul din față a frânat, că a observat târziu și că a lovit un gard din plasă, rupând doi piloni ai viei care aparține companiei Mileștii Mici.

A relatat că, în momentul ruperii celor doi piloni, unul a căzut pe capotă, iar plasa a blocat ușa șoferului, astfel că nu putea ieși prin ușa șoferului. Aproximativ într-un minut, s-a apropiat o persoană care a spus că este paznicul de la Mileștii Mici. A indicat că paznicul a ridicat capota și a întrebat dacă are cheie pentru a scoate acumulatorul. A precizat că el nu putea ieși, iar paznicul a ridicat capota singur și a constatat că nu exista pericol de incendiu. A relatat că paznicul l-a întrebat dacă este bine, au discutat despre ce s-a întâmplat și, în final, acesta l-a certat.

Paznicul l-a ajutat să iasă din automobil, fiind necesar ca mașina să fie împinsă înapoi pentru a debloca ușa. Tot paznicul a împins mașina, el a pus motorul în marșarier și, cu ajutorul vitezei, a dat înapoi și a reușit să iasă din automobil. Inițial i-a spus paznicului că se grăbește și că va repara paguba, însă acesta a insistat să anunțe poliția. A relatat că a spus că va achita paguba și că nu este o problemă, însă paznicul a spus că trebuie să își sune șeful. A menționat că paznicul a telefonat pe cineva și că, în aproximativ zece minute, s-a apropiat o altă persoană. Dorea să evite situația, deoarece știa că va dura, și dorea să ajungă acasă pentru a afla motivul prezenței poliției la domiciliul său.

În final, paznicul a telefonat la poliție, menționând că, dacă nu ar fi făcut acest lucru, ar fi ajuns acasă, întrucât automobilul era funcțional. La fața locului, a venit un echipaj de poliție, care a început să documenteze cazul, a filmat și a fotografiat mașina și i-a comunicat că trebuie să fie supus testului Drager și să fie întocmit procesul-verbal.

A solicitat să i se permită să plece acasă, însă i s-a spus că acest lucru nu este posibil. A întrebat paznicul unde poate fi lăsat automobilul Dacia Duster sub supraveghere, iar acesta a spus că are un teritoriu îngărdit. A precizat că au hotărât împreună să ducă mașina pe teritoriul Mileștii Mici. Polițistul a mers înainte, el a pus plasticul în portbagaj, iar paznicul a încercat să închidă capota, însă aceasta nu se închidea. A menționat că paznicul, cu familia Steopca, a închis forțat capota, lovind-o de câteva ori, inclusiv împreună cu el, care a lovit cu pumnii în capotă pentru a o îndrepta. Ulterior, a parcat mașina, a urcat în automobilul poliției și s-au deplasat la secția de poliție din Chișinău, de lângă Gara Feroviară. A menționat că acolo i-a fost efectuat testul Drager, i-a fost întocmit procesul-verbal și că a rămas fără telefon, întrucât un telefon îl uitase în mașina fratelui său, iar celălalt era descărcat. A relatat că a solicitat un telefon de la polițiști, a telefonat acasă, iar ulterior a telefonat la Unitatea de Gardă a IP Nisporeni, probabil în prezența polițiștilor.

A precizat că, de la Unitatea de Gardă, i-a răspuns Chiriac Nicolae, pe care l-a întrebat dacă este căutat de poliție, iar acesta i-a spus că nu. A menționat că probabil a discutat de două ori cu acesta, că a solicitat un număr de avocat și că i s-a spus că nu are, lista avocaților fiind sub sticlă la Unitatea de Gardă. Probabil au ajuns la discuția despre existența a două automobile în căutare și despre accident, fără a-și aminti exact. A indicat că l-a întrebat ce mașini sunt în căutare, iar acesta i-a dictat două numere de automobile de model Duster, unul negru, aparținând fratelui Grigore, și al doilea fiind numărul automobilului de serviciu.

A întrebat cine dintre superiori se află pe loc și a solicitat să fie transmis numărul de pe care a telefonat pentru a fi contactat, însă i s-a spus că nu este nimeni. A concretizat că poate să îl sune oricare. A indicat că nu a fost telefonat de nimeni și că nu ținea minte pe de rost numere pentru a putea apela pe cineva, însă a înțeles din discuție că angajații INI se aflau în teritoriu.

Văzând că nu va reuși să rezolve situația și că nu exista o soluție pentru a ajunge la automobil, dorea să ajungă acasă pentru a găsi poliția pe loc. A rugat angajații de la accidente să îl transporte până la INI. Aceștia l-au dus până în regiunea INI, a mers puțin pe jos, a intrat în INI, s-a prezentat și a întrebat dacă este căutat. Ofițerul de serviciu a spus că nu cunoaște situația și i-a cerut să aștepte afară. După aproximativ 10–15 minute, ofițerul a ieșit și i-a spus să aștepte, întrucât ofițerii doreau să vorbească cu el, dar la moment se aflau la Nisporeni. A menționat că a așteptat afară aproximativ o oră și jumătate. Au venit doi ofițeri, dintre care pe unul îl cunoștea doar vizual, fără a-i ști numele. A discutat puțin cu aceștia, fiind întrebat de unde vine, cum se simte și unde a fost.

A precizat că i-a întrebat dacă au fost la domiciliul său, cu ce scop și dacă este suspectat de ceva, iar aceștia i-au spus că nu au fost la domiciliu și că va veni anchetatorul pentru a discuta cu el. A relatat că, ulterior, a venit anchetatorul, care i-a spus că este suspectat de accidentul din Boldurești. A menționat că au avut loc procedurile standard, fiind întrebat dacă are nevoie de avocat și dacă are ceva de spus.

A declarat că a așteptat aproximativ o oră sosirea avocatei Șîșcanu Veronica din Nisporeni. Între timp, au venit mai multe persoane la INI, a discutat cu acestea și a prins unele informații din discuții. În final, a sosit avocatul și s-a stabilit să se deplaseze la cercetarea la fața locului în or. Codru.

Fiind audiat suplimentar la 06.01.2026, Ciochina Nicanor a specificat că, în cadrul primei audieri, a declarat că la Chișinău a urcat în automobilul lui Valentin, fratele său, împreună cu Cornel, însă nu își amintea dacă în mașină se afla și Cornel. Ulterior, la INI, după ce a venit avocatul, s-au deplasat la fața locului din Ialoveni. La sosire, o parte dintre ofițerii INI se aflau deja la fața locului, iar o parte au mers împreună cu ei. Au ajuns la locul unde era parcat automobilul pe teritoriul paznicului de la vie, după care, în urma unei mici ședințe, ofițerii INI aveau păreri diferite cu privire la locul unde urma să fie efectuată prima cercetare la fața locului a accidentului.

La momentul ajungerii la locul accidentului, se afla împreună cu avocatul Șîșcanu și mai mulți ofițeri INI, care au început să strângă cioburile de la locul accidentului. A menționat că întregul proces a fost filmat de către avocatul său, Șîșcanu Veronica. La un moment dat, un ofițer a ridicat o bucată de plastic din zona de lângă gard și s-a afirmat că bucată respectivă provenea de la „rișotcă”, acest aspect fiind audibil pe înregistrarea video cercetată în instanță. Ulterior, au fost ridicate încă 5-6 bucăți de plastic, iar inculpatul a atras atenția asupra faptului că nici ofițerii operativi și nici cel care efectua cercetarea nu manifestau interes față de cei doi piloni ruși de impactul automobilului și nu efectuau cercetări pentru a stabili urmele lăsate de automobil în raport cu acești piloni.

După ridicarea fragmentelor de plastic, s-a trecut la locul unde se afla automobilul, fiind efectuată o cercetare vizuală a acestuia. A indicat că a fost deschis portbagajul și a fost scos un element de protecție de sub mașină, care fusese ridicat de la fața locului accidentului de către polițiștii de la accidente într-un caz anterior. Ulterior, ofițerii au adus fragmentele de

plastic ridicate și, la un moment dat, un ofițer a luat bucata din plastic atribuită „rîșotcii” și a identificat locul ruperii de la grilă, constatând că aceasta venea perfect, fapt consemnat video de către avocat. Ofițerul a întrebat persoanele prezente dacă sunt de acord că piesa corespunde, iar toți au confirmat că aceasta coincidea perfect. Bucata respectivă era un element din plastic de formă triunghiulară, de aproximativ 3-4 cm.

A mai indicat că ofițerul a adus și alte bucăți de plastic și a încercat să identifice locul ruperii și dacă acestea coincid, fiind testate mai multe fragmente, dintre care, după cum își amintea, cel puțin două au coincis. Cercetarea a fost efectuată după miezul nopții, în condiții de temperatură scăzută, fiind frig, și a durat aproximativ 4-5 ore. Din cauza frigului, inculpatul a intrat de mai multe ori în automobil, rămânând avocatul său să supravegheze desfășurarea cercetării. Ulterior, ofițerii au utilizat o lampă pentru a detecta urme de sânge și au cercetat întreaga caroserie și interiorul automobilului, concluzionând că nu au fost depistate urme de sânge.

A declarat că, la acel moment, un ofițer a detectat un fir de păr, însă nu își amintea exact locul, probabil din grila din față. Firul de păr a fost ridicat, sigilat, iar ulterior, potrivit raportului de expertiză, s-a stabilit că firul respectiv nu a fost identificat.

După efectuarea cercetărilor, a fost anunțat despre reținere și a fost plasat la Inspectoratul General de Poliție, în izolator. A menționat că, a doua zi, a fost scos din izolator, dus în ograda poliției, i s-au pus cătușele la mâini și i-a fost înscenată reținerea în fața unui perete pentru a se crea impresia publică, inclusiv prin presă, că s-ar fi ascuns. A subliniat că toate declarațiile sale dovedesc că a așteptat ofițerii la INI și că reținerea a fost realizată cu scop mediatic.

A indicat că, în dimineața zilei de 20.02.2024, la o oră exactă pe care nu și-o amintea, între 8-9, se afla în Chișinău și a fost telefonat de Zestrea Constantin, șef de sector din Boldurești, care l-a întrebat despre camerele video de la primărie. A răspuns că cheile de la biroul secretarei și camerele video sunt disponibile și că se poate avea acces la acestea prin secretară. Totodată, a menționat că în clădirea primăriei este amplasat un magazin care deține supraveghere video exact cu drumul la stradă și a sugerat să se adreseze magazinului, deoarece camerele sunt mai bine amplasate.

Discutând în zilele respective cu patronul magazinului Ciorici Relu, acesta i-a spus că poliția nu i-a solicitat să elibereze înregistrările video ale camerelor de supraveghere. A menționat că a aflat ulterior că Ciorici Relu a vizionat înregistrările video de pe strada satului Boldurești, amplasate pe drumul de la Păruceni spre Boldurești, și a văzut pe înregistrări un automobil Dacia Duster care aparținea primăriei, coborând în jurul orelor 21:00 din direcția Păruceni spre centrul Boldureștiului. A mai relatat că, la câteva minute distanță, se vedeau mai multe automobile, dintre care unul de culoare închisă, deplasându-se din Boldurești spre Păruceni.

Ciorici Relu face parte dintr-un grup Radar din Boldurești, în care se marchează toate evenimentele din grupul respectiv, și că s-a discutat acolo despre căutarea unei mașini de culoare neagră, această informație continuând să circule în chat timp de două zile, fapt pe care l-a reținut, deoarece contravenea celor declarate la TV cu cele scrise în chat.

A mai indicat că, în marginea satului Boldurești, la ieșirea în direcția Nisporeni, se află o stație PECO, amplasată pe traseu, iar conform amplasării acesteia, toate mașinile care intră sau iese din sat trec prin fața stației respective. De la locul accidentului până la stația PECO

sunt aproximativ 300-400 m. A menționat nu există alt drum de ocolire de la accident până la stația PECO, întrucât într-o parte este pădure, iar în cealaltă parte este o râpă. A mai menționat că, alături de stația PECO, la aproximativ 100 m, este amplasat un magazin de construcții care este supravegheat video, însă nici de la PECO, nici de la magazinul de construcții nu a existat vreo solicitare de a ridica înregistrările video din seara respectivă.

A considerat că acest fapt demonstrează un interes al poliției, întrucât nu le era convenabil să ridice înregistrările video, cu atât mai mult cu cât au fost ridicate doar fragmente de 5-7 secunde din interiorul satului, deși puteau fi ridicate perioade mai lungi pentru a stabili toate automobilele care au trecut în acel interval. A declarat că amplasarea camerelor din sat permitea identificarea oricărei mașini care ieșea sau intra în sat, pe când camerele indicate nu permiteau rute alternative de ocolire.

În același context, a menționat că există înregistrări video ridicate de la Cornici Mihail din centrul satului Boldurești, iar distanța de la Cornici până la Bulicanu Iurie este de aproximativ 600-700 m, de la ambii fiind ridicate înregistrări video. A declarat că distanța de la Cornici până la Bulicanu presupune parcurgerea cu automobilul într-un interval de aproximativ 30 de minute și că, dacă poliția ar fi ridicat imagini complete, s-ar fi putut stabili clar mașina, timpul și direcția deplasării automobilului.

A afirmat că poliția a acționat intenționat, întrucât este de neînțeles cum au stat două zile în sat și nu au dorit să audieze soția sa, care era prima persoană ce putea declara despre el și automobilul său. A apreciat că, prin modul de declarare selectivă a secvențelor video necomplete și prin faptul că nu s-a dorit aflarea adevărului de la soția sa, apar semne de întrebare cu privire la modul în care poliția a acționat în raport cu accidentul și cu persoana sa.

A declarat că, în seara respectivă, a fost audiată persoana Vitoroi în primele minute după sosirea sa în sat, aceasta declarând că a coborât pe drumul de la Păruceni pe jos și că, în întâmpinarea sa, i-a trecut un automobil de culoare închisă, cu viteză excesivă, care a părăsit satul Boldurești spre Păruceni. A menționat că poliția trebuia să verifice camerele de la magazinul din primărie, întrucât acesta este drumul care duce spre Păruceni, însă nu a întreprins nimic în această direcție, deși a doua zi martorul a declarat că mașina era de culoare neagră.

A susținut că toate aceste acțiuni au fost realizate de Andronachi Serghei, actual șef IP Nisporeni, bazându-se pe probe anterioare din perioada în care Andronachi a fost eliberat din IP Nisporeni în anul 2017, când, în calitate de adjunct, ar fi încercat să-l implice ca și complice într-un omor. A afirmat că au fost implicați politicieni, inclusiv Eugenia de la Jurnal TV, iar împreună cu presa au venit în satul Boldurești, unde a avut loc un omor, Eugenia încercând să convingă comunitatea că cei patru bănuți de omor nu sunt persoanele făptașe, iar inculpatul ar fi ascuns infracțiunea și și-ar fi protejat rudele, plasând în izolator patru persoane nevinovate. A susținut că toate acestea pot fi demonstrate prin probe audio autentice și pot fi prezentate instanței și altor persoane. A menționat că, în anul 2016, în privința lui Andronachi Sergiu a fost pornită o cauză penală pentru fapte de abuz de serviciu, iar în ***** pentru fapte de corupție.

A evidențiat că Andronachi Sergiu, aflându-se în concediu până la data de 23.02.2024, s-a prezentat la serviciu la data de 20.02.2024, a preluat cazul accidentului și l-a înlăturat pe Pruteanu de la conducerea urmăririi penale. A afirmat că inclusiv a venit și a dat indicații, iar

atunci mașina căutată s-a transformat din mașină de culoare neagră în mașină de culoare albă.

Referitor la fotografia expediată lui Pruteanu, a menționat că a fotografiat Dusterul său și a expediat poza lui Pruteanu. A indicat că, în momentul în care Pruteanu l-a telefonat la data de 20.02.2024, în jurul amiezii, i-a spus să scoată suspiciunea referitoare la automobilul Dacia Duster și să transmită o poză cu mașina sa. A menționat că a transmis poza cu Dusterul său în jurul orelor 13:36, iar pe fotografia în care este surprins Andronachi Ion făcând poză la un automobil de model Duster ora indicată este 14:29, diferența fiind de 40 de minute, ceea ce, în opinia sa, nu putea fi, întrucât în poza transmisă de el se vede locul unde era parcat automobilul său, care nu corespunde locației unde a fost fotografiat de Andronachi Ion.

Referitor la declarațiile lui Andronachi Ion, a declarat că i se pare de neînțeles cum poliția a ridicat atât de multe video cu mașina sa din Nisporeni și secvențe de 10 minute din sat, în care se vede o mașină de culoare albă fără a putea fi explicat cum Andronachi Ion a numit 4-5 străzi și a cunoscut traseul, precum și existența unui GPS, fapt care îi permite să creadă că declarațiile au fost dictate. A indicat că procurorul nu a prezentat niciun video și nu a documentat traseul parcurs de Andronachi Ion și unde s-a deplasat el și cu ce mașină, din motiv că procurorul sau angajații INI nu au dorit să documenteze toți pașii declarați și puteau să-l surprindă pe inculpat împreună cu Andronachi la pizzerie, așa cum acesta a declarat.

A specificat că Andronachi Ion, într-o singură zi, a trecut prin mai mult de 10 camere din Chișinău, iar declarațiile sale privind deplasarea cu mașina nu au fost documentate, întrucât aceste lucruri nu au avut loc. A menționat că aceeași întrebare se ridică și în privința circulației automobilului Duster 680, creând impresia că poliția nu a ridicat camerele din Chișinău pentru a vedea cum a circulat automobilul său pentru a efectua o interpretare, deși serviciul trebuia să ofere un răspuns cu privire la traseul automobilului. A apreciat că este puțin probabil ca ofițerii să fi fost incompetenți, considerând mai degrabă că aceste acțiuni au fost intenționate, același lucru fiind făcut și în privința automobilului lui Andronachi Ion.

Referitor la farul schimbat, a explicat că farul automobilului său a fost schimbat în anul 2023, luna exactă nu și-o amintea, întrucât i-a scăpat acumulatorul peste far, acesta fiind schimbat de către Lazăr Vasile, care putea confirma acest fapt. A menționat că Lazăr Vasile deținea un autoservice în 2023 și că în acel an a venit la Boldurești și i-a schimbat farul pe teritoriul garajelor din cadrul Primăriei Boldurești, Lazăr Vasile din neatenție scăpând acumulatorul peste farul automobilului Duster și tot el efectuând schimbarea.

De asemenea, a menționat că nu a trimis nicio persoană să îi ofere sau să îi propună bani doamnei Raisa Ciurel.

A declarat că nu dorește să răspundă la întrebările domnului Railean Petru, întrucât nu are încredere în acesta, nu este prezent avocatul său ales și nu a convenit cu dânsul poziția apărării.

A menționat că dorește să răspundă la întrebările procurorului doar în prezența avocatului ales și la întrebările instanței doar în prezența avocatului ales.

În ședința de judecată din 09.12.2025 inculpatul Andronache Ion fiind audiat a menționat că nu își recunoștea vinovăția și nu susține declarațiile date la etapa urmăririi penale, întrucât acestea au fost făcute într-o stare de afect cauzată de amenințarea că va fi

închis și de riscul unei pedepse de până la 7 ani din partea ofițerilor care l-au reținut. I s-a comunicat că este reținut și suspectat de complicitate la accidentul despre care afla în acel moment.

A precizat că nu susține declarațiile respective, deoarece acestea au fost date după o succesiune de proceduri, începând cu reținerea sa, fiind chemat la o gheretă de cafea, ulterior reținut, dus la inspectorat și audiat. A menționat că a fost ținut la inspectorat câteva ore, după care a fost dus la INI și apoi la izolator. A subliniat că a fost supus presiunii, fapt care l-a determinat să nu susțină declarațiile date la etapa urmăririi penale. În aceste condiții, a declarat că dorește să folosească dreptul său și refuză să mai dea declarații în ședința de judecată.

La întrebarea procurorului, inculpatul a menționat că nu a depus plângeri împotriva acțiunilor polițiștilor, deoarece nu dorea să se judece cu poliția.

La întrebările instanței, a explicat că, în momentul reținerii și atunci când polițiștii au insistat să dea anumite declarații, nu a fost asistat imediat de avocat, avocatul prezentându-se în jur de o oră sau două mai târziu. Polițiștii au încercat să îi caute un avocat din oficiu, însă a spus că dorește să fie reprezentat de un avocat ales și i-a contactat pe avocații Șîșcanu Veronica și Timbur Roman.

A relatat că a fost reținut de colaboratorii de poliție la o gheretă de cafea, după care s-au deplasat la IP Nisporeni, iar între timp s-a apropiat avocatul Timbur Roman. A mai arătat că declarațiile sale au fost date în lipsa avocatului, fiindu-i adresate întrebări despre accidentul produs de către Ciochină Nicanor, iar el a spus că nu cunoștea nimic despre accident. Ulterior, au venit avocații cu care s-a consultat.

A indicat că a fost reținut la ghereta de cafea și dus la IP Nisporeni, unde i-au fost adresate întrebări despre accident, la care a răspuns că nu cunoaște nimic. După aceasta a fost dus la INI fără avocat. A stat o perioadă de timp în fața INI, după care polițiștii i-au comunicat că este reținut și va fi dus la izolator. În izolator a fost reținut pentru o perioadă de 72 de ore.

A mai arătat că, în a doua sau a treia zi, a venit avocatul Timbur Serghei, tatăl lui Roman. A precizat că polițiștii i-au oferit posibilitatea să sune avocați din Nisporeni în timpul reținerii, respectiv i-a telefonat pe Timbur Roman și Șîșcanu, cărora le-a comunicat că este reținut în legătură cu un accident. În a treia zi s-a prezentat Timbur Serghei și i-a comunicat că este bănuit de favorizarea la accident și că este înaintat un demers de aplicare a măsurii preventive sub formă de arest pe un termen de 30 de zile. A menționat că, ulterior, doamna Șîșcanu Veronica nu a mai intervenit.

A mai precizat că a dat declarații timp de trei zile în prezența avocatului Timbur Serghei și că a fost de acord să fie apărat de acesta, neavând altă opțiune.

A subliniat că, la moment, refuză să dea declarații referitor la învinuirea formulată, beneficiind de acest drept, indicând că nu mai susține declarațiile depuse la faza de urmărire penală.

În acest sens, la demersul acuzatorului de stat, procurorului delegat în Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, Alexandru Botnaru, de a da citirii declarațiilor inculpatului depuse la faza de urmărire penală în temeiul art. 368 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, dat fiind faptul refuzului de a face declarații, instanța

a dispus acceptarea integrală a acestuia considerând că sunt întrunite toate condițiile prevăzute de art. 368 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală.

Astfel, ***Andronache Ion fiind audiat în calitate de învinuit la faza de urmărire penală a declarat că***, vinovăția de comiterea infracțiunii incriminate o recunoștea și, în acest context, a dorit să facă declarații. În acest sens, comunica că pe cet. Nicanor Ciochină îl cunoștea de aproximativ 4–5 ani, fără a se afla în relații de rudenie cu acesta, relația dintre ei fiind una de prietenie. Periodic, Nicanor Ciochină se adresa pentru investigații stomatologice la clinica unde acesta activa. De asemenea, obișnuiau să se întâlnească la reuniuni de familie sau cu ocazia sărbătorilor, relațiile dintre ei fiind bune și prietenești.

La data de 20.02.2024, aproximativ între orele 09.00–10.00, în timp ce se afla la serviciu, a fost contactat telefonic de către Nicanor Ciochină, probabil prin aplicația „WatsAp”, acesta solicitându-i să găsească un automobil de model „Dacia Duster”, de culoare albă. Alte detalii nu i-au fost oferite, fiind menționat doar faptul că cineva ar dori să se răzbune pe el pe criterii politice și că avea nevoie de un astfel de automobil pentru a face niște poze. Se cunoștea că în cercul său de prieteni existau persoane care se ocupau cu vânzarea și darea în chirie a automobilelor, motiv pentru care a acceptat să caute. În acest scop, l-a contactat pe prietenul său Nicu Vișan, al cărui număr de telefon nu îl putea comunica la acel moment, întrucât nu mai deținea telefonul personal, și l-a întrebat dacă dispune de un automobil Dacia Duster de culoare albă, explicând că are nevoie pentru a face niște poze.

După câteva minute, Nicu Vișan i-a transmis prin „Viber” informațiile despre automobilul Dacia Duster și locul unde acesta se afla, din care a înțeles că automobilul era parcat în mun. Chișinău, pe str. *****, pe teritoriul unei parcuri ce aparține „Interauto”. Imediat după aceasta, l-a apelat pe Nicanor Ciochină și i-a comunicat că a identificat automobilul și locul unde se află. Acesta a răspuns afirmativ, după care l-a întrebat dacă este foarte ocupat; aflând că este ocupat, a spus „bun” și a închis telefonul.

La aproximativ o oră distanță, a fost contactat din nou de Nicanor Ciochină, care i-a solicitat să se deplaseze la Chișinău pentru ca împreună să meargă la acel automobil din parcare „Interauto”. A acceptat și, în jurul orei 11.00, s-a pornit spre Chișinău cu automobilul personal de model „Audi Q7”, cu numărul de înmatriculare *****, de culoare neagră, având asupra sa telefonul cu cartelele nr. ***** și nr. *****. Pe durata deplasării până la Chișinău nu a mai fost contactat telefonic de Nicanor Ciochină, însă după sosire a fost sunat de acesta, care i-a indicat locul întâlnirii, respectiv parcul Valea Morilor din Chișinău, la intrarea spre „Moldexpo”. La Chișinău a venit singur, fără a fi însoțit de vreo persoană, iar despre intenția de a se întâlni cu Nicanor Ciochină nu a informat pe nimeni.

Întâlnirea a avut loc în parcul Valea Morilor, unde Nicanor Ciochină se afla pe jos, nefiind observat în preajma vreunui automobil. Fără a purta vreo discuție, acesta a urcat în automobilul său și i-a indicat să se deplaseze spre automobilul pe care anterior i-a cerut să îl găsească. Deplasarea a continuat pe traseul str. Vasile Lupu – Spitalul de Urgență – Universitatea de Medicină – str. ***** Viteazul, iar din cauza ambuteiajului de pe pod s-a virat pe str. Albișoara, s-a urcat pe pod, iar după str. Renașterii s-a coborât pe str. *****.

Pe tot parcursul deplasării până la parcare, Nicanor Ciochină l-a întrebat dacă a aflat ceva despre accidentul rutier din Nisporeni și ce se mai discută în localitate în legătură cu acest caz, respectiv dacă a fost identificat făptașul. În același timp, acesta a purtat mai multe

convorbiri telefonice, cărora nu li s-a acordat importanță, înțelegând că discuțiile despre accident erau purtate doar cu soția sa, care îl întreba ce se aude în sat. Încă de la întâlnire și pe tot parcursul deplasării, Nicanor Ciochină părea stresat, deși vorbea calm și părea deranjat de ceva. Nu se simțea miros de alcool, nu prezenta semne de ebrietate, era îmbrăcat îngrijit, purtând o scurtă neagră și pantaloni negri. În mână avea o pungă din hârtie sau material, nu din polietilenă, în care se aflau două plăcuțe cu numere de înmatriculare și o hârtie, iar probabil i s-a părut că se afla și portmoneul său.

Ajunși la parcare, automobilul a fost parcat vis-a-vis de locul unde se afla Dacia Duster. În acest timp, l-a contactat din nou pe Nicu Vișan pentru a clarifica procedura de preluare a automobilului, fiind îndrumat să se adreseze unui angajat din oficiul parcării, al cărui nume nu și-l amintea. Intrând pe teritoriu, i-a oferit telefonul său angajatului, Nicu Vișan explicând care automobil urma să fie predat. Cheile Dacia Duster au fost luate din oficiu, iar deplasarea a continuat, el conducând automobilul, iar angajatul ocupând locul din față al pasagerului. După ieșirea din parcare, s-a efectuat o manevră de întoarcere, revenindu-se la locul unde era parcat automobilul personal.

Ulterior, pe jos, s-a deplasat la automobilul său, de unde a primit de la Nicanor Ciochină o plăcuță cu număr de înmatriculare și telefonul mobil al acestuia. Conform indicațiilor primite, s-a deplasat la Dacia Duster, a scos plăcuța de înmatriculare din față și a montat plăcuța primită, după care, folosind telefonul lui Nicanor, a efectuat mai multe fotografii ale automobilului. După realizarea fotografiilor, plăcuțele au fost readuse la starea inițială, iar angajatul parcării a fost rugat să ducă automobilul înapoi, acesta acceptând, fără a formula întrebări, deși pe toată durata procedurii purta discuții telefonice.

Deplasarea a continuat spre Gara Auto de Sud, pe str. Ismail și ulterior pe str. Hâncești. După telecentru s-a virat spre Durlești, unde s-au oprit la o farmacie, de unde, la solicitarea lui Nicanor Ciochină, au fost procurate apă minerală și cărbune, acesta menționând că se simte rău. Ulterior, au parcat la restaurantul Andys Pizza, unde s-a comandat mâncare, iar Nicanor a solicitat procurarea unei lame de ras și a spumei de la magazinul Linella din apropiere. După revenire, acesta a mers la baie, iar ulterior a mâncat, afirmând că mâncarea nu prea îi merge. În acel context, a făcut referire la comisarul din Nisporeni și a spus ceva de genul „acum când a ajuns ca lui să i se facă dreptate, el este plecat din țară”, fără a continua discuția.

În timpul convorbirilor telefonice purtate de Nicanor cu soția sa, acesta îi spunea să se liniștească, că nu este implicat în vreun accident și că îi poate expedia poze cu automobilul său, fiind observat că i-a transmis fotografiile realizate anterior cu Dacia Duster. Deplasarea a continuat spre sensul giratoriu din valea or. Durlești, unde, pe teritoriul unei parcări, a solicitat oprirea, a coborât și a purtat o discuție telefonică. După aceasta, s-a urcat din nou în automobil, deplasarea continuând înapoi spre deal, iar de la sensul giratoriu din deal s-a virat pe str. Dimo, până la o parcare situată înaintea Gara de Sud. Acolo a coborât, aproximativ după ora 17.00, a luat punga pe care o avea și a plecat pe jos, fără a explica de ce acel loc îi era necesar.

După ce l-a lăsat la Gara de Sud, s-a deplasat spre sectorul Centru, apoi pe str. Calea Basarabiei, iar între orele 20.00–21.00 s-a pornit spre or. Nisporeni. Ulterior, nu a mai fost contactat de Nicanor Ciochină și nu a discutat cu nimeni despre accidentul din Nisporeni în acea zi. Ajuns acasă, soția dormea, motiv pentru care s-a culcat și el.

A doua zi, în jurul orei 09:00, a fost contactat de Nicu Visan, care l-a întrebat de ce poliția a venit la parcare și ce a făcut el, comunicându-i că nu cunoștea pentru ce era necesară mașina Dacia Duster și că poate veni la Chișinău oricând. La data de 21.02.2024, în jurul orei 11.10, a fost telefonat de polițistul Popescu Denis, care i-a propus o întâlnire, moment în care și-a dat seama de motivul pentru care este căutat, cu atât mai mult cu cât soția îi comunicase anterior că Nicanor Ciochină fusese reținut și că sunt căutați complicii, informația fiind deja publică și însoțită de o fotografie în care apărea și el.

Conform solicitării, s-a prezentat la „Tik Tok Caffè”, de unde, împreună cu polițiștii Popescu Denis, Valentin Franț și un alt coleg al acestuia, al cărui nume nu îl cunoștea, a fost condus la IP Nisporeni. Acolo a fost întrebat verbal despre Nicanor Ciochină, ocazie cu care a solicitat prezența unui avocat și a menționat că va face declarații complete, fiind ulterior reținut și transportat la Chișinău.

În ceea ce privește telefonul său, a declarat că acesta nu mai există, întrucât, în dimineața zilei de 21.02.2024, după apelul polițistului Popescu Denis, s-a deplasat la domiciliu și, sperându-se, a lăsat telefonul acasă, luând cu sine telefonul soției. Ulterior, a aflat că, în timp ce se afla la poliție, soția sa, speriată, ar fi aruncat unele bunuri ale sale, inclusiv telefonul, inelul și hainele, în fântâna din curtea gospodăriei, unde acestea se află și în prezent.

În final, a recunoscut pe deplin faptele incriminate, a declarat că sincer se căiește și a confirmat că procesul-verbal a fost redactat din cuvintele sale, citit personal, fără obiecții, motiv pentru care a semnat.

Întru confirmarea vinovăției inculpaților Ciochină Nicanor și Andronache Ion în comiterea faptelor incriminate, au fost cercetate materialele dosarului, și anume:

*Fiind audiată în ședință de judecată în calitate de succesori al părții vătămate, Ciurel Raisa a comunicat instanței că, *****.* În seara zilei de 19 februarie 2024, fiul său ***** , împreună cu prietenii săi ***** și ***** , au mers să facă sport până la finele satului, deoarece anterior alergaseră în parc, pe o distanță mică. A precizat că, la orele 19:40, ***** a ieșit cu băieții, întrucât urma să se întoarcă acasă la ora 21:00.

A relatat că, în acea seară, inițial i-a comunicat lui ***** că este prea frig și că ar fi mai bine să meargă în altă zi, însă acesta a insistat, spunându-i că va lua scurta ei și nu îi va fi frig. La orele 20:47 a fost telefonată de fiul său, însă se afla la baie și nu a reușit să răspundă. A menționat că, în mod obișnuit, în cazul în care întârzia, ***** o suna pentru a-i spune că se va apropia peste 5–10 minute, știind că are probleme cu astmul și nu poate alerga mult.

După ce a terminat baia, a sunat înapoi fiul, însă la apel nu a răspuns ***** , ci ***** . În cadrul apelului telefonic, ***** , strigând, i-a comunicat să ia repede o mașină și să vină, deoarece ***** a fost lovit de o mașină și îi curge sânge din ureche. I-a spus lui ***** că imediat îl va suna pe nașul Bargan Gheorghe, care are automobil, și că se vor deplasa la fața locului.

A declarat că, în acel moment, nașul nu i-a răspuns, motiv pentru care a sunat-o pe prietena sa Ana Tocarenco, știind că nașul se afla la ea, la o zi de naștere. Prietena i-a spus că nașul deja a plecat la fața locului și că îl va lua pe ***** și vor veni acasă. După ce a închis apelul, a fost sunată de pe telefonul fiului său de către finul său, Bargan Vasile, care se afla

deja la fața locului. Acesta i-a comunicat să sune repede la salvare, deoarece ***** nu dădea niciun semn de viață și că îl pierd.

Raisa Ciurel a explicat că telefonul copilului său avea instalată o programă care nu permitea apelurile la 112, din cauza vârstei. Astfel, apelând ea la 112, a comunicat doamnei de la telefon cele relatate de finul său, inclusiv faptul că lui ***** îi curgea sânge din ambele urechi și că nu dădea niciun semn de viață. A fost întrebată unde anume s-a întâmplat accidentul, în ce parte a localității și cine se află la fața locului. A comunicat că la fața locului se afla Bargan Gheorghe și că, până va veni salvarea, se va deplasa și ea acolo.

A relatat că doamna de la salvare i-a spus că verifică ce mașină este liberă și că aceasta va veni la locul accidentului. După ce a închis apelul, a sunat-o din nou pe prietena sa Ana Tocarenco și a rugat-o să vină cineva la ea acasă pentru a rămâne cu cei doi copii minori, neavând cu cine să îi lase. Astfel, acasă a venit fina sa, Bargan Nicoleta, însă până să ajungă aceasta, a venit nașul Bargan Gheorghe cu mașina, iar împreună s-au deplasat la fața locului.

Când a ajuns la locul accidentului, finul său Bargan Vasile și nașul Bargan Gheorghe nu i-au permis să se apropie mai mult de 3–4 metri de copil. Totuși, de la lumina mașinii, a putut vedea cum fiul său era poziționat pe marginea șoselei, cu capul pe pietre și picioarele pe pământ, aflându-se pe banda dreaptă, cu direcția spre ieșirea din sat. A observat că ***** se afla în partea de la deal a fiului său, stând în genunchi și strigând cu voce tare: „*****ță, scoală, te rog mișcă-te, te rog spune ceva”.

A declarat că, văzând că salvarea nu se apropia, a mai sunat o dată la 112, iar doamna i-a spus că datele au fost transmise și că urmează să se apropie o mașină. La acel moment, la fața locului nu se afla poliția. Între timp, din direcția orașului Nisporeni, s-a apropiat Bargan Radu cu un automobil care învăța la poliție și, oprindu-se, a vrut să vadă ce se întâmplă, observând multe mașini. Ea a văzut cum Bargan Radu a sunat undeva, fără a ști exact dacă la poliție sau la ambulanță, și a comunicat să vină repede, întrucât este un caz grav, văzând că ***** nu se mișca.

Ambulanța a venit în jurul orelor 21:40–21:45. Prietena sa Ana Tocarenco le-a spus medicilor de la salvare să îi acorde și ei ajutor, deoarece se simțea rău. După ce medicii i-au administrat o injecție, Raisa a declarat că nu mai știe nimic despre ce s-a întâmplat cu fiul său și ce s-a făcut mai departe. După sosirea ambulanței, unii medici s-au apropiat de copil, iar alții de ea. În prezența medicilor, prietena sa Ana Tocarenco i-a comunicat că fiul său este decedat.

La întrebările procurorului, a declarat că, după seara de 19.02.2024, a discutat cu ***** despre modul de deplasare al acestora pe traseu. ***** i-a comunicat că, după ce au alergat puțin pe traseul din sat, ***** le-a spus să meargă spre casă, deoarece obosise. A relatat că, mergând pe marginea traseului din sat spre casă, purtau diferite discuții. Au alergat până la un deal de la ieșirea din sat, unde ***** a spus să meargă puțin deoarece a obosit, iar după ce au trecut de deal și au mers încă puțin, ***** i-a spus lui ***** să se întoarcă, întrucât obosise.

***** i-a mai comunicat că ***** mergea pe pământul de lângă traseu, ***** pe pietrișul de lângă traseu, iar ***** mergea pe marginea asfaltului, pe partea stângă. La un moment dat, ***** a întors capul și a văzut luminile unei mașini, însă nu a reușit să îi spună lui ***** să se ferească, deoarece impactul deja avusese loc. ***** a încercat să îl apuce pe

***** de mânecă pentru a-l trage, însă, fiindu-i frig, ***** își băgase mâinile în mâneci, iar ***** a apucat doar mânecile goale.

***** a văzut cum ***** a fost luat pe sus de mașină și aruncat la marginea drumului. După impact, ***** i-a spus că, în timp ce alerga spre locul unde ***** fusese aruncat, a observat cum luminile din spate ale mașinii arătau că aceasta a frânat puțin, însă nu s-a oprit. *****, speriat de cele văzute, a alergat spre sat. ***** s-a apropiat de ***** și, văzând că îi curgea sânge din urechi și că nu se mișca, a sunat-o pe ea. Văzând că aceasta nu răspundea inițial, ulterior a continuat demersurile pentru a solicita ajutor.

Fiind audiat în calitate de martor, minorul ** , în prezența reprezentantului legal Toharenco Ana și pedagogului Lesnic-Răscoală Tamara,*** a declarat instanței că în ziua respectivă, împreună cu ***** și ***** au plecat la alergat. Cei trei alergau spre ieșirea din sat, pe autostrada construită recent. Au alergat până la capătul autostrăzii, iar aproape de intrarea în sat s-a auzit un automobil. La acel moment se deplasau pe partea stângă a traseului, la intrarea în sat. ***** mergea mai aproape de banda din mijloc, la jumătatea drumului. Toți trei se aflau pe partea stângă a drumului: ***** mergea pe partea exterioară a drumului, el se afla în mijloc pe partea carosabilă, iar ***** mergea pe partea exterioară-dreapta, pe mijlocul traseului.

A explicat că se deplasau pe partea stângă a drumului pentru ca, în momentul în care ar vedea un automobil, să se poată feri. A concretizat că traseul era marcat cu linie neîntreruptă, cu o bandă de circulație într-o direcție și una în direcția opusă, iar ***** mergea la aproximativ jumătate de metru de linia neîntreruptă care marca mijlocul drumului. A mai precizat că, în acel moment, deja mergeau la pas, întrucât se deplasau în vale.

În timp ce se deplasau, a auzit un zgomot neobișnuit produs de un automobil, zgomotul fiind mai puternic și mai gros. Deoarece se aflau în vale, automobilul a trecut dealul, iar farurile luminau foarte puternic. După câteva secunde, nu mai mult de 15–20, a auzit că automobilul se afla deja în spatele lor și a observat cum acesta se îndrepta spre ei. El și ***** au reușit să se ferească, însă ***** purta o scurtă de iarnă, iar mâinile îi erau scoase din mâneci. Observând că automobilul venea în direcția lor, a încercat să îl apuce pe ***** de mână, însă a prins doar mâneca în gol, după care automobilul l-a lovit pe *****.

În urma tamponării, ***** a fost aruncat la o distanță de aproximativ 28 de metri. S-a îndreptat în fugă spre ***** , însă inițial nu îl vedea din cauza întunericului. Ulterior s-a uitat după automobil și a observat că era de model Dacia Duster, un model mai nou, lucru dedus din forma farurilor care erau „în cruce”. A precizat că s-a stresat, totul i s-a întunecat în fața ochilor și nu a putut spune ce culoare avea automobilul.

După impact, după modul în care se vedeau farurile, a observat că automobilul a frânat, însă doar pentru scurt timp, fără a se opri, după care a continuat deplasarea cu viteză. Când s-a apropiat de ***** , acesta se afla într-o baltă de sânge, pe marginea drumului. Capul victimei era orientat spre șosea, picioarele pe pământ, iar corpul nu se afla pe carosabil.

A menționat că la acel moment nu avea telefon personal, însă ***** îi oferise anterior telefonul său pentru a-l folosi la nevoie, iar ca metodă de deblocare îi setase amprenta. A utilizat amprenta, a deblocat telefonul și a intenționat să sune la 112, însă nu a reușit, deoarece telefonul nu îi permitea efectuarea apelului. Imediat a apelat-o pe mama lui ***** , Raisa Ciurel. Prima dată apelul a fost ocupat, la fel și a doua oară. Ulterior a sunat-o pe sora sa, Tocarenco Ana, care a răspuns, însă în acea zi era ziua onomastică a nepoatei sale. I-a

comunicat surorii că ***** a fost lovit de o mașină și i-a cerut să vină urgent la capătul satului sau să cheme ambulanța. Sora inițial nu l-a crezut, însă, în cadrul aceleiași convorbiri, a insistat și a rugat-o să vină. După aproximativ două minute au ajuns sora și fratele său, aceștia locuind în apropierea locului accidentului.

Când s-a apropiat de ***** , a constatat că acesta nu mai respira. Vorbea cu el și observa că nu respiră. Telefonul l-a luat din buzunarul exterior al scurtei lui ***** și a activat sunetul. A menționat că ***** , după ce ***** a fost lovit de automobil, a fugit după mașină și ulterior a plecat acasă, el rămânând singur la fața locului. Sora și fratele său i-au comunicat că, pe drum, au apelat serviciul de ambulanță. Ulterior, mama lui ***** l-a contactat telefonic, iar acesta i-a relatat cele întâmplate.

Nu își amintea exact după cât timp au sosit ambulanța și poliția, însă a precizat că au venit greu și că au ajuns ambele echipaje concomitent. Sora sa, ajunsă la locul accidentului, a mai încercat să apeleze ambulanța de mai multe ori.

La întrebările procurorului, a indicat că mijlocul de transport care l-a tamponat pe ***** venea din direcția Nisporeni–Boldurești. Nu a putut spune ce culoare avea automobilul. Traseul nu era aglomerat. Înainte de producerea accidentului, din sens opus venea un automobil de model Mercedes Sprinter de culoare galbenă, iar după accident, din sens opus, a mai trecut un automobil Mercedes de culoare deschisă, de tip sedan. A mai menționat că automobilul care l-a tamponat pe ***** se deplasa cu viteză mare. Nu a observat dacă ***** s-a întors să verifice dacă vine vreun automobil din spate. A declarat că ***** a încercat să se ferească atunci când automobilul s-a apropiat, ieșind de pe carosabil. În momentul impactului, pe traseu se afla o singură mașină din ambele direcții. După producerea accidentului, niciun mijloc de transport nu s-a oprit la fața locului, cu excepția unui automobil Mercedes de tip sedan, care a trecut mai încet, fără a opri.

La întrebările instanței, a relatat că, după ce s-a apropiat de ***** , a încercat să oprească automobilele care treceau, însă în acel interval a trecut doar un singur automobil Mercedes, care nu era din sat.

La întrebările avocatului Dumitru Buliga, a declarat că ***** mergea în raport cu el în partea dreaptă. A concretizat că, în momentul în care s-a auzit automobilul lângă ei, ***** s-a ferit, iar ***** nu a observat mașina; el a încercat să îl tragă de mânecă, însă nu a reușit, iar ***** nu s-a ferit. A precizat că, atunci când a auzit zgomotul automobilului, nu a spus nimic și nu își amintea dacă băieții au discutat între ei. De asemenea, nu își amintea dacă a spus ceva când a observat că mașina venea spre ei. A menționat că înainte de impact, până la momentul tamponării, nu a observat marca, modelul sau numărul automobilului, acestea fiind observate doar după producerea accidentului. A subliniat că a intenționat să îl ferească pe ***** , deoarece a văzut că automobilul se îndrepta spre ei și exista riscul să îi lovească. A confirmat că ***** nu avea căști în urechi, la fel ca niciunul dintre ei. Impactul s-a produs la o distanță de aproximativ 50–100 metri de la curbă. Când alergau în deal, practicând sportul, se deplasau pe partea stângă a carosabilului.

La întrebările instanței, a menționat că ideea de a alerga pe traseu le-a aparținut tuturor, întrucât traseul era mai lung și potrivit pentru alergat. Înainte de a merge la alergat, a discutat cu ***** despre ce făcuse pe parcursul zilei, acesta relatându-i că s-a jucat în telefon, alte detalii nefiind reținute. Pe drumul spre traseu, s-au întâlnit cu un prieten de-al său, Viorel Trocinel, întâlnirea având loc la jumătatea drumului, în sat. Au ieșit la alergat în jurul orei

19:30, iar de la întâlnirea în centru cu ***** și ***** au mai trecut aproximativ 10 minute până la întâlnirea cu Viorel Trocinel. Cu acesta s-au salutat, după care Trocinel a plecat spre casă.

La întrebările avocatului Dumitru Buliga, a precizat că Viorel Trocinel se deplasa în direcția opusă deplasării lor, respectiv spre centrul satului. În seara respectivă, după accident, nu a discutat cu mama lui ***** , fiind foarte stresat și incapabil să poarte o discuție. A realizat că ***** a fost tamponat chiar în momentul producerii impactului. A menționat că i s-a întunecat vederea imediat după tamponare. Ulterior, a discutat cu mama lui ***** , Raisa Ciurel, căreia i-a relatat că au fost la alergat și i-a povestit practic tot ce a relatat și în fața instanței. Nu i-a comunicat nimic despre culoarea automobilului, relatând doar modul în care au plecat din sat, zgomotul auzit, farurile observate, momentul impactului și informațiile auzite ulterior de la polițiști, inclusiv faptul că ***** a fost aruncat la o distanță de aproximativ 28 de metri.

La întrebările avocatului Radu Dumneanu, a descris vestimentația purtată în acea seară: el era îmbrăcat într-o scurtă neagră, pantaloni verzi, groși, cu buzunare, fiind încălțat în papuci negri; ***** purta o scurtă verde, pantaloni negri sau albaștri și papuci de culoare cafeniu deschis; ***** era îmbrăcat într-un tricou sur, pantaloni și papuci.

La întrebările instanței, a precizat că scurta lui ***** era de culoare verde uniform, fără inscripții sau alte elemente distinctive. La întrebările avocatului Radu Dumneanu, a concretizat că încălțăminte sa era din material, asemănătoare ghetei, având blană, fiind încălțăminte sportivă. A mai menționat că se afla în relații foarte bune cu ***** . Înainte de a merge la alergat nu au petrecut ziua împreună, întâlnirea având loc în centru satului la ora aproximativ 19:40. În timpul cât au fost împreună nu au consumat alimente sau băuturi.

Fiind audiat în ședință de judecată, martorul ***** a comunicat instanței că, la data de 19.02.2024, se afla împreună cu ***** și ***** , seara, când deja era întuneric. Au pornit să facă sport la ieșirea din sat, iar preventiv s-au întâlnit în sat, la un magazin.

La întrebările procurorului, martorul a menționat că s-au pornit să alerge la ieșirea din sat, în direcția spre Nisporeni. Au alergat până unde s-a terminat asfaltul, până au ajuns la porțiunea cu pietriș. Acea porțiune de drum era pe traseu. Au început să alerge la ieșirea din sat, alergând s-au deplasat pe traseu și au ajuns pe traseul spre Nisporeni. Alergau pe acostament, pe partea stângă a carosabilului. La întoarcere, s-au întors înapoi tot pe partea stângă, pentru a vedea mașinile care vin din vale spre ei, mergând spre sat pe același traseu. Martorul mergea pe pământ, ***** pe pietros, iar ***** pe o porțiune de traseu.

A relatat că a auzit cum venea o mașină cu viteză din spatele lor. Martorul și-a întors capul, iar ***** a încercat să îl apuce de mână pe ***** , ca să-l tragă spre el, însă ***** avea scoasă mâna din mâneca scurtei pe interiorul scurtei, și ***** nu a reușit să îl apuce și să îl tragă spre el. În acel moment, mașina l-a tamponat pe ***** . Din lovitură, pe ***** l-a aruncat în sus la o distanță de aproximativ 2 metri și la o lungime de aproximativ 15 metri, după aprecierea martorului. Astfel, ***** a căzut cu capul pe pietriș și cu picioarele pe pământ.

Martorul a relatat că automobilul a direcționat un pic dreapta, a încercat să frâneze și apoi a continuat să meargă în direcția drept. Nu s-a oprit. Martorul și ***** au fugit spre ***** . Martorul s-a speriat foarte tare. S-a apropiat de ***** , a văzut că îi curgea sânge din nas și urechi, s-a speriat și a fugit acasă. În momentul când s-au apropiat de ***** , ***** s-a

apropiat de el, l-a zdruncinat pe ***** și striga „*****, *****”. Ce s-a întâmplat mai departe martorul nu cunoștea.

A declarat că marca automobilului era Dacia Duster și a observat acest lucru după farurile din spate. Culoarea nu a văzut-o, deoarece era întuneric, afară era noaptea. A considerat că era Dacia Duster deoarece farurile din spate aveau două linii încrucișate care formau un plus. A văzut faruri de culoare roșie când automobilul a frânat. Martorul a întors capul spre mașina care venea din spate, deoarece se auzea zgomot și șuieratul de la roțile automobilului în viteză.

Locul unde a fost tamponat ***** era un drum drept. Nu știa dacă în spatele lor drumul era în curbă sau nu, însă locul unde a fost tamponat ***** era loc drept, după care urma puțin vale, apoi curbă. De la locul unde a fost tamponat ***** până la intrarea în sat nu cunoștea ce distanță era, însă aprecia că era o distanță de aproximativ 10 minute de mers pe jos până la intrare în sat. Nu ținea minte în ce erau îmbrăcați în acea zi, deoarece se întâmplase de mult. Hainele în care erau îmbrăcați nu aveau elemente reflectorizante.

Când se întorceau spre sat, nu au văzut careva automobile mergând în întâmpinarea lor. Pe drum din sat spre Nisporeni, când alergau, au trecut 2–3 mașini mici și una mai mare, posibil microbuz. Acele mașini nu le-au semnalizat că ar fi încurcat la deplasare. *****, când mergea pe traseu, mergea la o distanță de aproximativ 50 cm pe carosabil, într-un rând cu ei, pentru a putea discuta și să se audă. Automobilul care l-a tamponat pe ***** nu a claxonat și nici nu a semnalizat înainte de tamponare precum că îl încurcau la deplasare. Farurile din față ale mijlocului de transport erau aprinse. Înainte de tamponare, martorul nu ținea minte la ce fază, lungă sau scurtă, erau conectate farurile automobilului care l-a tamponat pe *****. La momentul tamponării nu a văzut dacă mai circulau sau nu și alte automobile pe traseu.

Martorul a relatat că, în momentul când ***** a fost tamponat, el și ***** s-au apropiat de *****, iar ***** l-a apucat de corp pe *****, spunându-i să se ridice, după care a luat telefonul lui ***** din scurtă, deoarece ***** nu avea telefon, și a telefonat-o pe sora sa Ana, rugând-o să transmită mamei lui ***** că ***** a fost tamponat de un automobil. După ce ***** a sunat-o pe sora sa, martorul a fugit acasă.

În timp ce se întorcea acasă, fără a ajunge la domiciliu, a văzut cum fratele lui *****, *****, cu un automobil, s-a oprit lângă el și l-a întrebat unde este *****, iar martorul i-a spus că este în deal, spre traseu. Nu a observat dacă ***** a văzut sau nu mașina din spate. A concretizat că, din momentul când a auzit zgomotul roților și și-a întors capul să vadă automobilul, a mai făcut încă 2–3 pași până ***** a fost tamponat.

La întrebările avocatului Podlisnic Dorin, martorul a declarat că, la momentul când s-a auzit șuieratul și zgomotul de la roți, s-a văzut și lumina din farurile din față. De la momentul când a văzut și a auzit zgomotul de la mașină au trecut câteva secunde sau un minut până la tamponare. Nu cunoștea câte secunde are un minut. Putea spune cu aproximație cât durează 7 minute. Nu ținea minte cam câți pași a mai făcut din momentul când a auzit zgomotul roților până când ***** a încercat să îl tragă pe ***** de mâini.

La întrebările avocatului Dumneanu Radu, martorul a precizat că nu a văzut șoferul automobilului care l-a tamponat pe *****. A văzut cum ***** și-a scos mâinile din mâneci. Cu aproximativ 5 minute înainte de tamponare, ***** spusese că își scoate mâinile din

mânci, deoarece îi este frig și le-a scos. A concretizat cu precizie că, atunci când a fost audiat la poliție, nu a comunicat despre culoarea mașinii care l-a tamponat pe *****.

A concretizat că, atunci când alergau pe traseu spre Nisporeni, alergau pe pietriș, nu pe carosabil; ***** alerga în față, el în mijloc, iar ***** în spatele său. La întoarcerea spre casă, ***** mergea pe carosabil. Martorul i-a spus să se dea la o parte de pe carosabil, însă ***** i-a comunicat că mai au puțină distanță până acasă și până la pietriș, discuție purtată cu aproximativ 7 minute înainte de tamponare. Pentru că era învățat să meargă pe trotuar, l-a atenționat pe ***** să se ferească de pe carosabil. Când alergau spre Nisporeni nu au ajuns la satul Valea Trăstieni.

Martorul a menționat că nu a servit băuturi alcoolice. Personal nu a consumat alcool în acea zi, iar băieții nu au comunicat că ar fi consumat alcool și nu a simțit miros de alcool de la ei. Nici până la accident nu a văzut ca băieții să consume alcool și nici el împreună cu ei nu a consumat alcool până la accident.

A mai menționat că din satul Boldurești sunt trei ieșiri: un drum duce spre satul Păruceni, unul spre satul Chilișoaie și al treilea pe traseul spre Nisporeni, existând și a patra ieșire spre satul Brătuleni. Înainte de întâlnirea cu băieții, martorul s-a întâlnit cu un cunoscut de-al său Viorel, al cărui nume nu îl cunoștea, cu care s-a întâlnit pe drum spre centrul satului. S-a întâlnit cu băieții la magazin, Viorel a stat cu ei aproximativ 5 minute, după care a plecat în centrul satului, iar martorul împreună cu băieții au plecat la alergat.

A declarat că în ziua accidentului era a treia zi de sport în comun. Anterior, făcuseră sport împreună, însă pe teritoriul satului, în parc sau pe drumurile din sat. În acea zi, la 19.02.2024, lui ***** i-a venit ideea să iasă pe traseu ca să alerge și au căzut de acord, aceasta fiind prima zi când au alergat pe traseu. A menționat că satul este destul de mare, însă au hotărât să meargă să alerge pe traseu. În acea zi, martorul își ceruse voie de la fratele mai mare să alerge în parc, nu pe traseu, și nu credea că băieții ar fi avut acceptul părinților lor să alerge pe traseu.

Nu cunoștea ce model era telefonul lui ***** , însă a menționat că era cu ecran, nu cu butoane. Telefonul lui ***** era codat cu amprentă și cu parolă, iar ***** avea acces la ele. Telefonul lui ***** era defectat și știa că anterior ***** îi mai dădea lui ***** telefonul său ca acesta să se joace în el; posibil atunci i-ar fi dat și parola telefonului.

La întrebările avocatului Pocaznoi Viorel, martorul a precizat că în ziua accidentului, 19.02.2024, era un timp friguros, însă senin, fără ceață, ploaie sau alte precipitații. Traseul din sat până la Nisporeni nu era iluminat și nici locul accidentului nu era iluminat. A menționat că nu a învățat regulile circulației rutiere, însă știa că la ieșirea din sat era un semn care arăta direcția de mișcare. Pe porțiunea de drum unde au alergat exista un marcaj care delimita drumul, dar nu ținea minte ce fel de linii erau.

La întrebările lui Ciochină Nicanor, martorul a menționat că îl cunoaște pe Ciochină, știa că anterior a lucrat comisar de poliție, iar în prezent este primarul satului Boldurești. Îl cunoștea pe primar de când a intrat în funcție, îl văzuse prin sat când se deplasau spre țară. A clarificat că nu a avut sticle goale destinate pentru fumat, el fumând doar țigări, și a precizat că niciodată nici el, nici băieții nu consumau cânepă sau alte substanțe. Pe ***** nu l-a văzut niciodată să fumeze. În acea seară nu a fumat, deoarece nu avea țigări. La 19.02.2024, până la alergat, nu l-a văzut pe Ciochină. Știa că primarul Ciochină avea în gestiune două mașini de serviciu: o Niva mai veche, verde închis, și un automobil Dacia Duster albă. A

menționat că la ambele mașini l-a văzut pe primar la volan. Pe Andronache Ion nu îl cunoștea și nu îl văzuse niciodată.

Martorul a relatat că, după ce a venit de la locul accidentului, deși erau și fratele, cumnata și sora sa, nu le-a spus nimic despre cele întâmplate, deoarece se temea. La aproximativ jumătate de oră după ce a ajuns acasă, a venit poliția. Au venit doi bărbați de la poliție care l-au întrebat dacă s-a aflat la locul accidentului. Polițiștii l-au dus la locul accidentului împreună cu cumnata. La fața locului, a povestit cum s-a întâmplat, iar cu el se afla cumnata Nicoleta. A relatat că la locul accidentului erau mai multe mașini de poliție și că ***** încă se afla acolo. Tot în acea seară, fratele mai mare, Gheorghii, i-a comunicat că ***** a decedat. Când a ajuns la locul accidentului împreună cu polițiștii, ***** deja era decedat. După accident și până în ziua declarației, nu a vorbit niciodată cu primarul și nici rudele sale nu au vorbit cu acesta.

Cu ocazia citirii divergențelor din volumul 1, fila 23 verso, martorul a concretizat că la fața locului a declarat că a văzut automobilul, însă deoarece era întuneric nu a văzut culoarea și nu a declarat dacă era de culoare închisă sau deschisă. A confirmat că semnătura din procesul-verbal îi aparține.

A povestit că era întuneric și nu a văzut de ce culoare era mașina și nu putea afirma sau infirma dacă era de culoare albă sau dacă era sau nu automobilul primarului. În acea seară s-a speriat, nu a văzut careva obiecte pe traseu după tamponare, a observat doar căciula lui ***** la locul tamponării. A doua zi a fost chemat la poliție, care era amplasată în incinta primăriei din satul Boldurești. A oferit declarații, la fel și cumnata sa, care era cu el. A precizat că psiholog sau pedagog nu era prezent când a fost audiat la poliție.

A mai menționat că, atunci când a fost dus la locul accidentului în seara producerii acestuia, a văzut o doamnă polițistă care strângea fragmente de faruri într-un pachet. Fragmentele de far erau negre și transparente, iar mărimea acestora nu o poate indica.

Fiind audiat în calitate de martor, Visan Nicu a comunicat instanței că, Ion Andronache îi este cunoscut de la sala de sport. Relația dintre ei dura de aproximativ unu–doi ani și era una de tip client–prestator de servicii. La data de 20.02.2024, în timpul zilei, până la prânz, Ion Andronache l-a contactat telefonic și l-a întrebat dacă există fizic, în stocul parcării, un automobil de model Dacia Duster, de culoare albă, disponibil spre vânzare. Ulterior, martorul a verificat informațiile pe site și a întrebat despre ce generație de automobil este vorba, respectiv ce model anume îl interesa. I s-a concretizat că este necesar un model mai nou, din *****. Pe str. Albișoara nu exista un asemenea automobil, însă a identificat unul amplasat pe ***** , informație pe care i-a transmis-o lui Ion Andronache.

La întrebările procurorului, ***martorul a precizat că era principală anume culoarea albă a automobilului și că i s-a comunicat expres că trebuie să fie un model mai nou.*** Nu cunoștea dacă intenția era de a închiria sau de a procura automobilul. Persoana responsabilă de automobilele din parcare era Alexandru Rapcea. Ion Andronache l-a contactat o dată sau de două ori, o dată telefonic și o dată prin aplicația Viber. A doua sau a treia zi a aflat despre accidentul produs. Nu își amintea dacă Ion Andronache l-a contactat la data de 20.02.2024 în legătură cu faptul de a lua efectiv automobilul. De asemenea, a menționat că Ion Andronache nu i-a comunicat că urma să transmită automobilul Dacia Duster unei alte persoane.

La întrebările avocatului Dumitru Buliga, martorul a declarat că, în discuțiile telefonice purtate cu Ion Andronache despre automobil, nu a fost menționată persoana Nicanor sau

Ciochină. Nu își amintește dacă i s-a concretizat că automobilul era necesar pentru Ion Andronache personal sau pentru o altă persoană. Fizic, nu s-a întâlnit cu Ion Andronache. Nu a purtat discuții cu Alexandru Rapcea, motiv pentru care nu cunoștea nimic despre acel test drive și nici despre eventuale tranzacții.

La întrebările avocatului Radu Dumneanu, martorul a relatat că se afla deja la serviciu în a doua sau a treia zi, când un coleg i-a comunicat că au venit niște persoane de la INI care aveau întrebări referitoare la automobilul Dacia Duster. În momentul în care colaboratorii INI au intervenit, și-a dat seama de motivul prezenței acestora. A oferit declarații la INI, își amintește ce a declarat și susține acele declarații. Colaboratorii INI căutau un automobil Dacia Duster de culoare albă. Când a ajuns la parcare, aceștia deja identificaseră automobilul Dacia Duster de culoare albă, motiv pentru care discuția s-a axat pe acel automobil. De asemenea, a menționat că colaboratorii INI se aflau deja în posesia unui fragment video în care erau evidențiați Ion Andronache și încă o persoană, care ulterior s-a constatat a fi Alexandru Rapcea. A presupus că inițial au identificat automobilele, după care l-au identificat și pe Alexandru.

La întrebările adresate în legătură cu Nicanor Ciochină, martorul a declarat că Ion Andronache nu a efectuat careva tranzacții cu privire la automobil. Din spusele angajaților parcării știa că acesta s-a prezentat la parcare, a efectuat un test drive, după care a plecat.

Fiind audiat în ședință de judecată, martorul Palade Sergiu a comunicat că, nu se află în relații de rudenie cu inculpații Ciochină Nicanor și Andronache Ion. La data de 19.02.2024, spre seară, se deplasa din satul Boldurești spre orașul Nisporeni, pe traseu, cu un automobil de model Dacia Sandero, de culoare albă, care aparținea fratelui său, Anton Palade. În momentul în care ieșea din sat, a observat trei persoane care mergeau la vale, pe jos, pe marginea carosabilului, el venind din sens opus, în întâmpinarea lor. A precizat că se deplasa spre Nisporeni, iar cei trei se deplasau în direcția Boldurești.

Pe parcursul deplasării spre Nisporeni, a întâlnit un automobil care circula din sens opus și care avea conectate farurile în faza lungă, într-o curbă. După faza lungă a observat că era vorba despre un automobil mai înalt. A menționat că era deja întuneric, traseul respectiv nu era iluminat și trecea prin pădure. Întâlnirea cu acel automobil a avut loc într-o curbă. După ce a ajuns la Nisporeni, la întoarcere, peste aproximativ o jumătate de oră, s-a deplasat pe același traseu. Pe o porțiune de drum a observat multă lume, a oprit și a ieșit să vadă ce s-a întâmplat, iar din discuțiile cu trecătorii a aflat că a fost tamponat un copil.

A precizat că susține declarațiile date în faza urmăririi penale, precum și cele formulate în ședința de judecată.

La întrebările procurorului, a concretizat că, în momentul în care se deplasa spre Nisporeni și s-a întâlnit cu cele trei persoane, acestea mergeau pe partea stângă a carosabilului, în direcția spre Boldurești. Cei trei se deplasau pe jos, pe marginea carosabilului, unul lângă altul, perpendicular pe carosabil, fiind foarte aproape unul de altul. Nu putea spune cu exactitate cât de aproape se aflau și nici dacă vreuna dintre persoane se afla efectiv pe carosabil sau nu. Curbă în care s-a întâlnit cu automobilul din sens opus era una situată într-o zonă de drum de țară, iar porțiunea de drum unde s-a întâlnit cu persoanele era asfaltată. A declarat că, în acea curbă, nu se putea circula cu mai mult de 30 km/h, întrucât era drum de țară.

A mai precizat că nu s-a uitat cine era șoferul automobilului cu care s-a întâlnit și nici nu a avut interesul să observe acest aspect. A menționat că pentru deplasarea spre Nisporeni există și alte drumuri, care sunt drumuri de țară, însă traseul pe care s-a produs accidentul este cel mai accesibil pentru deplasare, fiind unicul drum asfaltat. A declarat că există două drumuri spre Nisporeni prin pădure.

La întrebările avocatului Podlisnic Dorin, a relatat că a ridicat piciorul de pe accelerator, întrucât era întuneric și se deplasa cu faza scurtă. Cele trei persoane au apărut în câmpul vizual la o distanță apropiată, din cauza faptului că în zonă sunt mai multe curbe. Se deplasa cu o viteză de aproximativ 30 km/h. Porțiunea de drum pe care a observat cele trei persoane era una cu curbe, pe o distanță de aproximativ 1 km. După ce le-a observat, a redus viteza și a continuat deplasarea cu aproximativ 30 km/h. A precizat că drumul pe care se aflau cele trei persoane era asfaltat.

Distanța de la curba în care s-a întâlnit cu automobilul necunoscut până la locul producerii accidentului era de aproximativ 500 m. Distanța de la locul unde a întâlnit cele trei persoane până la locul accidentului era, de asemenea, de aproximativ 500 m. De la ieșirea din sat până la curba în care s-a întâlnit cu automobilul necunoscut era o distanță de aproximativ 500–600 m. De la ieșirea din sat până la locul unde a întâlnit cele trei persoane nu putea indica exact distanța, însă aprecia că era de aproximativ 100–200 m. A mai menționat că drumul pe care se deplasa avea două benzi, cu aceeași lățime, iar aceleași dimensiuni ale carosabilului se regăseau și în zona unde s-a întâlnit cu automobilul. Cele trei persoane se deplasau cu un pas normal. De la ieșirea din sat până la curbă, dacă se circula regulamentar, drumul se parcurge în aproximativ 5–10 minute, iar la viteza de 30 km/h se poate merge 5–10 minute.

A declarat că locuitorii satului utilizează frecvent acea porțiune de drum. A menționat că locuiește în sat de la naștere și, din câte își amintește, pe acea porțiune șerpuită de drum nu s-au produs accidente, neexistând cazuri cunoscute de situații de accident în acea zonă.

La întrebările avocatului Dumneanu Radu, a precizat că îi cunoaște pe cei trei, că toți sunt minori și sunt din sat. Aceștia nu erau însoțiți de adulți. Niciunul dintre ei nu purta vestă reflectorizantă și nu a observat elemente reflectorizante pe hainele acestora. A concretizat că, în momentul în care s-a întâlnit cu băieții care se deplasau pe carosabil, aceștia mergeau pe partea stângă, în sens opus direcției sale de mers. Tronsonul de drum nu avea amenajată o porțiune destinată pietonilor și nu era iluminat. A precizat că nu l-a văzut pe Ciochină Nicanor în automobilul cu care s-a întâlnit și nici nu a putut distinge culoarea acestuia, menționând că nu a depistat o culoare măslinie.

A mai arătat că nu a întrebat când s-a produs accidentul, limitându-se la a observa situația, întrucât lumea era agitată. A concluzionat că automobilul cu care s-a întâlnit în curbă ar putea avea legătură cu accidentul, în funcție de timp și distanță.

În cadrul citirii divergențelor din procesul-verbal de audiere a martorului (*vol. 1, f.d. 30*), a concretizat că, în momentul în care a ieșit din Boldurești și a cotit pe traseu, cei trei băieți se deplasau pe partea stângă a carosabilului, mergând față în față cu el.

Fiind audiat în ședință de judecată, martorul Ostavciuc Dinu a comunicat că, nu se află în relații de rudenie cu inculpații Ciochină Nicanor și Andronache. A precizat că nu își amintea exact perioada, întrucât, la acel moment, exercita funcția de rector al Academiei ”Ștefan cel Mare”, iar instituția se afla într-un proces de fuziune. A relatat că a plecat

împreună cu un coleg, Victor Grosu, la Ungheni, iar la întoarcerea spre Chișinău au ales traseul prin orașul Nisporeni. A menționat că era posibil să fi fost luna februarie sau martie a anului curent și că revenirea spre Chișinău a avut loc spre sfârșitul zilei.

Pe drum, l-a telefonat pe prietenul său Victor Guțanu, cu care juca fotbal, acesta fiind locuitor al orașului Nisporeni și deținător al unei firme de construcții. Victor Guțanu i-a propus să se întâlnească și să treacă pe la oficiul său, comunicându-i totodată că urma să îl invite și pe Ciochină Nicanor, cu care martorul se cunoștea de aproximativ 15 ani. A declarat că pe toți îi lega sportul, jucând fotbal împreună, inclusiv cu fratele lui Victor Guțanu.

Ulterior, a trecut pe la oficiul lui Victor Guțanu, situat în centrul orașului Nisporeni. Deși se cunoșteau de mult timp, a precizat că aceasta era prima dată când se afla în acel oficiu. S-au urcat în birou, unde se aflau Victor Guțanu, martorul, colegul său Victor Grosu, Ciochină Nicanor și un lucrător al lui Victor Guțanu, care discuta aspecte de serviciu și ulterior a ieșit. După aceasta, Guțanu le-a spus că, fiind veniți de la drum, comandase mâncare. Au stat de vorbă aproximativ 20 de minute, după care Guțanu a scos o sticlă de șampanie și le-a propus să servească, motivând că nu se mai văzuseră de mult timp. A turnat șampanie în pahare.

Martorul a subliniat că în birou intrau și ieșeau persoane, însă discuțiile lor continuau. A declarat că personal a băut doar o înghițitură de șampanie, iar despre ceilalți nu putea spune cu certitudine cât au consumat. Se afla lângă masa de birou, lângă el stătea Victor Guțanu. Între timp, a venit fratele lui Victor Guțanu și un domn care deținea o fabrică de vinuri. Vizavi de martor se afla Victor Guțanu, ulterior fratele acestuia, iar în stânga martorului se afla colegul său. Cea mai mare parte a discuției a avut-o cu Victor Guțanu.

A precizat că Ciochină Nicanor practic nu a stat cu ei la masă. Presupunea că acesta a ciocnit paharul, însă nu știa dacă a băut sau nu. A observat că Nicanor era deranjat, vorbea foarte des la telefon și spunea că totul este în regulă, însă nu participa la discuțiile lor. La început a stat aproximativ 5–10 minute, apoi ieșea frecvent, se ducea la fereastră și discuta la telefon. Martorul a menționat că îl întreba în mod repetat dacă totul este în regulă. La un moment dat, Ciochină Nicanor a ieșit și a plecat, fără ca martorul să observe exact momentul plecării.

Ulterior, martorul l-a întrebat pe Victor Guțanu dacă Nicanor avea probleme, întrucât i se părea agitat și diferit față de cum îl cunoștea anterior. A încercat să îl telefoneze pe Nicanor, însă acesta nu a răspuns. După un timp, a intrat un domn Vasile, despre care martorul a declarat că deținea funcția de președinte al raionului Nisporeni și că, din câte știa, se afla în relații bune cu Victor Guțanu. Victor Guțanu i-a spus domnului Vasile că dorește să dăruiască o sticlă de vin pentru un prieten pe care nu îl văzuse de mult. I-a oferit martorului sticla respectivă, după care s-au urcat în automobile.

Martorul s-a urcat în automobilul de serviciu Skoda Octavia, de culoare gri închis. În fața lor se afla, după aprecierea sa, un automobil BMW cu care venise domnul Vasile, iar în spate se deplasa Victor Guțanu cu fratele său. A declarat că au ajuns foarte repede la domnul Vasile. Plecarea de la oficiu a avut loc, posibil, după ora 18:00–18:15. La domnul Vasile au stat aproximativ o oră – o oră și jumătate. Au ajuns acolo martorul, Victor Guțanu cu fratele său și colegul martorului. Au fumat o țigară, după care au coborât în beci, de unde au fost scoase patru sticle de vin pe care Victor Guțanu i le-a oferit ca cadou. După aproximativ 20–30–40 de minute, au plecat.

A concretizat că, între timp, a venit un băiat cu un autobus alb, care a rămas la poartă. A mai menționat că, pe la ora 22:00, Ciochină Nicanor a venit la domnul Vasile în ogradă. Nu știa cu ce automobil a venit, întrucât se afla în beci la acel moment. A declarat că nu știe dacă Nicanor are automobil personal și că l-a văzut doar cu automobilul de serviciu, Dacia Duster albă. A menționat că, în mod constant, nu l-a văzut niciodată la volan, Nicanor fiind de obicei însoțit de cineva, inclusiv pe perioada când era șef la IP Nisporeni.

A precizat că, fiind în beci în momentul sosirii lui Nicanor, nu știa cu ce automobil a venit. În fața oficiului lui Victor se aflau și alte automobile, însă nu a observat o Dacia, posibil aceasta fiind parcată în altă parte. Când au ieșit din beci, în față se afla automobilul martorului și, după aprecierea sa, BMW-ul de culoare închisă al lui Victor Guțanu, tip crossover. Domnul Vasile se afla cu un automobil sedan de culoare închisă, fără a ști dacă îi aparținea.

Ulterior, au mai discutat, după care martorul a plecat cu colegul său, Victor Guțanu cu fratele său, iar autobusul alb de la poartă a plecat. Ciochină Nicanor a rămas în curte cu domnul Vasile. A declarat că pe traseul respectiv nu se afla nicio altă mașină. Dacă nu greșea, a plecat mai întâi autobusul, apoi Guțanu, după care martorul, întrucât nu cunoștea drumul și l-a rugat pe Victor Guțanu să îi îndrume. A estimat că în jurul orei 20:30 se afla deja acasă, în Chișinău, orașul Durlești, cel târziu până la ora 21:00, întrucât soția sa era însărcinată și trebuia să ajungă mai devreme. A menționat că nu putea spune cu exactitate ora.

Pe drum, l-a sunat pe Ciochină Nicanor prin aplicația WhatsApp, imediat după ce a ieșit din Nisporeni, însă acesta nu a răspuns. A doua zi dimineața l-a sunat din nou prin aceeași aplicație, fără răspuns. L-a sunat și pe Victor Guțanu, care inițial nu a răspuns, ulterior comunicându-i că se află acasă, prin curte. Martorul a discutat doar cu Victor Guțanu, pe care l-a întrebat din nou despre Nicanor, după care discuția s-a încheiat.

Spre sfârșitul zilei de muncă, a mai vorbit cu Victor Guțanu, observând o pauză în conversație și întrebându-l dacă nu s-a întâmplat ceva. Victor Guțanu i-a povestit că la el a venit poliția și l-a întrebat despre Nicanor, comunicându-i că, probabil, din știri se va afla ce s-a întâmplat. Ulterior, martorul a văzut în presă informațiile apărute, precizând că din acel moment nu l-a mai văzut pe Ciochină Nicanor.

La întrebările procurorului, a precizat că, în mod sigur, Nicanor nu a servit alcool, întrucât au coborât în beci. A menționat că probabil nici el nu a servit, întrucât nu era comod. Nu a observat ca Ciochină să fi servit la domnul Vasile. A precizat că nu este expert pentru a spune dacă cineva a consumat alcool sau nu, însă Nicanor părea deranjat și diferit față de comportamentul obișnuit, fără a părea vizibil în stare de ebrietate.

La întrebările avocatului Podlisnic Dorin, a concretizat că nu îl cunoștea pe domnul Vasile.

La întrebările avocatului inculpatului Ciochină Nicanor, a menționat că știa că Nicanor nu fumează și că, în ceea ce privește consumul de băuturi alcoolice, nu își amintea să fi văzut că acesta ar fi servit.

Cu ocazia citirii divergențelor din volumul 2, fila dosarului 63, martorul a susținut cele declarate în faza urmăririi penale, motivând că intervalul de timp era mai scurt și faptele erau mai proaspete în raport cu ora revenirii sale acasă. A reiterat că susține declarațiile date la urmărirea penală, precizând că a utilizat telefonul și a indicat concret orele la care a telefonat,

menționând că probabil Victor Guțanu i-a comunicat că poliția a venit la el în legătură cu accidentul rutier în care este implicat Nicanor.

Fiind audiat în ședință de judecată, martorul Chiriac Nicolae a comunicat că, îl cunoaște pe Ciochină Nicanor. Au activat împreună în cadrul IP Nisporeni, pe când inculpatul era șef. În februarie 2024, activa în calitate de ofițer operativ de serviciu la IP Nisporeni. În atribuțiile sale intrau informațiile care parvneau de la 112, pe care le înregistra, pentru ca ulterior să intervină colaboratorii de poliție, precum și alte informații care parvneau în unitatea de gardă. La data de 19.02.2024, a aflat despre accidentul în urma căruia a decedat un minor de pe rețelele de socializare, menționând că în acea zi încă nu era la serviciu. La data de 20.02.2024, la orele 08:00 dimineața, a intrat la serviciu, la unitatea de gardă a IP Nisporeni.

A precizat că, la data de 20.02.2024, în intervalul orelor 22:00 până la 02:00, avea atribuții să stea la telefon. În jurul orelor 23:00 a primit un apel de pe un telefon mobil către telefonul unității de gardă de la o persoană de gen masculin, iar după voce l-a recunoscut pe Ciochină. Acesta a solicitat să i se ofere un număr de telefon al avocatei Șîșcanu Veronica, întrucât la unitate existau numere de telefon atât ale angajaților IP, cât și ale avocaților și procurorilor. Martorul a comunicat că va verifica dacă există un asemenea număr, a căutat în listele de telefoane, însă persoana respectivă nu se regăsea în listă. Ulterior a format înapoi numărul de telefon mobil, de pe telefonul său personal, și a comunicat că nu a găsit în listă persoana Șîșcanu Veronica. A menționat că Ciochină nu i-a comunicat pentru ce îi trebuie numărul.

Martorul a mai indicat că, în cadrul discuției, Ciochină l-a întrebat dacă nu este căutat de cineva, întrebarea fiind formulată deja când martorul îl telefonase înapoi. I-a comunicat că nu cunoștea nimic. Ciochină a solicitat ca cineva din conducerea IP să îl telefoneze, tot atunci când au discutat a doua oară la telefon, fără a comunica pentru ce. Martorul a întrebat cine anume dorea să îl apeleze, însă Ciochină nu a menționat nimic. La întrebarea dacă poate să îl contacteze Chiba Alexandru, nu a primit un răspuns afirmativ.

În timpul celei de-a doua discuții telefonice, martorul a comunicat că două mijloace de transport sunt anunțate în căutare, menționând că știa că una dintre mașinile date în căutare aparține primăriei Boldurești. A precizat că nu a fost întrebat dacă sunt date în căutare mijloacele de transport. A menționat că nu ținea minte toate detaliile. După ce a încheiat apelul, l-a apelat pe domnul Chiba și i-a comunicat că domnul Nicanor a solicitat ca cineva să îl contacteze.

În discuția cu Ciochină, martorul a indicat că i-a comunicat singur, la telefon, că la data de 20.02.2024 au fost date în căutare două automobile de model Dacia Duster, unul alb și unul negru, două automobile concrete, unul alb care aparține primăriei Boldurești, iar cel întunecat nu cunoștea cui aparținea, fiind însă un număr de înmatriculare concret. A menționat că acest fapt l-a mirat pe Ciochină, după care acesta nu a mai vorbit nimic. După ce Ciochină a aflat că automobilul primăriei a fost dat în căutare, l-a rugat ca să fie apelat de cineva din conducerea IP. A menționat că nu ținea minte dacă în R1 sau R2 ar fi existat vreo sesizare sau informație cu implicarea automobilului din primăria Boldurești la data de 20.02.2024.

La întrebările avocatului Dumneanu Radu, martorul a declarat că pe telefonul său personal era setat un program de înregistrare a convorbirii telefonice. Din această cauză, a

doua discuție purtată cu Ciochină, fiind efectuată de pe telefonul personal, a fost înregistrată automat. Primul apel de la Ciochină a fost primit pe telefonul fix *****, conectat la sistemul Fobus, despre care a precizat că este un sistem care înregistrează toate apelurile de intrare și de ieșire. Nu cunoștea dacă primul apel a fost sau nu înregistrat și nu cunoștea dacă, la acel moment, sistemul era sau nu funcțional.

A menționat că îl cunoaște pe fratele lui Nicanor, Ciochină Grigore, deoarece Grigore, în februarie 2024, activa în calitate de procuror la Procuratura Nisporeni. Nu cunoștea ce automobil folosea Ciochină Grigore în acea perioadă. Nici în prezent nu cunoștea cui aparținea al doilea automobil întunecat anunțat în căutare. A indicat că acele două mașini au fost date în orientare de către conducerea IP Nisporeni, ambele odată.

La întrebarea lui Ciochină Nicanor, martorul a declarat că, împreună cu Chiba Alexandru, l-a anunțat și pe Sergiu Andronache, care era șef la IP Nisporeni, comunicându-i că Nicanor a solicitat să fie apelat de cineva din conducere. A menționat că la data de 20.02.2024, seara, pe la orele 20:00, din teritoriu a venit Chiba Alexandru și Pruteanu Ion, șef adjunct al IP Nisporeni, care a comunicat că în serviciul de noapte responsabil pentru IP rămâne martorul și, în cazurile apelurilor de urgență, să îl telefoneze direct pe domnul Chiba.

A indicat că, în perioada 2014–2016, a activat în calitate de șef de sector al satului Boldurești. Distanța de la Boldurești până la Nisporeni era de aproximativ 15–18 km. De la Nisporeni la Boldurești, cu mașina, la un mers normal, se deplasa aproximativ 30–40 de minute în februarie 2024, deoarece traseul era foarte rău și se circula greu. A declarat că al doilea apel telefonic cu Ciochină nu a fost rugat să îl înregistreze. Din rețelele de socializare a aflat că Ciochină a fost implicat în acel accident și a raportat conducerii IP că a înregistrat al doilea apel, iar înregistrarea respectivă a transmis-o conducerii IP, domnului Sergiu Andronache, la solicitarea acestuia.

A menționat că, pentru faptul că a transmis acea înregistrare, a fost eliberat din serviciu în legătură cu o încălcare disciplinară. A fost efectuată o anchetă de serviciu împotriva sa și martorul a presupus că motivul ar fi fost faptul că a avut o convorbire cu domnul Nicanor. A indicat că știe că domnul Sergiu Andronache a fost concediat, nu cunoștea la inițiativa cui, însă a precizat că atunci șef al IP Nisporeni era Ciochină Nicanor. A menționat că, la acel moment, Andronache Sergiu avea funcția de șef adjunct. A declarat că la data de 27.03.2024 a fost eliberat din serviciu și nu a contestat acel ordin.

În final, martorul a menționat că, în calitate de ofițer de serviciu, intrase recent la serviciu și nu a avut cauze ca să fie date în orientare două mașini identice de diferite culori.

Fiind audiat în ședință de judecată, martorul Guțanu Victor a comunicat că îi cunoaște personal pe Ciochină și pe Andronache de mulți ani. La data de 19.02.2024, Dinu Ostavciuc, în legătură cu o deplasare de serviciu, a trecut pe la el pentru a se vedea. La biroul său, la SRL, a venit mai întâi Ciochină, fără ca martorul să cunoască cu ce mijloc de transport. Ulterior a venit domnul Ostavciuc Dinu, împreună cu încă o persoană, iar mai târziu s-au apropiat încă trei persoane.

A relatat că au stat puțin la masă și au servit puțină șampanie. Ținea minte că domnul Ciochină vorbea la telefon. Ostavciuc a făcut o remarcă în sensul ca acesta să stea cu ei, întrucât urma să plece în curând. În jurul orei 17:00 au plecat cu toții, însă martorul nu cunoștea cine și unde s-a dus ulterior.

La întrebările procurorului, martorul a precizat că el a turnat șampanie tuturor. A menționat că domnul Ciochină, fratele său Pavel, precum și prietenul sau șoferul domnului Ostavciuc nu au servit, iar în rest toți ceilalți au servit. A indicat că a ieșit împreună cu toți din birou, însă cu cine și unde a plecat Ciochină, nu cunoștea. De asemenea, nu cunoștea dacă Ciochină, în acea zi, a venit singur sau cu șofer. A declarat că, în acea perioadă, Ciochină se folosea de un automobil de model Dacia Duster și, uneori, de un Volvo XC90. Automobilul de model Dacia era utilizat de Ciochină atât în calitate de pasager, cât și în calitate de șofer.

La întrebările lui Ciochină Nicanor, martorul a declarat că de la Nisporeni spre Boldurești a mers de multe ori, această distanță fiind parcursă în aproximativ 30 de minute. A menționat că a circulat spre Boldurești prin satul Seliște. La data de 19.02.2024, domnul Ciochină s-a aflat puțin timp la ei, fără a putea spune exact cât anume, întrucât acesta intra și ieșea des și vorbea la telefon.

Fiind audiat în ședință de judecată, martorul Mămăligă Eugen a comunicat instanței că îl cunoștea pe Ciochină Nicanor din copilărie.

La întrebările procurorului, martorul a relatat că, la data de 19.02.2024, sărbătorea ziua onomastica la domiciliul situat pe ***** din orașul Nisporeni. În jurul orei 20:00, Ciochină a venit la el, l-a felicitat și apoi a plecat, menționând că acesta a stat aproximativ 10 minute.

A mai indicat că, atunci când Ciochină a intrat în ogradă, el se afla la masă, pe terasă, împreună cu oaspeții. Deoarece la masă erau foarte mulți invitați, Ciochină nu s-a așezat la masă, însă martorul s-a apropiat de acesta, a fost felicitat și au stat de vorbă aproximativ 3–4 minute, după care Ciochină a plecat.

Martorul a precizat că, în acea seară, Ciochină a venit de unul singur, fiind singur la volan, cu automobilul de serviciu, acesta aflându-se la volan.

A mai menționat că, la despărțire, Ciochină nu i-a indicat unde se deplasa.

La o altă întrebare a procurorului, martorul a declarat că, în timpul discuției, Ciochină avea un comportament adecvat și calm.

La întrebarea avocatului succesorului părții vătămate, Dorin Podlisnic, martorul a confirmat că îl cunoștea pe Ciochină din anii '80.

La întrebarea instanței, martorul a indicat că, în anul 2024, activa la o firmă de construcție care aparținea fiului său.

La întrebarea apărătorului succesorului părții vătămate, Dorin Podlisnic, martorul a precizat că, în acea seară, nu a servit alcool împreună cu Ciochină, menționând că a servit doar el separat. A mai concretizat că de atunci nu s-a mai văzut cu inculpatul.

Fiind audiat în ședință de judecată, martorul Rapcea Alexandru, a declarat că din sală îl cunoaște pe Andronache Ion. Pentru prima și ultima oară l-a văzut la parcare de pe ***** la data de 20.02.2024, în jurul orelor 11:00–12:00. Andronache s-a apropiat de parcare vorbind la telefon cu colegul martorului de la o altă parcare din *****. Andronache s-a apropiat de martor și i-a transmis telefonul pentru a discuta cu colegul Nicu Visan, care i-a spus martorului „ajută omul, arată ce automobile de model Duster aveți la parcare”.

Astfel, a luat cheile și a mers să îi arate automobilele. A înțeles că Andronache avea nevoie de un Duster mai nou. La parcare erau trei automobile de model Duster tip mai nou. Asemenea automobile martorul avea doar unul. S-au apropiat de automobilul de culoare albă din *****. Până a începe discuția cu Andronache, colegul Nicu a comunicat la telefon că este

nevoie de un model mai nou de automobil, martorul nu ține minte dacă a fost sau nu solicitată culoarea. Avînd în vedere că asemenea automobil era doar unul, s-au apropiat anume de acel automobil cu Andronache.

Mai declară că Andronache se uita în telefon și la automobil și îl întreba dacă au la parcare asemenea automobile de model Duster, la care martorul a răspuns că au doar acesta. Au făcut un cerc împrejurul mașinii, martorul a deschis mașina și a pornit motorul. Andronache l-a întrebat dacă poate face un test-drive. S-au urcat în automobil, martorul fiind în calitate de pasager pe banca din față. Martorul i-a declarat drumul de ieșire la strada principală *****, la benzinărie și drumul de întoarcere. Mergînd pe strada *****, făcînd cotitura de întoarcere în fața benzinăriei și deplasîndu-se spre parcare, Andronache a spus să se oprească pentru 5 minute după piața de flori. Andronache a cotit în dreapta pe un drum adiacent parcării automobilelor, destinat staționării pe timp de noapte, și a spus „aici ne oprim pe 5 minute”. Andronache a ieșit din mașină și a fugit la drum; martorul nu a văzut cu ce și cum s-a întors înapoi, însă acesta a revenit cu două numere de înmatriculare ajustate cu cîrpă.

Martorul a relatat că în acel moment a avut un apel pentru a vorbi cu un client. Cînd Andronache s-a întors, martorul a ieșit din mașină vorbind la telefon cu clientul. În timp ce discuta la telefon, Andronache i-a spus „eu fac niște poze la automobil”, iar martorul i-a răspuns „da, ok, nicio problemă”. Ulterior, Andronache s-a apropiat de automobil și a aplicat numerele pe care le avea în mîină, schimbînd numerele mașinii cu cele aduse de el. A pus mai întîi numărul din spate, apoi pe cel din față. Din față, martorul l-a ajutat să scoată numărul deoarece ceva nu se prindea. Imediat după aceasta Andronache a făcut poze, scoțînd telefonul mobil și fotografiînd automobilul din față și din spate. După aceasta, au fost schimbate înapoi numerele care erau inițial puse de martor. Numerele cu care Andronache a venit au fost învelite într-o cîrpă, iar acesta i-a spus martorului „ne mai vedem”, i-a mulțumit și a plecat.

Martorul a declarat că a continuat discuția cu clientul, s-a urcat la volanul mașinii și s-a întors la parcare. De atunci nu l-a mai văzut pe Andronache. Andronache a plecat pe jos spre *****. Nu a văzut cu ce s-a deplasat Andronache cînd a venit la parcare și nici cum a plecat. În afara automobilului Dacia Duster, Andronache nu a solicitat alt automobil. La solicitarea automobilului Duster tip nou, Andronache a solicitat să fie dotat cu dispozitiv reader, anume instalația pentru bagaj pe acoperiș. Parcarea se ocupă în afara de vînzarea-cumpărarea automobilelor, atît pentru bani, cît și la schimb; alte servicii nu sunt prestate. Andronache i-a comunicat dorința de a procura sau schimba automobilul. La solicitarea test-drive-ului, acesta a cerut să fie efectuat în apropiere. În timp ce schimba numerele, Andronache nu comunica cu nimeni la telefon. Nici în timpul deplasării la volan și pînă la parcare din preajma pieței de flori nu comunica cu nimeni. Martorul nu l-a întrebat din ce cauză schimbă numerele de înmatriculare și declară că în practica sa nu a avut cazuri în care clienții să schimbe numerele pentru a se interesa de automobil. Pe tot traseul vorbea continuu la telefon cu clientul, din momentul ieșirii de la piața de flori pînă la întoarcerea la parcare și intrarea în oficiu. În momentul în care Andronache schimba numerele, în preajmă nu erau nici mașini, nici oameni.

Martorul a declarat că anterior nu a avut cazuri în care alți clienți să schimbe plăcuțe cu alte numere, să facă poze și să plece, asemenea practici neexistînd. Presupune că Andronache

a adus două plăcuțe cu numere de înmatriculare. Nu a memorat numerele schimbate, deoarece zilnic vede multe numere și nu a atras atenția. Andronache nu s-a prezentat cine este de profesie. Din discuțiile cu acesta și cu colegul Nicu nu a tras concluzii privind profesia lui Andronache. Nimeni nu l-a contactat pentru a face vreo favoare acestuia. Plăcuțele schimbate erau plăcuțe de înmatriculare, nimic altceva. În toată perioada petrecută cu Andronache nu a auzit despre numele Ciochină Nicanor și nici despre vreun accident rutier. De regulă test-drive-urile se fac pe *****, însă la solicitarea clientului traseul poate fi modificat. Nu își amintește cine a sugerat cotirea la benzinărie. Precizează că la acel moment InterAuto avea trei automobile Dacia Duster: două fabricate în anii 2013–2017 și unul din 2018–2019, cel din urmă fiind cel utilizat la test-drive și avînd suport pentru portbagaj pe acoperiș. Data de 20.02.2024 era o zi fără soare, cu umiditate ridicată. Nu își amintește cum era îmbrăcat Andronache și nici dacă avea capul acoperit. La poliție a dat declarații o singură dată și le susține pe cele date.

Fîind audiat în calitate de specialist, Vitcovschi Oleg a declarat că, *****. Din practica profesională rezultă că parvin solicitări referitoare la eliberarea unor secvențe audio sau video. În asemenea situații, acesta se deplasează personal sau se deplasează colegii de serviciu la fața locului unde este necesară stocarea informației ori a secvenței video-audio. Se accesează sistemul de monitorizare video, care poate fi diferit – cameră de corp, registrator video sau alte dispozitive – iar accesul se face prin login și parolă. Căutarea în sistem are loc prin identificarea datei și orei solicitate.

În situația în care înregistrările video sunt salvate în sistemul de Monitorizare Video, acestea sunt stocate, de regulă, pe un suport electronic de tip USB-stick, SD-card sau hard disk extern, diferența constînd în capacitatea și volumul solicitat. Ulterior, suporturile respective sunt introduse în calculatorul de serviciu pentru înscrierea ulterioară pe suport optic de tip CD-R sau DVD-R, cu diferite capacități, în funcție de volumul și informația existentă, prin aplicația de înscriere a discului.

Data extragerii informației poate diferi de data transferării pe disc, deoarece informația poate fi extrasă, spre exemplu, la data de 09.10.2025, iar transferarea pe suport optic să fie efectuată la data de 11.10.2025, din motivul imposibilității realizării ambelor operațiuni în aceeași zi. Programul utilizat este Nero Express, aplicație care aplică automat data și afișează data din calculator în momentul transcrierii. Pe CD sau DVD este aplicată data zilei în care informația este transferată pe disc, aceasta reprezentînd data creării fișierului pe suportul optic.

Una dintre modificările posibile constă în utilizarea funcției de multi-sesiune a programului Nero Express, ceea ce presupune adăugarea mai multor fișiere pe același suport electronic. În acest caz, data modificării fișierului va fi ultima sesiune adăugată, exclusiv în baza funcționalității programului Nero Express.

Din discurile vizualizate și fișierele cercetate vizual nu este posibil de constatat prin ce program anume au fost extrase informațiile video, transferate, create sau modificate, acest aspect putînd fi stabilit doar printr-o expertiză tehnică judiciară.

Nu este cunoscut motivul pentru care procesele-verbale de ridicare a secvențelor video de la martorii Bulicanu și Negel au fost datate cu o zi înainte decât data creării fișierului. În practica profesională nu se întocmește proces-verbal de către un reprezentant al organului de

urmărire penală la extragerea informației de pe suport informativ și transferarea acesteia pe suport optic.

CD-urile și DVD-R-urile pot fi identificate la exterior, diferența constând în capacitatea volumului, DVD-R având 4,7 GB, iar CD-ul 700 MB. Prin programul Nero Express este posibilă transferarea, ștergerea informației și retransmiterea acesteia prin funcția de multi-sesiune atât pentru CD, cât și pentru DVD-R. Nu este cunoscut dacă CD-ul se diferențiază de DVD-R după culoarea părții interioare a discului. Aspectele referitoare la timpul indicat pe fișier în momentul desfășurării acțiunii pot fi constatate doar printr-o expertiză tehnică.

Crearea fișierului, respectiv data, ora, minutul și secunda, reprezintă timpul înscrierii informației pe suportul optic, CD sau DVD-R. Data creării fișierului reflectă momentul transmiterii informației din calculator pe suportul electronic și nu poate fi modificată ulterior. Prin funcția de multi-sesiune a programului Nero Express este posibilă o modificare care va fi indicată ca „Modificat”, în timp ce „Crearea” rămâne neschimbată.

Dispozitivele primare de înregistrare, respectiv camerele video, au formate diferite în funcție de compania producătoare, formatul determinând modul de prelucrare a cadrelor video. Există situații în care ofițerul de urmărire penală ridică personal și individual secvențele video de pe camerele de supraveghere. De asemenea, există situații în care este preluată informația deja extrasă de la solicitant, fiind posibilă modificarea formatului prin programe de convertare.

În practică, pentru vizualizarea secvențelor video în formate diferite sunt utilizate programe de Monitorizare Video care permit redarea fără modificarea formatului. Există posibilitatea tehnică de a modifica formatul secvenței video atunci când suportul optic nu se deschide, însă o astfel de modificare nu a fost utilizată personal. În momentul modificării formatului, proprietatea „crearea fișierului” se modifică, incluzând data, ora, minutul și secunda. Data, ora și minutul afișate pe imaginea camerei video nu pot fi modificate.

Nu a participat în cadrul cauzei penale la niciun fel de acțiuni de ridicare, transferare, stocare sau alte operațiuni tehnice privind mijloacele de probă vizualizate în ședința de judecată și, în general, nu a participat la acțiuni de urmărire penală în cauza penală de referință.

Fiind audiat în ședință de judecată, Specialistul Crivoi Valentin a indicat faptul că, în cadrul companiei Daac Hermes, nu a fost efectuată schimbarea farurilor automobilului de model Dacia Duster.

Din punct de vedere tehnic, reparația constând în schimbarea corpurilor de iluminat sau a elementelor din partea frontală a automobilului poate fi realizată nu doar la Daac Hermes, ci la orice service auto, nefiind vorba despre o operațiune tehnologică sofisticată. Detaliile pentru automobilul Dacia Duster pot fi procurate din orice magazin de piese auto de pe teritoriul Republicii Moldova.

Piese originale pentru mijlocul de transport de model Dacia Duster pot fi achiziționate și în afara importatorului oficial Daac Hermes, existând mai mulți agenți economici care comercializează piese pentru marca Dacia. Piese originale fabricate de compania Dacia conțin diverse etichete, inscripții și coduri, însă doar în baza acestora nu se poate stabili cu certitudine dacă piesele sunt originale, întrucât acestea pot fi contrafăcute. În baza detaliilor constructive ale automobilului, în special în cazul farurilor, nu este posibil de

determinat dacă un anumit far aparține unui anumit automobil, aceeași situație fiind valabilă și pentru bara de protecție sau grila radiatorului.

Farurile originale de model Dacia Duster conțin două etichete: una cu cod QR care indică codul piesei și o altă etichetă cu marcajul Renault, care poate include și data fabricării piesei. Pentru vizualizarea acestor două etichete este posibil să fie necesară demontarea farurilor sau utilizarea unei camere.

Eticheta farului nu poate demonstra dacă respectivul corp de iluminat este de origine sau nu, întrucât eticheta poate fi contrafăcută. Codurile înscrise pe etichete reprezintă marcaje destinate identificării piesei, inclusiv localizarea acesteia pe partea dreaptă sau stângă a automobilului. De regulă, pe etichete este indicată și data producerii piesei.

Elementele de identificare nu pot stabili cu certitudine dacă piesa este de origine sau nu, iar doar examinarea materialului din care este confecționată piesa ar putea determina acest aspect. La moment nu poate fi afirmat dacă farurile automobilului Dacia Duster sunt produse de compania Dacia; pot fi exprimate doar dubii, însă pentru o concluzie exactă este necesară efectuarea unei expertize. În această etapă se poate verifica doar data producerii indicată pe etichete și, cunoscând data fabricării automobilului, se poate aprecia dacă farurile nu au o dată de producere ulterioară datei fabricării automobilului. Farurile pot fi produse anterior fabricării automobilului, dar nu ulterior.

Nu este posibilă stabilirea faptului dacă farurile sunt „în complet”, întrucât acestea nu se produc ca set complet, ci pot proveni din aceeași perioadă de fabricare. Ultima reparație efectuată la automobilul Dacia Duster a fost schimbarea uleiului. Nu au fost efectuate reparații sau schimbări de piese exterioare în anii 2023–2024, inclusiv la data de 19 februarie. Ultima intervenție tehnică a avut loc la data de 3 ianuarie 2024 și a constat exclusiv în schimbul de ulei și filtre. Schimbări de piese sau intervenții asupra caroseriei nu au fost realizate pe întreaga perioadă.

În baza gradului de uzură nu se poate stabili dacă farul stâng din partea șoferului este același cu farul drept din partea pasagerului. Radiatorul de răcire a LED-ului din partea stângă apare mai lucios decât cel din partea dreaptă. Suportul de fixare al farului din partea stângă este deteriorat. Vizual, farul stâng este mai lucios decât farul drept, fiind posibil ca această diferență să fie rezultatul ștergerii, inclusiv în cazul sistemului de răcire al farului.

În specificația tehnică de vânzare a automobilului Dacia Duster nu este identificat un detaliu distinct referitor la numerotarea farului drept sau stâng, aceeași situație regăsindu-se și în cartea tehnică. Deteriorările vizibile constatate sunt localizate la bara de protecție frontală, care prezintă o ruptură în partea stângă, grila radiatorului frontal având părți rupte în zona inferioară stângă. Grila inferioară a barei de protecție lipsește complet, iar capota este deteriorată în partea stângă.

În zona interioară a parbrizului se observă frunze, pietre și bucăți de plastic, fără a fi clar din ce piese provin, însă una dintre bucăți pare a fi dintr-un far. După examinarea fragmentului de plastic nu se poate stabili cu certitudine dacă acesta aparține automobilului examinat. Farul de ceață inferior din partea stângă este întreg.

În urma unei examinări mai atente, pe eticheta farului din partea dreaptă este indicată data fabricării de 12.04.2019. Data fabricării automobilului Dacia Duster este 25.04.2019, fiind posibil ca acest far să fie cel original al automobilului. Pe eticheta farului din partea stângă este indicat anul producerii 16.04.2019.

Etichetele farurilor, inclusiv cele care indică data fabricării, pot fi modificate sau desprinse de pe eticheta de bază, iar simpla existență a etichetei nu garantează că farul este original. Cifrele înscrise pe sistemul de răcire al farului reprezintă un element de identificare și un element distinctiv, care ar putea contribui la stabilirea caracterului de origine al piesei, însă fără o cercetare sau comparație nu poate fi formulată o concluzie.

Este posibil ca doar sistemul de răcire al farului să fi fost schimbat. Pe radiatorul de răcire al farului nu este indicată nicio cifră sau inscripție numerică, aspect considerat dubios, fără a constitui însă o dovadă, stabilirea exactă fiind posibilă doar prin expertiză. În mod normal ar trebui să existe numerotări pe ambele faruri.

Este posibil accesul la portbagaj prin ușa din față a automobilului.

Fragmentul din plastic aflat în folie reprezintă o bucată de far provenită de la un automobil. Din punct de vedere vizual, aceasta pare a fi parte din farul automobilului Dacia Duster și, prin compararea cu farul stâng al automobilului, se constată o coincidență pronunțată. Elementul din plastic nu poate aparține farului din partea dreaptă a automobilului Dacia Duster.

Martorul suplimentar al acușării Andronache Sergiu a indicat că la data de 19.02.2024 se afla în concediu ordinar de odihnă și a revenit în raionul Nisporeni a doua zi, la 20.02.2024, după orele 14:00. Din sală îi sunt cunoscuți Ciochină Nicanor și Andronache Ion, față de care nu are relații de rudenie sau prietenie, iar cu Ciochină Nicanor a activat anterior împreună.

Despre accident a aflat la 20.02.2024, la orele 11:00, de la șeful adjunct al IP Nisporeni Ion Pruteanu, care era împuternicit cu toate atribuțiile de serviciu. Informația se referea la accidentul rutier soldat cu decesul unui minor în satul Boldurești. A întrebat dacă este necesar aportul său la investigarea cazului, primind răspuns că nu este nevoie, întrucât investigațiile sunt efectuate de INI, SPIA și Direcția inspectare efectivă a IGP. Tot atunci a fost întrebat dacă cunoaște persoana implicată în accident, fiindu-i comunicat că este primarul satului Boldurești, Ciochină.

În acel moment l-a contactat telefonic pe Viorel Cernăuțeanu, șeful poliției naționale, motivând că, potrivit obligațiilor de serviciu, cazul urma a fi raportat. Ca urmare, s-a considerat obligat să se deplaseze în teritoriu pentru investigații. După masă s-a deplasat în orașul Nisporeni, iar la inspectorat a observat angajați ai INI, care i-au comunicat că angajații IP Nisporeni ar încerca să mușamalizeze cazul, dar că ei cunosc deja cine este persoana vinovată. A întrebat dacă este necesar suportul său, fiindu-i comunicat că va fi contactat dacă va fi nevoie. Nu i s-a explicat prin ce acțiuni s-ar încerca mușamalizarea, însă din discuțiile cu colaboratorii INI a înțeles că unii angajați ai IP Nisporeni, care au activat anterior împreună cu Ciochină, pe parcursul nopții nu ridicau receptoarele și nu răspundeau la apelurile telefonice ale colaboratorilor INI și IGP.

Ulterior s-a ridicat la șeful adjunct al inspectoratului și a solicitat informații privind situația, iar Ion Pruteanu i-a raportat circumstanțele privind infracțiunea din 19.02.2024 și faptul că persoana suspectă este Ciochină. A precizat că darea în orientare a două mijloace de transport Dacia Duster a fost dispusă de către Ion Pruteanu, însă „nicidecum nu au fost date în căutare”. Totodată, a menționat că la momentul venirii sale automobilul implicat în accident era deja cunoscut și nu se mai afla în orientare.

A declarat că, în urma anchetei de serviciu desfășurate de IGP, au fost sancționați cinci angajați: unul cu eliberare din funcție – șeful adjunct al IP Nisporeni Ion Pruteanu, pentru mușamalizarea cazului, precum și Nicolae Chiriac, ofițer al serviciului de gardă, la fel pentru mușamalizarea cazului. Șeful Secției investigații infracțiuni, Alexandru Chiba, a fost retrogradat din funcție pentru aceleași acțiuni, iar alți doi angajați au fost sancționați cu muștrare aspră.

A menționat că cunoaște faptul că doi angajați de sector, la data de 19.02.2024, aflându-se în patrulare în satul Boldurești, șeful sectorului nr. 4 Vasile Munteanu și șeful sectorului nr. 5 Constantin Zestrea, au stopat la poarta primarului Ciochină, au văzut în ogradă automobilul Dacia Duster de culoare albă, după care ar fi urmat o ședință la primărie de aproximativ o oră și jumătate, organizată la indicația lui Ion Pruteanu. A indicat că la aproximativ orele 24:00, continuând căutările și trecând repetat pe lângă poarta lui Ciochină, automobilul Dacia Duster albă nu se mai afla în ogradă. A mai precizat că a doua zi, la 20.02.2024, automobilul lui Ciochină a fost localizat de colaboratorii INI, fără a cunoaște locul și circumstanțele.

În continuare a exprimat că angajații IP Nisporeni nu au adus claritate și nu au avut curajul de a descoperi infracțiunea privind decesul minorului, iar conducerea IGP a avut un aport esențial prin delegarea angajaților din alte servicii pentru descoperirea infracțiunii. A menționat că nu se va expune cu privire la persoana vizată și se va abține de la acuzații.

La întrebările instanței, a indicat că la 19.02.2024 au fost dislocate forțe în teritoriu pentru identificarea făptuitorului, aproximativ la orele 21:30, iar peste o oră, aproximativ pe la 22:00, Ion Pruteanu a solicitat ca toți angajații implicați în descoperirea infracțiunii să fie adunați la primărie, după aproximativ o oră și jumătate reluând căutările. Nu cunoaște ce s-a întâmplat în acel timp la primărie. A mai menționat că nu are relații ostile cu Nicanor Ciochină și că se afla în concediu ordinar în baza ordinului, perioada concediului fiind 09.02.2024 – 23.02.2024 inclusiv. A mai indicat că, dacă se comit infracțiuni și este necesară implicarea sa, concediul nu împiedică revenirea înainte de termen.

La întrebările procurorului, a menționat că, după revenirea la inspectorat, l-a întrebat pe Ion Pruteanu din ce cauză angajații INI au descoperit infracțiunea, iar angajații IP Nisporeni nu au reușit, însă Pruteanu nu i-a răspuns. A confirmat că la 20.02.2024, la orele 11:00, a fost contactat de Pruteanu, care i-a raportat accidentul, iar din partea altor persoane, în afară de colaboratorii IP Nisporeni, nu a fost telefonat cu privire la accident.

La întrebările avocatului inculpatului, Radu Dumneanu, a indicat că a ajuns la IP Nisporeni la 20.02.2024 aproximativ la 14:30, fiind angajat din 2003 la IP Nisporeni. A expus parcursul său funcțional: în perioada 2012–2013 a activat ca șef adjunct al IP Nisporeni, avându-l șef pe Ion Balcan, iar Ciochină era șef adjunct pe securitatea publică; odată cu intrarea în vigoare a Legii nr. 320/03.2013 a revenit în funcția de șef adjunct, Ion Balcan fiind șef al IP, iar Ciochină devenind șef de secție în subordinea sa; ulterior Ciochină a fost conducător al IP Nisporeni, iar el a deținut funcția de șef adjunct în perioada 2015–2017, după care s-a eliberat la cerere.

A indicat că știe că în perioada când Ciochină era conducător al IP Nisporeni, acesta se ocupa de fabricarea dosarelor în privința mai multor persoane, fără a cunoaște dacă Ciochină a fost vizat personal în acele dosare. A menționat că, fiind conducător al IP Nisporeni, a fost și este verificat de organele competente. Nu cunoaște ce mijloace de transport au fost

anunțate în orientare de către Pruteanu și nici dacă între acestea s-a aflat automobilul lui Ciochină, precizând repetat că nu cunoaște ce mijloace au fost anunțate în orientare. A declarat că în teritoriu activau colaboratori INI, SPIA și DIA și că persoanele Bârgău Eugen și Enache Gheorghe activează ca inspectori de investigație în IP Nisporeni. Pentru data de 20.02.2024 a precizat că nu le-a dat acestor persoane indicații.

A concretizat că nu a fost verificată curtea lui Ciochină, însă, trecând pe stradă, angajații Constantin Zestrea și Vasile Munteanu, la 19.02.2024, în jurul orelor 22:00–22:30, au observat în curtea lui Ciochină automobilul Dacia Duster alb. Acest fapt l-a aflat nemijlocit de la Zestrea și Munteanu. A menționat că după orele 24:00 în aceeași zi automobilul nu se mai afla în curte. A declarat că aceștia i-au comunicat doar observarea automobilului, fără alte date, și că nu i-au comunicat nimic despre alte automobile ale altor membri ai familiei lui Ciochină.

La întrebările avocatului inculpatului, Buliga Dumitru a menționat că la 20.02.2024 nu l-a contactat pe inculpatul Andronache Ion și nu a discutat cu el, nici direct și nici prin intermediari, și că nu a dat indicații sau mesaje ca să i se facă acestuia ceva. De asemenea, a menționat că nu a discutat și nu a contactat reprezentanți ai mass-media referitor la formarea unui reportaj privind implicarea fraților Ciochină într-un omor din satul Boldurești.

La întrebările avocatului Mișcoi Mihail a indicat că, a revenit la serviciu la 20.02.2024, însă din acea dată nu a emis și nu a semnat niciun act procedural în vederea investigării cazului accidentului rutier din 19.02.2024. A concretizat că angajații IP Nisporeni nu au depistat automobilul Dacia Duster după orele 24:00 în curtea lui Ciochină și nici în altă parte.

La întrebările inculpatului Ciochină Nicanor a indicat că la 19.02.2024 se afla pe teritoriul Republicii Moldova, însă nu în raionul Nisporeni. La data de 20.02.2024, de la angajații INI, ale căror nume nu le cunoaște, a aflat că făptuitorul este Ciochină Nicanor, menționând că după orele 14:00 a avut aceeași informație. Nu își amintește să fi fost în satul Boldurești la 20.02.2024. Nu cunoaște ce acte procesuale s-au executat la domiciliul lui Ciochină și la ce oră și nu cunoaște dacă la 20.02.2024 se afla în preajma curții lui Ciochină. A indicat că angajatul Chiriac nu i-a prezentat personal înregistrări ale convorbirii cu Ciochină, însă cunoaște că acestea ar fi fost prezentate în cadrul soluționării anchetei de serviciu din cadrul DIA. Pentru perioada 19.02.2024–20.02.2024 a indicat că nu a discutat cu Chiriac, iar în intervalul 20.02.2024–23.02.2024 nu a avut acces la materiale, întrucât investigațiile erau efectuate de colaboratorii INI, SPIA și DIA.

Vinovăția lui Ciochină Nicanor și a lui Andronache Ion, este pe deplin dovedită prin următoarele probe și mijloace materiale de probă administrate la caz:

- Conținutul Procesului - verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 19.02.2024 și schița accidentului rutier anexă și foto-tabel, prin care a fost consemnată acțiunea procesuală de cercetare a locului unde s-a produs accidentul în traficul rutier, care prezintă traseul G 94.1 (Boldurești) ce constituie un sector de drum sub formă de curbă în pantă, starea carosabilului ca fiind asfaltat, uscat, cu o lățime de 6 metri, format din două benzi a câte o bandă de deplasare pe direcția de mers, cu o lățime fiecare de 3 metri, mărginit carosabilul pe ambele părți de acostament cu o lățime de 0.90 metri, accidentul rutier fiind fixat că s-a produs în zona de acțiune a indicatoarelor rutiere 1.132 – curbă periculoasă, și

indicatorul rutier 3.23 - depășirea interzisă, pe carosabil fiind aplicat marcajul longitudinal - linia îngustă continuă ce separă benzile de deplasare de direcțiile sensului de mers.

La fel, prin cercetare s-a depistat pe partea carosabilă și acostament urme caracteristice accidentului rutier (*tamponare de pieton*), cioburi de sticlă și plastic, părți componente de la automobil, locațiile depistării fiind fixată în schița accidentului rutier, la fel fixate locul tamponării pietonului, poziția depistării cadavrului pe acostamentul din stânga a părții carosabile, urme biologice (*sânge*), la fel prin cercetare nu sa constatat existența pe carosabil a careva urme caracteristice frânării sau derapării lăsate de mijlocul de transport. De la fața locului au fost ridicate și împachetate: - ciob din plastic parte componentă a unui far de iluminare și cioburi de plastic, asemănătoare cu părți componente ale unei grile a automobilului (*Vol. I, f.d. 9-16*);

-Conținutul Procesului-verbal de cercetare la fața locului din 20.02.2024 și fototabelul anexă, prin care a fost consemnată acțiunea procesuală de cercetare suplimentară a locului producerii accidentului rutier pe timp de zi, ce prezintă traseul G 94.1 (Boldurești) ce constituie un drum sub formă de curbă în pantă, fiind depistate și ridicate alte 5 cioburi din plastic caracteristice a fi părți componente ale unei grile de automobilului, care au fost împachetate într-un pachet din hârtie de culoare albă și sigilat (*Vol. I, f.d. 18-22*);

- Coninutul Raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. *** din data de 04 aprilie 2024**, prin concluziile fixate s-a stabilit că, decesul cet. *****1 anul nașterii *****, a survenit în rezultatul unei traume acute asociate sub formă de traumatism cranio-cerebral deschis, hemoragii în țesuturile moi ale regiunii frontale pe dreapta, hemoragii subarahnoidiene masive pe tot parcursul, edem cerebral, contuzii cerebrale hemoragice, fractura oaselor bazei craniului, otophematozee bilaterală, contuzii hemoragice pulmonare, hemoragie retroperitoneală, hemoragii în capsulele renale, excoriații pe față, coapsa stângă, echimoze pe umărul stâng, echimoză dreptunghiulară pe piciorul drept, plagă pe brațul stâng, depistate la efectuarea expertizei medico-legale, care au putut fi produse în urma acțiunii traumatice a unor obiecte dure contondente cu suprafață nelimitată, care puteau fi părțile anterioare a unui automobil în mișcare, cu o accelerare adăugătoare a corpului cu o următoare cădere pe o suprafață dură, posibil la timpul și circumstanțele indicate de organul de anchetă, au provocat pericol pentru viață și în baza acestui criteriu, **se califică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății și au legătură cauzală directă cu decesul.**

La expertiza toxico-narcologică în proba de sânge a cadavrului cet. *****1 a.n. *****, alcool etilic s-a depistat în cantitate de 0,19g/1, în proba de urină nu s-a depistat alcool etilic.

La efectuarea expertizei medico-legale pe corpului cadavrului cet. *****1 a.n *****, s-a depistat echimoză dreptunghiulară neregulată a părții posterioare piciorului drept și hemoragie în țesuturile musculare posterioare în 1/3 de sus a gambei drepte, ce ne arată că aceste leziunii corporale au putut fi produse în urma acțiunii traumatice a unor obiecte dure contondente cu suprafață nelimitată, nu se exclude părțile anterioare a unui automobil în mișcare sau a unei bare de protecție, posibil la timpul și împrejurările indicate de organul de anchetă (*Vol. I, f.d. 35-41*);

- Procesul-verbal de ridicare din 20.02.2024, prin care a fost consemnată acțiunea procesuală ridicarea de la cet. Vetrici Margareta a unui CD p ecrac sunt stocate imagini video

înregistrate de camerele de supraveghere instalate pe stradă, com. Boldurești, r. Nisporeni (Vol. I, f.d. 45-46);

- **Procesul-verbal de examinare a obiectului** prin care s-a consemnat acțiunea procesuală de examinare a 2 fișiere video. Fișierul video nr. 1, fiind stabilit că la 19.02.2024 ora 20:51:00 pe traseu din direcția com. Boldurești se deplasează un automobil de model "Dacia Duster" de culoare albă, alte careva detalii nu se observă din imaginea video. Fișierul nr. 2, fiind stabilit că la 19.02.2024 ora 19:43:45 pe traseu din direcția com. Boldurești se deplasează 4 persoane de gen masculin cu vârstă tânără dintre care unul se deplasează pe alee iar 3 se deplasează parțial pe traseu (Vol. I, f.d. 47-49);

- **Proces-verbal de ridicare din 20.02.2024**, prin care s-a consemnat acțiunea procesuală ridicarea de cet. Tipă Ion a unui video-registrator din care a fost extras un CD cu imagini video înregistrate pe stradă, com. Boldurești, rul. Nisporeni (Vol. I, f.d. 53-55);

- **Proces verbal de examinare a obiectului din 21.03.2024**, prin care s-a consemnat acțiunea procesuală de examinare a unor imaginii video ce prezintă un traseu care traversează com. Boldurești r. Nisporeni. Prin examinare s-a stabilit că la 19.02.2024 ora 20:49:15 pe traseu din com. Boldurești se deplasează un automobil de model "Dacia Duster" de culoare albă, alte careva detalii nu se observă din imaginea video (Vol. I, f.d. 56-57);

- **Proces-verbal de ridicare din 20.02.2024**, prin care s-a consemnat acțiunea procesuală ridicarea de la cet. Mămăligă Eugen a unui suport optic CD cu imagini video surprinse de camerele de supraveghere instalate pe teritoriul localului amplasat pe *****, din or. Nisporeni (Vol. I, f.d. 124-125);

- **Proces verbal de examinare a obiectului din 21.03.2024** prin care s-a consemnat acțiunea procesuală de examinare a unor imaginii video captate de camerele de supraveghere instalate pe teritoriul localului amplasat pe *****, din or. Nisporeni. Prin examinare s-a stabilit că la 19.11.2024 ora 19:11:20 pe parcare se parchează automobilul de model "Dacia Duster" de culoare albă, numerele de înmatriculare nu se deslușesc.

La 19.02.2024 ora 19:12:48 spre acel automobil se deplasează o persoană de gen masculin în timp ce conducătorul automobilului de model "Dacia Duster" se afla în fața automobilului. La 19.02.2024 ora 19:13:01 acele două persoane se salută, se îmbrățișează după care ambii se deplasează în partea stângă a imaginii. Astfel la ora 19:13:28 aceștia părăsesc imaginea. La deschiderea fișierului se observă imaginea video efectuată a unei parcări a unui local amplasat or. Nisporeni *****. La 19.11.2024 ora 19:28:01 conducătorul auto se deplasează cu pași grăbiți către automobil, după care se urcă la volanul automobilului. La 19.02.2024 ora 19:28:27 automobilul efectuează manevra în spate unde se observă că pe bancheta din spate este amplasat plăcuța cu numărul de înmatriculare *****, după care virează în partea stângă a imaginii și se deplasează (Vol. I, f.d. 126-129);

- **Proces-verbal de ridicare din 21.02.2024** prin care sa consemnat acțiunea procesuală ridicarea de la cet. Vitalie Hasman a unui suport optic CD cu imagini video surprinse de camerele de supraveghere instalate pe parcare de pe ***** (Vol. I, f.d. 133-135);

- **Proces verbal de examinare a obiectului din 21.03.2024**, prin care s-a consemnat acțiunea procesuală de examinare a unor imaginii video captate de camerele de supraveghere instalate în fața unui chioșc și care surprinde parcare din fața acestuia și traseul *****, mun. Chișinău.

Prin examinare s-a stabilit că, la 20.02.2024 ora 14:23:40, în parcare în lateral stânga se parchează automobil de model "Dacia Duster" de culoare albă. La ora 14:23:50 de pe ușa din față de la conducătorul auto coboară o persoană de gen masculin care cu pas grăbit se deplasează spre partea din spate lateral dreapta, iar pe ușa din partea dreaptă se coboară o persoană de gen masculin ca discuta la telefon și se îndreaptă în fața automobilului. La 20.02.2024 ora 14:26:07 persoana care a s-a deplasat cu pas grăbit în spate revine având în mâna stângă un pachet de culoare albă. În continuare acesta se deplasează la plăcuța cu numărul de înmatriculare a automobilului de model "Dacia Duster,, de culoare albă unde demontează plăcuța cu numărul de înmatriculare dar nu izbutește și de el se apropie și persoana cu numărul doi care le fel încearcă să o demonteze. După aceasta ei scot plăcuța cu numărul de înmatriculare din partea din față și instalează altă plăcută pe care a scos-o din pachetul de culoare albă, după care la ora 14:27:04 persoana care s-a aflat la volan se deplasează puțin în spate cu pachetul gol în mâna dreaptă, scoate telefonul mobil și efectuează o poză. După aceasta se apropie din nou de plăcuța cu numărul de înmatriculare din partea din față demontează plăcuța cu numărul de înmatriculare pe care anterior a montat-o. Plăcuța cu numerele de înmatriculare pe care a demontat-o a pus-o în sacoșa de culoare albă. Persoana nr. 2 s-a apropiat de suportul pentru plăcuța cu numerele de înmatriculare unde a montat plăcuța cu numărul de înmatriculare care a fost plasată inițial. La 20.02.2024 ora 14:29:09 acele două persoane se salută și persoana nr. 2 se urcă la volanul automobilului de model "Dacia Duster,, de culoare albă iar persoana nr. 1 ia sacoșa de culoare albă de jos în care se afla plăcuța cu numărul de înmatriculare se salută cu persoana nr. 2 și se deplasează în direcția din care a venit cu sacoșa de culoare albă iar automobilul se deplasează în direcția din care a venit. Automobilul de model "Dacia Duster,, nu are instalată pe partea din spate a acoperișului antenă radio (*Vol. I, f.d. 136-140*);

Proces-verbal de ridicare din 21.02.2024 prin care sa consemnat acțiunea procesuală ridicarea de la cet. Visan Nicu a unui suport optic CD cu imagini video surprinse de camerele de supraveghere instalate pe ***** A, mun. Chișinău (*Vol. I, f.d. 152-154*);

Proces-verbal de examinare a obiectului din 21.03.2024 prin care s-a consemnat acțiunea procesuală de examinare a unor imaginii video captate de camerele de supraveghere instalate în fața porții de acces a parcării auto amplasată pe *****A, mun. Chișinău.

Prin examinare s-a stabilit că la 20.02.2024 ora 13:18:41 pe poarta de acces iese automobilul de model "Dacia Duster,, de culoare albă cu n/î ***** după ce părăsește teritoriul parcării virează pe traseu în partea dreaptă. La deschiderea acestuia se observă imaginea efectuată în parcare auto amplasată pe *****A, mun. Chișinău. În imagine la data de 20.02.2024 ora 13:17:04 se observă pe traseul dintre coloanele de automobile în spate se deplasează un automobil de model "Dacia Duster" de culoare albă, după ce ajunge la periferia traseului virează în față cu deplasarea în partea dreaptă după care părăsește obiectivul. La deschiderea acestuia se observă imaginea din oficiu parcurării amplasate *****A, mun. Chișinău. La 20.02.2024 ora 13:13:08 se observă că pe ușă intră cet. Andronache Ion care discuta la telefon după care se deplasează spre masa de servire a clienților. La deschiderea acestuia se observă imaginea porții de acces a parcării amplasate *****A, mun. Chișinău. La 20.02.2024 ora 13:12:11 se observă că pe poarta de intrare spre sensul de intrare se deplasează cet. Andronache Ion (*Vol. I, f.d. 155-158*);

Proces-verbal de ridicare din 22.02.2024 prin care sa consemnat acțiunea procesuală ridicarea de la cet. Chiriac Nicolae a unui telefon mobil de model „Samsung M 31 S” (Vol. I, f.d. 172);

Proces-verbal de examinare a obiectului din 22.02.2024 prin care s-a consemnat acțiunea procesuală de examinare a telefonului mobil de model ”Samsung M 31 S” cu IMEI1: *****, IMEI2: *****, cu cartelă SIM: *****, ridicat de la cet. Chiriac Nicolae. Prin examinare, accesând aplicația ”Gestionare Fișier,, în rubrica ”Muzică” se află fișierul cu denumirea înregistrare apel ***** efectuat la 20.02.2024 ora 23:28. La deschiderea fișierul se află o discuție între cet. Chiriac Nicolae cu o persoană de gen masculin posibil cet. Ciochină Nicanor care a fost stenografiată și anexată la prezentul proces penal (Vol. I, f.d. 173-175);

Proces-verbal de ridicare din 20.02.2024 prin care s-a consemnat acțiunea procesuală ridicarea de la cet. Pruteanu Ion a unui telefon mobil de model „Xiaomi” (Vol. I, f.d. 178);

Proces-verbal de examinare a obiectului din 05.03.2024 prin care s-a consemnat acțiunea procesuală de examinare a telefonului mobil de model ” Redmi Xiaomi” cu IMEI1: *****, IMEI2: *****, cu cartele SIM: *****, *****. La examinarea aplicațiilor acestuia și anume în contacte este înregistrat utilizatorul ”Ciochină Nicanor” cu nr: *****. În aplicația ”watshap”, la rubrica conversații este o discuție cu utilizatorul ”Ciochină Nicanor”, la data de 20.02.2024 ora 08:36 sunt 2 apeluri efectuate către acesta către Ciochină Nicanor fără răspuns. La 20.02.2024 ora 08:38 apel preluat de la utilizatorul ”Ciochină Nicanor” cu durata de 3 min. La ora 09:13 apel efectuat către ”Ciochină Nicanor” cu durata de 46s, la ora 09:26 apel efectuat către acesta cu durata de 38s, la ora 11:12 apel efectuat către ”Ciochină Nicanor” nepreluat de către acesta, la ora 14:02 apel efectuat către ”Ciochină Nicanor” nepreluat de către acesta. În aplicația viber a telefonului mobil este o conversație cu utilizatorul ”Ciochină Nicanor,,. La 20.02.2024 ora 13:47 utilizatorul ”Ciochină Nicanor” expediază o poză către telefonul examinat. Poza conține imaginea din față a unui automobil de model ”Dacia Duster,, cu plăcuțele de înmatriculare cu n/î *****. Automobilul este de culoare albă, careva deteriorări vizibile pe poză nu se observă, automobilul este fără antenă radio. Pe fonul pozei se observă diferite automobile și persoane (Vol. I, f.d. 179-182);

Proces-verbal de ridicare din 23.02.2024 prin care sa consemnat acțiunea procesuală ridicarea de la cet. Palchin Zinaida a unui suport optic CD cu imagini video surprinse de camerele de supraveghere instalate pe *****, mun. Chișinău (Vol. I, f.d. 152-154);

Proces-verbal de examinare a obiectului din 21.03.2024 prin care s-a consemnat acțiunea procesuală de examinare a un fișier video cu denumirea ”Zina_ch1_20240220211619_20240220213443”.

Prin examinare fiind deschis fișierului, se observă imagini a traseului *****, mun. Chișinău pe care se observă că la 20.02.2024 ora 21:24:49 se deplasează un automobil de model ”Dacia Duster” de culoarea albă. Pe acoperiș în partea din spate este instalată o antenă pentru undele radio.

Numerele de înmatriculare sunt indescifrabile (Vol. I, f.d. 187-188);

Proces-verbal de ridicare din 05.03.2024 prin care s-a consemnat acțiunea procesuală ridicarea de la juristul B.C. ”Moldincombank” cet. Andrei Gudumac a unui suport optic CD cu imagini video surprinse de camerele de supraveghere instalate la intrarea în incinta

Centrului Comercial SRL "Maconis Com" amplasat pe *****, or. Nisporeni (Vol. I, f.d. 210-211);

Proces-verbal de examinare a obiectului din 21.03.2024 prin care s-a consemnat acțiunea procesuală de examinare a un fișier video cu denumirea "ora 14:32 intrarea în oficiu". La deschiderea acestui fișier video se observă intrarea în incinta Centrului Comercial SRL "Maconis Com" amplasat pe *****, or. Nisporeni. La 19.02.2024 ora 14:32:17 pe ușa de acces în interior intră cet. Ciochină Nicanor care este cu capul, puțin chel pe mijlocul capului. Îmbrăcat în scurtă de culoare albastră, pantaloni de culoarea închisă care cu mâna dreaptă ține telefonul în regiunea capului și discută la telefon, iar cu mâna stângă deschide ușa de acces. Un fișier video cu denumirea "ora 19:03 intrarea în oficiu". La deschiderea acestui fișier se observă aceiași imagine ca la fișierul cu nr. 1. La 19.02.2024 ora 19:03 pe ușa de acces ies pe 4 persoane necunoscute de gen masculin care se deplasează în partea stângă de la ușa de acces. După care la 19.02.2024 ora 19:05:05 pe ușa de acces iese cet. Ciochină Nicanor iar spatele său mai iese o persoană de gen masculin. În continuare acesta se oprește pe pragul încăperii bagă mâinile în buzunar face doi pași mici în spate, de ei se mai apropie o persoană de gen masculin deplăsându-se din partea stângă de la ușa de acces, cet. Ciochină Nicanor discută ceva gesticulând cu mâna, după care coboară scările deplăsându-se în partea stângă. La 19.02.2024 ora 19:06:32, cet. Ciochină Nicanor din partea stângă se deplasează în partea dreaptă, astfel părăsind obiectivul imaginii (Vol. I, f.d. 211A-214);

Proces-verbal de ridicare din 11.03.2024 prin care sa consemnat acțiunea procesuală ridicarea de la cet. Bulicanu Iurie a unui suport optic CD cu imagini video surprinse de camerele de supraveghere instalate la un pilon din apropierea magazinului alimentar din satul Boldurești rul. Nisporeni (Vol. I, f.d. 233-234);

Proces-verbal de examinare a obiectului din 21.03.2024 prin care s-a consemnat acțiunea procesuală de examinare a un fișier video cu denumirea "Video Pilon". La deschiderea fișierului video se observă că imaginea video este efectuată în apropierea intersecției străzilor din com. Boldurești, r. Nisporeni. În colțul străzilor este amplasat magazin alimentar. Strada verticală este iluminată. Strada din fața camerei video nu este iluminată. Imaginea video este efectuată cu 39 minute în față. Astfel la data de 19.02.2024 ora 21:30:52 prin fața obiectivului se deplasează automobil de model "Dacia Duster,, de culoare albă (Vol. I, f.d. 235-236);

Proces-verbal de ridicare din 11.03.2024 prin care s-a consemnat acțiunea procesuală ridicarea de la cet. Negel Dan a unui suport optic CD cu imagini video surprinse de camerele de supraveghere instalate în regiunea Piața Centrală or. Nisporeni (Vol. I, f.d. 214 -242);

Proces-verbal de examinare a obiectului din 21.03.2024 prin care s-a consemnat acțiunea procesuală de examinare a un fișier video cu denumirea "vlc-record-2024-03-12-16h07m18s-ch20+20240219135703". La deschiderea acestuia se observă imaginea captate în regiunea Piața Centrală or. Nisporeni. La data de 19.02.2024 ora 14:35:39 pe traseu prin fața camerei video se deplasează automobil de model "Dacia Duster,, de culoare albă pe acoperiș în partea din spate are instalată o antenă pentru unde radio care se parchează în fața Centrului Comercial care aparține SRL "Maconis Com" amplasat pe *****, or. Nisporeni. În continuare aceasta se parchează în față lateral stânga în fața Centrului Comercial care aparține SRL "Maconis Com" amplasat pe *****, or. Nisporeni. Un fișier cu denumirea "Primaria_52_202402201742355555". La deschiderea acestuia se imaginea efectuată în

regiunea Piața Centrală or. Nisporeni și fața Centrului Comercial care aparține SRL "Maconis Com" amplasat pe *****, or. Nisporeni. Astfel la data de 19.02.2024 ora 19:10:19 pe ușa Centrului Comercial ies două persoane de gen masculin din care cea din stânga bagă mâinile în buzunar și se oprește. În continuare de acele două persoane de gen masculin se apropie o persoană care se deplasa din partea stângă a ușii de acces care discută cu acele două persoane după care pleacă. Persoana care se afla cu mâinile în buzunar coboară pe scări și se deplasează în direcția stângă a ușii de acces și în continuare se apropie de ușa automobilului în care a urcat persoana care ulterior s-a apropiat de ei discută ceva cu acesta și în continuare se deplasează în direcția automobilului de model "Dacia Duster". La data de 19.02.2024 ora 19:11:53 se apropie de automobilul de model "Dacia Duster", î-l descuie se apropie de ușa conducătorului auto și se urcă la volanul automobilului. La data de 19.02.2024 ora 19.12.13 automobilul pornește și se deplasează în spate partea dreaptă după care virează la stânga și se deplasează în față pe traseu (Vol. I, f.d. 243 -246);

Proces-verbal de ridicare din 11.03.2024 prin care s-a consemnat acțiunea procesuală ridicarea de la cet. Negel Dan a unui suport optic CD cu imagini video surprinse de camerele de supraveghere instalate în apropierea stației Peco Rompetrol a or. Nisporeni (Vol. II, f.d. 3-4);

Proces-verbal de examinare a obiectului din 21.03.2024 prin care s-a consemnat acțiunea procesuală de examinare a un fișier video cu denumirea "1". La deschiderea fișierului se observă traseul pe str. Suveranității or. Nisporeni. La deschiderea fișierului se observă că în partea stângă a traseului se află stația peco "Rompetrol" iar vizavi de aceasta pe marginea traseului este instalat indicatorul rutier ieșirea din or. Nisporeni. La data de 19.02.2024 ora 20:42:29 pe traseu din direcția or. Nisporeni spre ieșire din or. Nisporeni se deplasa automobil de model "Dacia Duster" de culoare albă cu numerele de înmatriculare nedescifrabile, pe acoperiș instalată antenă pentru unde radio cu farurile aprinse (Vol. II, f.d. 5-6);

Proces-verbal de examinare a documentului din 10.03.2024 prin care s-a consemnat acțiunea procesuală de examinare a documentului - descifrările convorbirilor telefonice ridicate de la compania "Orange" a SIM: ***** care conform informației aparține cet. Ciochină Nicanor IDNP: *****.

Astfel cartela SIM: ***** a fost utilizată în telefonul mobil cu IMEI:*****. La 19.02.2024 până la ora 20:28:38 s-a aflat în CID "Nisporeni TIPO". La 19.02.2024 ora 20:41:56 se află în CID "Vărzărești". La 19.02.2024 ora 20:42:39 se află în CID "Zberoaia". La 19.02.2024 ora 20:48:20 se află în CID "Boldurești" până la ora 23:08:10 data de 19.02.2024. Din 20.02.2024 ora 07:34:56 acesta se află în CID-urile amplasate în mun. Chișinău (Vol. II, f.d. 34);

Proces-verbal de ridicare din 23.02.2024 prin care s-a consemnat acțiunea procesuală ridicarea de la cet. Ghitmanenco Victor, ofițer al SSTCR al DP mun. Chișinău copia materialului R- II nr. 2745 a DP Mun. Chișinău (Vol. I, f.d. 193);

Proces-verbal cercetare a locului accidentului rutier din 21.02.2024, prin care a fost cercetat traseul pe *****, locul impactului automobilului de model "Dacia Duster" cu obstacolul, cu planșa ilustrativă anexă. (Pretins accident înscenat de către Ciochină Nicanor, în scopul ascunderii urmelor infracțiunii și induce în eroare organul de urmărire penală, în scopul prezentării precum că defectiunile tehnice la automobil ar fi fost cauzate ca rezultat

al accidentului rutier în obstacol și nu ca rezultat al tamponării pietonului) (Vol. II, f.d. 72-80);

Proces-verbal cercetare a locului accidentului rutier din 21.02.2024, prin care a fost cercetat automobilul de model "Dacia Duster" cu n/î *****, care nemijlocit a fost și ridicat, cu planșa ilustrativă anexă (Vol. II, f.d. 82-94);

- **Conținutul Raportului de expertiză judecără nr. 34/12/1-R-653 din 14.03.2024** prin concluziile căruia s-a stabilit faptul că fragmentele din polimer nr. 2, 4, 5, nr. I, IV, V ridicate în cadrul cercetării la fața locului efectuate la data de 19-20.02.2024 pe traseul G 94.1 din s. Boldurești, r-l Nisporeni, au constituit anterior un tot întreg cu grila radiatorului automobilului de model "Dacia Duster,, cu n/â *****" (Vol. II, f.d. 113-12);

- **Conținutul Raportului de expertiză judecără nr. ***** din 03.04.2024** prin care s-a stabilit faptul că, conform procesului verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 19 februarie 2024 și schema, la locul faptei pe suprafața părții carosabile, n-au fost depistate urme de frânare, derapare, rulare proiectate de anvelopele automobilului implicat în accident rutier. Astfel, relativ faptului că, procedurile tehnice aplicate în domeniul expertizei criminalistice a accidentelor de trafic rutier, pentru circumstanțele accidentului rutier în cauză nu prevăd căi de determinare a vitezei unităților de transport decât pe baza urmelor nominalizate, stabilirea prin metode exacte de calcul a valorii vitezei de deplasare a automobilului implicat în accident rutier în momentul coliziunii sau până la acest moment nu este posibil.

Analiza rezultatelor cercetărilor efectuate, pe marginea întrebării date, relativ datelor ce se conțin în setul de materiale prezentate din punct de vedere tehnic denotă că, în condițiile în care conducătorul automobilului implicat în accident rutier se deplasa în limitele fluxului său de circulație, în limitele marcajelor longitudinale aplicate pe carosabil, coliziunea nu ar fi avut loc. Prin urmare analiza posibilității tehnice a conducătorului de a evita impactul rutier, în lipsa unor careva impedimente de ordin tehnic sau de alt tip, ce-i puteau determina schimbarea involuntară de direcție de mers a automobilului, este lipsită de sens.

Automobilul de model "Dacia Duster,, n/î ***** nu are defecte tehnice în ansamblu constructiv al sistemelor de ghidare, frânare, iluminare, inclusiv la nivelul suspensiei și anvelopelor, funcționarea acestora se încadrează în normativele exploataționale.

Totalitatea indicilor stabiliți în ansamblu tuturor reperelor de apreciere denotă că, doar farul din stânga a automobilului de model „Dacia Duster” cu n/î ***** a fost înlocuit cu unul "aftermarket"/ ne-original.

Determinarea momentului înlocuirii acestuia nu este posibil de stabilit prin metode exacte, criminalistice, din motivul lipsei unor proceduri tehnice specifice subiectului cu referință.

Analiza rezultatelor cercetărilor efectuate, denotă că, în structura deteriorărilor și deformațiilor stabilite la nivelul capotei motor a automobilului de model „Dacia Duster” cu n/î ***** se disting deteriorări și urme create în urma dublei interacțiuni / coliziuni, primară în urma interacțiunii cu un obiect cu structură semirigidă și suprafață elastică (printre care pot fi enumerate: corpul uman, animal, etc), secundară în urma interacțiunii cu un obiect contondent dur cu latură plată, margini drepte și relief al suprafeței de contact rugoasă (printre care pot fi enumerate; stâlp de beton și altele de tipul acestora).

Determinarea momentului producerii deteriorărilor stabilite pe suprafața caroseriei automobilului de model „Dacia Duster” cu n/î *****, nu este posibil de stabilit prin metode exacte, criminalistice din motivul lipsei unor proceduri tehnice specifice subiectului cu referință (*Vol. II, f.d. 142-173*);

Suplimentar, acuzatorul de stat a prezentat următoarele probe pe parcursul cercetării judecătorești:

Demersul PCCOCS nr. 84/24-13650 din 19.12.2025, adresat Directorului interimar al Fondului de Investiții Sociale din Moldova, prin care se solicită informații privind prezența fizică a lui Ciochină Nicanor la data de 20.02.2024 în incinta instituției, înregistrarea sau ridicarea de acte, precum și existența unor proiecte care ar fi necesitat prezența acestuia. Proba demonstrează verificarea versiunii înaintate de inculpat privind deplasarea sa în mun. Chișinău la 20.02.2024 (*Vol. VIII, f.d. 24*);

Răspunsul Oficiului Național de Dezvoltare Regională și Locală nr. 02-25/5290 din 19.12.2025. Document oficial prin care ONDRL, succesor al FISM, comunică faptul că:

- nu deține evidența prezenței fizice a lui Ciochină Nicanor la data de 20.02.2024;
- în cancelarie nu au fost înregistrate documente depuse fizic de către acesta;
- nu au fost ridicate acte de către acesta în persoană;
- sunt indicate exclusiv corespondențe electronice aferente unor proiecte.

Proba infirmă versiunea inculpatului privind o prezentare fizică la instituție și relevă caracterul neîntemeiat al justificării invocate (*Vol. VIII, f.d. 25-26*);

Extras corespondență electronică (Zimbra) din 20.02.2024, ora 11:19, e-mail expediat de pe adresa primăriei Boldurești de către Ciochină Nicanor către reprezentantul ONDRL, cu atașarea fișierului „Proces-verbal.signed...pdf”. Demonstrează transmiterea documentelor exclusiv prin mijloace electronice;

Extras corespondență electronică (Zimbra) din 20.02.2024, ora 08:56

E-mail expediat de Ciochină Nicanor către ONDRL, cu atașamente „solicitare semnatura.signed.pdf” și „Proces-verbal.signed...pdf”. Confirmă activitatea de corespondență electronică în dimineața zilei de 20.02.2024, fără necesitatea unei deplasări fizice; **Extras corespondență electronică (Zimbra) din 20.02.2024, ora 13:32**, E-mail transmis către ONDRL cu atașamente „EAH000217495 (1).pdf”, „ACT Primire-Predare.signed.pdf” și „PV mobila.signed...pdf”. Demonstrează continuarea transmiterii documentelor prin e-mail;

Extras corespondență electronică (Zimbra) din 20.02.2024, ora 13:34 E-mail transmis cu atașamente „EAG000555236.pdf”, „Act echip.pdf”, „PV ECHIPAMENT.signed...pdf”. Relevă faptul că documentele aferente proiectelor au fost expediate electronic, consolidând concluzia inexistenței unei necesități de prezentare fizică (*Vol. VIII, f.d. 26-30*);

Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 01 din 16.02.2024. Documentul întocmit privind recepția lucrărilor la obiectivul „Conservarea patrimoniului imaterial și al tradițiilor proprii, prin reconstrucția Casei de Cultură din comuna Boldurești”.

Conține semnături electronice, inclusiv a lui Ciochină Nicanor, aplicate la data de 20.02.2024 (ora 08:42 și 11:14). Proba confirmă utilizarea semnăturii electronice și finalizarea formalităților prin mijloace digitale. **Confirmări privind semnarea electronică (MoldSignSignature)**

Mențiuni tehnice inserate în procesul-verbal care atestă data și ora aplicării semnăturilor electronice. Demonstrează că actele au fost semnate la distanță, fără prezență fizică în instituție (*Vol. VIII, f.d. 31-35*).

Mijloace materiale de probă:

- suport de informație – disc optic CD pe care se dețin stocate înregistrarea video, care a fost ridicat la 20.02.2024 de la cet. Vetrici Margareta, care au relevanță pe cauza penală, recunoscute în calitate de mijloc materiale de probă prin ordonanța din 27.03.2024 (*Vol. I, f.d. 50-51*);
- suport de informație – disc optic CD pe care se dețin stocate înregistrarea video, care a fost ridicat la 20.02.2024 de la cet. Tipa Ion, care au relevanță pe cauza penală, recunoscute în calitate de mijloc materiale de probă prin ordonanța din 27.03.2024 (*Vol. I, f.d. 58-59*);
- suport de informație – disc optic CD pe care se dețin stocate înregistrarea video, care a fost ridicat la 20.02.2024 de la cet. Mămăligă Eugen, care au relevanță pe cauza penală, recunoscute în calitate de mijloc materiale de probă prin ordonanța din 27.03.2024 (*Vol. I, f.d. 130-131*);
- suport de informație – disc optic CD pe care se dețin stocate înregistrarea video, care a fost ridicat la 21.02.2024 de la cet. Vitalie Hasman, care au relevanță pe cauza penală, recunoscute în calitate de mijloc materiale de probă prin ordonanța din 27.03.2024 (*Vol. I, f.d. 141-142*);
- suport de informație – disc optic CD pe care se dețin stocate înregistrarea video, care a fost ridicat la 21.02.2024 de la cet. Nicu Visan, care au relevanță pe cauza penală, recunoscute în calitate de mijloc materiale de probă prin ordonanța din 27.03.2024 (*Vol. I, f.d. 159-160*);
- suport de informație – disc optic CD pe care se dețin stocate înregistrarea video, care a fost ridicat la 23.02.2024 de la cet. Zinaida Palchin, care au relevanță pe cauza penală, recunoscute în calitate de mijloc materiale de probă prin ordonanța din 27.03.2024 (*Vol. I, f.d. 189-190*);
- suport de informație – disc optic CD pe care se dețin stocate înregistrarea video, care a fost ridicat la 05.03.2024 de la juristul B.C. Moldincombank, care au relevanță pe cauza penală, recunoscute în calitate de mijloc materiale de probă prin ordonanța din 27.03.2024 (*Vol. I, f.d. 215-216*);
- suport de informație – disc optic CD pe care se dețin stocate înregistrarea video, care a fost ridicat la 11.03.2024 de la cet. Dan Negel, care au relevanță pe cauza penală, recunoscute în calitate de mijloc materiale de probă prin ordonanța din 27.03.2024 (*Vol. I, f.d. 247-248*);
- suport de informație – disc optic CD pe care se dețin stocate înregistrarea video, care a fost ridicat la 11.03.2024 de la cet. Dan Negel, care au relevanță pe cauza penală, recunoscute în calitate de mijloc materiale de probă prin ordonanța din 27.03.2024 (*Vol. II, f.d. 7-8*);
- 16 file formatul A4, care conține informația descifrată a convorbirilor telefonice de pe cartela SIM cu nr. *****, ridicate de la S.A. "Orange", care au relevanță pe cauza penală,

recunoscute în calitate de document prin ordonanța organului de urmărire penală din 10.05.2024 (*Vol. II, f.d. 35*);

Corpuri delictive:

- automobilul de model "Dacia Duster" cu n/î *****, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 08.04.2024 (*Vol. II, f.d. 95-96*);

- 12 fragmente din polimer și un fragment metalic; certificat de înmatriculare a autoturismului, polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă a automobilului de model "Dacia Duster" cu n/î *****; 3 fragmente din polimer, toate recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța organului de urmărire penală din 02.05.2024 și decisă păstrarea acestora în camera de păstrare a corpurilor delictive DUP a INI. (*Vol. II, f.d. 129-131*).

Întru apărarea poziției sale, partea apărării a solicitat administrarea următoarelor probe:

Declarațiile martorului Zestrea Marin, potrivit căroră în luna februarie 2024, a fost declanșată o alarmă la IP privind comiterea unui accident rutier soldat cu deces, urmat de părăsirea locului accidentului. Ulterior, a fost desemnat într-un post fix, având sarcina de a stopa automobilele în satul Păruceni. În ziua accidentului s-a deplasat în satul Păruceni împreună cu Andriuța Augustin și încă un coleg, al cărui nume nu și-l amintește.

În cadrul explicațiilor oferite, indică faptul că a fost plasat în post fix la intrarea în satul Păruceni, pe drumul care vine dinspre Boldurești, localitatea Boldurești fiind situată pe același traseu. Drumul de la Boldurești spre Păruceni era practicabil. La momentul inițial al instituirii postului, a primit indicația de a verifica automobile de culoare închisă și posibil deteriorate. Nu cunoaște dacă a fost dată indicația de a verifica automobile de culoare albă.

Indicația de a verifica automobilele de culoare închisă a fost transmisă de Pruteanu Ion. Martorul menționează că a fost vizat într-o anchetă efectuată de către IGP, însă în urma acesteia nu au fost constatate încălcări din partea sa. Nu își amintește cine anume a fost sancționat în urma anchetei de serviciu desfășurate în legătură cu accidentul rutier. Persoana Pruteanu Ion nu mai activează în prezent în cadrul IP, fiind eliberată, posibil, în legătură cu ancheta de serviciu respectivă.

Referitor la activitatea desfășurată în seara respectivă, arată că au fost stopate toate automobilele, întrucât pe timp de noapte, de la distanță, nu se putea distinge culoarea mijloacelor de transport. A existat o versiune de identificare a unui automobil de culoare închisă implicat în accident.

În ceea ce privește condițiile din seara accidentului, menționează că nu își amintește exact starea vremii, însă precizează cu certitudine că nu era zăpadă. De asemenea, nu au fost identificate multe automobile pe drum, întrucât fluxul de mașini în porțiunea respectivă este unul redus.

Declarațiile martorului Munteanu Vasile, potrivit căruia, îl cunoaște pe Ciochină Nicanor întrucât acesta a ocupat anterior mai multe funcții în cadrul IP Nisporeni. În prezent nu se află în relații cu acesta, iar anterior au fost colegi. Îl cunoaște și pe Andronache Ion, fără a exista relații între ei.

În luna februarie 2024, în jurul orei 21:00, se afla la domiciliu când a fost contactat de Unitatea de Gardă, fiind informat despre producerea unui accident rutier soldat cu tamponarea unui minor și părăsirea locului accidentului. S-a deplasat la IP Nisporeni în aproximativ 20 de minute, unde, la postul de acces, se aflau șeful adjunct Ion Pruteanu și alți angajați, fiind formate echipe mobile pentru deplasarea în teritoriu. Conform dislocației, a fost repartizat împreună cu șeful sectorului nr. 5, Zestrea Constantin, fratele geamăn al lui Zestrea Marin. A primit indicația de a se deplasa în satul Boldurești cu automobilul de serviciu, condus de Zestrea Constantin.

Localitatea Boldurești are două ieșiri și două intrări. Indicația primită a fost de a se deplasa spre localitate prin Soltănești, Bărboieni și alte sate din preajma Boldureștiului, având în vedere posibilitatea ca automobilul implicat în accident să se fi deplasat prin aceste localități. După parcurgerea traseului și ajungerea în satul Boldurești, unde se aflau mai multe echipaje de poliție, a raportat conducerii că nu a fost depistat niciun mijloc de transport cu semne vizibile de tamponare. Ulterior, a primit indicația de a verifica străzile din satul Boldurești pentru identificarea unui automobil suspect. Au parcurs două-trei străzi cu automobilul de serviciu, după care s-au deplasat la Primăria Boldurești, unde au fost instituite din nou posturi. A primit indicația de a se retrage la domiciliu, întrucât activa singur pe sector, urmând să primească ulterior alte indicații. A doua zi nu s-a mai deplasat la fața locului.

Nu cunoaște unde locuiește Ciochină Nicanor, însă, în timpul deplasării, colegul său Zestrea Constantin i-a indicat domiciliul acestuia. În seara accidentului a observat un automobil de culoare albă în ograda lui Ciochină Nicanor. Nu s-au oprit la gospodăria acestuia, întrucât prima indicație primită viza căutarea unui automobil de culoare neagră, aceasta fiind versiunea inițială a accidentului. Indicația generală era de a verifica orice automobil suspect, iar suspiciunea viza mijloace de transport cu deteriorări în partea din față sau la parbriz. Neoprirea la domiciliul lui Ciochină a determinat imposibilitatea observării eventualelor deteriorări ale automobilului acestuia. În cazul în care ar fi fost observate deteriorări, oprirea ar fi fost efectuată. La momentul respectiv, Zestrea Constantin deținea funcția de șef de sector în satul Boldurești.

Nu poate indica ora exactă la care a trecut pe lângă gospodăria lui Ciochină Nicanor și nu își amintește dacă automobilul era poziționat cu fața sau cu spatele spre stradă. Autoturismul era vizibil din stradă prin poartă, fiind posibilă observarea mărcii, însă atenția nu a fost concentrată asupra modelului acestuia.

Nu a avut cunoștință despre vreo solicitare a lui Zestrea Constantin adresată primarului în vederea identificării mijlocului de transport implicat în accident. În seara accidentului nu l-a văzut pe Ciochină Nicanor la primărie. Indicația de verificare a automobilelor de culoare închisă a provenit de la Unitatea de Gardă. La acel moment, Ion Pruteanu era responsabil de conducerea IP Nisporeni, întrucât șeful IP, Andronache Sergiu, se afla în concediu, iar rezultatele verificărilor urmau a fi raportate acestuia.

A fost vizat într-o anchetă de serviciu desfășurată de IGP în legătură cu accidentul rutier, fără a fi sancționat. Din auzite, cunoaște că Ion Pruteanu a fost eliberat din funcție în urma anchetei de serviciu, însă nu a participat la ședințe operative și nu cunoaște dacă ordinul de eliberare a fost citit oficial.

Nu cunoaște natura relațiilor existente, la acel moment sau ulterior, între Andronache Sergiu și Ciochină Nicanor. Nu știe cine anume a verificat automobilul lui Ciochină Nicanor. Nici el și nici Zestrea Constantin nu au raportat conducerii faptul că automobilul lui Ciochină se afla în gospodăria acestuia. În gospodăria lui Ciochină Nicanor se afla un automobil.

Declarațiile martorului Enache Gheorghe, potrivit cărora persoana Ciochină Nicanor îi este cunoscută din perioada în care activa în cadrul IP Nisporeni, fără a exista relații personale între ei. Persoana Andronache Ion îi este cunoscută doar vizual, fără relații de altă natură.

În luna februarie 2024 se afla la domiciliu, fără a-și aminti ora exactă, moment în care a fost contactat de Serviciul de Gardă al IP Nisporeni, fără a reține persoana apelantă, fiind informat despre producerea unui accident rutier cu părăsirea locului faptei și fiind solicitat să se deplaseze în satul Boldurești. După aproximativ 20 de minute a fost apelat de colegul său Zbernea Victor, care i-a comunicat că se va deplasa împreună cu șeful Alexandru Chiba pentru a-l prelua de la domiciliu. Deplasarea spre satul Boldurești a avut loc împreună cu aceștia.

În centrul satului Boldurești se aflau mai mulți colegi, iar din informațiile existente reieșea că ar fi fost vorba despre un automobil de culoare închisă care a părăsit locul accidentului. La fața locului, Alexandru Chiba a indicat că se caută un automobil de culoare neagră, posibil deteriorat. A primit indicația de a se deplasa împreună cu Luca Andrei în satele Bașcani, Zăicani și Valea Trăstii din raionul Nisporeni, pentru verificarea automobilelor de culoare închisă cunoscute. În cadrul acestor verificări au fost controlate trei-patru automobile, fiind strigat la poartă și solicitată prezentarea vehiculelor. Neidentificând automobile deteriorate, echipa s-a întors în satul Boldurești.

La intrarea în sat au fost opriți de un echipaj și redirecționați spre centrul localității, unde se aflau alți colegi, fiind raportate măsurile întreprinse conform indicațiilor primite. Ulterior li s-a comunicat ca angajații care nu erau implicați în posturile fixe să se retragă la domiciliu, revenirea având loc a doua zi.

În ziua următoare, împreună cu Eugen Bârgău, au fost verificate alte automobile de culoare închisă din satul Boldurești, care nu putuseră fi controlate în seara precedentă. Ulterior s-au deplasat în biroul colegului Eugen Bârgău, unde a avut loc audierea unuia dintre minorii prezenți în seara accidentului, al cărui nume nu îl reține. După finalizarea audierii, s-a apropiat șeful Sergiu Andronache, care a indicat deplasarea la Primăria Boldurești și așteptarea unor instrucțiuni. Deplasarea la domiciliul primarului Ciochină Nicanor a avut loc, fiind așteptat la poartă până seara. În cursul serii au sosit colegii de la INI, care au efectuat percheziții.

În momentul sosirii colaboratorilor INI, Ciochină Nicanor nu se afla la domiciliu. Martorul nu își amintește sursa exactă a informației privind culoarea închisă a automobilului implicat în accident, însă aceasta provenea din rândul colegilor. Ulterior a aflat că minorul prezent la momentul accidentului ar fi indicat un automobil de culoare închisă. Minorul audiat a doua zi a menționat, de asemenea, că automobilul implicat era de culoare închisă, oferind detalii pe care martorul nu și le mai amintește.

Personal au fost verificate exclusiv automobile de culoare închisă și vehicule cu deteriorări, conform indicațiilor primite, în sensul ca orice automobil deteriorat identificat să fie supus verificării. Nu cunoaște circumstanțele în care au fost verificate automobilele lui

Ciochină Nicanor sau ale rudelor acestuia. În prima zi a accidentului, din discuțiile purtate la primărie, a aflat că s-a pus problema verificării automobilelor lui Ciochină Nicanor și ale fratelui său, Ciochină Grigore, iar din informațiile primite de la colegi, aceste automobile ar fi fost verificate în data de 19.02.2024. Rezultatul verificărilor ar fi indicat că ambele automobile erau întregi și fără deteriorări: un Dacia Duster de culoare albă utilizat de Ciochină Nicanor și un automobil Dacia de culoare închisă utilizat de Ciochină Grigore.

Nu poate explica motivul pentru care a fost verificat automobilul lui Ciochină Nicanor, având culoarea albă, și nu cunoaște cine a dispus inițial această verificare. Ciochină Grigore îi este cunoscut exclusiv ca procuror și știe că acesta deținea un automobil Dacia de culoare închisă. Minorul audiat a doua zi nu fusese audiat în prima zi, întrucât părăsise locul accidentului, fără a cunoaște destinația acestuia.

Damian Dorel nu îi este cunoscut personal, având doar cunoștință despre acesta din auzite. Vitori Eduard îi este cunoscut ca locuitor al satului Boldurești, la care s-a deplasat a doua zi pentru verificări. Acesta ar fi comunicat că, în seara accidentului, a observat un automobil de culoare închisă circulând cu viteză excesivă în zona cimitirului, situată spre satul Păruceni, la ieșirea din Boldurești, deplasarea având loc dinspre interiorul satului. Observația ar fi fost făcută pe timp de întuneric. Martorul nu cunoaște dacă au fost efectuate verificări în satul Păruceni pentru acel automobil.

Din informațiile cunoscute, au fost verificate unele camere de supraveghere din satul Boldurești, însă nu cunoaște detalii privind rezultatele sau titularii acestora. În cadrul IP Nisporeni exista la acel moment un grup pe aplicația Viber, iar secvențe video ar fi fost plasate într-un grup separat al Secției Investigații, grup din care martorul făcea parte. Nu își amintește cu exactitate momentul plasării înregistrărilor și nici culoarea automobilelor surprinse, imaginile fiind neclare și relevând preponderent lumini. Nu a observat apariția unui automobil de culoare albă în acele secvențe.

Spre satul Boldurești există două drumuri de acces, unul dintre ele fiind prin satul Păruceni, prin pădure, drum considerat practicabil, aspect cunoscut martorului întrucât locuiește în satul Băgșani și îl utilizează frecvent. Nu cunoaște cine a selectat sau încărcat înregistrările video pe grupul de Viber, însă șeful Alexandru Chiba și membrii grupului aveau acces pentru plasarea informațiilor.

În seara respectivă, coordonarea acțiunilor a fost realizată de Pruteanu Ion, iar șeful adjunct IP, Alexandru Chiba, se afla la fața locului. A doua zi după accident a apărut versiunea implicării unui automobil Dacia Duster de culoare albă, moment în care martorul a primit indicația verbală de a se deplasa la domiciliul lui Ciochină Nicanor, Sergiu Andronache aflându-se la primărie. Nu a existat un mandat sau o dispoziție scrisă, indicația fiind de a sta la poartă și a observa cine intră și iese, împreună cu Eugen Bârgău.

În timpul percheziției, Sergiu Andronache se afla în stradă, la domiciliul lui Ciochină Nicanor, fără ca martorul să cunoască acțiunile întreprinse de acesta. În seara accidentului, martorul nu s-a aflat la locul producerii faptei și nu cunoaște ce obiecte au fost depistate la fața locului sau în urma percheziției.

În cadrul percheziției, în domiciliu au intrat patru-cinci persoane, fără a putea indica ora exactă a începerii sau finalizării. Din informațiile primite de la colegi, în domiciliu ar fi intrat Alexandru Chiba, restul colaboratorilor rămânând la poartă. Colaboratorii de la

Chișinău ar fi sosit inițial în centrul satului în jurul orelor 09:00–10:00, iar percheziția a început seara.

Nu cunoaște dacă, în seara accidentului, Ciochină Nicanor a fost invitat pentru a permite accesul în primărie. La revenirea sa în incinta primăriei, nu l-a observat pe Ciochină Nicanor. Nu cunoaște dacă a fost solicitat sprijinul primarului pentru identificarea mijloacelor de transport. A doua zi dimineată s-a întâlnit cu Eugen Bârgău în fața primăriei. În incinta primăriei nu se aflau colaboratori de poliție la ora 07:30, ulterior sosind Pruteanu Ion, Alexandru Chiba și Eugen Bârgău în jurul orei 08:00. În acea zi nu l-a văzut pe Ciochină Nicanor în primărie și nu știe dacă acesta a fost invitat.

Eugen Bârgău avea acces la biroul de serviciu din incinta primăriei și a oferit accesul, fără a cunoaște alte detalii. Ambele drumuri de acces spre domiciliul lui Ciochină Nicanor au distanță similară, drumul unde s-a produs accidentul având porțiuni cu pietriș, iar celălalt fiind un drum de țară mai accesibil. Nu cunoaște dacă, în cazul infracțiunilor grave sau deosebit de grave, se solicită sprijinul primarului.

După audierea minorului, a observat colaboratori ai INI, fără a discuta cu aceștia, comunicarea fiind realizată de Pruteanu Ion. Nu cunoaște motivul invitării INI și nu a fost vizat în anchete de serviciu. Cunoaște că Pruteanu Ion, Nicolae Chiriac și Alexandru Chiba au fost sancționați disciplinar în legătură cu cazul accidentului, Pruteanu Ion și Chiriac Nicolae fiind eliberați din funcție. La data de 20.02.2024 a primit exclusiv indicația de a sta la poarta lui Ciochină Nicanor, fără a întreprinde alte acțiuni, iar după finalizarea percheziției i s-a comunicat că poate pleca la domiciliu, fără a participa la percheziție.

Nu cunoaște relațiile dintre Ciochină Nicanor și șeful IP, Sergiu Andronache, și nici dacă acesta din urmă a fost sancționat sau eliberat din funcție în legătură cu accidentul. Anterior nu a primit indicații de a efectua post la poarta unui bănuț în cazuri de accidente rutiere, însă în alte infracțiuni grave, precum omorul, a îndeplinit astfel de atribuții. La ieșirea din primărie, a doua zi după accident, a observat colaboratori INI, fără a cunoaște scopul prezenței acestora, după care s-a deplasat la domiciliul lui Ciochină Nicanor. Nu a auzit citirea unui ordin de eliberare din funcție a lui Pruteanu Ion în cadrul unei ședințe operative.

În calitate de mijloace materiale de probă, partea apărării a invocat următoarele mijloace de probă:

Proces-verbal cercetare a locului accidentului rutier din 21.02.2024, prin care a fost cercetat automobilului de model „Dacia Duster” cu n/î *****, care nemijlocit a fost și ridicat, cu planșa ilustrativă anexă (*Vol. II, f.d. 82-94*);

Cercetarea la fața locului se efectuează pe timp de noapte la lumina artificială emisă de reflectoarele specializate puse la dispoziție de laboratorul criminalistic la o temperatură de -2 grade. Obiectul cercetat îl constituie un teren agricol, din proprietate vinăriei Mileștii Mici din raionul Ialoveni str. Cîmpului locație google map 46.9413.828.826304 intrarea pe teritoriul agricol este efectuată prin acces liber. Barele metalice fiind deschise din partea laterală. Accesul fiind format dintr-un drum de noroi întărit. Vizibili mai multe urme de anvelope de diferite dimensiuni și haotic suprapuse.

La o distanță de circa 20 metri de la intrarea cu bare, se află staționat un autoturism de model Dacia Duster cu n/î *****, de culoare albă. La vizualizarea inițială persistă anumite deteriorări pe suprafața externă a autoturismului. Vehiculul se află staționat sub un copac la

o distanță de la tulpina acestuia, perimetrul în care staționează auto este îngrădit cu un gard de metal de tip plasă cu piloni de beton.

Automobilul de model Dacia Duster *****, aparține cet. Ciochină Nicanor, a.n. *****, care asistă la efectuarea acțiunii penale cercetarea la fața locului. Astfel, cetățeanul a dat permisiunea de a fi efectuată cercetarea autoturismului sus menționat în prezența lui și de către reprezentanții acțiunii. În cadrul cercetării a participat și avocatul Șișcanu Veronica care reprezintă interesele cet. Nicanor.

La acțiunea de cercetare participă laboratorul criminalistic din cadrul CTCEJ, autoturismul este în stare funcțională, cu deteriorări exterioare. Bara de protecție în partea dreaptă are deteriorări vizibile. Partea din plastic alb fiind deteriorată până la partea din plastic negru, fiind desfăcută de la clemele de la fară. Fara fiind intactă. Numărul de înmatriculare fiind la fel deteriorat cu semne de lovituri. Grila de protecție lipsește însă cadrul cercetării a fost depistată în portbagajul autoturismului.

Având semne vizibile de deteriorări, lipsa unor părți din plastic. Ferele anticeață sunt intacte la vedere. Partea stângă a barei de protecție la fel fiind intactă. Capota autoturismului are deteriorări vizibile, asemănătoare loviturii unor obiecte dure, pe tot perimetrul capotei din partea dreaptă până la geam. În partea la ușa șoferului, mai jos de mâner sunt vizibile urme de deteriorare cu un obiect dur, alte deteriorări pe caroserie de dimensiuni mari nu au fost depistate.

Pe caroseria autoturismului se văd urme de șuvoaie de apă caracteristice spălării autoturismului. Șuvoaiele (urmele de apă) persistă de la mânerele ușilor și portbagajului. De asemenea la numărul de înmatriculare sub mânerele autoturismului sunt vizibile urme de picături de apă înghețată, de la ușa preconizată pentru alimentare și de la ștergătorul de ferestre din spatele autoturismului. Pe parcursul cercetării, șuvoaiele de apă s-a constatat că oglinda stângă partea din plastic este deteriorată.

De asemenea în cadrul cercetării s-au depistat în părțile interioare a caroseriei, și în urma examinării autoturismului pe placa de fixare a numerelor de înmatriculare pe față anume partea de jos stângă, în zona apropiată numărului de telefon „205818” se observă un fir de culoare deschisă cu lungimea aproximativ 2-3 centimetri.

În urma examinării farurilor din fața vehiculului se observă pe fara din dreapta (partea interioară din masa plastică de culoare neagră) este acoperită cu praf urme care indică la utilizarea îndelungată, ceea ce nu se observă la fără din partea stângă, ea fiind curată neacoperită cu praf. Totodată, zona sticlei cu carcasa de masă plastică a farurilor, la ambele faruri se observă, ieșirea materialului silionic de culoarea neagră, iar pe fara dreaptă zona aceasta este acoperită cu praf, murdărie, dar pe fără din partea stângă este lipsa prafului și murdăriei.

La fel pe partea superioară, vizibil al carcasei farurilor se observă: fara din dreapta marcajul producătorului compus din inițiale, litere, cifre; ceea ce lipsește la carcasa farei din stînga. La fel pe partea interioară sub sticlă se observă trei zone și anume: zona luminii de indicare virării; zona luminii cu faza lungă; zona luminii cu faza scurtă.

În urma examinării interioare pe partea superioară a zonei cu lumina pentru faza scurtă, pe partea de sus se observă inscripția Duster la fără din partea dreaptă; ceea ce lipsește pentru fara din partea stângă.

Pentru a depista prezența sîngelui, partea din față laterală stîngă a aripei, roata stîngă din față, oglinda, au fost prelucrate cu substanța Blue Stark, care reacții pozitive la sînge nu au fost depistate.

De asemenea în cadrul examinării detaliate, a plăcuțelor de înmatriculare, cu numere standard tipizate *****, cu sigiliu de culoare albastru deschis, cu anul 2023 s-a constatat: plăcuța de fixare a numărului de înmatriculare din plastic negru, cu inscripțiile următoare: emblema Dacia, înscrisul DAAC cu font mare de culoare verzuie, înscrisul Hermes de culoare neagră cu font mare și înscris de culoare albă Chișinău, ***** și înscris alb al numerelor tel: 205858; plăcuța deteriorată în partea stîngă.

În cadrul cercetării la fața locului, a fost ridicat un fir de păr deschis cu dimensiunea 2-3 cm., de la plăcuța de înmatriculare, care a fost sigilat în plic de culoare cafenie. La finele cercetării la fața locului a fost ridicat automobilul de model Dacia Duster cu n/î *****, în interiorul căruia se află fragmente din plastic de culoare neagră. De asemenea în cadrul ridicării automobilului s-a ridicat cheia acestui autoturism, pașaportul tehnic și raportul de inspecție tehnică. În cadrul cercetării habitaculului autoturismului anumite bunuri nu au fost depistate.

Proces-verbal cercetare a locului accidentului rutier din 21.02.2024,

prin care a fost cercetat traseul pe *****, locul impactului automobilului de model „Dacia Duster” cu obstacolul, cu planșa ilustrativă anexă.

Pretins accident înscenat de către Ciochină Nicanor, în scopul ascunderii urmelor infracțiunii și induce în eroare organele de urmărire penală, în scopul prezentării precum că defecțiunile tehnice la automobil ar fi fost cauzate ca rezultat al accidentului rutier în obstacol și nu ca rezultat al tamponării pietonului) (*Vol. II, f.d. 72-80*);

Cercetarea la fața locului se efectuează pe timp de noapte, la lumina artificială, emisă de reflectoare specializate puse la dispoziție de către laboratorul criminalistic, la o temperatură de -2 grade. Obiectul cercetat îl constituie un drum asfaltat la periferia căruia, se află un gard metalic de tip plasă cu piloni de beton. Obiectul cercetat se află pe str. Cîmpului r-nul Ialoveni cu locația conform googlemaps 46.940992.28.832396, la o distanță de 83 metri de la stîlpul de electricitate. În cadrul cercetării la fața locului, participă laboratorul criminalistic din cadrul CTCEJ.

La marginea gardului deteriorat se află o urmă de protector de anvelopă cu lungimea aproximativ un metru, dar la o distanță de ___ se află un pilon din beton dărâmat în trei bucăți mari. Lungimea bucății mai mare este de 131 cm., 55 cm., și 55 cm., care au stat în pământ fixate.

În jurul pilonilor din beton se află, sub numărul 1 – un fragment din masă plastică cu lungimea de circa 5 cm. și lățimea un centimetru care are culoarea neagră.

Numărul 2 fragment pilon aflat în pământ lungimea 54 cm.

Numărul 3 fragmentul de pilon care este peste fragmentul de sârmă de armare. Lungimea de 55 cm., care este a doua parte a pilonului numărul 3, a betonului și sirmelor de armare.

Numărul 4 fragment pilon cu lungimea 131 cm., pe care se observă la distanța de circa 60 cm., deteriorări cu lipsă de beton pe ambele părți, pe partea de sus a pilonului se află deteriorări.

La apropierea zonelor de deteriorare a fragmentelor nr. 3 și nr. 4 se observă zone comună de rupere.

Fragmentul marcat cu nr. 1 a fost depistat în fața stâlpului deteriorat din partea drumului.

Numărul 5 – aproximativ la o distanță de 120 cm de stâlpul deteriorat și aproximativ distanța de 154 cm de la stâlpul în partea dreaptă a stâlpului deteriorat de la drum spre vie, a fost depistat un fragment polimeric de culoare neagră cu lungimea 7 și 8 cm. și înălțimea un centimetru.

Numărul 6 – la aproximativ 60 cm de la stâlpul întreg se observă un fragment polimeric lungimea 6 pe 5 centimetri și lățimea 1 centimetru.

Obiectul ridicat cu numărul 5 și 6 au fost sigilate.

Studiind materialele cauzei penale, fiind cercetate pe deplin probele acuzării și probele apărării, instanța de judecată ajunge la concluzia că în ședința de judecată și-a găsit confirmare vinovăția inculpatului Chiochină Nicanor în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) și art. 266 Cod penal, conform indicilor calificativi: încălcarea regulilor de securitate a circulației de către persoana care conduce mijlocul de transport sau de exploatare a mijlocului de transport, încălcare care a provocat din imprudență decesul unei persoane; și părăsirea locului accidentului rutier de către persoana care conducea mijlocul de transport și care a încălcat regulile de securitate a circulației sau de exploatare a mijlocului de transport, dacă aceasta a provocat urmările indicate la art. 264 alin. (3) din Codul penal.

Precum și vinovăția inculpatului Andronache Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova, după indicii calificativi: favorizarea dinainte nepromisă a unei infracțiuni grave.

Potrivit art. 6 alin. (1) din Codul penal, persoana este supusă răspunderii penale și pedepsei penale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.

În conformitate cu prevederile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale, nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

În acest context, instanța de judecată scoate în evidență inclusiv jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a reținut în hotărârea (*Barberà, Messegué și Jabardo c. Spaniei* din 6 decembrie 1988, Seria A nr. 146, § 77) că, prezumția vinovăției garantată de articolul 6 § 2 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale impune, că în îndeplinirea funcțiilor lor, membrii unui tribunal să nu pornească de la ideea preconcepută că cel trimis în judecată a comis actul incriminat, sarcina probei revenind acuzării, iar orice dubiu este interpretat în favoarea celui acuzat.

Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilite de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În concordanță cu art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către instanța de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Alineatul (4) al aceluiași articol, prevede că, instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

În conformitate cu art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 385 alin. (1) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 13¹) dacă urmează să fie aplicată confiscarea specială sau confiscarea extinsă; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului;

Conform alin. (1) al art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate în instanța de judecată.

E de menționat că, potrivit alin. (2) al art. 389 din Codul de procedură penală, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Conform art. 52 alin. (1) din Codul penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Lipsa unei părți componente ale infracțiunii echivalează cu lipsa elementelor constitutive a infracțiunii, iar în condițiile când din învinuirea adusă lipsesc caracteristici care

sunt obligatorii pentru componența de infracțiune, instanța de judecată va ajunge la concluzia de a pronunța o sentință de achitare în privința persoanei puse sub învinuire.

Analizând ansamblul probelor administrate în cauză, apreciate atât individual, cât și în coroborare unele cu altele, instanța constată că vinovăția inculpatului Chiochină Nicanor în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) și art. 266 Cod penal și vinovăția inculpatului Andronache Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) Cod penal

este dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă, în continuare urmând a fi analizată aceste componente juridice.

Potrivit *Doctrinei*, sub aspectul *obiectului juridic* al infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, instanța reține că norma incriminătoare ocrotește relațiile sociale privind siguranța circulației rutiere, iar în forma agravată prevăzută de alin. (3) lit. b), și relațiile sociale ce garantează dreptul la viață al persoanei.

Obiectul material al infracțiunii specificate la art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, îl reprezintă corpul persoanei.

În speță, urmarea produsă – decesul victimei – minorul ***** - este confirmată prin **Raportul de expertiză medico-legală nr. ***** din 04 aprilie 2024 (Vol. I, f.d. 35–41)**, prin care s-a stabilit că moartea a survenit în rezultatul unei traume acute asociate, compatibile cu impactul unui automobil aflat în mișcare, existând legătură cauzală directă între leziunile produse și deces. Instanța apreciază această probă ca fiind directă, pertinentă și determinantă pentru existența urmării prevăzute de norma penală.

Analizând *latura obiectivă a infracțiunii*, instanța constată că aceasta presupune cumulativ: existența unei acțiuni constând în încălcarea regulilor de securitate a circulației rutiere de către conducătorul mijlocului de transport, producerea unei urmări socialmente periculoase – decesul unei persoane – și existența unei legături de cauzalitate directe între conduita ilicită și rezultatul produs.

Subsecvent examinării circumstanțelor concrete ale cauzei, instanța reține următoarele.

Prin **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19 februarie 2024 (Vol. I, f.d. 9–16)**, instanța constată că sectorul de drum pe care s-a produs impactul era prevăzut cu marcaj longitudinal continuu, care interzicea pătrunderea pe banda opusă, și cu indicator rutier de avertizare privind curbă periculoasă. Din descrierea locului rezultă că accidentul s-a produs într-o zonă de curbă în pantă, ceea ce impunea adaptarea vitezei și sporirea atenției din partea conducătorului auto.

Instanța apreciază că aceste elemente nu reprezintă simple caracteristici descriptive ale drumului, ci constituie factori obiectivi care determină obligații sporite de diligență în conducerea vehiculului.

În **același proces-verbal este consemnată inexistența urmelor de frânare anterior impactului (Vol. I, f.d. 9–16)**, aspect relevant sub prisma conduitei de evitare. Lipsa unei reacții de frânare indică fie neatenție, fie deplasare cu viteză neadaptată condițiilor sectorului de drum.

Declarațiile martorilor oculari *** (Vol. I, f.d. 52–55) și ***** (Vol. I, f.d. 56–60)**, inclusiv și cele date nemijlocit în instanța de judecată confirmă că automobilul ce l-a tamponat pe ***** circula cu viteză sporită și ocupa parțial banda opusă sensului său de

mers. Instanța reține că aceste declarații sunt concordante între ele și corespund constatărilor tehnice din procesul-verbal de cercetare la fața locului.

Subsecvent, **Raportul de expertiză auto-tehnică nr. ***** din 03 aprilie 2024** (Vol. II, f.d. 101–109) stabilește că, în condițiile respectării marcajelor longitudinale și a regulilor de circulație, coliziunea nu ar fi avut loc. Expertiza concluzionează că automobilul nu prezenta defecțiuni tehnice care să fi determinat pierderea controlului.

Instanța apreciază că această probă este esențială pentru delimitarea conduitei ilicite, întrucât exclude o cauză tehnică independentă și plasează sursa producerii accidentului în sfera conduitei conducătorului auto.

Astfel, instanța constată că încălcarea concretă a regulilor de securitate a circulației a constat în: neglijarea cerințelor Regulamentului Circulației Rutiere, Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009 și anume prevederile **pct. 3**, în conformitate cu care, *”participanții la trafic sânt obligați să respecte regulile de circulației, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele și indicațiile agentului de circulație, condițiile tehnice ale prezentului Regulament și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului, precum și să nu creeze neîntemeiat obstacole circulației care ar depăși pe acele care sânt provocate de circumstanțe iminente”*, nu a ținut cont de gabaritele automobilului lățimea carosabilului pentru deplasarea în siguranță și nu a pune în pericol pe ceilalți participanți la traficul rutier, prin ce a încălcat cerințele **pct. 42 (1) din același regulament**, care indică că *”determinarea benzilor de circulație se efectuează prin marcajele sau indicatoarele rutiere 5.37.1-541.3, iar în lipsa acestora – de către conducătorii de vehiculelor, ținând cont de lățimea carosabilului, gabaritele vehiculelor și intervalele de siguranță necesare”* la fel, a ignorat și cerințele **pct.45 (1) și (2) al Regulamentului Circulației Rutiere**, potrivit cărora *„conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) dexteritatea în Conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; d) situația rutieră. În cazul în care în limita vizibilității apar obstacole care pot fi observate de conducător, el trebuie să reducă viteza sau chiar să oprească, pentru a nu pune în pericol siguranța traficului rutier”, precum și cerințele **pct. 46 lit. (a) din același regulament**, care indică că *”conducătorul de vehicul trebuie să manifeste prudență sporită și, în caz de necesitate, să reducă viteza până la limita care i-ar garanta siguranța traficului sau chiar să oprească, în cazurile în care se deplasează pe lingă: copii,”*.*

La caz, încălcarea acestor cerințe ale RCR s-au materializat prin: neadaptarea modului de deplasare la configurația drumului și la curbura acestuia; pătrunderea parțială pe banda opusă; lipsa manevrei de evitare a impactului.

Urmare a încălcării regulilor de circulație stabilite a survenit urmarea socialmente periculoasă – decesul minorului *****.

Potrivit concluziilor din **Raportul de expertiză medico-legală nr. ***** din 04 aprilie 2024** s-a stabilit că decesul victimei *****1 a survenit în rezultatul unei traume acute asociate sub formă de traumatism cranio-cerebral deschis, hemoragii în țesuturile moi ale regiunii frontale pe dreapta, hemoragii subarahnoidiene masive pe tot parcursul, edem cerebral, contuzii cerebrale hemoragice, fractura oaselor bazei craniului, otohematoremă bilaterală,

contuzii hemoragice pulmonare, hemoragie retroperitoneală, hemoragii în capsulele renale, excoriații pe față, coapsa stângă, echimoze pe umărul stâng, echimoză dreptunghiulară pe piciorul drept, plagă pe brațul stâng, depistate la efectuarea expertizei medico-legale, care au putut fi produse în urma acțiunii traumatice a unor obiecte dure contondente cu suprafață nelimitată, care puteau fi părțile anterioare a unui automobil în mișcare, cu o accelerare adăugătoare a corpului cu o următoare cădere pe o suprafață dură, posibil la timpul și circumstanțele indicate de organul de anchetă (*Vol. I, f.d. 35–41*).

Instanța apreciază că această probă este directă, concludentă și determinantă pentru stabilirea urmărilor prejudiciabile. Nu au fost identificate cauze alternative de deces și nici intervenții externe independente care să fi contribuit la producerea rezultatului prejudiciabil.

Sub aspectul *legăturii de cauzalitate*, instanța reține că aceasta trebuie să fie directă, și stabilită prin coroborarea probelor tehnice și medico-legale.

Raportul de expertiză traseologică nr. 34/12/1-R-653 din 14 martie 2024 (*Vol. II, f.d. 78–84*) stabilește compatibilitatea fragmentelor ridicate de la fața locului cu elemente constructive ale automobilului „Dacia Duster” cu n/î *****. Această probă leagă material vehiculul de locul impactului.

Prin coroborarea *expertizei traseologice* (*Vol. II, f.d. 78–84*), *expertizei auto-tehnice* (*Vol. II, f.d. 101–109*), *procesului-verbal de cercetare la fața locului* (*Vol. I, f.d. 9–16*) și *expertizei medico-legale* (*Vol. I, f.d. 35–41*), instanța constată existența unui lanț causal complet: conducerea mijlocului de transport și încălcarea regulilor de circulație, impact frontal cu victima, producerea vătămărilor corporale incompatibile cu viața, și în rezultat: decesul victimei.

Instanța apreciază că nu există o altă cauză posibilă să intervină în acest lanț logic de cauzalitate.

În esență, în prezenta cauză nici nu se contestă faptul survenirii decesului victimei urmare a unui accident rutier. Ceea ce constituie subiect de discuție este persoana celui ce a comis infracțiunea.

Astfel, instanța reține că subiectul infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal este unul special, respectiv persoana care conduce mijlocul de transport în momentul producerii accidentului. În speță, elementul esențial disputat între părți îl constituie stabilirea faptului dacă inculpatul Ciochină Nicanor se afla la volanul automobilului „Dacia Duster” cu n/î ***** la data de 19 februarie 2024, în intervalul producerii impactului.

A priori, instanța reține că prezența inculpatului în or. Nisporeni în data de 19.02.2024, precum și utilizarea de către acesta a automobilului de model „Dacia Duster”, rezultă din mai multe mijloace de probă coroborate.

Prin **procesul-verbal de ridicare din 05.03.2024**, de la juristul B.C. ”Moldincombank” (*Vol. I, f.d. 210–211*), a fost ridicat un suport optic ce conține imagini video surprinse de camerele de supraveghere instalate la intrarea în incinta Centrului Comercial SRL „Maconis Com”, amplasat pe ***** , or. Nisporeni.

Prin **procesul-verbal de examinare a obiectului din 21.03.2024** (*Vol. I, f.d. 211A–214*), instanța constată că la 19.02.2024 ora 14:32:17 în incinta centrului comercial intră cet. Ciochină Nicanor, identificat vizual, iar la ora 19:05:05 acesta iese din incintă, staționează pe prag, discută cu alte persoane și ulterior părăsește obiectivul camerei la ora 19:06:32.

Subsecvent, prin *procesul-verbal de ridicare din 11.03.2024 de la cet. Negel Dan* (Vol. I, f.d. 214–242), au fost ridicate imagini video din regiunea Pieței Centrale din or. Nisporeni.

Prin *procesul-verbal de examinare a obiectului din 21.03.2024* (Vol. I, f.d. 243–246), instanța constată că la 19.02.2024 ora 14:35:39 prin fața camerei video se deplasează un automobil de model „Dacia Duster” de culoare albă, cu antenă radio instalată pe acoperiș în partea din spate, care se parchează în fața Centrului Comercial „Maconis Com”. Ulterior, la 19:10:19 sunt surprinse persoane ieșind din incintă, iar la ora 19:11:53 o persoană se apropie de automobilul „Dacia Duster”, îl descuie și se urcă la volan. La 19:12:13 automobilul pornește, efectuează manevra în spate și părăsește zona.

Instanța apreciază că aceste imagini demonstrează în mod direct că inculpatul, surprins anterior la ieșirea din centrul comercial, s-a deplasat către automobilul „Dacia Duster” și s-a urcat la volanul acestuia, părăsind ulterior parcare. Nu există alte persoane identificate ca fiind conducătorul automobilului.

Această împrejurare este confirmată și prin *procesul-verbal de ridicare din 20.02.2024 de la cet. Mămăligă Eugen* (Vol. I, f.d. 124–125) și *procesul-verbal de examinare din 21.03.2024* (Vol. I, f.d. 126–129), potrivit căruia la 19.02.2024 ora 19:11:20 pe parcarea localului de pe *****, or. Nisporeni, se parchează un automobil „Dacia Duster” alb, iar la 19:28:01 conducătorul auto se deplasează în grabă către automobil, se urcă la volan, iar la 19:28:27 automobilul efectuează manevra în spate și părăsește locul. Din imagini se observă în interior plăcuța cu n/î *****.

Instanța reține că succesiunea temporală a imaginilor din zona „Maconis Com” (ora 19:11–19:12) și ulterior din zona str. Viilor (19:11–19:28) confirmă deplasarea inculpatului cu automobilul „Dacia Duster” în raza or. Nisporeni, în intervalul imediat anterior producerii accidentului.

Cu privire la identificarea aceluiași automobil pe traseul Nisporeni – Boldurești, instanța constată că traseul parcurs de automobilul „Dacia Duster” este confirmat atât prin imagini video succesive, cât și prin datele de localizare ale cartelei SIM utilizate de inculpat.

Prin *procesul-verbal de ridicare din 11.03.2024 de la cet. Bulicanu Iurie* (Vol. I, f.d. 233–234) și *procesul-verbal de examinare din 21.03.2024* (Vol. I, f.d. 235–236), s-a constatat că la 19.02.2024 ora 21:30:52 prin fața camerei amplasate în com. Boldurești se deplasează un automobil de model „Dacia Duster” de culoare albă.

Ulterior, prin *procesul-verbal de ridicare din 11.03.2024 de la cet. Negel Dan* (Vol. II, f.d. 3–4) și *procesul-verbal de examinare din 21.03.2024* (Vol. II, f.d. 5–6), s-a stabilit că la 19.02.2024 ora 20:42:29 pe str. Suveranității din or. Nisporeni, în direcția ieșire din oraș, se deplasa un automobil de model „Dacia Duster” de culoare albă, **cu antenă radio instalată pe acoperiș.**

Prin *procesul-verbal de ridicare din 20.02.2024 de la cet. Tîpa Ion* (Vol. I, f.d. 53–55) și *procesul-verbal de examinare din 21.03.2024* (Vol. I, f.d. 56–57), s-a stabilit că la 19.02.2024 ora 20:49:15 pe traseul din com. Boldurești se deplasa un automobil „Dacia Duster” alb.

De asemenea, prin *procesul-verbal de ridicare din 20.02.2024 de la cet. Vetrici Margareta* (Vol. I, f.d. 45–46) și *procesul-verbal de examinare din 21.03.2024* (Vol. I, f.d. 47–49), s-a stabilit că la 19.02.2024 ora 20:51:00 pe traseu din direcția com. Boldurești se deplasa un automobil „Dacia Duster” alb.

Instanța reține că aceste înregistrări sunt succesive, cronologic apropiate, surprind același tip de automobil, de aceeași culoare, deplasându-se pe același segment de drum, în intervalul imediat producerii accidentului.

Subsecvent, *procesul-verbal de examinare a documentului din 10.03.2024 (Vol. II, f.d. 34)*, privind descifrările convorbirilor telefonice ale SIM ***** aparținând lui Ciochină Nicanor, indică că la 19.02.2024 până la ora 20:28:38 telefonul se afla în CID „Nisporeni TIPO”, la 20:41:56 în CID „Vărzărești”, la 20:42:39 în CID „Zberoaia”, iar la 20:48:20 în CID „Boldurești”, unde a rămas până la 23:08:10.

Instanța apreciază că această deplasare succesivă a telefonului inculpatului corespunde exact traseului Nisporeni – Vărzărești – Zberoaia – Boldurești, fiind concordantă cu imaginile video care surprind automobilul „Dacia Duster” alb pe același segment și în același interval de timp.

Coroborând aceste probe, instanța reține că: inculpatul Ciochină Nicanor a fost surprins în mod direct urcând la volanul automobilului „Dacia Duster” în or. Nisporeni la 19:11–19:12; același automobil a fost surprins ulterior părăsind zona urbană în direcția ieșire din Nisporeni la ora 20:42:29; în intervalul 20:49–20:51 automobilul „Dacia Duster” alb este surprins în com. Boldurești; datele tehnice ale operatorului de telefonie mobilă confirmă deplasarea simultană a telefonului inculpatului pe același traseu.

Instanța apreciază că aceste probe coroborează, se completează reciproc și nu sunt infirmate de alte mijloace de probă. În cumul, ele demonstrează *dincolo de orice dubiu rezonabil* că la data de 19.02.2024 inculpatul Ciochină Nicanor conducea automobilul de model „Dacia Duster”, iar acest automobil a fost identificat în intervalul de referință pe traseul Nisporeni – Boldurești, inclusiv în proximitatea locului producerii accidentului.

În consecință, sub aspectul *laturii obiective* a infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, instanța reține că elementul conducerii mijlocului de transport de către inculpat și prezența acestuia pe segmentul de drum relevant sunt dovedite printr-un ansamblu probator coerent și convingător.

Nu a fost administrată nicio probă care să indice că în intervalul 19:28–20:50 automobilul ar fi fost transmis altei persoane sau că altă persoană ar fi avut acces la el.

Cu toate acestea, apărarea a prezentat versiunea sa că în acel moment, Ciochină Nicanor ar fi intrat în com. Boldurești pe un alt traseu, și anume prin s. Păruceni.

În ceea ce privește această versiune, instanța reține că aceasta este formulată la nivel declarativ și se întemeiază preponderent pe afirmația apărării că inculpatul s-ar fi deplasat pe un itinerar alternativ, versiune care „ar putea fi confirmată” prin martori, însă nu este susținută prin probe obiective care să fixeze nemijlocit prezența inculpatului în acea locație la momentul producerii accidentului. Mai mult, chiar apărarea recunoaște că această versiune se bazează strict pe „deducții cronologice”, ceea ce nu este suficient pentru a înlătura concluziile rezultate din probele materiale și digitale administrate de acuzare și coroborate între ele. Instanța constată că invocarea unui traseu alternativ, în lipsa unei fixări certe a timpului și locului prin o înregistrare video sau declarație a unui martor obiectiv, rămâne o ipoteză de apărare și nu dobândește forța de a crea dubiu rezonabil în raport cu ansamblul probator.

Subsecvent, *poziției apărării privind „imposibilitatea fizică” a parcurgerii distanței traseului Nisporeni – com. Boldurești în 6 minute* cum reiese din ordinea cronologică a

înregistrărilor video examinate, instanța apreciază că această critică vizează premisa că intervalele orare din unele înregistrări ar fi incorect setate. Or, însăși apărarea susține posibilitatea existenței unei erori de setare a orei camerelor ori a necesității unei expertize IT, ceea ce demonstrează că însăși teza „imposibilității absolute” este construită pe presupuneri despre exactitatea orelor interne ale dispozitivelor și nu pe o constatare certă a unui fapt prin expertiză judiciară.

Mai mult, instanța reține că identificarea inculpatului ca șofer nu se bazează pe un singur aspect de timp, ci pe o coroborare de date: fixări video, date de identificare a locației telefonului mobil, legături materiale dintre mijlocul de transport și locul impactului, precum și conduita post-infracțională a inculpatului, inclusiv înscenarea unei alte versiuni a faptelor. În aceste condiții, chiar presupunând existența unei anumite marje de eroare în fixarea orei unor camere, concluzia privind implicarea lui Nicanor Ciochină în acest accident nu este răsturnată, deoarece se confirmă printr-un cumul de probe coroborate.

În ceea ce privește susținerea apărării referitoare la pretinsa eroare în stabilirea culorii mijlocului de transport implicat în accident, instanța apreciază că acest argument nu este apt să creeze un dubiu rezonabil asupra identificării vehiculului și, implicit, asupra autorului infracțiunii.

Este adevărat că în declarațiile date imediat după producerea accidentului, martorii oculari ***** și ***** au făcut referire la un mijloc de transport de culoare „închisă” (*Vol. I, f.d. 52–55; 56–60*). Instanța reține însă că aprecierea culorii unui vehicul în condițiile concrete ale cauzei trebuie analizată în contextul împrejurărilor obiective în care a avut loc percepția.

Astfel, accidentul s-a produs în intervalul orelor 20:49–20:51, în condiții de timp nocturn, pe un sector de drum neiluminat artificial, fapt ce rezultă din **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19 februarie 2024** (*Vol. I, f.d. 9–16*). În asemenea condiții, percepția culorii unui obiect aflat în mișcare este influențată în mod esențial de iluminarea redusă, de unghiul de observare și de reflexia farurilor.

Instanța reține că martorii menționați erau minori la data producerii accidentului, iar evenimentul a avut un caracter violent și brusc. Declarațiile acestora relevă că impactul a fost neașteptat și rapid, iar atenția lor a fost concentrată asupra victimei și asupra consecințelor imediate ale accidentului. Este rezonabil a aprecia că, în asemenea circumstanțe, reacția psihologică de șoc și stres a putut afecta acuratețea unor detalii secundare, precum nuanța exactă a culorii vehiculului.

De asemenea, instanța constată că martorii au indicat că automobilul se deplasa cu viteză sporită, ceea ce reduce în mod obiectiv timpul de expunere vizuală și capacitatea de percepție exactă a caracteristicilor cromatice. Percepția culorii unui obiect aflat în mișcare rapidă, în condiții nocturne, poate fi distorsionată de contrastele de lumină și umbră, iar un automobil de culoare albă, iluminat frontal și lateral de faruri și de luminile ambientale reduse, poate fi perceput ca având o nuanță închisă sau nedeterminată.

Instanța apreciază că aceste împrejurări concrete – vârsta martorilor, caracterul traumatic al evenimentului, timpul nopții, viteza vehiculului și durata redusă de observare – constituie factori obiectivi susceptibili să influențeze percepția culorii.

Subsecvent, instanța constată că identificarea vehiculului implicat în accident nu se sprijină exclusiv pe percepția cromatică relatată de martori, ci pe un ansamblu de probe

obiective: raportul de expertiză traseologică nr. 34/12/1-R-653 din 14 martie 2024 (*Vol. II, f.d. 78–84*), care stabilește compatibilitatea fragmentelor ridicate de la fața locului cu elementele constructive ale automobilului „Dacia Duster” cu n/î *****; raportul de expertiză auto-tehnică nr. ***** din 03 aprilie 2024 (*Vol. II, f.d. 101–109*); precum și fixările video din zona com. Boldurești din 19 februarie 2024, orele 20:49:15 și 20:51:00 (*Vol. I, f.d. 235–236; 47–49*), care surprind un automobil de model „Dacia Duster” de culoare albă în intervalul critic.

Prin urmare, chiar dacă în primele declarații martorii au utilizat sintagma „culoare închisă”, instanța apreciază că acest detaliu, analizat în contextul circumstanțelor concrete și al vârstei martorilor, nu este apt să răstoarne concluziile rezultate din probele tehnico-științifice și digitale. Eventuala imprecizie a percepției cromatice nu echivalează cu identificarea unui alt vehicul și nu generează un dubiu rezonabil în privința automobilului implicat.

Astfel, instanța reține că susținerea apărării privind culoarea mijlocului de transport reprezintă o interpretare în favoarea inculpatului, interpretare care nu combate faptul constatat *dincolo de orice dubiu rezonabil*, implicarea automobilului „Dacia Duster” cu n/î ***** și, implicit, a inculpatului în producerea accidentului.

Instanța apreciază că analiza laturii obiective și a subiectului infracțiunii nu poate fi realizată în mod izolat de conduita inculpatului ulterioară producerii accidentului, întrucât acțiunile acestuia din 20 februarie 2024 relevă atitudinea sa față de fapta comisă și sunt apte să clarifice comportamentul său anterior.

Subsecvent, instanța reține că pentru înțelegerea deplină a conduitei inculpatului este necesară reconstituirea cronologică a acțiunilor întreprinse de acesta în perioada imediat următoare accidentului din 19 februarie 2024.

În acest context, instanța constată că inculpatul nu a negat faptul că la 20 februarie 2024 s-a deplasat în mun. Chișinău. Totuși, acesta a invocat un scop pretins oficial al deplasării, susținând că avea o urgență de a se prezenta la FISM pentru înregistrarea unui proiect al Primăriei.

Instanța apreciază că versiunea inculpatului potrivit căreia la data de 20.02.2024 s-ar fi deplasat în mun. Chișinău în scopul prezentării la FISM pentru înregistrarea unui proiect al Primăriei nu este susținută de nici o probă, nu corespunde realității și este răsturnată direct prin înscrisurile administrate în cauza penală.

Astfel, prin ***Demersul PCCOCS nr. 84/24-13650 din 19.12.2025***, acuzatorul de stat a solicitat informații oficiale de la ***Fondul de Investiții Sociale din Moldova (FISM)*** privind eventuala prezentare fizică a lui Ciochină Nicanor în incinta instituției la data de 20.02.2024, înregistrarea sau ridicarea unor acte și existența unor proceduri care ar fi necesitat prezența acestuia.

Prin ***Răspunsul Oficiului Național de Dezvoltare Regională și Locală nr. 02-25/5290 din 19.12.2025***, instituție care este succesorul FISM, s-a comunicat expres că: nu există evidență a prezentării fizice a lui Ciochină Nicanor în incinta instituției la data de 20.02.2024; în cancelarie nu au fost înregistrate documente depuse personal de acesta; nu au fost ridicate acte în persoană; instituția funcționează în baza fluxului documentar electronic, iar corespondența relevantă a fost purtată prin e-mail.

Mai mult, din *extrasele de corespondență electronică din 20.02.2024* (orele 08:56, 11:19, 13:32 și 13:34) rezultă că documentele aferente proiectelor primăriei Boldurești au fost expediate de către inculpat prin e-mail către reprezentantul ONDRL, cu atașarea proceselor-verbale și altor acte semnate electronic.

Totodată, *Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 01 din 16.02.2024* conține mențiuni privind aplicarea semnăturii electronice de către Ciochină Nicanor la data de 20.02.2024, la ora 08:42 și ulterior la ora 11:14, fapt ce confirmă utilizarea mecanismului digital și absența necesității unei prezentări fizice la sediul instituției.

Prin urmare, instanța constată că toate operațiunile invocate de inculpat puteau fi și au fost realizate prin mijloace electronice, iar instituția la care acesta pretinde că s-a prezentat fizic nici măcar nu mai funcționează sub denumirea indicată, fiind reorganizată anterior. În aceste condiții, poziția inculpatului privind scopul deplasării sale în mun. Chișinău apare ca nesinceră și neconformă realității stabilite prin probele administrate, constituind o tentativă de justificare formală a unei deplasări al cărei scop real urmează a fi analizat în contextul conduitei sale post-infracționale - necesitatea mușamalizării consecințelor accedientului rutier comis în seara precedentă.

Potrivit *declarațiilor martorului Vișan Nicu*, la data de 20.02.2024, ora 10:26, acesta a fost apelat de Ion Andronache de pe nr. *****, solicitând un automobil de marca „Dacia Duster”, culoare albă. Martorul a verificat stocul și i-a expediat un link cu automobilele disponibile, iar Andronache a selectat expres Dusterul cu n/î *****, solicitând locația și indicând că se va prezenta personal.

Această probă demonstrează că identificarea unui Duster alb nu a fost întâmplătoare, ci rezultatul unei solicitări specifice și deliberate.

Declarația lui Vișan Nicu este confirmată de *declarația martorului Rapcea Alexandru*, care a relatat că la 20.02.2024, aproximativ ora 13:00, Andronache Ion s-a prezentat la parcare Interauto (*****A), vorbind la telefon cu Vișan, și a solicitat expres să vadă un Duster alb, model 2021. Martorul a precizat că Andronache a întrebat dacă există un alt Duster alb cu suporturi pe acoperiș, ceea ce denotă interes pentru anumite caracteristici concrete ale vehiculului.

Prin *procesul-verbal de examinare a imaginilor video din 21.03.2024 (Vol. I, f.d. 155–158)* se confirmă că la 20.02.2024, ora 13:12:11, Andronache Ion a intrat pe poarta parcării Interauto, iar la ora 13:18:41 automobilul Dacia Duster ***** a părăsit parcare pentru test drive.

Instanța apreciază că aceste probe demonstrează începutul mecanismului de simulare: identificarea și preluarea temporară a unui vehicul identic ca marcă și culoare cu automobilul inculpatului.

Declarația lui Andronache Ion, date la faza urmăririi penale confirmă că inculpatul Ciochină Nicanor l-a contactat dimineața zilei de 20.02.2024, solicitându-i să găsească un Duster alb pentru a face „niște poze”, invocând că „cineva vrea să se răzbune pe el” prin aluzia de implicare neîntemeiată într-un accident. Andronache Ion a declarat că s-a deplasat la Chișinău și s-a întâlnit cu inculpatul, care avea asupra sa o pungă conținând două plăcuțe de înmatriculare.

Această declarație este esențială, întrucât confirmă existența fizică a plăcuțelor asupra inculpatului înainte de efectuarea schimbului propriu-zis de plăcuțe.

Prin *procesul-verbal de examinare a imaginilor video din 21.03.2024 (Vol. I, f.d. 136–140)*, s-a stabilit că la 20.02.2024:

- ora 14:23:40 – Dusterul alb se parchează pe *****;
- ora 14:26:07 – o persoană scoate dintr-un pachet alb o plăcuță de înmatriculare;
- este demontată plăcuța inițială;
- este montată o altă plăcuță;
- ora 14:27:04 – se efectuează o fotografie cu telefonul mobil;
- ulterior plăcuța este demontată și reinstalată cea inițială;
- ora 14:29:09 – persoanele se salută și se separă; adică inculpatul Andronache Ion și martorul Rapcea Alexandru.

Instanța reține că imaginile video confirmă integral declarația lui Andronache Ion privind schimbul plăcuțelor și efectuarea fotografiei.

Această probă demonstrează caracterul organizat al acțiunii, existența unei plăcuțe pregătite anterior și scopul exclusiv de a realiza o fotografie, care ulterior a fost remisă de către Ciochină Nicanor lui Pruteanu Ion, șef adjunct al IP Nisporeni, prin intermediul aplicației Viber, întru confirmarea că mijlocul său de transport ar fi integru.

Astfel, prin *procesul-verbal de examinare a obiectului din 05.03.2024 (Vol. I, f.d. 179–182)* s-a stabilit că în telefonul mobil „Redmi Xiaomi”, ridicat de la Pruteanu Ion *prin procesul-verbal din 20.02.2024 (Vol. I, f.d. 178)*, este înregistrat în contacte utilizatorul „Ciochină Nicanor” cu nr. *****.

Din examinarea aplicației „WhatsApp” rezultă că la data de 20.02.2024 au avut loc multiple apeluri între utilizatorul telefonului examinat și „Ciochină Nicanor”, după cum urmează: ora 08:36 – două apeluri fără răspuns către „Ciochină Nicanor”; ora 08:38 – apel preluat de la „Ciochină Nicanor”, durata 3 minute; ora 09:13 – apel către „Ciochină Nicanor”, durata 46 secunde; ora 09:26 – apel către „Ciochină Nicanor”, durata 38 secunde; ora 11:12 – apel nepreluat; ora 14:02 – apel nepreluat.

Instanța reține că această succesiune de apeluri demonstrează o comunicare constantă și coordonată în dimineața și la amiaza zilei de 20.02.2024, exact în intervalul în care este pus în aplicare mecanismul de simulare.

În aplicația „Viber” este identificată o conversație cu utilizatorul „Ciochină Nicanor”, iar la ora 13:47, în aceeași zi, acesta expediază o fotografie către telefonul examinat.

Fotografia reprezintă imaginea frontală a unui automobil „Dacia Duster” de culoare albă, cu plăcuțele de înmatriculare *****. În imagine: nu se observă deteriorări vizibile; **automobilul este fără antenă radio** pe partea din spate a acoperișului; în fundal se observă alte automobile și persoane.

Instanța apreciază că transmiterea acestei fotografii la ora 13:47 nu este o simplă acțiune, ci una cu scop determinat: demonstrarea faptului că automobilul cu n/î ***** ar fi integru, fără urme de impact.

Această concluzie este susținută de *declarația lui Andronache Ion (Vol. III, f.d. 80–84)*, care a comunicat organului de urmărire penală că inculpatul i-a solicitat să facă fotografii cu automobilul Duster după schimbarea plăcuței, iar ulterior a observat că inculpatul expedia aceste imagini și soției sale, comunicându-i că nu este implicat în niciun accident și că poate să-i trimită poze cu automobilul său.

Prin urmare, fotografia a fost utilizată ca probă de aparentă integritate a vehiculului.

Instanța reține însă un element tehnic esențial: în fotografie automobilul nu are antenă radio pe partea din spate a acoperișului. Acest detaliu coincide cu automobilul Dacia Duster ***** de la Interauto, surprins în imaginile video din 20.02.2024 (*Vol. I, f.d. 136–140*), care, la rândul său, nu are antenă radio.

În schimb, potrivit procesului-verbal de examinare a fișierului video „Zina_ch1_20240220211619_20240220213443” din 21.03.2024 (*Vol. I, f.d. 187–188*), la ora 21:24:49 este surprins un Dacia Duster alb care are instalată antenă radio pe partea din spate a acoperișului.

Această diferență demonstrează că: fotografia transmisă la ora 13:47 nu reprezintă automobilul real utilizat ulterior, ci un alt vehicul, asupra căruia au fost montate temporar plăcuțele *****.

Cu privire la susținerea inculpatului Ciochină Nicanor potrivit căreia fotografia transmisă lui Pruteanu Ion ar reprezenta o imagine realizată de el personal a propriului autoturism, diferită de cea efectuată de Andronache Ion, instanța apreciază această versiune ca fiind combătută de ansamblul probatoriului administrat.

Inculpatul a afirmat că, în jurul orei 13:36, la solicitarea lui Pruteanu, ar fi fotografiat propriul automobil „Dacia Duster” și ar fi expediat imaginea, susținând că fotografia surprinsă de Andronache Ion ar fi fost realizată ulterior, în jurul orei 14:29, existând o diferență de aproximativ 40 de minute, precum și o locație distinctă.

Din analiza comparativă a fotografiei expediate de Ciochină Nicanor cu imaginile video ridicate de la parcare situată pe ***** , se constată elemente identice care exclud ipoteza existenței a două imagini diferite. Atât în înregistrarea video, cât și în fotografia transmisă, se observă în apropierea mijlocului de transport un pilon lângă care este parcat un vehicul de culoare argintie, având grila frontală neagră. De asemenea, în ambele imagini, mijlocul de transport „Dacia Duster” nu este dotat cu antenă radio pe plafon.

Totodată, atât în secvențele video, cât și în fotografia expediată, se distinge în fundal trecerea unei persoane de sex masculin purtând chipiu de culoare neagră, iar în partea stângă, în spatele autoturismului, este vizibilă aceeași ramificație de arbori. Coincidența acestor detalii, de poziționare și structură a cadrului, conduce la concluzia că fotografia transmisă de Ciochină Nicanor este identică cu cea realizată de Andronache Ion după înlocuirea plăcuțelor de înmatriculare.

În plus, datele obținute din examinarea descifrărilor convorbirilor telefonice aferente numărului ***** , aparținând lui Ciochină Nicanor, analizate prin procesul-verbal din 10.03.2024, relevă că la data de 20.02.2024, în intervalul orar 13:25–13:28, acesta se afla în aria de acoperire a antenei „4G Piața de mobilă”, locație care corespunde zonei unde Andronache Ion a realizat fotografia mijlocului de transport după schimbarea plăcuțelor.

Mai mult, traseul ulterior este confirmat de aceleași date tehnice, care indică prezența succesivă a telefonului în aria celulelor „3G Hotelul Chișinău”, „4G Hîncești 73-ML1011498”, „Colegiul de Poliție – Gheorghe Asachi 21” și, ulterior, „4G Aschim – Uzina Aschim, *****”. Această succesiune a localizărilor corespunde declarațiilor inițiale ale lui Andronache Ion, potrivit cărora, după înlocuirea plăcuțelor, l-a transportat pe Ciochină Nicanor în direcția orașului Durlești.

Prin urmare, analiza coroborată a imaginilor video, a fotografiei transmise, a declarațiilor martorilor și inculpaților din faza de urmărire penală, precum și a datelor

tehnice privind localizarea telefonului, infirmă versiunea lui Ciochină Nicanor potrivit căreia ar fi transmis o fotografie distinctă a propriului automobil și confirmă că imaginea expediată este cea realizată de Andronache Ion în contextul înlocuirii plăcuțelor de înmatriculare, în scopul creării unei aparențe înșelătoare privind integritatea autoturismului cu n/î *****.

Instanța apreciază că lipsa antenei radio constituie un element obiectiv care confirmă că fotografia nu surprindea automobilul inculpatului, ci un alt Duster alb, cu numerele schimbate temporar.

Prin urmare, fotografia expediată la 13:47 a fost realizată în scopul de a crea aparența că automobilul cu n/î ***** era neaccidentat, însă în realitate aceasta surprindea un alt vehicul, utilizat în cadrul procedurii de simulare.

Instanța apreciază că această succesiune de acțiuni nu poate fi calificată drept întâmplătoare. În eventualitatea în care inculpatul nu s-ar fi aflat la volanul automobilului implicat în accident, nu ar exista o explicație logică pentru acțiunea de creare a aparenței că vehiculul cu n/î ***** nu prezenta deteriorări.

Conduita de înscenare a unei versiuni alternative constituie un comportament post-infracțional care, potrivit practicii judiciare constante, poate fi valorificat ca indiciu indirect privind conștiința implicării în faptă.

Instanța reține că ansamblul probelor – imaginile video din Nisporeni (*Vol. I, f.d. 126–129*), declarațiile martorilor, imaginile video din Boldurești (*Vol. I, f.d. 235–236; 47–49*), datele privind poziția telefonului în spațiu (*Vol. I, f.d. 301–304*), expertiza traseologică (*Vol. II, f.d. 78–84*) și conduita de înscenare a versiunii alternative (*Vol. I, f.d. 136–140; 179–182*) – formează un lanț probator logic structurat și consecvent în conținut.

Analizate cumulativ, aceste probe exclud în mod rezonabil ipoteza că o altă persoană ar fi condus automobilul în momentul producerii accidentului sau că ar fi implicat un alt mijloc de transport.

Prin urmare, instanța constată că inculpatul Ciochină Nicanor se afla la volanul automobilului „Dacia Duster” cu n/î ***** la data de 19 februarie 2024, în intervalul producerii impactului, întrunind astfel condiția subiectului special prevăzut de art. 264 Cod penal.

Sub aspectul *laturii subiective* și a vinovăției în raport cu accidentul rutier produs la 19 februarie 2024, instanța reține că fapta prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal s-a comis din imprudență, inculpatul neprevăzând rezultatul fatal, deși trebuia și putea să îl prevadă, sau prevăzând posibilitatea producerii acestuia, însă considerând fără temeii că îl va evita.

Totodată, conduita ulterioară producerii accidentului relevă un element distinct al atitudinii psihice a inculpatului, care nu mai este circumscris imprudenței, ci reflectă intenție directă de ascundere a realității și eschivării de la răspundere penală.

Astfel, sub acest aspect, instanța continuă cu analiza comportamentului post-infracțional a lui Ciochină Nicanor, care pentru întărirea poziției sale, la data de 20.02.2024 a produs un nou accident rutier cu mijlocul să de transport, anume cu scopul de a deteriora automobilul în partea stângă din față și de a șterge urmele primului accident rutier soldat cu decesul victimei minore.

Conform razelor antenelor în care s-a aflat Ciochină Nicanor la data de 20.02.2024 se confirmă declarațiile date de către Andronache la faza de urmărire penală și anume că după

ce a schimbat numerele de înmatriculare la automobilul Dacia Duster ce aparținea SRL ”Interauto” la solicitarea lui Ciochină l-a transportat pe ultimul în direcția orașului Durlești.

Astfel, în contiunarea acțiunilor Ciochină Nicanor, știind că automobilul Dacia Duster cu n/î ***** este dat în orientare, avînd scopul de a distruge probele ce puteau acumulate de către organul de urmărire penale, la data de 20.02.2024 a înscenat un accident rutier pe *****, în cadrul căruia a tamponat automobilul Dacia Duster cu n/î ***** în piloni de beton.

Instanța reține că prin *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.02.2024 privind impactul produs pe ***** (Vol. II, f.d. 72–80)*, precum și prin *procesul-verbal de cercetare a autoturismului de model „Dacia Duster” cu n/î ***** (Vol. II, f.d. 82–94)*, se constată producerea unui impact al automobilului cu piloni de beton ai unui gard.

Inculpatul Ciochină Nicanor a declarat că acest impact s-ar fi produs din neatenție, pe fondul grabei generate de informația potrivit căreia la domiciliul său s-ar fi aflat poliția. În esență, versiunea sa este că impactul cu gardul ar reprezenta un accident rutier distinct, produs independent de evenimentul din 19.02.2024.

Urmare celor invocate, instanța apreciază că acest eveniment nu poate fi analizat izolat de contextul anterior, respectiv de accidentul rutier produs la 19.02.2024 în raionul Nisporeni.

Din coroborarea probelor administrate rezultă următoarele circumstanțe relevante: autoturismul implicat în ambele evenimente este același – Dacia Duster, culoare albă, n/î *****; deteriorările constatate la partea frontală stîngă a vehiculului coincid ca zonă de impact, or, impactul din 21.02.2024 a vizat, la fel, partea frontală a automobilului, inclusiv zona farului din stînga; din materialele dosarului rezultă că farul din partea stîngă nu era piesă originală, fiind înlocuit; momentul exact al înlocuirii farului nu a putut fi stabilit cu certitudine.

Instanța constată că, deși nu s-a putut determina cu exactitate data înlocuirii farului, acest aspect nu este unul neutru din punct de vedere juridic. Dimpotrivă, el se integrează într-un context probator mai amplu. Or, în cadrul examinării mijlocului de transport s-a constatat următoarele: *”În urma examinării a farurilor din fața vehiculului se observă pe fara din dreapta (partea interioară din masa plastică de culoare neagră) este acoperită cu praf urme care indică la utilizarea îndelungată, ceia ce nu se observă la fara din partea stîngă, ea fiind curat neacoperită cu praf. Totodată, zona sticlei cu carcasă de masă plastică a farurilor, la ambele faruri se observă, ieșirea materialului siliconic de culoarea neagră, iar pe fara dreaptă zona aceasta este acoperită cu praf, murdărie, dar pe fară din partea stîngă este lipsa prafului și murdăriei. La fel pe partea superioară, vizibil al carcasei farurilor se observă: fara din dreapta marcajul producătorului compus din inițiale, litere, cifre; ceia ce lipsește la carcasa farei din stînga. La fel pe partea interioară sub sticlă se observă trei zone și anume: zona luminei de indicarea virării; zona luminii cu faza lungă; zona luminii cu faza scurtă. În urma examinării interioare pe partea superioară a zonei cu lumina pentru faza scurtă, pe partea de sus se observă inscripția Duster la fara din partea dreaptă; ceia ce lipsește pentru fara din partea stîngă.”*

Totodată, după ridicarea mijlocului transport fiind dispusă efectuarea expertizei traseologice conform **Raportului de expertiză judecără nr. 34/12/1-R-653 din 14.03.2024** s-a stabilit faptul că fragmentele din polimer nr. 2, 4, 5, nr. I, IV, V ridicate în cadrul cercetării

la fața locului efectuate la data de 19-20.02.2024 pe traseul G 94.1 din s. Boldurești, r-l Nisporeni, au constituit anterior un tot întreg cu grila radiatorului automobilului de model "Dacia Duster,, cu n/â *****". – fapt ce denotă că anume automobilul de model Dacia Duster cu n/î ***** la data de 19.02.2024 l-a tamponat pe pietonul ***** în rezultatul la ce acesta a decedat, iar Ciochină Nicanor fiind la volanul automobilului de model "Dacia Duster,, cu n/â *****" a părăsit locul accidentului rutier.

Conform **Raportului de expertiză judecată nr. ***** din 03.04.2024 s-a stabilit faptul că**, conform procesului verbal de cercetare a locului accidentului rutier din 19 februarie 2024 și schema accidentului, la locul faptei pe suprafața părții carosabile, n-au fost depistate urme de frânare, derapare, rulare proiectate de anvelopele automobilului implicat în accident rutier. Astfel, relativ faptului că, procedurile tehnice aplicate în domeniul expertizei criminalistice a accidentelor de trafic rutier, pentru circumstanțele accidentului rutier în cauză nu prevăd căi de determinare a vitezei unităților de transport decât pe baza urmelor nominalizate, stabilirea prin metode exacte de calcul a valorii vitezei de deplasare a automobilului implicat în accident rutier în momentul coliziunii sau până la acest moment nu este posibil.

Analiza rezultatelor cercetărilor efectuate, pe marginea întrebării date, relativ datelor ce se conțin în setul de materiale prezentate din punct de vedere tehnic denotă că, în condițiile în care conducătorul automobilului implicat în accident rutier se deplasa în limitele fluxului său de circulație, în limitele marcajelor longitudinale aplicate pe carosabil, coliziunea nu ar fi avut loc. Prin urmare analiza posibilității tehnice a conducătorului de a evita impactul rutier, în lipsa unor careva impedimente de ordin tehnic sau de alt tip, ce-i puteau determina schimbarea involuntară de direcție de mers a automobilului, este lipsită de sens.

Automobilul de model "Dacia Duster" n/î ***** nu are defecte tehnice în ansamblu constructiv al sistemelor de ghidare, frânare, iluminare, inclusiv la nivelul suspensiei și anvelopelor, funcționarea acestora se încadrează în normativele exploataționale.

Totalitatea indicilor stabiliți în ansamblu tuturor reperelor de apreciere denotă că, doar farul din stânga a automobilului de model „Dacia Duster” cu n/î ***** a fost înlocuit cu unul ”aftermarket”/ ne-original.

Analiza rezultatelor cercetărilor efectuate, denotă că, în structura deteriorărilor și deformațiilor stabilite la nivelul capotei motor a automobilului de model „Dacia Duster” cu n/î ***** se disting deteriorări și urme create în urma dublei interacțiuni / coliziuni, primară în urma interacțiunii cu un obiect cu structură semirigidă și suprafață elastică (printre care pot fi enumerate: corpul uman, animal, etc), secundară în urma interacțiunii cu un obiect contondent dur cu latură plată, margini drepte și relief al suprafeței de contact rugoasă (printre care pot fi enumerate; stâlp de beton și altele de tipul acestora).

Astfel, raportul în cauză evidențiază un aspect foarte important pe lângă deteriorările stabilite și anume că farul din stânga a automobilului de model „Dacia Duster” cu n/î ***** a fost înlocuit cu unul ”aftermarket”/ ne-original.

În acest sens, la materialele cauzei penale a fost anexat răspunsul oferit de "DAAC Hermes" la data de 15.10.2025 la demersul acuzatorului nr. 84/24-10603, entitatea juridică care deservea tehnic mijlocul de transport „Dacia Duster” cu n/î ***** potrivit căruia se atestă că nu au fost efectuate lucrări de reparație a sistemului de iluminare a acestuia, în special farul față stânga din partea șoferului. Totodată, conform acestui răspuns s-a stabilit că ambele carcase, din partea dreaptă și stânga a farurilor de iluminare originale, la automobil

nou, au marcaje aplicate de producător, date de identificare cum ar fi codul piesei, coduri QR, data de fabricare, tot odată sunt posibile unele inscripții pe plasticul corpului farurilor. Lipsa marcajelor la caracasa farului din stânga poate servi drept dovadă că această piesă a fost manipulată, înlocuită sau reparată.

Astfel, prin producerea celui de-al doilea impact, soldat cu deteriorări în aceeași zonă frontală, s-a creat în mod obiectiv o situație de deteriorare suplimentară a stării tehnice a automobilului. În consecință, starea vehiculului la momentul cercetării nu mai reflecta exclusiv urmele primului accident, ci includea și deteriorări ulterioare.

Instanța apreciază că o asemenea conduită, manifestată imediat după comiterea unui accident rutier soldat cu consecințe grave, are relevanță sub aspectul intenției de a îngreuna stabilirea exactă a mecanismului producerii primului impact și de a crea o versiune alternativă privind proveniența deteriorărilor.

În eventualitatea în care impactul din 20.02.2024 ar fi fost unul accidental, produs în mod fortuit, fără legătură cu evenimentul anterior, ar fi fost rezonabil ca inculpatul să manifeste un comportament transparent și cooperant, orientat spre clarificarea situației. Or, din ansamblul probelor rezultă contrariul: deplasarea urgentă spre Chișinău cu menționarea unui scop ce nu s-a adevărit, producerea unui nou accident în zona frontală stângă, solicitarea insistentă de a participa la cercetarea la fața locului a avocatului, încercarea de a minimaliza consecințele și, ulterior, modificările intervenite asupra farului.

Instanța reține că schimbarea farului din partea stângă, chiar dacă nu s-a stabilit momentul exact al intervenției, reprezintă un element important care, în contextul tuturor probelor, indică o intervenție asupra mijlocului de probă material – mijlocul de transport, Dacia Duster, culoare albă, n/î ***** – după producerea accidentului din 19.02.2024.

Din perspectivă juridică, aceste acțiuni sunt relevante sub aspectul conduitei post-infracționale. Ele nu constituie prin ele însele elemente ale laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, însă sunt pertinente pentru aprecierea intenției, a atitudinii inculpatului și a credibilității versiunii sale.

Instanța apreciază că producerea celui de-al doilea impact și intervențiile ulterioare asupra elementelor frontale ale automobilului nu pot fi interpretate ca simple coincidențe, ci reprezintă o conduită orientată spre alterarea stării inițiale a vehiculului și, implicit, spre îngreunarea stabilirii adevărului.

În consecință, instanța reține că accidentul din 20.02.2024 nu reprezintă un eveniment autonom, lipsit de legătură cu primul accident, ci un act ulterior, care, în coroborare cu celelalte probe, demonstrează o încercare de camuflare și de creare a unei aparențe privind proveniența defecțiunilor tehnice ale autoturismului Dacia Duster, culoare albă, n/î *****.

Dat fiind acțiunile descrise supra ale inculpatului Ciochină Nicanor, instanța reține că o persoană care nu s-ar considera implicată într-un accident rutier soldat cu deces, nu ar manifesta un asemenea comportament organizat și coordonat.

Analizate în ansamblu, aceste mijloace de probă nu demonstrează în mod izolat existența unei intenții de camuflare, însă, coroborate cu celelalte probe administrate – inclusiv comportamentul inculpatului, declarațiile sale contradictorii și intervențiile asupra autoturismului – conturează un tablou probator coerent și logic.

Instanța reține că standardul de probă „dincolo de orice dubiu rezonabil” nu presupune înlăturarea oricărei ipoteze abstract posibile, ci doar a acelor dubii care sunt rezonabile,

întemeiate pe probe. Or, în speță, versiunea potrivit căreia al doilea impact ar fi fost un simplu accident fortuit, lipsit de legătură cu primul eveniment, nu se susține printr-un ansamblu probator independent, ci este infirmată de succesiunea faptelor și de intervențiile ulterioare asupra mijlocului de transport.

Prin urmare, instanța apreciază că accidentul din 20.02.2024, produs în zona frontală stângă a autoturismului, în contextul imediat ulterior accidentului soldat cu decesul victimei, constituie o probă relevantă care susține concluzia existenței unei conduite orientate spre distrugerea stării mijlocului de transport și îngreunarea stabilirii exacte a mecanismului producerii primului accident.

Referitor la susținerile apărării potrivit cărora fragmentele din material plastic ridicate cu ocazia cercetării accidentului rutier de pe **, ar fi fost transmise la expertiză și ar coincide cu cele analizate în Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-653 din 14.03.2024, instanța reține următoarele.***

Din procesul-verbal de cercetare la fața locului din 21.02.2024, întocmit pentru examinarea locului accidentului de pe ***** rezultă că au fost identificate și ridicate, între altele: sub nr. 1 – un fragment din material plastic de culoare neagră, cu lungimea aproximativă de 5 cm și lățimea de circa 1 cm; sub nr. 5 – un fragment polimeric de culoare neagră, cu lungimea de 7–8 cm și înălțimea de aproximativ 1 cm; sub nr. 6 – un fragment polimeric cu dimensiunile de circa 6/5 cm și lățimea de 1 cm. Aceste obiecte au fost ambalate separat, sigilate și plasate în plicuri distincte, marcate corespunzător cu numerele 1, 5 și 6. Ele sunt reflectate expres în planșa fotografică anexată procesului-verbal, respectiv la fila 78 (imaginile 10–12, obiectul nr. 1) și la fila 80 (imaginile 17–20, obiectele nr. 5 și 6).

Prin urmare, aceste fragmente au fost conservate în trei plicuri individuale, distincte, care nu au fost remise expertului pentru efectuarea expertizei în cauză.

Raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-653 din 14.03.2024, întocmit de expertul Guțu Andrei, conține, în planșa fotografică anexă, imaginile a două pachete expediate spre examinare. În cuprinsul raportului este descris explicit conținutul acestora: un pachet cu mențiunea manuscrisă „Cioburi din plastic ridicate în cadrul CFL din 20.02.2024 c/p *****” și un alt pachet cu mențiunea „Cioburi din plastic ridicate în cadrul CFL din 19.02.2024 c/p *****”. Ambele erau înfășurate cu bandă adezivă transparentă și sigilate cu ecusoane din hârtie albă, purtând ștampila rotundă „Pentru Pachete Inspectoratul de Poliție Nisporeni Inspectoratul General al Poliției MAI”, fiind menționată integritatea ambalajului la momentul examinării.

Din această descriere rezultă clar că expertiza a avut ca obiect exclusiv fragmentele ridicate în cadrul cercetărilor la fața locului din 19.02.2024 și 20.02.2024, efectuate în satul Boldurești și pe traseul aferent, iar nu cele ridicate la data de 21.02.2024 de pe *****, r-nul Ialoveni.

Mai mult, compararea dimensiunilor relevă diferențe evidente. Obiectul nr. 1 ridicat de pe ***** potrivit procesului-verbal din 21.02.2024, avea aproximativ 5 cm lungime și 1 cm lățime. În schimb, în Raportul de expertiză sunt descrise fragmente cu dimensiuni mult diferite, exprimate în milimetri, precum: 26,7 mm; 32,9 mm; 20,2 mm; 42,1 mm; 39,9 mm; 37,1 mm; 182 mm etc. Niciunul dintre fragmentele expertizate nu corespunde dimensional cu obiectele nr. 1, 5 sau 6 ridicate de pe *****.

Prin urmare, afirmația apărării potrivit căreia aceste fragmente ar fi fost examinate în cadrul expertizei, este lipsită de suport factologic.

În plus, la examinarea corpurilor delictive în cadrul INI, în plicul cu chitanțierul nr. 311 s-au regăsit patru plicuri: unul sigilat, cu mențiunea RE-653 din 14.03.2024, conținând 12 fragmente polimerice și un obiect metalic ridicate la 19–20.02.2024 pe traseul G94.1 din s. Boldurești, și trei plicuri distincte, inscripționate „Ob nr. 1”, „Ob nr. 5” și „Ob nr. 6”, corespunzătoare obiectelor ridicate la 21.02.2024 de pe *****. Această situație confirmă că ultimele trei plicuri nu au fost transmise spre expertizare.

În ceea ce privește fragmentele depistate sub capota automobilului „Dacia Duster” cu n/î *****, instanța reține că acestea au fost asociate accidentului din 20.02.2024, iar nu celui din 19.02.2024. De altfel, automobilul a fost sigilat în prezența inculpatului Ciochină Nicanor și a apărătorului Șișcanu Veronica, aspect confirmat inclusiv prin mențiunile din raportul de expertiză, ceea ce exclude ipoteza intervențiilor ulterioare asupra mijlocului de probă.

În consecință, instanța constată că Raportul de expertiză nr. 34/12/1-R-653 din 14.03.2024 a fost întocmit exclusiv în baza obiectelor ridicate potrivit proceselor-verbale de cercetare la fața locului din satul Boldurești și din data de 19–20.02.2024, iar nu în baza obiectelor ridicate la 21.02.2024 de pe *****. Susținerile apărării în sens contrar nu sunt susținute de actele dosarului și nu corespund realității factuale stabilite prin documentele procesuale și anexele fotografice aferente.

În concluzie, instanța constată că toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova sunt întrunite în faptele inculpatului Ciochină Nicanor, vinovăția acestuia fiind pe deplin probată, ceea ce impune pronunțarea unei sentințe de condamnare în acest sens.

Încadrarea juridică a faptei reținute în acțiunile inculpatului Ciochină Nicanor în baza art. 266 Cod penal.

Analizând circumstanțele stabilite în cauză, instanța reține că la data de 19 februarie 2024, aproximativ în intervalul orelor 20:35 – 21:00, inculpatul Ciochină Nicanor *****, conducând automobilul de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare *****, pe traseul G94.1, în regiunea situată la circa 585 metri până la indicatorul rutier de orientare „5.63 – Intrare în localitate”, amplasat la intrarea în satul Boldurești, raionul Nisporeni, a tamponat pietonul minor *****, născut la *****, cauzându-i vătămări corporale grave care au dus la decesul acestuia.

Urmărind scopul eschivării de la răspundere pentru fapta comisă, a continuat deplasarea cu automobilul de model „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare *****, fără a acorda primul ajutor victimei și fără a chema ambulanța sau a anunța poliția despre accident, a părăsit locul accidentului rutier în direcție necunoscută, prin ce a încălcat cerințele **pct. 12 (1) al Regulamentului Circulației Rutiere.**

Sub aspectul *obiectului juridic*, instanța constată că prin conduita sa inculpatul a adus atingere relațiilor sociale privind siguranța circulației rutiere și obligația legală a conducătorului auto de a rămâne la locul accidentului, precum și interesului public privind stabilirea promptă a circumstanțelor producerii accidentului și acordarea ajutorului necesar victimei.

În ceea ce privește *latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute de art. 266 Cod penal, instanța reține că părăsirea locului accidentului se demonstrează prin declarațiile martorilor oculari prezenți la locul producerii evenimentului rutier.

Astfel, martorii audiați în cauză: ***** și *****, au relatat în mod coroborat că, imediat după impactul cu pietonul minor *****, automobilul de model „Dacia Duster” nu a staționat la fața locului, ci și-a continuat deplasarea, fără ca conducătorul auto să coboare din vehicul, să verifice starea victimei sau să acorde ajutor.

Declarațiile acestora confirmă că automobilul implicat nu a revenit ulterior la locul accidentului și nu a existat nicio intervenție din partea conducătorului pentru apelarea serviciilor de urgență.

Instanța apreciază că aceste declarații, demonstrează în mod direct elementul material al infracțiunii, respectiv acțiunea de părăsire a locului accidentului.

Prin urmare, se constată că inculpatul, după producerea accidentului, a continuat deplasarea în direcție necunoscută, fără a-și îndeplini obligațiile legale prevăzute la pct. 12 alin. (1) din Regulamentul Circulației Rutiere, fapt confirmat prin percepția directă a martorilor oculari. Mai cu seamă că ***** s-a aflat la locul producerii accidentului până la venirea altor persoane care au aflat despre accident, ambulanța și poliția.

Sub aspectul *subiectului* infracțiunii, instanța reține că acesta este unul special, putând fi doar conducătorul mijlocului de transport implicat în accident. Or, în speță, instanța a demonstrat dincolo de orice dubiu rezonabil că Ciochină Nicanor avea această calitate la momentul producerii accidentului, aspect stabilit anterior prin analiza probelor administrate.

În ceea ce privește *latura subiectivă*, instanța constată că infracțiunea prevăzută de art. 266 Cod penal se comite cu intenție directă. Inculpatul a conștientizat că a fost implicat într-un accident rutier cu o persoană, a înțeles obligația legală de a rămâne la fața locului și de a acorda ajutor, însă, urmărind scopul eschivării de la răspundere pentru fapta comisă, a decis în mod deliberat să părăsească locul accidentului.

Această concluzie rezultă nu doar din simpla plecare de la locul accidentului, ci și din conduita ulterioară a inculpatului, analizată anterior, care relevă preocuparea sa pentru camuflarea implicării în accident și evitarea consecințelor juridice.

Infracțiunea este una formală și se consideră consumată în momentul părăsirii locului accidentului fără încuviințarea organelor competente.

Prin urmare, instanța reține că prin acțiunile sale, Ciochină Nicanor a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 266 Cod penal, adică părăsirea locului accidentului rutier de către persoana care conducea mijlocul de transport și care a încălcat regulile de securitate a circulației, accidentul având ca urmare decesul unei persoane.

În partea ce ține de invocarea încălcării dreptului la un proces echitabil de către instanța de judecată inculpatului prin examinarea cauzei în lipsa avocaților aleși prin contract și asigurarea unui avocat din oficiu, instanța precizează.

În acest context, instanța reține că, potrivit art. 20 Cod de procedură penală, are obligația pozitivă de a asigura examinarea cauzei într-un termen rezonabil, nu doar ca principiu abstract, ci ca exigență concretă ce trebuie realizată prin măsuri procesuale efective. Controlul termenului rezonabil a cauzei nu reprezintă o opțiune a instanței, ci o obligație legală, iar atunci când se constată utilizarea abuzivă a drepturilor procesuale, instanța este îndreptățită și obligată să intervină pentru a preveni tergiversarea nejustificată a judecății.

Din materialele cauzei rezultă că, alături de inculpat, și apărătorii aleși prin contract au formulat cereri și obiecții repetate, uneori prin interpretări excesiv formaliste sau prin

invocarea unor chestiuni deja tranșate, ceea ce a generat amânări succesive. Exercițarea dreptului la apărare este garantată și protejată de lege, însă acesta trebuie realizat cu bună-credință și în limitele scopului pentru care a fost instituit. Drepturile procesuale nu pot fi transformate în instrumente de tergiversare a cauzei sau extinderii artificiale a termenului de examinare.

În aceste condiții, instanța, pentru a preveni blocarea sau amânarea repetată a examinării cauzei, a dispus asigurarea participării unui avocat din oficiu. O asemenea măsură nu poate fi calificată ca o ingerință în dreptul la apărare și nici ca o atingere adusă dreptului la un proces echitabil, întrucât inculpatul a beneficiat în continuare de asistență juridică calificată. Dimpotrivă, măsura a fost menită să garanteze continuitatea examinării cauzei și să prevină perpetuarea unor amânări nejustificate.

Instanța subliniază că este chemată să asigure în mod echilibrat drepturile tuturor participanților la proces, iar nu exclusiv pe cele ale inculpaților. În speță, s-a ținut cont și de interesul legitim al succesorului părții vătămate, persoană direct afectată de consecințele infracțiunii, care are dreptul la soluționarea cauzei într-un termen rezonabil. Dincolo de dimensiunea juridică, cauza comportă și o puternică încărcătură morală și emoțională, având în vedere că succesorul părții vătămate a pierdut un fiu, iar prelungirea excesivă a procesului echivalează cu menținerea într-o stare continuă de incertitudine și suferință.

Finalizarea procesului penal într-un termen rezonabil contribuie nu doar la realizarea actului de justiție, ci și la prevenirea retrăirii repetate, în mod inutil și disproporționat, a circumstanțelor tragice ale cauzei, precum și la consolidarea încrederii în faptul că justiția se desfășoară în mod efectiv și echitabil.

În același registru, instanța reține că pe parcursul judecării cauzei au fost înregistrate absențe nemotivate ale inculpatului, situații în care instanța a fost nevoită să dispună aduceri silite în repetate rânduri a inculpatului Ciochină Nicanor pentru a asigura desfășurarea ședințelor de judecată. O asemenea conduită nu poate fi calificată drept o simplă neglijență procesuală, ci relevă o atitudine de ignorare a obligațiilor ce incumbă inculpatului în cadrul procesului penal.

De asemenea, au fost formulate cereri de recuzare lipsite de suport factual și juridic, care au impus examinarea lor în procedură separată, cu suspendarea temporară a dezbaterilor asupra fondului cauzei. Instanța constată că respectivele cereri nu au fost întemeiate pe împrejurări concrete ce ar fi putut pune în discuție imparțialitatea instanței, ci au avut un caracter formal, generând doar prelungirea procedurii.

Totodată, instanța mai constată că au existat situații în care apărătorii aleși prin contract nu s-au prezentat la ședințe stabilite de comun acord, fapt ce a generat noi amânări. Or, stabilirea ședințelor de judecată în comun cu apărătorii presupune asumarea responsabilității de a asigura prezența la data convenită, iar neprezentarea fără motive temeinice afectează desfășurarea normală a procesului.

În ansamblu, aceste împrejurări – absențele nemotivate ale inculpatului, necesitatea aducerii silite, cererile neîntemeiate de recuzare și lipsa de prezență a apărătorilor la termenele stabilite – configurează un tipar de conduită procesuală orientat spre tergiversarea cauzei. În acest context, măsurile dispuse de instanță, inclusiv asigurarea participării unui avocat din oficiu pentru a preveni blocarea procedurii, au fost proporționale și necesare

pentru garantarea dreptului la examinarea cauzei într-un termen rezonabil, cu respectarea echilibrului între drepturile inculpaților și drepturile celorlalți participanți la proces.

Cu privire la obiecțiile formulate de apărătorul Dumneanu Radu, în interesele inculpatului Ciochină Nicanor, referitoare la pretinsa încălcare a dreptului la un proces echitabil prin neadmiterea integrală a listei martorilor apărării și prin refuzul dispunerii a trei expertize medico-legale, instanța reține următoarele.

Art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul la un proces echitabil, fiind un drept fundamentat, însă acest drept nu are un caracter absolut și nu poate fi interpretat în sensul obligării instanței de a admite în mod automat orice cerere probatorie formulată de una dintre părți. Jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului statuează că instanțele naționale au competența de a aprecia asupra admisibilității, pertinentei și utilității probelor, cu condiția respectării principiului egalității armelor și a contradictorialității. În egală măsură, inculpații și apărătorii lor au obligația de a exercita drepturile procesuale cu bună-credință, în limitele finalității pentru care acestea au fost instituite.

Referitor la lista martorilor apărării, instanța constată că aceasta a fost admisă în parte. La momentul înaintării cererii, inculpatul și apărătorii săi nu au fost în măsură să argumenteze în mod concret necesitatea audierii tuturor persoanelor propuse și nici să indice ce împrejurări relevante pentru soluționarea cauzei ar urma să fie elucidate prin declarațiile fiecăruia dintre acești martori. Or, potrivit art. 95 Cod de procedură penală, instanța admite doar probele pertinente, concludente și utile soluționării cauzei. În aplicarea acestui text legal, instanța a procedat la o selecție motivată a persoanelor propuse, admițând audierea celor pe care le-a considerat relevante pentru obiectul judecății.

Cu toate acestea, instanța relevă că, nici în privința martorilor admiși, inculpatul și apărătorii săi nu au asigurat prezența efectivă a acestora în ședințele de judecată. În pofida termenelor acordate și a insistențelor instanței pentru organizarea audierii, s-a constatat neprezentarea martorilor propuși, motiv pentru care partea a fost decăzută din dreptul de a-i mai administra, în sensul de a nu admite ca folosirea unui drept să constituie mecanism legal de tergiversare și încălcare a dreptului celorlalți participanți la proces de a examina cauza în termen rezonabil. În mod suplimentar, pentru a garanta efectiv dreptul la apărare și pentru a elimina orice suspiciune de limitare a acestuia, instanța a dispus aducerea forțată a doi martori ai apărării, angajați ai Ministerului Afacerilor Interne, măsură care demonstrează preocuparea instanței pentru asigurarea echilibrului procesual.

În același timp, instanța apreciază ca fiind lipsită de coerență critica apărării în contextul în care un potențial martor esențial, indicat chiar de inculpat în declarațiile sale – fratele acestuia Ciochină Valentin, despre care a afirmat că s-ar fi aflat împreună cu el pe tot parcursul zilei de 20.02.2024 în mun. Chișinău – nu a fost inclus în lista martorilor propuși de apărare și nu s-a insistat în niciun moment asupra audierii acestuia. Or, dacă versiunea inculpatului ar fi fost una veridică și ar fi putut răsturna susținerea acuzării, audierea unei asemenea persoane ar fi fost firească și indispensabilă pentru consolidarea poziției apărării.

Absența acestei solicitări conduce, în mod logic, la concluzia că partea apărării a evitat expunerea acestui martor riscului de a da declarații neveridice și, implicit, de a se expune răspunderii penale pentru mărturie mincinoasă. Instanța nu poate ignora această omisiune

strategică, care contrazice susținerile privind pretinsa limitare a dreptului la administrarea probelor.

Situația similară se observă și în raport cu martorul al apărării Ciochină Oxana, soția inculpatului, care a fost admisă de instanța de judecată și a cărei prezență nu a fost asigurată de inculpat.

În partea ce vizează respingerea numirii a 3 expertize judiciare, instanța relevă următoarele.

Prin Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 28.11.2025 s-a respins cererea avocatului Dumitru Buliga în interesul inculpatului privind efectuarea expertizei judiciare traseologice suplimentare în cauza penală pe învinuirea lui **Ciochină Nicanor ******* în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b), art. 266 Cod Penal a RM, ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport juridic. *Instanța a considerat neîntemeiată cererea avocatului privind dispunerea repetată sau suplimentare a expertizei judiciare traseologice, întrucât, potrivit dispozițiilor legale aplicabile în materia administrării probelor, efectuarea unei noi expertize poate fi dispusă numai atunci când raportul existent prezintă neclarități, contradicții, omisiuni ori atunci când există indicii temeinici că acesta ar fi fost întocmit cu încălcarea normelor de specialitate. În speță, Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 14.03.2024, deja administrat în cursul urmăririi penale răspunde integral obiectivelor stabilite, conține concluzii coerente și motivate și nu prezintă neclarități, contradicții sau omisiuni care să impună suplimentarea ori repetarea acestuia. Procedura de efectuare a expertizei nu a fost afectată de nicio neregularitate constatată. Totodată, apărătorul nu a indicat elemente noi, relevante și concret determinate care să justifice îndoiele asupra veridicității, imparțialității sau exactității raportului întocmit în faza urmăririi penale, limitându-se doar la invocarea, în mod general, necesității unei noi verificări. Or, simpla nemulțumire față de concluziile expertizei nu reprezintă temei legal pentru dispunerea unei noi expertize judiciare.*

Prin Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 28.11.2025 s-a respins cererea inculpatului **Ciochină Nicanor ******* privind dispunerea și efectuarea expertizei judiciare complexe auto-tehnice-chimice a mijlocului de transport „Dacia Duster” cu numerele de înmatriculare *****, ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport juridic. *Apărarea și inculpatul Ciochină Nicanor au susținut că, din vizualizarea înregistrărilor video în ședința de judecată, ar rezulta că automobilul „Dacia Duster” cu n/i ***** nu prezenta deteriorări exterioare, solicitând, în acest context, numirea unei expertize judiciare complexe auto-tehnice-chimice. Instanța a constatat că, deși urmărirea penală a fost finalizată la 28.05.2024 și cauza a fost trimisă în instanță la începutul lunii iunie 2024, apărării i-a fost acordat timp suficient pentru studierea materialelor dosarului (4 volume), formularea de cereri și prezentarea probelor, inclusiv în cadrul ședinței preliminare care s-a desfășurat pe parcursul mai multor termene, până la 09.08.2024. În această perioadă, inculpatul și apărătorii săi nu au solicitat efectuarea expertizei invocate ulterior. Potrivit art. 347 CPP, părțile sunt obligate să prezinte lista probelor și cererile probatorii în ședința preliminară, sub sancțiunea decăderii. Cererea de efectuare a expertizei a fost formulată abia la 28.11.2025, după începerea cercetării judecătorești, fără a fi justificată prin existența unor probe noi sau a unor împrejurări care nu puteau fi cunoscute anterior. Instanța a reținut că pentru a solicita o expertiză asupra stării tehnice a automobilului nu*

era necesară vizualizarea înregistrărilor video, întrucât obiectul eventualei expertize îl constituia autoturismul ridicat și conservat ca mijloc material de probă, iar inculpatul, fiind conducătorul auto implicat în accident, cunoștea nemijlocit starea vehiculului și eventualele deteriorări. De asemenea, instanța a apreciat că o astfel de expertiză, raportată la întrebările formulate de apărare, nu ar fi avut aptitudinea de a clarifica vinovăția sau nevinovăția inculpatului, întrucât presupusa lipsă a deteriorărilor nu este susținută prin acte obiective, ci reprezintă o concluzie dedusă de apărare din analiza subiectivă a imaginilor video. În consecință, instanța a constatat că nu sunt întrunite condițiile legale pentru dispunerea expertizei solicitate și a respins cererea ca tardivă, neîntemeiată și lipsită de suport juridic, fără a fi încălcat dreptul la apărare sau la un proces echitabil.

Prin Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 28.11.2025 s-a respins cererea avocatului Radu Dumneanu în interesele inculpatului **Ciochină Nicanor ******* privind dispunerea efectuării unei expertize judiciare complexe a tehnologiilor informaționale și video-tehnice la Centrul Național de Expertize Judiciare (CNEJ), ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport juridic. *La caz, instanța a reținut că, în cadrul cercetării judecătorești, la data de 09.10.2025, a fost audiat specialistul Vitcovschi Oleg, care a răspuns parțial la întrebările formulate în prezenta cerere. În timpul cercetării judecătorești, și anume când au fost cercetate mijloacele materiale de probă, înregistrările video, atât partea apărării cât și inculpații Ciochină Nicanor și Andronache Ion, au formulat obiecții referitor la timpul creării fișierelor, modificarea acestora, precum și recunoașterea acestora în calitate de mijloace materiale de probă. Drept urmare a acestor obiecții, instanța pentru a exclude lacunele procedurale și pentru stabilirea tuturor circumstanțelor cauzei, a dispus din oficiu audierea specialistului Vitcovschi Oleg, care a dat răspuns atât la întrebările instanței cât și părții apărării referitor la probele video. Luând în considerare obiectiile înaintate de partea apărării, o parte din aceste răspunsuri au fost formulate în cerere, motiv pentru care instanța consideră că a întreprins toate măsurile în vederea examinării cauzei sub toate aspectele și respectarea drepturilor părților la un proces echitabil prevăzut la art. 6 CEDO.*

În aprecierea acestor cereri, instanța a avut în vedere și jurisprudența Curții Constituționale, reflectată în **Deciziile de inadmisibilitate nr. 119g/2022 din 01.12.2022 și nr. 7g/2026 din 19.02.2026, privind excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 142 alin. (2) CPP**. Curtea a statuat că, deși efectuarea unei expertize judiciare poate constitui o obligație pozitivă a autorităților în vederea aflării adevărului, instanța de judecată are competența de a aprecia asupra oportunității dispunerii unei expertize suplimentare, în funcție de circumstanțele cauzei și de noile întrebări formulate. Totodată, instanța nu dispune de o marjă de discreție nelimitată, fiind obligată să motiveze atât inoportunitatea unei noi expertize, cât și impactul acesteia asupra celerității procesului penal.

În speță, instanța a verificat dacă rapoartele de expertiză existente oferă răspunsuri suficiente la chestiunile relevante pentru soluționarea cauzei și a constatat că acestea sunt complete și suficiente. Dispunerea unor noi expertize, în lipsa unor elemente noi sau a unor vicii identificate, ar fi avut ca efect prelungirea nejustificată a procesului, fără un aport real la aflarea adevărului.

Prin urmare, respingerea cererilor de efectuare a celor trei expertize nu a reprezentat o limitare a dreptului la apărare, ci exercitarea legitimă a atribuțiilor instanței de administra

probele în mod eficient, proporțional și în concordanță cu principiul soluționării cauzei într-un termen rezonabil. Instanța a motivat în mod detaliat fiecare soluție de respingere, constatând că expertizele solicitate erau fie inutile pentru clarificarea cauzei, fie tardiv invocate, fie lipsite de relevanță și concludență pentru stabilirea adevărului judiciar.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că instanțele naționale dispun de o marjă largă de apreciere în ceea ce privește admisibilitatea probelor și necesitatea administrării acestora (*a se vedea Kasparov și alții v. Rusia, 3 octombrie 2013, § 57; Murtazaliyeva v. Rusia, 9 mai 2017, § 80*).

Totodată, condiția caracterului echitabil al procesului nu-i impune instanței de fond obligația de a dispune efectuarea unei expertize sau orice altă măsură de investigație doar pentru că o parte a solicitat-o. Atunci când apărarea insistă ca instanța de judecată să audieze un martor sau să administreze alte probe (cum ar fi în cazul dat un raport de expertiză), este de competența instanțelor naționale să decidă dacă este necesar să accepte examinarea probelor respective în cadrul procesului. Instanța națională are competența, sub rezerva respectării prevederilor Convenției, să refuze audierea martorilor propuși de apărare, de exemplu, pentru că consideră că este puțin probabil că acestea vor ajuta la stabilirea adevărului (*a se vedea, mutatis mutandis, cauzele Khodorkovskiy și Lebedev v. Rusia, 25 iulie 2013, § 718; Poletan și Azirovik v. Fosta Republică Iugoslavă Macedonia, 12 mai 2016, § 95*). Așadar, în prezenta cauză, instanța reține că nu există o ingerință în drepturile garantate de articolele 20 din Constituție și art. 6 CEDO.

În aceste condiții, instanța constată că dreptul inculpatului de a propune și administra probe a fost respectat în limitele legii, iar măsurile dispuse au fost fundamentate pe criteriile de relevanță, concludență și utilitate prevăzute de art. 95 CPP. Nu se poate reține existența vreunei încălcări a dreptului la apărare sau a principiului procesului echitabil, ci dimpotrivă, o exercitare echilibrată și proporțională a atribuțiilor instanței în vederea asigurării unui proces corect și eficient.

În partea ce ține de contestarea modalității de conservare a corpului delict - automobilului de model „Dacia Duster” cu n/î **, raportând situația de fapt la exigențele legale privind administrarea și conservarea corpurilor delict, instanța constată următoarele.***

Potrivit art. 159 CPP, corpurile delict urmează a fi anexate la dosar sau păstrate în alt mod prevăzut de lege, iar în cazul obiectelor voluminoase, acestea pot fi fotografiate, sigilate și transmise spre păstrare, cu mențiunea expresă în dosar privind modalitatea și condițiile de conservare. Rațiunea acestor dispoziții constă în asigurarea integrității mijlocului material de probă, garantarea autenticității sale și posibilitatea verificării ulterioare, inclusiv prin dispunerea unei expertize suplimentare sau repetate la solicitarea părților.

Din cercetarea efectuată asupra automobilului de model „Dacia Duster” cu n/î ***** rezultă că acesta inițial era sigilat prin aplicarea unui sigiliu și a unei benzi adezive cu hârtie albă, însă fără a fi indicate elemente esențiale precum numărul concret al sigiliului, data aplicării acestuia, persoana care a procedat la sigilare ori mențiuni clare privind momentul și condițiile conservării. Totodată, s-a constatat existența unor diferențe în ceea ce privește sigilarea portierelor, una dintre acestea nefiind sigilată, iar la altele nefiind clar cine și când a aplicat sigiliul. Lipsa imobilizării complete a elementelor de acces (portiere, roți) și absența

unor mențiuni detaliate privind procedura de conservare creează o stare de incertitudine cu privire la integritatea continuă a corpului delict.

În aceste condiții, instanța apreciază că Organul de urmărire penală prin modul de conservare nu a respectat pe deplin standardele de rigoare impuse de lege pentru garantarea caracterului inviolabil al mijlocului material de probă. Or, sigilarea neclară, incomplet individualizată și insuficient documentată afectează lanțul de custodie și creează posibilitatea teoretică a accesului neautorizat sau a modificării stării bunului.

Această deficiență procedurală nu conduce automat la excluderea probatoriului, (întru cât condițiile legale de conservarea corpului delict pînă la efectuarea primelor expertize au fost respectate), însă constituie o încălcare a obligației autorităților de a asigura conservarea corespunzătoare a corpului delict. Consecința juridică a acestei situații constă în afectarea posibilității inculpatului de a beneficia în mod efectiv de o eventuală expertiză ulterioară asupra stării inițiale a autoturismului, întrucât integritatea și neschimbarea acestuia pe durata păstrării nu sunt pe deplin garantate prin documente și sigilii identificabile.

Prin urmare, instanța reține existența unei neregularități în procedura de conservare a corpului delict, care a avut ca efect îngrădirea potențială a dreptului inculpatului la administrarea unei probe prin expertiză în condiții de certitudine privind autenticitatea și integritatea obiectului supus examinării. Această încălcare urmează a fi avută în vedere la aprecierea ansamblului probator și, după caz, la evaluarea consecințelor procesuale corespunzătoare.

Analiza juridico-penală a componentei de infracțiune prevăzute de art. 323 alin. (1) Cod penal reținută în acțiunile lui Andronache Ion.

În ceea ce privește situația de fapt, instanța constată că, ulterior comiterii accidentului rutier soldat cu deces, produs la 19.02.2024, și ulterior părăsirii locului accidentului de către autorul principal Ciochină Nicanor, la 20.02.2024 a fost pus în aplicare un plan de creare artificială a unei aparențe menite să inducă în eroare că automobilul „Dacia Duster” cu n/i ***** ar fi fost integru, fără urme de impact, mecanism care, prin natura lui, era apt să îngreuneze identificarea autorului și stabilirea adevărului în cauza penală.

Instanța reține că elementul determinant pentru stabilirea rolului lui Andronache Ion îl constituie declarațiile acestuia date în faza urmăririi penale, coroborate cu declarațiile martorilor angajați ai „Interauto” SRL și cu imaginile video examinate.

Astfel, din declarațiile lui Andronache Ion, date în calitate de învinuit în faza urmăririi penale, rezultă că la 20.02.2024, aproximativ la ora 09:00–10:00, a fost telefonat de Ciochină Nicanor, care i-a solicitat să găsească un automobil de model „Dacia Duster”, de culoare albă, invocând că „cineva vrea să se răzbune pe el” și că are nevoie de un astfel de automobil pentru a face fotografii (*Vol. III, f.d. 80–84*). În continuare, Andronache Ion descrie că a contactat pe martorul Vișan Nicu, angajat „Interauto” SRL, a primit indicații despre un automobil Duster alb și locația acestuia, după care s-a deplasat la Chișinău și s-a întâlnit cu Ciochină Nicanor, pe care l-a preluat cu automobilul său „Audi Q7” (*Vol. III, f.d. 80–84*). Instanța reține ca relevant faptul că Andronache Ion menționează expres că, pe parcursul deplasării spre zona parării, Ciochină îl întreba ce se aude despre accidentul rutier din Nisporeni și dacă „au găsit făptașul”, iar starea lui era vizibil tensionată (*Vol. III, f.d. 80–84*).

Declarațiile lui Andronache Ion coroborează direct cu **declarațiile martorului Vișan Nicu**, care a comunicat că la 20.02.2024, ora 10:26, a fost apelat de Andronache Ion, care i-a solicitat un automobil „Dacia Duster” de culoare albă, că i-a expediat un link cu opțiuni, iar Andronache Ion a selectat automobilul cu n/î *****, după care, la ora 13:12, Andronache Ion l-a anunțat că se află la parcare și a urmat discuția cu colegul Rapcea Alexandru pentru prezentarea automobilului (*Vol. I, f.d. 146–148*).

Declarațiile martorului Rapcea Alexandru confirmă cele întâmplate pe teritoriul parcării și a acțiunilor urmate în timpul test drive-ului. Acesta a relatat că la 20.02.2024, aproximativ la ora 13:00, în oficiul parcării de pe *****, a venit o persoană de gen masculin, care vorbea la telefon și i-a transmis telefonul, constatând că interlocutor era Vișan Nicu; a urmat prezentarea automobilului Dacia Duster ***** și efectuarea test drive-ului, iar în cadrul acestuia persoana s-a oprit pe str. Calea Basarabiei, a plecat pentru scurt timp și a revenit având în mână o plăcuță de înmatriculare, solicitând schimbarea plăcuței din față pentru a face o fotografie, după care a plecat cu plăcuța, iar martorul a readus automobilul în parcare (*Vol. I, f.d. 143–145*). Instanța reține că această relatare confirmă, pe de o parte, existența unei plăcuțe aduse din exterior și, pe de altă parte, scopul imediat al acțiunii – realizarea unei fotografii cu o altă plăcuță montată temporar.

Aceste depoziții sunt confirmate obiectiv de probele video. Prin **procesul-verbal de ridicare din 21.02.2024** s-a consemnat ridicarea de la Hasman Vitalie a suportului optic cu imagini video de pe str. ***** 4 (*Vol. I, f.d. 133–135*), iar prin **procesul-verbal de ridicare din 21.02.2024** s-a consemnat ridicarea de la Vișan Nicu a suportului optic cu imagini video de pe *****A (*Vol. I, f.d. 152–154*). Ulterior, prin **procesul-verbal de examinare din 21.03.2024** s-a stabilit că la 20.02.2024, ora 13:12:11, Andronache Ion intră pe poarta parcării, la 13:13:08 intră în oficiu discutând la telefon, iar la 13:18:41 automobilul Dacia Duster alb cu n/î ***** iese pe poartă (*Vol. I, f.d. 155–158*).

În ceea ce privește manevra de schimbare a plăcuței și fotografiere, **procesul-verbal de examinare a imaginilor video din 21.03.2024**, privind traseul *****, stabilește că la 20.02.2024, ora 14:23:40, se parchează un Dacia Duster alb iar șoferul iese din mașină, că la 14:26:07 o persoană revine cu un pachet alb, are loc demontarea plăcuței din față, montarea unei alte plăcuțe scoase din pachet, după care la 14:27:04 persoana aflată la volan se retrage, scoate telefonul și efectuează o fotografie, urmând demontarea plăcuței montate temporar și reinstalarea celei inițiale, iar la 14:29:09 șoferul și pasagerul automobilului se despart, șoferul plecând pe jos de la acel loc iar pasagerul urcând la volanul automobilului a plecat ulterior (*Vol. I, f.d. 136–140*). Instanța apreciază că această probă descrie exact mecanismul unei simulări: montarea temporară a unui număr străin, fotografierea și revenirea imediată la starea inițială, acțiune lipsită de orice justificare logică.

În paralel, probele mai demonstrează legătura directă cu Ciochină Nicanor și scopul fotografiei care a fost expus argumentativ supra, și anume convingerea lui Pruteanu Ion, adjunct al IP Nisporeni, implicat în urmărirea penală pe cazul accidentului soldat cu decesul lui *****, că la data de 20.02.2024 mijlocul său de transport Dacia Duster cu n/î ***** ar fi integru (*Vol. I, f.d. 179–182*).

Detaliul tehnic privind absența antenei radio consolidează concluzia că fotografia surprindea un alt vehicul, utilizat în simulare. **Procesul-verbal de examinare a fișierului video „Zina_ch1_20240220211619_20240220213443”** stabilește că la 20.02.2024, ora

21:24:49, pe *****, se deplasează un Dacia Duster alb care are antenă radio instalată pe acoperiș în partea din spate, numerele fiind indescifrabile (*Vol. I, f.d. 187–188*). Prin coroborare, instanța reține că vehiculul utilizat pentru fotografia cu *****, descris ca lipsit de antenă, corespunde vehiculului de la Interauto surprins în video la momentul manevrei de fotografiere (*Vol. I, f.d. 136–140*) și confirmă ipoteza de înlocuire: fotografia cu ***** reflecta un automobil diferit, pe care plăcuța ***** a fost montată temporar doar pentru realizarea imaginii.

Instanța apreciază că, în ansamblu, aceste probe sunt pertinente, concludente și utile, iar în sensul art. 101 CPP ele se susțin reciproc și nu sunt infirmate de alte mijloace de probă. Declarațiile martorilor Vișan Nicu și Rapcea Alexandru coroborează între ele și cu probele video; probele video fixează temporal și material acțiunile; procesul verbal de examinare a telefonului confirmă circuitul fotografiei și legătura cu Ciochină Nicanor; declarațiile lui Andronache Ion descriu aceeași ordine cronologică a evenimentelor și explică scopul urmărit de Ciochină Nicanor.

În ședința de judecată, inculpatul Andronache nu a recunoscut vina și a încercat să refuze declarațiile date în faza urmăririi penale, menționând că nu le susține, iar declarații suplimentare în ședința de judecată nu dorește să facă. Instanța reține însă că declarațiile sale anterioare au fost date în condiții procesuale, sunt detaliate, descriu succesiunea logică și în timp a acțiunilor concrete, iar acestea sunt confirmate de probe independente, în special imaginile video și depozițiile martorilor angajați ai ”Interauto” SRL (*Vol. I, f.d. 143–145; Vol. I, f.d. 146–148; Vol. I, f.d. 136–140; Vol. I, f.d. 155–158*). În aceste condiții, refuzul de a da declarații în ședință nu poate prevala asupra unui ansamblu de probe incontestabile. Fapt pentru care, instanța a considerat întemeiată darea citirii declarațiilor învinutului depuse la faza de urmărire penală și punerea la baza sentinței a acelor declarații.

Raportând circumstanțele de fapt evidențiate la elementele constitutive ale infracțiunii, instanța constată că *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) Cod penal îl constituie relațiile sociale privind înfăptuirea justiției și realizarea răspunderii penale, fiind protejat interesul public ca autorul infracțiunii grave să fie identificat și tras la răspundere penală. În speță, infracțiunea principală favorizată este una gravă, comisă de Ciochină Nicanor, aspect care rezultă din natura evenimentului rutier soldat cu deces și din calificarea juridică stabilită în cauza principală.

Latura obiectivă a favorizării se manifestă prin ajutorul acordat ulterior comiterii infracțiunii principale, fără promisiune prealabilă, ajutor apt să îngreuneze tragerea la răspundere penală. Instanța reține că ajutorul acordat de Andronache Ion a constat în identificarea vehiculului substituit, preluarea acestuia în regim de test drive, montarea temporară a plăcuței *****, realizarea fotografiilor cu numărul *****, restabilirea imediată a plăcuței inițiale și facilitarea transmiterii imaginii către terți, toate acestea având finalitatea de a crea aparența că automobilul ***** era integru și, în consecință, de a deturna suspiciunea și de a îngreuna stabilirea adevărului, fapte confirmate cumulativ de declarațiile martorilor.

În ceea ce privește condiția „nepromisă din timp”, instanța reține că implicarea lui Andronache Ion survine în ziua de 20.02.2024, după consumarea infracțiunii principale, iar din probele administrate nu rezultă că acesta ar fi avut o înțelegere anterioară accidentului cu

Ciochină Nicanor privind acordarea unui ajutor. Acțiunile sale se înscriu, așadar, în tiparul favorizării ulterioare, și nu în participația penală planificată dinainte.

Latura subiectivă se caracterizează prin *intenție directă*. Instanța reține că Andronache Ion a conștientizat caracterul neobișnuit și ilicit al acțiunilor sale și solicitărilor lui Ciochină Nicanor, întrucât schimbarea unei plăcuțe de înmatriculare pe un mijloc de transport care nu îi aparține, în scopul realizării unei fotografii, nu poate fi apreciată ca un act legitim, iar scopul era evident: crearea unei aparențe false. Această concluzie rezultă din descrierea faptelor chiar de către Andronache Ion, care menționează că a primit de la Ciochină plăcuța, a utilizat telefonul lui Ciochină pentru a fotografia vehiculul cu plăcuța montată, după care Ciochină a expediat fotografiile pentru a demonstra că nu este implicat în accident. În aceste circumstanțe, instanța apreciază că Andronache Ion nu a acționat accidental, ci a acceptat și a executat "o rugămintă" care, prin natura sa, era destinată să îngreuneze tragerea la răspundere a autorului infracțiunii principale.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă penal, care a împlinit vârsta prevăzută de lege, iar Andronache Ion întrunește aceste condiții, fiind responsabil și având împliniți 31 ani.

În ceea ce privește argumentul apărării potrivit căreia declarațiile inculpatului Andronache Ion din faza urmăririi penale ar fi fost obținute sub presiune psihică, în lipsa unei apărări efective și sub amenințarea aplicării arestului preventiv, instanța apreciază acest argument ca fiind nefondat și lipsit de suport probator, fapt confirmat însăși de inculpatul Andronache la etapa ultimului cuvânt.

Instanța reține că declarațiile respective au fost date în cadrul unei acțiuni procesual penale, cu consemnarea identității persoanei, a calității procesuale și a drepturilor acesteia.

Or, în ceea ce privește susținerile avocatului Șișcanu Veronica referitoare la faptul că audierea lui Andronache Ion ar fi avut loc în izolator, în condiții care ar ridica semne de întrebare, instanța constată că aceste afirmații nu corespund realității. Din actele dosarului rezultă că Andronache Ion a fost audiat în calitate de învinuit la data de 23.02.2024, în sediul PCCOCS, de către procurorul Dumitru Barbaroș, și nu în incinta izolatorului.

Totodată, audierea s-a desfășurat în prezența apărătorului Sergiu Timbur, avocat angajat prin contract, a cărui participare a fost acceptată de către Andronache Ion, fără a fi formulată vreo obiecție la acel moment.

Afirmațiile potrivit cărora nu ar fi clar cum a ajuns Sergiu Timbur să-l reprezinte pe Andronache Ion sau că acesta nu l-ar fi cunoscut sunt infirmate de circumstanțele concrete ale cauzei. La momentul reținerii, în calitate de apărător a participat Roman Timbur, finul de cununie al lui Andronache Ion, iar ulterior, la audierea din 23.02.2024, a fost prezent Sergiu Timbur, tatăl acestuia. Prin urmare, Andronache Ion avea cunoștința de identitatea ambilor avocați și se afla într-o relație apropiată cu aceștia, ceea ce exclude orice dubiu privind

Totodată, din punct de vedere procedural, din materialele dosarului nu rezultă că inculpatul ar fi formulat obiecții cu privire la condițiile în care a fost audiat, nu a consemnat în procesul-verbal vreo mențiune privind existența unor presiuni și nu a refuzat semnarea declarațiilor. Or, în ipoteza unei constrângeri reale sau a unei presiuni exercitate asupra sa, era firesc și rezonabil ca inculpatul să sesizeze organul ierarhic superior, procurorul de caz sau instanța de judecată, ori cel puțin să consemneze aceste aspecte în cuprinsul procesului-verbal de audiere.

Instanța constată că inculpatul nu a depus la acea etapă nici o plângere împotriva organului de urmărire penală, nu a indicat o persoană concretă care ar fi exercitat presiuni și nu a descris fapte precise care să permită verificarea veridicității susținerilor sale. De asemenea, nu rezultă că apărătorul ar fi formulat la momentul respectiv vreo sesizare privind încălcarea dreptului la apărare sau exercitarea unor presiuni. Absența unor asemenea demersuri la etapa procesuală relevantă diminuează substanțial credibilitatea afirmațiilor formulate ulterior, în ședința de judecată.

Instanța reține că simpla invocare generală a unei acțiuni de presiune psihică, fără indicarea unor circumstanțe concrete, verificabile, nu este suficientă pentru a înlătura valoarea probatorie a declarațiilor date în condiții procedurale legale. Mai mult, conținutul declarațiilor date în faza urmăririi penale este unul detaliat, coerent și coroborat cu alte mijloace de probă administrate în cauză, inclusiv cu declarațiile martorilor și cu probele video. Această coroborare întărește credibilitatea lor și exclude ipoteza unei constrângeri care ar fi generat un conținut fals.

Refuzul inculpatului de a-și menține declarațiile în fața instanței nu echivalează, prin el însuși, cu dovedirea caracterului nelegal al obținerii lor. Instanța apreciază că refuzul intervenit în faza judecătii, în lipsa unor elemente obiective care să confirme existența unei presiuni, reprezintă o modalitate de apărare procesuală, menită să diminueze propria contribuție la fapta incriminată, și nu o probă a încălcării drepturilor fundamentale.

În consecință, instanța concluzionează că declarațiile inculpatului Andronache Ion din faza urmăririi penale au fost obținute în condiții legale și pot fi valorificate în măsura în care coroborează cu celelalte probe administrate, iar susținerea privind exercitarea unei presiuni psihice nelegitime nu este confirmată de nicio probă sau circumstanță obiectivă a cauzei.

Într-o altă ordine de idei, cu privire la versiunea invocată de apărare privind lipsa laturii subiective, prin prisma necunoașterii de către Andronache Ion a faptului producerii accidentului soldat cu decesul minorului, instanța o cataloghează ca fiind neîntemeiată și reține contrariul.

Din analiza probatoriului, dar în special și declarațiile persoanele ale lui Andronache Ion date la etapa urmăririi penale, în cadrul audierii în calitate de învinuit, ultimul a declarat că Ciochină N. a insistat în repetate rânduri să afle dacă au apărut informații privind identificarea persoanei care ar fi comis accidentul rutier din satul Boldurești. De asemenea, acesta a confirmat că, după înlocuirea plăcuțelor de înmatriculare ale automobilului „Dacia Duster” din parcarea „Interauto” cu cele primite de la Ciochină și realizarea fotografiei cu telefonul acestuia, a auzit conversația purtată între Ciochină și soția sa, în cadrul căreia Ciochină o asigură că automobilul său nu prezintă deteriorări, iar în susținerea afirmației i-a transmis imaginea realizată de Andronache după montarea plăcuțelor.

Instanța apreciază că aceste împrejurări relevă în mod evident conștientizarea de către Andronache Ion a scopului acțiunilor întreprinse. Mai mult, conduita manifestată de acesta la data de 20.02.2024 – identificarea unui automobil de același model pentru a crea aparența că vehiculul lui Ciochină este neaccidentat – constituie un comportament activ și orientat, incompatibil cu o implicare accidentală sau lipsită de sens și scop.

Suplimentar, instanța mai reține că data de 20.02.2024 a fost o zi de marți, zi lucrătoare, iar inculpatul Andronache activa în calitate de medic stomatolog în or. Nisporeni, având, potrivit declarațiilor, un volum semnificativ de lucru, cu până la 30–35 de pacienți

zilnic. În aceste condiții, părăsirea locului de muncă și deplasarea în mun. Chișinău, nu pot fi apreciate ca fiind motivate de împrejurări obișnuite sau neînsemnate.

Instanța se întreabă în mod legitim care ar fi fost logica și justificarea pentru care o persoană cu un asemenea program profesional ar anula programările și activitatea curentă într-o zi lucrătoare, pentru a-l însoți pe Ciochină Nicanor și a căuta în mod specific un autoturism de model „Dacia Duster”, culoare albă, anul producerii 2021, asupra căruia să fie montate plăcuțele de înmatriculare remise de ultimul, iar ulterior să fie realizate fotografiile menite a fi utilizate ca probă aparent ce dezincriminează cele comise?

O asemenea succesiune de acțiuni nu poate fi explicată printr-un simplu gest de ajutor dezinteresat sau printr-o implicare ocazională, ci denotă participarea conștientă la o activitate de inducere în eroare a organelor de urmărire penală. Faptul că Andronache Ion a întrerupt activitatea profesională, asumându-și consecințele unei asemenea decizii, sporește concluzia că acesta a acționat cu discernământ și asumare clară a scopului urmărit, și anume crearea unei aparențe false privind integritatea automobilului cu n/î *****.

Prin urmare, aceste elemente demonstrează existența intenției directe a inculpatului Andronache Ion în realizarea acțiunilor ce întrunesc conținutul infracțiunii prevăzute de art. 323 Cod penal.

În concluzie, instanța constată că probele administrate demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil că Andronache Ion, ulterior comiterii unei infracțiuni grave de către Ciochină Nicanor, fără promisiune prealabilă, a acordat acestuia ajutor material în scopul îngreunării tragerii la răspundere penală, prin acțiuni de creare a unei aparențe false privind integritatea automobilului cu n/î *****, acțiuni ce întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) Cod penal.

În ceea ce privește pretinsa nelegalitate a reținerii, instanța reține că analiza acestor măsuri procesuale urmează a fi efectuată prin prisma dispozițiilor art. 165 și 166 din Codul de procedură penală.

Potrivit art. 165 alin. (1) CPP, reținerea constituie privarea persoanei de libertate pe o perioadă scurtă de timp, dar nu mai mult de 72 de ore. Conform alin. (2) pct. 1) al aceluiași articol, pot fi supuse reținerii persoanele bănuite de săvârșirea unei infracțiuni pentru care legea prevede pedeapsa cu închisoare pe un termen mai mare de un an, în cazul în care există o bănuială rezonabilă că persoana a săvârșit această infracțiune. Articolul 166 alin. (1) CPP stabilește că organul de urmărire penală are dreptul să rețină persoana dacă există o bănuială rezonabilă privind săvârșirea unei asemenea infracțiuni, iar alin. (3) al aceluiași articol permite reținerea și în situația în care există temeiuri rezonabile de a presupune că persoana se va sustrage de la urmărirea penală, va împiedica aflarea adevărului sau va săvârși alte infracțiuni.

Raportând aceste dispoziții la circumstanțele concrete ale cauzei, instanța constată că, la momentul reținerii, organul de urmărire penală dispunea de date și indicii obiective care justificau existența unei bănuieli rezonabile privind implicarea persoanei în fapte conexe unui accident rutier grav, soldat cu deces. Măsura a fost dispusă într-un context operativ, în condiții de urgență ce nu sufereau amânare, acțiunile fiind desfășurate pe „urme fierbinți”, în scopul prevenirii alterării probelor și al împiedicării eventualelor acțiuni de sustragere sau de influențare a mersului procesului penal.

Chiar dacă, din punct de vedere teoretic, calificarea inițială a complicității la o infracțiune comisă din imprudență poate fi discutabilă, esența legalității reținerii nu rezidă în exactitatea definitivă a încadrării juridice, ci în existența unei bănuieli rezonabile privind implicarea într-o faptă penală gravă. La etapa incipientă nu a fost formulată o acuzație definitivă, iar încadrarea juridică este, prin natura sa, susceptibilă de modificare pe parcursul urmăririi penale, în funcție de probatoriul acumulat.

Subsecvent, prin raportare la art. 280–283 CPP, instanța reține că reținerea și punerea sub învinuire reprezintă etape procesuale distincte, cu standarde probatorii diferite. Reținerea se bazează pe existența unei bănuieli rezonabile, în timp ce punerea sub învinuire, potrivit art. 281 CPP, presupune existența unor probe concludente și suficiente. În speță, ulterior administrării probelor, învinuirea a fost formulată în baza art. 323 Cod penal (favorizare), aceasta fiind menținută în rechizitoriu și confirmată prin hotărârea instanței.

Faptul că încadrarea juridică a fost modificată față de temeiul inițial al reținerii nu constituie o încălcare procedurală. Articolul 283 CPP reglementează expres posibilitatea schimbării sau completării acuzării în cursul urmăririi penale, iar organul de urmărire penală și procurorul au obligația de a adapta încadrarea juridică la realitatea probatorie stabilită.

În ceea ce privește susținerea referitoare la competența organului care a condus și efectuat urmărirea penală, instanța subliniază necesitatea de a distinge între competența de conducere a urmăririi penale și competența de efectuare a actelor de urmărire penală. Procuratura pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale conduce urmărirea penală în cauzele prevăzute de lege și poate dispune efectuarea actelor de urmărire penală de către organele abilitate din cadrul Ministerului Afacerilor Interne. Faptul că dosarul s-a aflat în gestiunea PCCOCS nu exclude implicarea ofițerilor de urmărire penală din cadrul MAI în efectuarea actelor procesuale, în condițiile legii. Or, competența de conducere și competența de executare sunt noțiuni distincte și nu se exclud reciproc.

În absența demonstrării unei vătămări concrete și efective a dreptului la apărare sau a altor garanții procesuale, nu se poate reține existența unei nulități procedurale. În consecință, instanța constată că reținerea a fost dispusă în condițiile prevăzute de art. 165 și 166 CPP, în baza unei bănuieli rezonabile și a unei necesități procesuale urgente, iar modificarea ulterioară a încadrării juridice s-a realizat în limitele permise de lege, fără a afecta legalitatea procedurii și dreptul la un proces echitabil.

Aplicarea pedepsei penale pentru săvârșirea infracțiunilor imputate.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și

termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Acuzatorul de stat Alexandru Botnaru, procuror delegat al Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, a menționat că judecarea cauzei penale a avut loc cu respectarea procedurii legale, că inculpatul Ciochină Nicanor nu și-a recunoscut vinovăția, iar inculpatul Andronache Ion a recunoscut inițial faptele în faza urmăririi penale, ulterior retractând declarațiile în instanță. În pofida acestei poziții, acuzaarea a apreciat că vinovăția ambilor inculpați este dovedită prin ansamblul probelor administrate în cursul urmăririi penale și al cercetării judecătorești, incluzând declarațiile martorilor și ale succesului victimei, precum și celelalte mijloace de probă administrate în cauză.

Pentru ***Andronache Ion***, acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea vinovăției pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) Cod penal și aplicarea unei pedepse de **3 (trei) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis**.

Pentru ***Ciochină Nicanor***, acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea vinovăției pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal și aplicarea unei pedepse de **7 (șapte) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport**.

De asemenea, pentru ***Ciochină Nicanor***, a mai solicitat recunoașterea vinovăției pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 266 Cod penal și aplicarea unei pedepse de **2 (doi) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis**.

În temeiul concursului de infracțiuni, prin cumul total al pedepselor, s-a solicitat stabilirea pentru ***Ciochină Nicanor*** a unei pedepse definitive de **9 (nouă) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip deschis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport**.

Totodată, acuzaarea a solicitat aplicarea ***măsurii preventive a arestului preventiv*** față de ambii inculpați, ***până la intrarea sentinței în vigoare*** (Vol. VIII, f.d. 149-213).

Succesorul părții vătămate Raisa Ciurel și avocatul acesteia Dorin Podliscnic au susținut poziția acuzatorului de stat.

Avocatul Dumneanu Radu, apărătorul inculpatului Ciochină Nicanor (acuzat în baza art. 264 alin.(3) lit. b) și art. 266 Cod penal) a solicitat ***admiterea poziției sale pe motivele de fapt și de drept expuse detaliat în scris*** (Vol. IX, f.d. 9-24; 63-68).

Acesta își construiește poziția pe ideea lipsei vinovăției și pe contestarea temeiniciei și admisibilității probelor acuzării, invocând standardul probării „dincolo de orice îndoială rezonabilă” și existența unor vicii procedurale care ar fi afectat caracterul echitabil al procesului.

În esență, apărerea plasează în centrul cauzei existența unui alibi, în sensul că, la momentul critic, inculpatul s-ar fi deplasat pe un itinerar alternativ (prin localitatea Păruceni), iar această versiune ar putea fi confirmată prin declarații testimoniale și prin deducții cronologice, însă administrarea unor asemenea probe ar fi fost refuzată nejustificat.

În aceeași linie, se afirmă că autovehiculul Dacia Duster cu numărul de înmatriculare indicat în actul de acuzare nu ar fi fost implicat în evenimentul din 19.02.2024 și, în termeni de posibilitate fizică, nu ar fi putut fi la locul impactului în intervalul reținut de acuzare.

Un argument distinct vizează originea deteriorărilor vehiculului, apărarea susținând că urmele de pe caroserie ar proveni exclusiv dintr-un alt eveniment rutier, produs ulterior, la 20.02.2024, în orașul Codru, și nu din incidentul din 19.02.2024.

În sprijin, se invocă și faptul că, imediat după incident, angajați ai poliției ar fi observat automobilul inculpatului parcat în curte, vizibil, fără deteriorări sesizabile.

Un capitol central privește vicierea substanțială a probatoriului și, în special, contestarea expertizei traseologice ca probă de bază, pe motiv că ar fi întemeiată pe date inițiale eronate și pe obiecte cu proveniență incertă, ceea ce ar fi indus în eroare expertul.

În completare, se insistă asupra unor inconsecvențe privind ridicarea, numerotarea, păstrarea și integritatea corpurilor delict: numerotarea inversată a pachetelor (probele ridicate în prima zi apar numerotate „2”, iar cele ridicate a doua zi „1”), ceea ce, în viziunea apărării, sugerează împachetare/sigilare ulterioară și risc de amestec ori substituție.

Apărarea mai pune accent pe imposibilitatea logică a apariției, în schița anexată procesului-verbal din 19.02.2024, a unui obiect metalic care, potrivit actelor ulterioare și descrierii din expertiză, ar fi fost depistat și ridicat abia la 20.02.2024, concluzionând că schița din 19.02.2024 ar fi fost întocmită sau modificată ulterior și că aceasta afectează veridicitatea și valabilitatea actelor procedurale din ambele zile.

Se invocă și faptul că instanța ar fi respins audierea ofițerilor implicați în întocmirea actelor, ceea ce ar fi limitat posibilitatea apărării de a clarifica aceste neconcordanțe.

În privința înregistrărilor video, poziția apărării este că autenticitatea și forța probantă ar fi compromise prin manipulări și prin procese-verbale cu caracter neconcordant ori fictiv. În particular, se susține că pentru unele suporturi ridicate la 11.03.2024 (de la Bulicanu și Negel) fișierele apar create/modificate la o dată ulterioară ridicării, iar specialistul a confirmat posibilitatea tehnică a unor intervenții ulterioare.

Se mai invocă neconcordanțe între tipul suportului ridicat (CD-R) și cel examinat ulterior (DVD) în cazul înregistrărilor asociate martorului Vetrici, cu accent pe faptul că aplicații de tip Nero și sesiuni multiple permit operațiuni ce pot afecta urmele digitale ale fișierelor.

În aceeași logică, se invocă inconsecvența dintre data restituirii hard-discului ridicat de la Tipa Ion și o examinare realizată după restituire, apreciindu-se că această succesiune ridică probleme asupra lanțului de custodie și asupra integrității datelor.

O altă direcție de argumentare privește caracterul tendențios al anchetei, prin abandonarea versiunii inițiale privind un „automobil de culoare închisă” consemnat în actele primare și orientarea inițială a efectivelor, cu susținerea că ulterior probele ar fi fost „potrivite” pentru a susține o singură versiune.

În această cheie se afirmă și că depozițiile martorilor oculari minori ar fi suferit schimbări, pe fundalul influenței necorespunzătoare și al presiunii mediatice, iar expertiza ar fi folosit obiecte cu proveniență incertă.

Soluția solicitată de apărător este achitarea inculpatului Ciochină Nicanor în temeiul art. 390 alin.(1) pct. 2) Cod de procedură penală, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat, cu respingerea acțiunii civile ca neîntemeiată și revocarea măsurilor asigurătorii aplicate în privința inculpatului.

Avocatul inculpatului Ciochină Nicanor, Buliga Dumitru deși nu a fost prezent și nu a participat în dezbateri judiciare, însă prin cancelaria Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani,

la 25.02.2026, a prezentat concluzii scrise (59 pagini), prin care a solicitat achitarea lui Ciochină Nicanor pe ambele capete de învinuire, pe motiv că faptele nu au fost săvârșită de inculpat. Având în vedere neparticiparea avocatului Buliga Dumitru în dezbateri judiciare publice, astfel năcordernd dreptul la replică oponentilor, instanța va anexa la materialele cauzei penale concluziile scrise ale avocatului și se va expune asupra motivelor dezbătute în cadrul ședinței publice.

Avocatul Petru Răileanu în interesele inculpatului Ciochină Nicanor susține o poziție constantă de **nevinovăție totală** a inculpatului Ciochină Nicanor ***** în raport cu acuzațiile prevăzute de **art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal și art. 266 Cod penal**, argumentând că trimiterea în judecată se bazează pe un probatoriu viciat, inconsecvent și obținut cu încălcarea principiilor procesului penal echitabil, precum a fost motivat în scris (*Vol. IX, f.d. 25-29*).

Apărarea arată că identificarea autovehiculului implicat este incertă și contradictorie. Declarațiile inițiale ale martorilor oculari indicau un **autovehicul de culoare închisă sau neagră, în timp ce inculpatul deținea și utiliza un autovehicul de culoare albă (Dacia Duster)**. Această contradicție fundamentală nu a fost înlăturată prin probe obiective, ci a fost „corectată” ulterior prin orientarea anchetei exclusiv spre autovehiculul inculpatului, fără o explicație tehnică sau factuală clară. Apărarea consideră că această schimbare de versiune nu rezultă din probe noi, ci dintr-o direcționare subiectivă a investigației.

Se invocă faptul că fragmentele de plastic considerate decisive pentru legarea autovehiculului inculpatului de accident au fost ridicate în condiții neclare și tardive. La cercetarea inițială a locului accidentului nu au fost identificate elemente care să conducă la autovehiculul alb. Fragmentele au fost „descoperite” ulterior, într-un context în care locul nu a fost asigurat corespunzător, iar potrivirea lor cu autovehiculul inculpatului a fost realizată empiric, la fața locului, nu printr-o procedură criminalistică standard în laborator. Apărarea califică această situație drept o încălcare a principiului loialității administrării probelor și solicită excluderea acestor probe.

Un argument central al apărării îl constituie **lipsa totală a urmelor biologice** (sânge, țesuturi) pe autovehiculul inculpatului. Având în vedere violența impactului descrisă în raportul medico-legal de autopsie, care consemnează leziuni grave și hemoragii masive, apărarea susține că este incompatibil din punct de vedere științific ca un autovehicul implicat într-un asemenea impact să nu prezinte nicio urmă biologică. Acest element este prezentat ca fiind incompatibil cu teza acuzării și ca indiciu puternic că autovehiculul inculpatului nu a fost implicat în accident.

Se mai subliniază că expertiza tehnică auto a constatat lipsa urmelor de frânare, derapare sau rulare, concluzionând că **viteza de deplasare nu poate fi stabilită prin metode științifice**. În lipsa acestor date obiective, nu se poate demonstra că inculpatul ar fi încălcat regulile de circulație prin viteză excesivă sau lipsă de prudență, element esențial al laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal.

Apărătorul în interesele inculpatului oferă o explicație alternativă, anterioară accidentului, pentru defectiunile existente pe autovehiculul inculpatului. Se arată că farul din partea stângă a fost deteriorat într-un incident distinct, anterior, în urma căderii unui acumulator, iar această avarie a fost reparată în anul 2023. Această explicație este prezentată

ca fiind plauzibilă și neinvestigată corespunzător de organul de urmărire penală, deși ar fi putut exclude legătura dintre avariile autovehiculului și accidentul din 19.02.2024.

Se evidențiază refuzul organelor de urmărire penală de a ridica și examina înregistrări video de la puncte cheie de pe traseu, inclusiv de la stația PECO și alte obiective aflate în proximitatea locului accidentului. Se susține că aceste imagini ar fi putut demonstra traseul real al autovehiculului inculpatului și starea acestuia, iar neadministrarea lor reprezintă o încălcare a obligației de a administra probe atât în favoarea, cât și în defavoarea inculpatului.

Se mai invocă existența unui conflict anterior între inculpat și anumite persoane din conducerea IP Nisporeni, în special Andronache Sergiu, susținând că acest context a influențat direcția anchetei. Se arată că intervenția acestuia a coincis cu schimbarea versiunii privind culoarea autovehiculului căutat și cu orientarea exclusivă a investigațiilor spre inculpat, ceea ce ridică suspiciuni privind imparțialitatea urmăririi penale.

În ceea ce privește infracțiunea prevăzută de art. 266 Cod penal, apărarea susține că nu este dovedit elementul subiectiv al intenției. Se arată că inculpatul nu avea conștiința producerii unui accident rutier și, în lipsa acestei reprezentări, nu se poate reține intenția de a părăsi locul accidentului pentru a se sustrage răspunderii penale.

Apărarea concluzionează că ansamblul probelor este marcat de dubii majore și insurmontabile privind autorul accidentului, mecanismul producerii acestuia și legătura de cauzalitate. În aceste condiții, se solicită aplicarea principiului **in dubio pro reo**, cu consecința achitării inculpatului.

În final, avocatul solicită **achitarea inculpatului Ciochină Nicanor ******* pentru infracțiunea prevăzută de **art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal**, pe motiv că fapta nu a fost săvârșită de inculpat, precum și respingerea acțiunii civile și restituirea bunurilor și corpurilor delictive, în lipsa răspunderii penale.

Avocatul Antonov-Loghin Oxana în interesele inculpatului Andronache Ion a fundamentat pledoaria pe principiile dreptului la un proces echitabil și ale prezumției de nevinovăție, invocând standardul constituțional și convențional potrivit căruia vinovăția unei persoane poate fi reținută doar în condițiile dovedirii tuturor elementelor constitutive ale infracțiunii, dincolo de orice dubiu rezonabil. În acest context, s-a susținut că acuzația formulată în temeiul art. 323 alin.(1) Cod penal nu este probată sub aspectul cerințelor legale esențiale.

Un prim argument central vizează lipsa laturii subiective a infracțiunii de favorizare. Apărarea a declarat că favorizarea infractorului presupune existența intenției directe sau indirecte de a ajuta o persoană despre care făptuitorul știe că a comis o infracțiune, în scopul sustragerii acesteia de la răspundere penală sau al îngreunării cercetării penale. În cazul inculpatului Andronache Ion, s-a susținut că nu este demonstrat elementul intelectual al intenției, respectiv cunoașterea faptului că persoana presupus favorizată ar fi un infractor, la momentul acțiunilor imputate.

În continuare, apărarea a dezvoltat absența elementului volitiv, subliniind că nu rezultă din probatoriul administrat voința sau acceptarea conștientă a inculpatului de a împiedica justiția, de a induce în eroare organele de urmărire penală ori de a crea obstacole în aflarea adevărului. S-a argumentat că, în lipsa unei conduite orientate în mod deliberat spre sprijinirea unui infractor, fapta nu poate fi calificată ca favorizare în sens penal.

Un alt argument important este delimitarea conceptuală între favorizare și conduitele lipsite de intenție penală. Apărarea a accentuat că ajutorul acordat fără intenție, din neglijență sau în absența cunoașterii caracterului infracțional al faptei principale, nu intră în sfera de incidență a art. 323 Cod penal. În acest sens, s-a susținut că acțiunile imputate inculpatului Andronache Ion nu depășesc pragul unei conduite neutre din punct de vedere penal și nu pot fi subsumate noțiunii de favorizare.

De asemenea, s-a invocat principiul legalității răspunderii penale, potrivit căruia lipsa oricărui element constitutiv al infracțiunii atrage imposibilitatea angajării răspunderii penale. Apărarea a declarat că organul de urmărire penală nu a demonstrat, în mod concret și convingător, existența intenției cerute de lege, ceea ce face ca acuzația să fie juridic nefondată.

În final, apărătorul a concluzionat că ***nu sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 323 alin.(1) Cod penal***, întrucât nu este probată latura subiectivă, iar simpla existență a unor acțiuni sau inacțiuni, în absența intenției, nu poate fundamenta o condamnare penală.

În temeiul argumentelor expuse, apărătorul a solicitat ***achitarea inculpatului Andronache Ion***, pe motiv că fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 323 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova (*Vol. IX, f.d. 6-7*);

Avocatul Șişcanu Veronica, în interesele inculpatului Andronache Ion susține că învinuirea formulată împotriva lui Andronache Ion pentru favorizarea dinainte nepromisă a unei infracțiuni grave, prevăzută de art. 323 alin. (1) Cod penal, este lipsită de temei juridic și probatoriu, fiind rezultatul unei urmăririi penale viciate procedural și orientate artificial spre obținerea unei condamnări.

Un prim argument esențial vizează ***caracterul excesiv și distorsionant al mediatizării cauzei***, care a depășit limitele informării publice obiective și a generat o presiune socială constantă asupra organelor judiciare. Apărarea arată că această expunere mediatică disproporționată a afectat prezumția de nevinovăție și a creat un climat procesual ostil, reflectându-se inclusiv asupra inculpatului Andronache Ion, deși acesta este acuzat de o infracțiune distinctă și mai puțin gravă decât cea imputată co-inculpatului. Se susține că durata examinării cauzei este rezonabilă raportat la practica națională și europeană, iar acuzațiile de tergiversare aduse apărării sunt nefondate și contravin principiului egalității armelor.

Un al doilea argument privește ***ilegalitatea actelor inițiale de urmărire penală și a reținerii inculpatului***. Apărarea demonstrează că reținerea lui Andronache Ion a fost dispusă în lipsa unei ordonanțe distincte de pornire a urmăririi penale în privința sa, cauza penală fiind inițial pornită pe o singură persoană și pentru alte calificări juridice. Se arată că extinderea urmăririi penale asupra unei a doua persoane, fără emiterea unei ordonanțe conforme cerințelor Codului de procedură penală, atrage nulitatea absolută a actelor subsecvente, inclusiv a reținerii. Recunoașterea ulterioară a calității de bănuț sau învinuit nu poate remedia aceste vicii originare.

În strânsă legătură cu acest aspect, apărarea invocă ***calificarea juridică inițială nelegală a faptelor***, arătând că infracțiunea de accident rutier este una comisă din imprudență și este incompatibilă, prin natura sa, cu instituția complicității. Se susține că includerea lui Andronache Ion sub o astfel de calificare a avut ca unic scop crearea artificială

a unui temei pentru aplicarea măsurii reținerii, în vederea exercitării de presiuni psihologice și obținerii unor declarații incriminatoare.

Un argument distinct vizează *menținerea ilegală a reținerii după schimbarea încadrării juridice*. După punerea sub învinuire pentru infracțiunea prevăzută de art. 323 Cod penal, inculpatul ar fi trebuit eliberat imediat, întrucât reținerea este aplicabilă exclusiv persoanei cu statut de bănuț. Continuarea privării de libertate este calificată de apărare ca fiind contrară normelor procesual-penale și demonstrează caracterul abuziv al procedurii.

Apărarea dezvoltă pe larg și circumstanțele în care au fost obținute declarațiile inculpatului în faza urmăririi penale, arătând că acestea au fost date într-o stare de presiune psihică accentuată, în lipsa unei apărări efective și sub amenințarea aplicării arestului preventiv. Se subliniază că inculpatul nu și-a menținut aceste declarații în fața instanței și a exercitat dreptul la tăcere, iar utilizarea lor de către acuzare este contrară principiilor consacrate de Codul de procedură penală și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului privind dreptul de a nu se auto-incrimina.

Un capitol central al pledoariei este dedicat analizei probatoriului, pe care apărarea îl califică drept insuficient și neconcludent. Se arată că materialul probator se reduce, în esență, la o înregistrare video și la declarațiile a doi martori, care nu demonstrează elementul esențial al infracțiunii de favorizare, respectiv cunoașterea cu certitudine de către Andronache Ion a existenței infracțiunii principale. Înregistrarea video nu permite identificarea clară a numerelor de înmatriculare, iar martorul prezent la fața locului nu a putut confirma aspectul decisiv invocat de acuzare. De asemenea, se demonstrează lipsa unei legături temporale și cauzale între presupusele acțiuni ale inculpatului și alte probe invocate, inclusiv materiale foto sau conversații telefonice.

Apărarea subliniază că învinuirea este construită pe presupuneri și inferențe, nu pe probe certe, iar sarcina probei aparține exclusiv acuzării. Lipsa demonstrării elementului subiectiv, respectiv intenția și cunoașterea certă, face imposibilă reținerea răspunderii penale pentru infracțiunea prevăzută de art. 323 alin. (1) Cod penal.

În concluzie, apărătorul solicită pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului Andronache Ion, în temeiul art. 390 alin. (1) Cod de procedură penală, motivat de inexistența probelor care să demonstreze vinovăția acestuia și de încălcările grave ale normelor procesual-penale comise în faza urmăririi penale.

Avocatul Taban Natalia în interesele inculpatului Andronache Ion susține că acuzația formulată împotriva lui Andronache Ion, întemeiată pe art. 323 alin. (1) Cod penal, nu este probată sub aspectul elementelor constitutive ale infracțiunii de favorizare a infracțiunii grave. Se arată că poziția procesuală a inculpatului, exprimată în ședința de judecată, constă în exercitarea legitimă a dreptului la tăcere și în contestarea declarațiilor date în faza de urmărire penală, pe motiv că acestea ar fi fost obținute sub presiune. Apărarea afirmă că refuzul de a face declarații în instanță nu poate fi interpretat defavorabil și reprezintă un drept fundamental garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, astfel cum este interpretat constant în jurisprudența Curții Europene.

Se susține că citirea și valorificarea declarațiilor din faza de urmărire penală, în pofida contestării lor explicite și a invocării constrângerii, constituie o ingerință în dreptul la un proces echitabil și aduce atingere prezumției de nevinovăție. Apărarea relevă că în cauză nu există dovezi că inculpatului i-ar fi fost adus efectiv la cunoaștință dreptul de a nu face

declarații și că statul avea obligația pozitivă de a verifica în mod real susținerile privind presiunea exercitată asupra acestuia. În lipsa unei asemenea verificări, declarațiile contestate sunt considerate inadmisibile ca probe, potrivit art. 94 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală.

În ceea ce privește fondul acuzației, se arată că probele administrate nu demonstrează că Andronache Ion ar fi cunoscut cu certitudine faptul că Ciochină Nicanor a comis infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (3) Cod penal. Declarațiile martorilor din cadrul companiei comerciale la care s-a apelat pentru un automobil de model Dacia Duster confirmă doar interesul inculpatului pentru testarea unui autovehicul și realizarea unor fotografii, fără a releva existența unei cunoașteri anterioare sau concomitente a săvârșirii unei infracțiuni grave. De asemenea, imaginile video examinate surprind exclusiv acțiuni materiale, fără a proba elementul subiectiv al infracțiunii imputate, respectiv intenția și cunoașterea certă a comiterii faptei de către o altă persoană.

Apărarea subliniază că lipsesc probele directe sau indirecte care să stabilească o legătură causală între acțiunile inculpatului și scopul de a îngreuna sau zădărnici tragerea la răspundere penală a lui Ciochină Nicanor. În absența dovedirii dincolo de orice dubiu rezonabil a elementului subiectiv al infracțiunii, acuzația este calificată ca fiind speculativă și neîntemeiată.

În final, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, se solicită achitarea inculpatului Andronache Ion, pe motiv că fapta imputată nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) Cod penal.

La etapa ultimului cuvânt, inculpatul Ciochină Nicanor care și-a expus detaliat poziția pe motivele de fapt și de drept prezentate în scris și anexate la procesul verbal al ședinței de judecată, a menționat că procesul penal a fost orientat, încă din faza inițială, spre stabilirea unei persoane prestabilite ca vinovat, iar investigațiile au fost conduse în mod invers principiilor legale, prin selectarea și construirea probelor în sprijinul unei versiuni unice. Acesta susține că urmărirea penală a fost pornită și gestionată cu încălcări procedurale esențiale, inclusiv prin implicarea unor organe necompetente temporal și material, efectuarea unor acțiuni procesuale înainte de preluarea legală a cauzei și lipsa actelor care să justifice intervenția anumitor structuri.

În ceea ce privește probatoriul, inculpatul afirmă că vinovăția sa nu este demonstrată dincolo de orice dubiu rezonabil, iar probele administrate sunt fie irelevante, fie obținute cu încălcarea legii, unele fiind manipulate sau fabricate. Sunt invocate neconcordanțe majore între procesele-verbale de cercetare la fața locului, schema accidentului, numărul și amplasarea obiectelor ridicate, precum și lipsa descrierii și sigilării corespunzătoare a acestora, aspecte care ar fi permis contaminarea probelor materiale. Se susține că expertizele judiciare s-au bazat pe obiecte a căror proveniență nu este clară și care nu corespund cantitativ și calitativ celor ridicate inițial de la fața locului.

Cu privire la mijlocul de transport recunoscut ca corp delict, inculpatul arată că nu au fost respectate condițiile legale privind sigilarea și conservarea, existând posibilitatea reală de intervenție și modificare a elementelor cu valoare probatorie. Sunt invocate, de asemenea, neconcordanțe între mecanismul accidentului descris de acuzare, leziunile constatate medico-legal și deteriorările automobilului, concluzia fiind că vătămrile victimei nu corespund unui impact cu vehiculul care i se impută.

În raport cu înregistrările video, se susține lipsa identificării clare a sursei, a tehnicii utilizate și a autenticității acestora, fiind semnalate discrepanțe privind suporturile ridicate, momentele temporale, succesiunea deplasărilor și imposibilitatea obiectivă de a stabili marca, culoarea sau conducătorul auto. Inculpatul arată că unele înregistrări confirmă, dimpotrivă, versiunea sa privind traseul și prezența sa în alte locații, iar altele au fost interpretate arbitrar de organele de urmărire penală, fără expertiză tehnică adecvată.

În ceea ce privește probele obținute prin măsuri speciale de investigație, inculpatul susține că acestea sunt inadmisibile, întrucât lipsesc procesele-verbale de consemnare, ordonanțele de apreciere a pertinentei și anexarea legală la dosar, contrar prevederilor Codului de procedură penală. În aceste condiții, datele respective nu ar putea fi utilizate la fundamentarea unei hotărâri de condamnare.

Referitor la declarațiile martorilor, inculpatul arată că nicio persoană nu a declarat direct că acesta ar fi comis accidentul, iar declarațiile succesorilor părții vătămate sunt indirecte și bazate pe informații din presă. Se subliniază inconsecvența declarațiilor martorilor oculari minori privind culoarea automobilului, precum și existența unor mărturii care indică un vehicul de culoare închisă. De asemenea, se invocă tratamentul inegal al probelor testimoniale, prin audierea extensivă a unor martori nepertinenți și refuzul audierii martorilor apărării.

Un argument central îl constituie încălcarea dreptului la apărare și la un proces echitabil, prin imposibilitatea de a adresa întrebări unui coinculpat ale cărui declarații sunt folosite împotriva sa, prin citirea acestora în lipsa inculpatului și fără garanții compensatorii, contrar standardelor stabilite de Curtea Europeană a Drepturilor Omului. Se susține că respectivele declarații au un caracter unic sau decisiv în economia acuzării, ceea ce ar face inadmisibilă utilizarea lor în lipsa confruntării efective.

În final, inculpatul invocă aplicarea nejustificată și excesivă a măsurilor preventive privative de libertate, în lipsa unor motive convingătoare, cu încălcarea principiului prezumției de libertate și a standardelor constituționale și convenționale. În ansamblu, poziția exprimată este că ansamblul probelor nu demonstrează vinovăția, iar dubiile rezultate din administrarea defectuoasă și ilegală a acestora trebuie interpretate în favoarea sa, în conformitate cu principiile fundamentale ale procesului penal (*Vol. IX, f.d. 30-57*).

Inculpatul Andronache Ion, la etapa ultimului cuvânt a declarat că, inculpatul Andronache Ion a susținut că examinarea conexată a cauzelor a avut ca efect asocierea sa cu infracțiunea de bază, ceea ce a condus la amplificarea percepției publice negative și la afectarea poziției sale procesuale, deși, în opinia sa, situația sa ar fi fost soluționată distinct dacă dosarul ar fi fost examinat separat. A declarat că pe parcursul procesului gravitatea faptei principale a fost transferată în mod nejustificat asupra sa, creând un climat de condamnare înainte de stabilirea adevărului.

Acesta a descris circumstanțele reținerii din 20.02.2024, menționând că a fost chemat sub un pretext informal, fără a-i fi prezentată o ordonanță de reținere sau un act procedural corespunzător, fiind informat ulterior că este reținut în calitate de bănuț pentru complicitate la infracțiunile prevăzute de art. 42 alin. (5) raportat la art. 264 alin. (3) lit. b) și art. 266 Cod penal. A declarat că nu a contestat imediat aceste măsuri din cauza lipsei unei apărări juridice efective și a presiunilor exercitate, inclusiv prin promisiuni privind eliberarea din arest și prelungirea acestuia condiționată de conținutul declarațiilor.

Inculpatul a susținut că declarațiile date în faza urmăririi penale nu îi aparțin în mod real, fiind semnate într-un context de constrângere și confuzie, fără asistență juridică adecvată, și că ulterior le-a contestat în fața instanței. A invocat reținerea sa ca fiind ilegală, inclusiv prin aplicarea concomitentă a mai multor măsuri preventive, și a afirmat că a fost pus sub învinuire pentru infracțiunea prevăzută de art. 323 Cod penal fără a exista temeiuri factuale și juridice corespunzătoare.

Din perspectiva probatoriului, inculpatul a declarat că acuzarea nu demonstrează existența laturii subiective a infracțiunii de favorizare, respectiv cunoașterea cu certitudine a producerii accidentului rutier din noaptea de 19 februarie 2024 și intenția directă de a ajuta la ascunderea urmelor. A subliniat că nu există probe care să confirme că ar fi știut despre accident sau că ar fi întreprins acțiuni pentru a favoriza pe cineva, iar lipsa acestui element esențial exclude răspunderea penală.

De asemenea, a invocat erori procedurale legate de competența organului de urmărire penală, pornirea urmăririi penale și administrarea probelor, inclusiv în privința ridicării și examinării înregistrărilor video, susținând că acestea nu corespund datelor consemnate în actele procesuale. A menționat că pe parcursul judecății nu au fost prezentate probe care să ateste implicarea sa în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 323 Cod penal, iar chiar inculpatul principal ar fi confirmat că acesta nu a cunoscut despre accident și nu a fost ajutat în vreun mod.

În plan personal, Andronache Ion a făcut referire la statutul său profesional și familial, arătând că nu a avut antecedente penale și nu ar fi avut niciun motiv să-și riște libertatea, cariera și familia pentru a se implica într-o asemenea faptă. A calificat pedeapsa solicitată ca fiind disproporționată și abuzivă în raport cu lipsa probelor privind vinovăția sa.

În concluzie, inculpatul a solicitat achitarea sa, reiterând că nu a cunoscut despre accident, nu a fost implicat în ascunderea urmelor și nu a favorizat vreo infracțiune, iar eventualele întârzieri sau absențe din proces au avut cauze obiective.

Totodată, și-a exprimat regretul față de suferința produsă părții vătămate, subliniind că nu a avut intenția de a leza memoria copilului decedat sau durerea familiei acestuia.

Individualizarea pedepsei în privința inculpatului Ciochină Nicanor.

Liberarea de răspundere penală a inculpatului Ciochină Nicanor în temeiul expirării termenului general de prescripție de atragere la răspundere penală pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 266 Cod penal.

Infracțiunea de părăsirea locului accidentului rutier de către persoana care conducea mijlocul de transport și care a încălcat regulile de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport, dacă aceasta a provocat urmările indicate la art.264 alin.(1), (3) și (5), se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.

Instanța de judecată stabilește că componența de infracțiune prevăzută de art. 266 Cod penal, în coroborare cu art. 16 alin. (2) din Codul penal, face parte din categoria infracțiunilor *ușoare*.

În conformitate cu prevederile art. 53 lit. g) din Codul penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

Potrivit prevederilor art. 60 alin. (1) lit. a) din Codul penal în vigoare la momentul săvârșirii faptei, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au trecut 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni *ușoare*.

În acord cu alin. (2) al aceluiași articol, prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată.

În acest sens, sunt pertinente și prevederile Hotărârii Curții Constituționale nr. 14 din 27.05.2014 pentru controlul constituționalității art. 2 al Legii nr. 56 din 4 aprilie 2014 pentru completarea articolului 60 din Codul penal (prescripția tragerii la răspundere penală) (Sesizarea nr.27a/2014), care în pct. 54) a statuat că: „(...) necesitatea reglementării prescripției tragerii la răspundere penală reiese din chintesența acestei instituții, or răspunderea penală, ca mijloc de realizare a ordinii de drept prin constrângere, trebuie să intervină cât mai curând după săvârșirea infracțiunii. Justificarea prescripției este strâns legată de rațiunea represiunii penale, care, după trecerea unui interval îndelungat de timp de la săvârșirea infracțiunii, devine inefficientă în raport cu scopul pedepsei penale”.

Potrivit pct. 55) al aceleiași Hotărâri, Înalta Curte de Jurisdicție Constituțională a evocat că, „(...) rațiunea reglementării prescripției răspunderii penale o constituie garantarea securității juridice prin fixarea unor termene pentru intentarea acțiunilor penale și prevenirea unor atingeri dreptului la apărare”.

Având în vedere aceste raționamente de ordin legal, instanța de judecată relevă că, din punctul de vedere al rolului și efectelor pe care prescripția le are în câmpul dreptului penal, ea constituie o situație de fapt producătoare de consecințe juridice referitoare la raportul juridic de drept penal, pe de o parte, sub aspectul activ al acestuia, adică al dreptului de a aplica pedeapsa și de a impune executarea acesteia, iar, pe de altă parte, sub aspectul pasiv al acestui raport, adică al obligației de a suporta și executa pedeapsa aplicată.

Subsidiar, urmează a fi indicat că, natura juridică a prescripției răspunderii constituie acea cauză a stingerii răspunderii penale și deci, a acțiunii de tragere la răspundere penală, justificată de inutilitatea recurgerii la constrângerea juridică penală după trecerea unei anumite perioade de timp de la data săvârșirii faptei prevăzute de legea penală.

Potrivit materialelor cauzei penale, infracțiunea incriminată lui Ciochină Nicanor a fost săvârșită la data de **19 februarie 2024**.

Raportând situația de fapt la prevederile alin. (1) art. 60 Cod penal, instanța de judecată constată că, termenul de prescripție pentru cauza penală în învinuirea lui Ciochină Nicanor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 266 Cod penal, a expirat.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art. 57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art. 60 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.

Astfel, pentru infracțiunea prevăzută de art. 266 Cod penal, reținută ca fiind comisă de Ciochină Nicanor, instanța urmează să-l libereze de pedeapsă penală dat fiind faptul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

La caz, componența de infracțiune imputată inculpatului Nicanor Ciochină prevăzută art. 264 alin. (3) lit. b) Cod Penal, acțiunea de încălcarea regulilor de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport de către persoana care conduce mijlocul de transport, are a provocat decesul persoanei ***se pedepsește cu închisoare de la 3 la 7 ani cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.***

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că infracțiunea prevăzută de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod penal, în coroborare cu art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor *grave*, fiind comisă din *imprudență* de persoana vinovată.

Potrivit art. 65¹ alin. (1) și (4) Cod penal, privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport sau anularea acestui drept constă în interzicerea conducerii oricărui tip de mijloc de transport pe drumurile publice. La aplicarea pedepsei privative de dreptul de a conduce mijloace de transport sau la anularea acestui drept în calitate de pedeapsă complementară la amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității, termenul ei se calculează de la data rămânerii definitive a hotărârii, iar la aplicarea ei în calitate de pedeapsă complementară la închisoare, termenul ei se calculează din momentul executării pedepsei principale.

Potrivit art. 72 alin. (2) Cod penal, în penitenciare de tip deschis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni săvârșite din imprudență și pentru infracțiuni ușoare săvârșite cu intenție.

Instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, în raport cu sancțiunea prevăzută de norma penală imputabilă inculpatului, precum și asemenea criterii personale cum ar fi: vârsta, starea socială și financiară, împrejurările comiterii faptei prejudiciabile, audiind în debaterile judiciare procurorul și apărătorii, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea lui este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale în limitele stabilite de norma materială.

Ciochină Nicanor nu se află la evidența medicului psihiatru și medicului narcolog.

Circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal în privința inculpatului ***Ciochină Nicanor***, instanța de judecată nu a reținut.

Circumstanțe atenuante conform art. 76 Cod penal în privința inculpatului ***Ciochină Nicanor***, instanța de judecată nu a reținut.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului Ciochină Nicanor de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal pe acest capăt de învinuire nu au fost stabilite.

La individualizarea pedepsei, instanța apreciază necesar să analizeze în mod distinct conduita inculpatului ulterior comiterii faptei, precum și atitudinea acestuia pe parcursul procesului penal.

În primul rând, instanța reține că inculpatul nu a recunoscut vina în săvârșirea infracțiunii imputate, menținând pe tot parcursul examinării cauzei o poziție de negare a

faptelor, în pofida unui probelor concludente de demonstrare a vinovăției. Deși nerecunoașterea vinovăției constituie un drept procesual al persoanei acuzate și nu poate fi sancționată în sine, instanța apreciază că modul în care aceasta a fost exercitată, prin promovarea unor versiuni construite artificial, relevă o lipsă de asumare a responsabilității pentru consecințele produse.

Totodată, instanța constată că inculpatul a manifestat un comportament evitant față de succesorul părții vătămate, lipsit de orice formă de deschidere sau dialog. Din materialele cauzei nu rezultă că acesta ar fi manifestat vreo intenție reală de a contribui la repararea prejudiciului moral ori de a-și exprima regretul față de urmările deosebit de grave ale faptei. O asemenea atitudine este relevantă în planul individualizării, întrucât reflectă poziția subiectivă a inculpatului față de consecințele produse.

Instanța reține, de asemenea, că imediat după producerea accidentului, inculpatul a întreprins acțiuni orientate spre camuflarea împrejurărilor reale ale faptei și inducerea în eroare a organului de urmărire penală, prin crearea artificială a unei versiuni alternative privind starea automobilului. Această conduită ulterioară nu reprezintă doar un comportament procesual de apărare, ci denotă o preocupare de a evita răspunderea penală prin mijloace care afectează aflarea adevărului. O asemenea atitudine este incompatibilă cu scopul de corectare și reeducare prevăzut de art. 61 Cod penal.

Pe parcursul examinării cauzei în instanță, comportamentul procesual al inculpatului s-a manifestat prin formularea repetată a unor cereri, obiecții și demersuri care, prin natura și conținutul lor, nu au contribuit la elucidarea situației de fapt, ci au determinat amânări succesive ale ședințelor de judecată. Au fost înaintate solicitări ce vizau reluarea unor acte deja administrate, readministrarea probelor în lipsa unor temeieri noi, precum și invocarea unor pretinse neregularități care nu erau de natură să afecteze legalitatea probatoriului, dar care au impus examinarea lor distinctă de către instanță.

Totodată, instanța constată că poziția procesuală a inculpatului a cunoscut modificări succesive, inclusiv prin retragerea sau reconsiderarea unor afirmații anterioare, prin invocarea unor versiuni alternative fără suport probator și prin schimbarea argumentației apărării în funcție de evoluția dezbaterilor judiciare. O asemenea conduită a generat necesitatea administrării suplimentare de probe și a acordării unor termene suplimentare pentru examinarea cererilor formulate, ceea ce a prelungit în mod obiectiv durata procedurii.

Instanța apreciază că aceste demersuri nu au avut ca scop real stabilirea adevărului judiciar, ci au urmărit, în esență, amânarea pronunțării soluției pe acest caz. Or, exercitarea drepturilor procesuale trebuie realizată cu bună-credință, în limitele scopului pentru care sunt recunoscute de lege. Utilizarea lor ca instrument de extindere/prelungire artificială a procedurii judiciare contravine principiului examinării cauzei într-un termen rezonabil și afectează atât eficiența actului de justiție, cât și drepturile celorlalte părți implicate, inclusiv dreptul succesurului părții vătămate la obținerea unei hotărâri definitive într-un cadru termen rezonabil.

Instanța mai reține lipsa de empatie manifestată de inculpat față de consecințele faptei comise. Din comportamentul acestuia, atât în faza urmăririi penale, cât și în ședințele de judecată, nu rezultă o conștientizare reală a gravității acțiunilor sale și a impactului ireversibil produs asupra vieții victimei și asupra familiei acesteia. Absența unei reflecții

critice asupra propriei conduite și a urmărilor produse constituie un element decisiv la aprecierea potențialului de reeducare.

În ansamblu, instanța apreciază că nerecunoașterea vinovăției în condițiile unui probatoriu concludent, conduita de evitare a responsabilității, încercarea de inducere în eroare a organelor judiciare, comportamentul procesual orientat spre tergiversare și lipsa de asumare a gravității faptelor conturează o atitudine negativă față de valorile protejate de legea penală. Aceste împrejurări urmează a fi avute în vedere la stabilirea unei pedepse proporționale, apte să răspundă atât exigențelor de restabilire a echității sociale, cât și scopului de prevenție generală și specială.

Prin urmare, instanța apreciază că scopul pedepsei penale în privința lui Ciochină Nicanor poate fi atins prin aplicarea sancțiunii în limitele maxime prevăzute de lege pentru infracțiunea incriminată.

Aplicarea pedepsei maxime stabilite de norma materială se justifică prin atitudinea inculpatului față de evenimentele produse, conduita ulterioară și poziția sa socială și profesională.

Instanța reține că reacția și comportamentul acestuia ulterior producerii accidentului denotă o lipsă de asumare, de empatie și de responsabilitate publică.

Chiar admitând, în plan ipotetic, versiunea potrivit căreia inculpatul nu ar fi fost implicat în accident, calitatea sa de primar al unității administrativ-teritoriale în care s-a produs un eveniment rutier soldat cu decesul unui minor *îi impunea o conduită activă, promptă și responsabilă*. În exercitarea mandatului său, acesta avea *nu doar o obligație administrativă, ci și una morală și profesională de a se implica imediat*, fie și prin deplasarea la fața locului, prin acordarea suportului logistic organelor de drept sau prin facilitarea coordonării instituționale necesare pentru elucidarea rapidă a circumstanțelor.

Functia de primar presupune cunoașterea și gestionarea situațiilor cu impact major asupra comunității locale, cu atât mai mult atunci când este vorba despre un incident grav, cu victimă minoră. Așteptarea legitimă a societății este ca exponentul autorității publice locale să manifeste solidaritate, responsabilitate și cooperare deplină cu organele abilitate.

În plus, instanța reține că inculpatul a activat anterior în organele de drept, inclusiv în funcții de conducere în cadrul Inspectoratului de Poliție Nisporeni timp de 30 ani (din spusee inculpatului). Această experiență profesională îi conferea o înțelegere exactă a procesului de investigare penală, a importanței conservării probelor și a necesității intervenției imediate pentru clarificarea circumstanțelor unei infracțiuni grave. Prin urmare, **nivelul său de conștientizare a consecințelor juridice și sociale ale unui astfel de eveniment era superior celui al unei persoane obișnuite**.

Cu toate acestea, în pofida faptului că avea cunoaștință despre producerea unui accident soldat cu decesul unui minor, inculpatul nu a manifestat o conduită corespunzătoare funcției și experienței sale, ci, dimpotrivă, s-a retras la domiciliu (din versiunea inculpatului), iar în ziua următoare s-a deplasat în mun. Chișinău invocând un pretext care s-a dovedit ulterior a fi fals. **Această conduită este incompatibilă cu standardul de responsabilitate așteptat de la un ales local și fost conducător în sistemul organelor de drept**.

Instanța apreciază că tocmai această discrepanță dintre funcția deținută, experiența profesională și conduita efectiv adoptată după producerea evenimentului justifică pedepsa

maximală prevăzut de lege. Gravitatea faptei este amplificată de poziția publică a inculpatului și de obligațiile speciale ce decurg din aceasta, iar lipsa unei reacții conforme cu aceste obligații relevă un grad sporit de pericol social al conduitei sale.

Astfel, instanța dispune a-i stabili inculpatului Ciochină Nicanor pedeapsa penală sub formă de **7 (șapte) ani de închisoare, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, cu executarea acesteia în penitenciar de tip deschis.**

În concluzie, instanța apreciază că pedeapsa stabilită este proporțională gravității faptelor săvârșite, modului de comitere a acestora și consecințelor deosebit de grave produse, fiind în concordanță cu pericolul social concret al infracțiunii și cu persoana inculpatului.

Sanțiunea aplicată reflectă în mod echitabil atât necesitatea restabilirii echității sociale, afectate prin atingerea adusă valorii fundamentale a vieții, cât și exigența unei reacții ferme a statului față de încălcarea regulilor de securitate a circulației soldată cu decesul unei persoane. Totodată, instanța apreciază că pedeapsa este aptă să contribuie la corectarea inculpatului, să determine conștientizarea gravității conduitei sale și să prevină săvârșirea unor noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și din partea altor persoane.

Prin urmare, instanța constată că pedeapsa aplicată corespunde scopurilor prevăzute de art. 61 Cod penal, realizează principiul individualizării consacrat de art. 75 Cod penal și constituie o măsură necesară și suficientă pentru atingerea finalității procesului penal și a pedepsei penale.

Termenul executării pedepsei lui Ciochină Nicanor urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței – 27.02.2026, computând în termenul de executare a pedepsei conform art. 88 alin. (3) Cod penal, perioada reținerii și aflării inculpatului în stare de arest preventiv și arest la domiciliu pe parcursul procesului penal: din 21.02.2024 ora 00:15 până la 03.02.2025.

La caz, instanța constată că potrivit Procesului-verbal de reținere, la 21.02.2024 ora 00:15, Nicanor Ciochină, a fost reținut în localul INI, biroul 318 (f.d. 183, Vol. II).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 23.02.2023, în privința învinutului Ciochină Nicanor, s-a dispus aplicarea măsurii preventive sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 de zile, începând cu data de 21 februarie 2024, la ora 00:15 min pînă la data de 22.03.2024, ora 00:15 min.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 21.03.2024, s-a dispus prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința lui Ciochină Nicanor cu 30 de zile, pînă la data de 21 aprilie 2024, ora 00:15 min.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 19.04.2024, s-a dispus prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința lui Ciochină Nicanor cu 30 de zile, pînă la data de 21 mai 2024, ora 00:15 min.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, din 17.05.2024, s-a dispus prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința lui Ciochină Nicanor cu 30 de zile, începînd cu 21.05.2024 pînă la data de 20 iunie 2024, ora 00:15.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 17.06.2024, s-a dispus prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința lui Ciochină Nicanor cu 30 de zile, începînd cu 20.06.2024 pînă la data de 20 iulie 2024, ora 00:15.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 15.07.2024, s-a dispus prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința lui Ciochină Nicanor cu 30 de zile, începînd cu 20.07.2024 până la data de 19 august 2024, ora 00:15.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 16.08.2024, s-a dispus prelungirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv în privința lui Ciochină Nicanor cu 30 de zile, începînd cu 19.08.2024 până la data de 18 septembrie 2024, ora 00:15.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 13.09.2024, s-a dispus înlocuirea măsurii preventive sub formă de arest preventiv cu arest la domiciliu în privința lui Ciochină Nicanor cu 30 de zile, începînd cu 13.09.2024 până la data de 13 octombrie 2024, ora 17:00.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 08.10.2024, s-a dispus prelungirea măsurii preventive arest la domiciliu în privința lui Ciochină Nicanor cu 30 de zile, începînd cu 13.10.2024 până la data de 12 noiembrie 2024, ora 17:00.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 12.11.2024, s-a dispus prelungirea măsurii preventive arest la domiciliu în privința lui Ciochină Nicanor cu 30 de zile, începînd cu 12.11.2024 până la data de 12 decembrie 2024, ora 17:00.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 04.12.2024, s-a dispus prelungirea măsurii preventive arest la domiciliu în privința lui Ciochină Nicanor cu 30 de zile, începînd cu 12.12.2024 până la data de 11 ianuarie 2025, ora 17:00.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 10.01.2025, s-a dispus prelungirea măsurii preventive arest la domiciliu în privința lui Ciochină Nicanor cu 30 de zile, începînd cu 11.01.2025 până la data de 10 februarie 2025, ora 17:00.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 03.02.2025, s-a dispus admiterea demersului acuzatorului de stat și înlocuirea măsurii preventive din arest la domiciliu în liberarea provizorie sub control judiciar în privința lui Ciochină Nicanor pe un termen de 60 de zile, cu eliberarea imediată a inculpatului din arest la domiciliu din sala de ședință.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeieri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. ***De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.***

La aplicarea și menținerea în continuare a inculpatului în stare de arest instanța menționează că, Curtea Europeană a apreciat că, după pronunțarea unei hotărâri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art. 5 § 1 lit. a) din Convenția Europeană, neavând

drept scop aducerea unei persoane în fața autorității competente, după cum prevede art. 5 § 1 lit. c).

Drept urmare, ținând cont de gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, instanța va dispune aplicarea măsurii preventive – arestarea preventivă în privința inculpatului **Ciochină Nicanor**, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

În latura aplicării măsurii preventive în privința inculpatului instanța a luat în considerare că dreptul la libera circulație este un drept fundamental și asigurat tuturor persoanelor. Totodată atât legea națională, cât și legislația internațională prevede situații când acest drept al persoanei poate fi limitat. Astfel instanța de judecată ajunge la concluzia că aflarea în stare de arest a inculpatului este prevăzută de legislația în vigoare, este necesară într-o societate democratică pentru asigurarea executării sentinței, iar ingerința în dreptul la liberă circulație al inculpatului este proporțională cu circumstanțele cauzei.

Individualizarea pedepsei penale în privința inculpatului Andronache Ion.

La caz, componenta de infracțiune imputată inculpatului Andronache Ion prevăzută art. 323 alin. (1) Cod Penal, favorizarea dinainte nepromisă a infracțiunii grave, deosebit de grave sau excepțional de grave **se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 850 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani.**

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că infracțiunea prevăzută de art. 323 alin. (1) Cod penal, în coroborare cu art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor *mai puțin grave*, fiind comisă din *intenție* de persoana vinovată.

Potrivit art. 72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii, atitudinea și modul de manifestare a acestuia în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social-periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii sau pentru a repara paguba pricinuită și comportarea sinceră în cursul procesului.

Analizând în cumul aceste circumstanțe, în raport cu sancțiunea prevăzută de norma penală imputabilă inculpatului, precum și asemenea criterii personale cum ar fi: vârsta, starea socială și financiară, împrejurările comiterii faptei prejudiciabile, audiind în debaterile judiciare procurorul și apărătorii, instanța de judecată reține, că în cazul dat corectarea lui este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale în limitele stabilite de norma materială.

Ciochină Nicanor nu se află la evidența medicului psihiatru și medicului narcolog.

Circumstanțe agravante conform art. 77 Cod penal în privința inculpatului **Andronache Ion**, instanța de judecată nu a reținut.

Circumstanțe atenuante conform art. 76 alin. (1) lit.a) Cod penal în privința inculpatului **Andronache Ion** instanța de judecată a reținut – săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului Andronache Ion de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal pe acest capăt de învinuire nu au fost stabilite.

La individualizarea pedepsei aplicabile inculpatului Andronache Ion, instanța pornește de la natura și gravitatea concretă a faptei săvârșite, precum și de la rolul efectiv al acestuia în mecanismul favorizării.

Din materialele cauzei rezultă că inculpatul Andronache Ion nu a fost autorul infracțiunii principale, însă, cunoscând despre producerea unui accident rutier cu consecințe grave și fiind informat direct de către Ciochină Nicanor despre existența unor suspiciuni și despre necesitatea „de a face poze” cu un automobil similar, a acceptat să intervină activ în crearea unei aparențe menite să inducă în eroare organele de urmărire penală. Acesta a identificat un automobil „Dacia Duster” alb, s-a deplasat personal în mun. Chișinău, a facilitat preluarea temporară a automobilului din parcare „Interauto”, a participat nemijlocit la înlocuirea plăcuței de înmatriculare din față, a efectuat fotografiile cu telefonul pus la dispoziție de Ciochină și a contribuit ulterior la readucerea automobilului la starea inițială, toate aceste acțiuni fiind realizate în deplină cunoștință a scopului urmărit.

Instanța apreciază că această conduită nu poate fi calificată drept una marginală sau ocazională. Inculpatul nu s-a limitat la o simplă discuție sau la o susținere morală, ci a participat efectiv la realizarea unor acțiuni concrete de camuflare, contribuind la crearea unui mijloc probator fals în aparență, destinat să susțină o versiune neadevărată cu privire la starea automobilului implicat în accident. Prin aceasta, a afectat în mod direct activitatea organelor de urmărire penală și a încercat să împiedice aflarea adevărului într-o cauză ce viza o infracțiune gravă.

În același timp, instanța reține că inculpatul, la faza urmăririi penale, a recunoscut fapta și a descris în detaliu mecanismul acțiunilor întreprinse, declarațiile sale fiind consemnate, citite și semnate fără obiecții. Ulterior, în ședință, acesta a revenit asupra declarațiilor, invocând presiuni psihice și temeri legate de reținere, însă nu a indicat circumstanțe concrete, persoane sau acte de constrângere care să confirme existența unor încălcări procedurale. Nu au fost depuse plângeri, nu au fost prezentate probe privind exercitarea vreunei presiuni nelegitime, iar declarațiile inițiale sunt coroborate cu un ansamblu de probe independente, inclusiv înregistrări video și declarații ale martorilor fără interes procesual. În aceste condiții, instanța apreciază că retragerea declarațiilor constituie o strategie de apărare ulterioară, iar nu rezultatul unor încălcări procesuale reale.

Mai mult, instanța constată că, prin renunțarea la declarațiile inițiale, care descriu în mod amănunțit evenimentele din data de 20.02.2024 și susțin în mod direct învinuirea adusă lui Ciochină Nicanor, inculpatul Andronache Ion își continuă, în fapt, conduita de favorizare a unei persoane acuzate de comiterea unui accident rutier soldat cu decesul unei persoane. Această schimbare de poziție procesuală nu reprezintă o simplă strategie de apărare, ci constituie o continuitate a sprijinului acordat inculpatului Ciochină, fiind orientată spre diminuarea forței probatorii a declarațiilor anterioare. Or, o asemenea atitudine relevă lipsa de conștiinciozitate privind fapta comisă și denotă persistența unei loialități față de autorul infracțiunii principale, în detrimentul obligației legale de a contribui la aflarea adevărului.

Totodată, instanța ține cont de faptul că inculpatul Andronache Ion nu are antecedente penale, este pentru prima dată pe banca acuzaților, nu se află la evidența medicului psihiatru sau narcolog și este integrat social și profesional, se caracterizează pozitiv la locul de muncă

și de trai, deținând și o funcție de conducere a unei instituții publice în domeniul medicinei, este căsătorit și are doi copii minori la întreținere. Nu au fost reținute circumstanțe agravante în sensul art. 77 Cod penal. Lipsa antecedentelor și poziția socială a inculpatului nu pot însă diminua total pericolul social al faptei comise, întrucât favorizarea unei infracțiuni grave, prin acțiuni deliberate și organizate, denotă o atitudine de desconsiderare față de valorile ocrotite de legea penală și față de obligația fiecărei persoane de a contribui la aflarea adevărului.

Instanța apreciază că, în speță, aplicarea unei simple amenzi nu ar corespunde scopului pedepsei penale. Gravitatea faptei nu rezultă doar din încadrarea juridică, ci din contextul concret în care a fost comisă: favorizarea a vizat o infracțiune cu consecințe grave asupra vieții și integrității unei persoane, iar acțiunile inculpatului au fost orientate nemijlocit spre zădărnicierea sau deturnarea investigațiilor. În aceste condiții, o reacție penală pur pecuniară nu ar reflecta suficient gravitatea conduitei și nu ar transmite un mesaj adecvat de prevenție generală.

Mai mult, instanța explică că deși în privința situației juridice ale inculpatului ar fi fost aplicabile prevederile art. 90 Cod penal, adică suspendarea condiționată a întregii pedepse cu închisoarea aplicate, instanța a procedat la instituția suspendării parțiale, anume din considerentul continuității acțiunii de "favorizare" pe tot parcursul procesului penal a inculpatului Ciochină Nicanor.

Prin urmare, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată va dispune executarea pedepsei cu închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Având în vedere toate aceste circumstanțe, instanța de judecată consideră oportună aplicarea în privința lui Andronache Ion a pedepsei ***de 2 ani cu închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.***

Instanța consideră că această modalitate de executare asigură un just echilibru între necesitatea sancționării ferme a conduitei de favorizare a unei infracțiuni soldate cu deces și necesitatea compensării încălcării drepturilor procesuale constatate. Executarea efectivă a unei părți din pedeapsă reflectă gravitatea faptei și dezaprobarea instanței, iar suspendarea parțială pentru restul termenului oferă inculpatului posibilitatea reintegrării sociale sub supraveghere, cu avertismentul că nerespectarea obligațiilor impuse va atrage consecințele prevăzute de lege.

La rândul său, potrivit art. 90¹ alin. (1), (3) Cod penal, *în cazul în care instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parțială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre perioada de executare a pedepsei în închisoare și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă, precum și motivele condamnării cu suspendarea parțială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă. În cazul infracțiunilor grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar nu trebuie să fie mai mică decât jumătate din pedeapsa stabilită de instanța de judecată. În cazul acordului de cooperare, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi redusă până la un an.*

În conformitate cu prevederile art.90¹ alin. (2) Cod penal, *În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi coborâtă până la minimul prevăzut de prezentul cod.*

Iar conform art. 90 alin. (2) Cod penal, *perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.*

Totodată infracțiunea de care este învinuit inculpatul Andronache Ion, face parte din categoria celor mai puțin grave, astfel executarea pedepsei de **2 ani** închisoare, numită acestuia, urmează a fi suspendată parțial, și anume, prima parte a pedepsei de **6 (șase) luni închisoare**, **Andronache Ion** urmează să o execute în penitenciar, iar a doua parte a pedepsei, de un **1 an și 6 luni închisoare** – va fi suspendată condiționat pe un termen de probațiune de **3 (trei) ani**, acordându-i o șansă acestuia de a se reabilita în fața societății, cu condiția că în termenul de probă fixat, inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Potrivit prevederilor art. 90¹ alin. (5) Cod penal, *la liberarea persoanei pentru executarea părții de pedeapsă suspendată condiționat pot fi aplicate obligațiile prevăzute la art. 90 alin. (6).*

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a), b), g) Cod penal, în privința inculpatului **Andronache Ion**, în perioada de probă urmează a fi impuse următoarele restricții: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaționale.

Termenul executării pedepsei cu închisoare în privința lui **Andronache Ion**, urmează a fi calculat din data reținerii, computând în termenul de executare a pedepsei conform art. 88 alin. (3) Cod penal, perioada reținerii inculpatului la etapa urmăririi penale, începând cu 21.02.2024 ora 11:25 până la 24.02.2024 ora 11:25.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. ***De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.***

La aplicarea și menținerea în continuare a inculpatului în stare de arest instanța menționează că, Curtea Europeană a apreciat că, după pronunțarea unei hotărâri de condamnare, privarea de libertate a unei persoane, chiar în timpul judecării propriului apel, este întemeiată pe cazul specificat în art. 5 § 1 lit. a) din Convenția Europeană, neavând drept scop aducerea unei persoane în fața autorității competente, după cum prevede art. 5 § 1 lit. c).

Drept urmare, ținând cont de gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, instanța va dispune aplicarea măsurii preventive – arestarea preventivă în privința inculpatului **Andronache Ion**, până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

În latura aplicării măsurii preventive în privința inculpatului instanța a luat în considerare că dreptul la libera circulație este un drept fundamental și asigurat tuturor persoanelor. Totodată atât legea națională, cât și legislația internațională prevede situații când acest drept al persoanei poate fi limitat. Astfel instanța de judecată ajunge la concluzia că aflarea în stare de arest a inculpatului este prevăzută de legislația în vigoare, este necesară într-o societate democratică pentru asigurarea executării sentinței, iar ingerința în dreptul la liberă circulație al inculpatului este proporțională cu circumstanțele cauzei.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delictive.

Astfel, în baza art. 162 Cod de procedură penală, instanța de judecată dispune ca **corpurile delictive:**

-Mijlocul de transport de model Dacia Duster cu n/î *** și certificat de înmatriculare a autoturismului care se află la păstrare la parcare Inspectoratului Național de Investigații (*****, mun. Chișinău) - după rămânerea definitivă a sentinței de restituit proprietarului *****, pentru libera gestionare.**

-12 fragmente din polimer și un fragment metalic; polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă a automobilului de model "Dacia Duster" cu n/î ***; 3 fragmente din polimer**, toate recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța organului de urmărire penală din 02.05.2024 și transmise spre păstrarea în Camera de păstrare a corpurilor delictive DUP a INI, după rămânerea definitivă și irevocabilă a sentinței de păstrat pe tot parcursul păstrării cauzei penale.

Mijloacele materiale de probă enumerate urmează a fi păstrate pe tot parcursul păstrării cauzei penale la materialele dosarului:

- suport de informație – disc optic CD pe care se dețin stocate înregistrarea video, ridicat la 20.02.2024 de la cet. Vetrici Margareta, care au relevanță pe cauza penală, recunoscute în calitate de mijloc materiale de probă prin ordonanța din 27.03.2024.
- suport de informație – disc optic CD pe care se dețin stocate înregistrarea video, ridicat la 20.02.2024 de la cet. Tipa Ion, care au relevanță pe cauza penală, recunoscute în calitate de mijloc materiale de probă prin ordonanța din 27.03.2024.
- suport de informație – disc optic CD pe care se dețin stocate înregistrarea video, ridicat la 20.02.2024 de la cet. Mămăligă Eugen, care au relevanță pe cauza penală, recunoscute în calitate de mijloc materiale de probă prin ordonanța din 27.03.2024.
- suport de informație – disc optic CD pe care se dețin stocate înregistrarea video, ridicat la 21.02.2024 de la cet. Vitalie Hasman, care au relevanță pe cauza penală, recunoscute în calitate de mijloc materiale de probă prin ordonanța din 27.03.2024.
- suport de informație – disc optic CD pe care se dețin stocate înregistrarea video, ridicat la 21.02.2024 de la cet. Nicu Visan, care au relevanță pe cauza penală, recunoscute în calitate de mijloc materiale de probă prin ordonanța din 27.03.2024.
- suport de informație – disc optic CD pe care se dețin stocate înregistrarea video, ridicat la 23.02.2024 de la cet. Zinaida Palchin, care au relevanță pe cauza penală, recunoscute în calitate de mijloc materiale de probă prin ordonanța din 27.03.2024.

- suport de informație – disc optic CD pe care se dețin stocate înregistrarea video, ridicat la 05.03.2024 de la juristul B.C. Moldincombank, care au relevanță pe cauza penală, recunoscute în calitate de mijloc materiale de probă prin ordonanța din 27.03.2024.
- suport de informație – disc optic CD pe care se dețin stocate înregistrarea video, ridicat la 11.03.2024 de la cet. Dan Negel, care au relevanță pe cauza penală, recunoscute în calitate de mijloc materiale de probă prin ordonanța din 27.03.2024.
- suport de informație – disc optic CD pe care se dețin stocate înregistrarea video, ridicat la 11.03.2024 de la cet. Dan Negel, care au relevanță pe cauza penală, recunoscute în calitate de mijloc materiale de probă prin ordonanța din 27.03.2024.
- 16 file formatul A4, care conține informația descifrată a convorbirilor telefonice de pe cartela SIM cu nr. *****, ridicate de la S.A. "Orange", care au relevanță pe cauza penală, recunoscute în calitate de document prin ordonanța organului de urmărire penală din 10.05.2024.
- răspunsul oferit de "DAAC Hermes" la data de 15.10.2025 la demersul acuzatorului nr. 84/24-10603, entitatea juridică care deservea tehnic mijlocul de transport „Dacia Duster” cu n/î *****.
- răspunsul eliberat de Primăria Boldurești nr. 121 din 09.12.2025 înregistrat în cancelaria PCCOCS la data de 19.12.2025 și anexat ca probă suplimentară în ședința din data de 06.01.2026.
- răspunsul nr. 02-25/5290 din data de 19.12.2025 emis de către directorul interimar, Serghei Cojocari, al Oficiului Național de Dezvoltare Regională și Locală.

În conformitate cu art. 387 alin. (1) din Codul de procedură penală, odată cu soluționarea cauzei penale, instanța este obligată să soluționeze acțiunea civilă.

Succesorul părții vătămate Ciurel Raisa pe tot parcursul examinării cauzei în fond nu a înaintat o acțiune civilă, insistând că nu dorește încasarea cărorva prejudicii de la inculpatul Ciochină Nicanor, pentru ea va fi o satisfacție morală condamnarea acestuia la o pedeapsă maximală.

Însă, instanța explică că, în conformitate cu prevederile art.5 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 106 din 21.04.2022 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă auto pentru pagube produse de autovehicole, *În cadrul asigurării obligatorii RCA, cazul asigurat este accidentul produs de un vehicul al cărui proprietar și/sau utilizator a îndeplinit obligația de asigurare obligatorie RCA, cu producerea de pagube, atât în timpul deplasării, cât și în timpul staționării vehiculului.*

Conform prevederilor art.8 alin. (1) din aceeași lege, *Asigurarea obligatorie RCA se realizează nemijlocit prin încheierea unui contract de asigurare între proprietarul și/sau utilizatorul vehiculului și asiguratorul RCA, care se întocmește pe suport de hârtie și/sau prin mijloace electronice, în conformitate cu actele normative ale Comisiei Naționale a Pieței Financiare. În cazul în care contractul de asigurare obligatorie RCA este încheiat prin utilizarea oricărui mijloc electronic, iar persoana nu l-a semnat electronic, se prezumă că prin plata primei de asigurare asiguratul și-a exprimat consimțământul privind încheierea contractului.*

Potrivit art.13 alin. (1) lit. b), d) și alin. (2) din aceeași lege, *Pentru vătămări corporale și decese cauzate de unul și același accident, limita de despăgubire este de 100000 de euro – pentru o persoană vătămată sau de 500000 de euro – pentru mai multe persoane vătămate, indiferent de numărul lor, cu echivalentul în lei la cursul oficial de schimb al leului moldovenesc, comunicat de către Banca Națională a Moldovei la data producerii accidentului; Pentru prejudiciile morale ca urmare a dizabilității sau a decesului persoanei vătămate cauzate de unul și același accident, limita de despăgubire este de 5000 de euro – pentru o persoană vătămată sau de 10000 de euro – pentru mai multe persoane vătămate, indiferent de numărul lor, cu echivalentul în lei la cursul oficial de schimb al leului moldovenesc, comunicat de către Banca Națională a Moldovei la data producerii accidentului.*

În cazul prejudiciilor morale prevăzute la alin. (1) lit. d), acestea, proporțional limitei de răspundere, vor fi compensate în caz de deces al persoanei vătămate în mărime de 100%.

Astfel, din materialele cauzei penale rezultă că automobilului de model "Dacia Duster" cu n/î ***** care aparține cu drept de proprietate ***** , avea încheiat contract de asigurare obligatorie cu Compania de Asigurări "INTACT"(f.d.206, vol.I).

Fiind eliberată și polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, valabilă în perioada – 10.05.2023-22.05.2024, fapt pentru care succesorul victimei poate să se adreseze către compania de asigurări nominalizată pentru încasarea prejudiciilor, cauzate în urma accidentului soldat cu deces.

În ceea ce privește cerința procurorului privind încasarea de la inculpat a sumei de 31176 lei cu titlu de cheltuieli formate la efectuarea expertizelor judiciare, instanța de judecată va admite această cerință, din următoarele considerente.

Conform art. 227 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Conform art. 229 alin. (1), (2), (3) CPP, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata

cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

La caz, se confirmă faptul că în speță au fost înregistrate cheltuieli judiciare în legătură cu efectuarea examinării medico-legale a cadavrului în mărime de 5136 lei, fiind întocmit **Raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. ***** din data de 04 aprilie 2024** (f.d. 35-36, Vol. I);

Prin scrisoarea Centrului tehnico-criminalistic și expertize judiciare al IGP al MAI nr. 34/12/1-S-869 din 15.03.2024, se confirmă faptul că în speță au fost înregistrate cheltuieli judiciare în legătură cu efectuarea examinării traseologice în mărime de 4 200 lei, fiind întocmit **Raportul de expertiză nr. ***** din 14.03.2024** (f.d. 114-124, Vol. II);

Prin scrisoarea Centrului tehnico-criminalistic și expertize judiciare al IGP al MAI nr. 34/12/1-S-1147 din 04.04.2024, se confirmă faptul că în speță au fost înregistrate cheltuieli judiciare în legătură cu efectuarea examinării traseologice în mărime de 21 840 lei, fiind întocmit **Raportul de expertiză nr. ***** din 03.03.2024** (f.d. 143-173, Vol. II).

Acuzatorul de stat, procurorul Alexandru Botnaru în dezbateri judiciare a solicitat încasarea din contul inculpatului Nicanor Ciochină a sumei **31 176** lei.

În contextul celor expuse, și având în vedere că Ciochină Nicanor a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) și art. 266 Cod penal, instanța consideră oportună și necesară încasarea cheltuielilor suportate în legătură cu efectuarea expertizelor judiciare, în sumă totală de **31 176 (treizeci și unu mii una sută șaptezeci și șase) lei MD**, din contul lui Ciochină Nicanor.

La data de 24 februarie 2026 și la 27 februarie 2026, ora 13:18, inculpatul Andronache Ion, în cadrul dosarului penal a depus o cerere scrisă prin care a solicitat reluarea cercetării judecătorești și acordarea posibilității de a da declarații suplimentare în fața instanței.

Prin această cerere, inculpatul a invocat dreptul său la apărare și dreptul de a face declarații, motivând că anumite împrejurări, inclusiv presiunea mediatică și starea sa emoțională, l-ar fi împiedicat anterior să expună integral circumstanțele pe care le consideră relevante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 383 Cod de procedură penală, dacă în cursul deliberării instanța constată că o anumită circumstanță necesită concretizare pentru justa soluționare a cauzei, instanța poate relua cercetarea judecătorească prin încheiere motivată.

La reluarea cercetării judecătorești, în caz de neprezentare a părților la pronunțare, instanța numește o nouă dată pentru ședință, ce nu poate depăși termenul de 15 zile de la data stabilită pentru pronunțare, cu citarea părților și a persoanelor interesate.

După terminarea cercetării judecătorești suplimentare, instanța ascultă din nou dezbaterile judiciare și oferă ultimul cuvânt inculpatului.

Raportând cererea formulată de inculpat la dispozițiile art. 383 CPP, instanța reține următoarele.

Potrivit alin. (1) al acestui articol, reluarea cercetării judecătorești este o prerogativă a instanței, exercitată din oficiu, atunci când, în cursul deliberării, aceasta constată că o anumită circumstanță necesită concretizare pentru justa soluționare a cauzei. Norma nu consacră un drept autonom al părților de a obține reluarea cercetării, ci instituie o

competență discreționară a instanței, condiționată de existența unei necesități obiective de clarificare a unor împrejurări relevante.

Prin urmare, simpla manifestare a voinței inculpatului de a depune declarații suplimentare, fără indicarea unor circumstanțe noi, concrete și relevante pentru soluționarea cauzei, nu obligă instanța la reluarea cercetării judecătorești. Dreptul de a da declarații este garantat pe parcursul procesului penal, însă acesta trebuie exercitat în limitele și etapele procedurale stabilite de lege.

În speță, dacă instanța, în faza deliberării, nu identifică lacune probatorii sau împrejurări neclare care să impună administrarea unor probe suplimentare ori audierea din nou a inculpatului, nu sunt întrunite condițiile art. 383 alin. (1) CPP. Reluarea cercetării judecătorești nu poate avea caracter pur formal sau declarativ, ci trebuie să fie justificată de necesitatea aflării adevărului și a asigurării unei soluții temeinice și legale.

În absența unei astfel de necesități obiective, or, inculpatul a avut timp suficient de a depune marturiile necesare, cererea urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, fără a se constata încălcarea dreptului la apărare sau a dreptului la un proces echitabil.

Pentru aceste motive și în conformitate cu prevederile art. art. 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală al RM, instanța

H o t ă r ă ș t e :

Ciochină Nicanor* **** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 266 din Codul penal al Republicii Moldova și se liberează de răspundere penală, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Ciochină Nicanor* **** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (3) lit. b) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei *Legi*, a-i numi pedeapsa sub formă de **7 (șapte) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip deschis și cu anularea dreptului de conducere a mijloacelor de transport.**

În scopul asigurării executării sentinței, se aplică în privința inculpatului ***Ciochină Nicanor* ******* măsura preventivă – arestul preventiv.

Termenul executării pedepsei aplicate lui ***Ciochină Nicanor* ******* urmează a fi calculat din momentul pronunțării prezentei sentințe – 27.02.2026, computând în termenul de executare a pedepsei conform art. 88 alin. (3) Cod penal, perioada reținerii și aflării inculpatului în stare de arest preventiv și arest la domiciliu pe parcursul procesului penal: din 21.02.2024 ora 00:15 până la 03.02.2025.

Andronache Ion* **** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 323 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei *Legi*, a-i numi pedeapsa sub formă de **2 (doi) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semînchis.**

Conform art. 90¹ alin. (1), (3) Cod penal, executarea pedepsei de 2 (doi) ani închisoare, numită acestuia, urmează a fi suspendată parțial, și anume, prima parte a pedepsei de **6 (șase) luni închisoare**, ***Andronache Ion*** urmează să o execute în penitenciar, iar a doua parte a pedepsei, de **1 ani și 6 luni închisoare** – va fi suspendată condiționat pe un termen de probațiune de **3 (trei) ani**, acordându-i o șansă acestuia de a se reabilita în fața societății, cu condiția că în termenul de probă fixat, inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În scopul asigurării executării sentinței, se aplică în privința inculpatului **Andronache Ion** ***** măsura preventivă – arestul preventiv, cu anunțarea lui în căutare.

Termenul executării pedepsei aplicate lui **Andronache Ion** urmează a fi calculat din momentul reținerii, computând în termenul de executare a pedepsei conform art. 88 alin. (3) Cod penal, perioada reținerii lui la etapa urmăririi penale, începând cu 21.02.2024 ora 11:25 până la 24.02.2024 ora 11:25.

În conformitate cu art. 90 alin. (6) lit. a), b), g) Cod penal, în privința inculpatului **Andronache Ion**, în perioada de probă urmează a fi impuse următoarele restricții: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să participe la programe probaționale.

Corpurile delictive: *Mijlocul de transport de model Dacia Duster cu n/î *** și certificat de înmatriculare a autoturismului care se află la păstrare la parcare Inspectoratului Național de Investigații (*****, mun. Chișinău) - după rămânerea definitivă a sentinței - de restituit proprietarului ***** , pentru libera gestionare.***

-12 fragmente din polimer și un fragment metalic; polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă a automobilului de model "Dacia Duster" cu n/î **; 3 fragmente din polimer,*** toate recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța organului de urmărire penală din 02.05.2024 și transmise spre păstrarea în Camera de păstrare a corpurilor delictive DUP a INI, după rămânerea definitivă și irevocabilă a sentinței - de păstrat pe tot parcursul păstrării cauzei penale.

Mijloacele materiale de probă enumerate urmează a fi păstrate pe tot parcursul păstrării cauzei penale la materialele dosarului:

- suport de informație – disc optic CD pe care se dețin stocate înregistrarea video, ridicat la 20.02.2024 de la cet. Vetrici Margareta, care au relevanță pe cauza penală, recunoscute în calitate de mijloc materiale de probă prin ordonanța din 27.03.2024.
- suport de informație – disc optic CD pe care se dețin stocate înregistrarea video, ridicat la 20.02.2024 de la cet. Tipa Ion, care au relevanță pe cauza penală, recunoscute în calitate de mijloc materiale de probă prin ordonanța din 27.03.2024.
- suport de informație – disc optic CD pe care se dețin stocate înregistrarea video, ridicat la 20.02.2024 de la cet. Mămăligă Eugen, care au relevanță pe cauza penală, recunoscute în calitate de mijloc materiale de probă prin ordonanța din 27.03.2024.
- suport de informație – disc optic CD pe care se dețin stocate înregistrarea video, ridicat la 21.02.2024 de la cet. Vitalie Hasman, care au relevanță pe cauza penală, recunoscute în calitate de mijloc materiale de probă prin ordonanța din 27.03.2024.
- suport de informație – disc optic CD pe care se dețin stocate înregistrarea video, ridicat la 21.02.2024 de la cet. Nicu Visan, care au relevanță pe cauza penală, recunoscute în calitate de mijloc materiale de probă prin ordonanța din 27.03.2024.
- suport de informație – disc optic CD pe care se dețin stocate înregistrarea video, ridicat la 23.02.2024 de la cet. Zinaida Palchin, care au relevanță pe cauza penală, recunoscute în calitate de mijloc materiale de probă prin ordonanța din 27.03.2024.
- suport de informație – disc optic CD pe care se dețin stocate înregistrarea video, ridicat la 05.03.2024 de la juristul B.C. Moldincombank, care au relevanță pe cauza

penală, recunoscute în calitate de mijloc materiale de probă prin ordonanța din 27.03.2024.

- suport de informație – disc optic CD pe care se dețin stocate înregistrarea video, ridicat la 11.03.2024 de la cet. Dan Negel, care au relevanță pe cauza penală, recunoscute în calitate de mijloc materiale de probă prin ordonanța din 27.03.2024.
- suport de informație – disc optic CD pe care se dețin stocate înregistrarea video, ridicat la 11.03.2024 de la cet. Dan Negel, care au relevanță pe cauza penală, recunoscute în calitate de mijloc materiale de probă prin ordonanța din 27.03.2024.
- 16 file formatul A4, care conține informația descifrată a convorbirilor telefonice de pe cartela SIM cu nr. *****, ridicate de la S.A. "Orange", care au relevanță pe cauza penală, recunoscute în calitate de document prin ordonanța organului de urmărire penală din 10.05.2024.
- răspunsul oferit de "DAAC Hermes" la data de 15.10.2025 la demersul acuzatorului nr. 84/24-10603, entitatea juridică care deservea tehnic mijlocul de transport „Dacia Duster” cu n/î *****.
- răspunsul eliberat de Primăria Boldurești nr. 121 din 09.12.2025 înregistrat în cancelaria PCCOCS la data de 19.12.2025 și anexat ca probă suplimentară în ședința din data de 06.01.2026.
- răspunsul nr. 02-25/5290 din data de 19.12.2025 emis de către directorul interimar, Serghei Cojocari, al Oficiului Național de Dezvoltare Regională și Locală.

Se admite cerința acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare.

Se încasează de la *Ciochină Nicanor* în beneficiul statului suma de **31 176 (treizeci și unu mii una sută șaptezeci și șase) lei MD** cu titlu de cheltuieli judiciare pentru efectuarea expertizelor judiciare.

Sentiința este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președinte ședinței
judecătorul

Lupașco Lilia

Copia corespunde originalului,
judecător

Lupașco Lilia