Dosarul Nr.4-6/25

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

06 februarie 2025 *mun.Soroca*

Judecătoria Soroca, sediul Central

Instanța în componența:

Președintelui de ședință: *V.Belous*

Grefierului: *N.Belinschi*

Cu participarea:

Părților

a judecat în ședința de judecată publică cauza contravențională cu privire la învinuirea lui ***Mitcenco Serghei ********

*născut(ă) la ***** mun.Soroca*

domiciliat(ă) *******

studiile, locul de muncă *medii-incomplete, ******

antecedentele *nu are*

starea civilă *******

cetățenia *R.Moldova,*

de comiterea contravenției prevăzute la art.318[1] Cod contravențional.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

A S T A B I L I T :

1. Circumstanțele constatate în judecarea cauzei:

*Mitcenco Serghei, la 27.12.2024, în prima parte a zilei, fiindu-i emis ordin de restricție de urgență cu nr.151 din 18.12.2024, de către reprezentantul IP Soroca, în scopul protecției victimei violenței în familie, având interdicția de a se apropia de victima ***** și de locuința comună din *****, pe un termen de 10 zile, din 18.12.2024, ora 03-00, până la 28.12.2024, ora 03-00, intenționat a revenit la domiciliul comun în *****, neexecutând astfel cerințele impuse.*

În ședința de judecată agentul constatator Cainarean Alexandru a relatat, că a investigat și documentat fapta comisă de către Mitcenco S. Ca urmare, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru neexecutarea ordinului de restricție de urgență și a solicitat să fie aplicată o pedeapsă în limitele sancțiunii.

Persoana atrasă la răspundere, Mitcenco Serghei, în ședința de judecată a recunoscut vinovăția și a indicat, că într-adevăr la 18.12.2024, în privința sa a fost emis ordin de restricție pe termen de 10 zile, fiind obligat de a părăsi pe perioada respectivă locuința, ceea ce a și făcut. Dar, crezând că ordinul de restricție expiră la 27.12.2024, a revenit la domiciliul comun. Este de acord să muncească în folosul comunității, pedeapsa sub formă de arest considerând-o prea drastică.

*Audiată în calitate de victimă, ***** a confirmat faptul încălcării ordinului de restricției de către concubin, a cerut o pedeapsă la discreția instanței.*

În prezentul proces instanța de judecată nu a stabilit cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.

2. Probele pe care se întemeiază concluzia și motivele de respingere a unor probe:

*Faptul comiterii contravenției se confirmă pe deplin prin ordinul de restricție de urgență nr.151 din 18.12.2024, conform căruia lui Mitcenco Serghei i-au fost impuse mai multe măsuri de restricție în vederea protecției victimei *****, care i-au fost aduse la cunoștință sub semnătură.*

Conform procesului-verbal de consemnare a declarațiilor victimei din 27.12.2024, rezultă că la 27.12.2024, Mitcenco Serghei a revenit la domiciliu în pofida ordinului de restricție ce îi interzicea acest fapt.

Conform procesului-verbal de audierea persoanei atrase la răspundere din 27.12.2024, rezultă că pe caz Mitcenco Serghei a dat declarații similare, prin care a recunoscut faptul încălcării ordinului de restricție.

Acesta a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție din 27.12.2024, iar obiecții la acel moment nu a formulat.

3. Norma contravențională pe care se întemeiază soluționarea cauzei:

*Studiind materialele cauzei, instanța conchide că vina lui Mitcenco Serghei ***** este dovedită integral, iar acțiunile lui le încadrează juridic în baza* ***art.318[1] Cod contravențional, având următorii indici de calificare: neexecutarea intenționată a cerințelor ordinului de restricție de urgență.***

Asemenea acțiuni, se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

La soluționarea cauzei instanța va lua în vedere, că persoana atrasă la răspundere nu este caracterizată din punct de vedere negativ, anterior nu a comis abateri de acest fel, iar circumstanțe ce i-ar agrava vina nu au fost stabilite.

Ținând cont de aceste împrejurări, instanța de judecată consideră, că corectarea lui Mitcenco Serghei va fi posibilă aplicându-se pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în limita minimă prevăzută de lege, fiind apt de muncă și de acord de a executa respectiva pedeapsă.

Conform art.393 lit.a), art.394 alin.(2) din Codul contravențional:

Instanța de judecată are competența de a soluționa cauzele contravenționale;

Cauza contravențională se judecă în complet format dintr-un singur judecător care se pronunță asupra fondului cauzei prin hotărâre.

În baza celor expuse mai sus, călăuzindu-se de art.393 lit.a), 394 alin.(2), 452-463, 465-468 Codului contravențional, instanța de judecată

A H O T Ă R Â T :

A-l recunoaște vinovat pe Mitcenco Serghei în baza art.318[1] Cod contravențional, aplicându-se 45 (patruzeci și cinci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea cu drept de a fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Președintele de ședință
Judecătorul *V.Belous*