

Dosarul nr.1-273/2025 /1-25156573-28-1-07112025

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

17 iulie 2026

mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Bîrsan Ghenadie

Grefierilor

Berliba Nicoleta, Cobîleanschi Iuliana și Rusu

Cristina

cu participarea:

Procurorului

Podgurschi Nadejda

Avocaților

Evstratii Veaceslav, Lungu Cristina și Odobescu

Ghenadie

Interpretului

Istratii Rita

examinând, în ședința de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui, *Brehuneț Ghennadi*, c/p *****, a.n. *****, originar și locuitor al s. *****r-nul Edineț, cetățean al Republicii Moldova de naționalitate ucrainean, studii medii incomplete, căsătorit, un copil minor la întreținere, angajat în câmpul muncii la „Danistas Plan” în calitate de tractorist, supus militar, anterior necondamnat, sănătos, apt de muncă, fără grad de dezabilitate, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, copia rechizitoriului a primit, învinuirea îi este clară, drepturile și obligațiile i-au fost înmânate și explicate.

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal;

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală pornită la 06.10.2025 și remisă Judecătoriei Edineț la data de 07.11.2025.

Cauza penală a fost examinată de Judecătoria Edineț, sediul Central în intervalul de timp 07.11.2025 – 17 iulie 2026.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța,

A C O N S T A T A T:

Brehuneț Ghennadi Fiodor la data de 24.08.2025, aproximativ pe la ora 20:55, în timp ce se deplasa la volanul automobilului de model „Opel Astra”, cu numerele de înmatriculare *****, pe traseul pe traseul central din s. *****r-nul Edineț, pentru efectuarea manevrei cu spatele în intersecție, a fost stopat de către angajații Serviciului de Patrulare Edineț-Briceni-Ocnița-Dondușeni din cadrul

Secției Patrulare Nord al Direcției de Patrulare Nord al Inspectoratului Național al Serviciului de Patrulare, care se aflau în exercițiul funcțiunii conform graficului de serviciu, cu automobilul de serviciu de model „Ford Kuga” cu numărul de înmatriculare MAI *****, drept urmare a cărui fapt, ca rezultat al verificării actelor s-a stabilit că Brehuneț Ghennadi nu posedă permis de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus.

Acționând cu intenție directă și urmărind scopul coruperii funcționarului public cu statut special care se afla în exercițiul funcției și avea ca sarcină prevenirea și contracararea infracțiunilor și contravențiilor, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, acționând intenționat în scopul determinării agentului de patrulare care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 din Codul Penal al Republicii Moldova, la neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor funcționale, realizate prin neatragerea sa la răspundere contravențională, conform art. 231 alin. (1) Cod Contravențional, „*Conducerea vehiculului cu încălcarea regulilor privind dreptul de a conduce vehicule*” a oferit și a dat personal ofițerului de patrulare Chiselita Gheorghii, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, într-o bancnotă cu seria ***** nr. *****, bani pe care Brehuneț Ghennadi i-a pus în interiorul buzunarului stîng din față a pantalonilor angajatului de poliție, pentru ca agentul de constatare să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume, să nu acționeze în vederea întocmirii unui proces verbal contravențional pentru încălcarea comisă, în pofida faptului că a fost avertizat în mod verbal de către ofițerul de patrulare despre răspunderea penală pe care o poartă corupătorul pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice mijloacelor bănești ce nu i se cuvin, ultimul, ignorând total cerințele legale din partea colaboratorilor de poliție de a nu oferi careva recompense ilicite.

În ședința de judecată fiind audiat *inculpatul Brehuneț Ghennadi Fiodor*, a comunicat că nu este vinovat și nu recunoaște faptele ce i se incriminează. Suplimentar a declarat că locuiește în orașul Edineț, satul Constantinovca. Acesta a menționat că a deținut un automobil de model Opel Astra, însă la momentul actual nu îl mai deține, deoarece l-a vândut. În ziua incidentului s-a deplasat la un magazin pentru a efectua cumpărături, fiind însoțit de nașa sa. În acel moment, de ei s-a apropiat un echipaj de poliție, iar unul dintre colaboratori i-a oferit explicații cu privire la situația creată. Unul dintre colaboratorii de poliție i-a comunicat că echipajul are camerele video pornite și că acesta nu deține categoria necesară în permisul de conducere, motiv pentru care urma să îi fie întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție. Inculpatul a declarat că procesul-verbal a fost întocmit de către Chesiliță Serghei. De asemenea, acesta a precizat că nu cunoaște limba română, însă o înțelege într-o oarecare măsură. A menționat că colaboratorii de

poliție au comunicat cu el în limba rusă. Referitor la suma de 200 de lei, inculpatul a declarat că și-a scos portmoneul împreună cu actele și presupune că bancnota de 200 de lei ar fi putut cădea accidental din portmoneu. Acesta a precizat că obișnuiește să aibă bani în portmoneu și a negat că ar fi introdus intenționat suma de bani în buzunarul vreunui colaborator de poliție.

Necâtând la faptul că, inculpatul *Brehuneț Ghennadi Fiodor* nu a recunoscut vina în ședința de judecată, vinovăția acestuia este confirmată pe deplin de declarațiile martorilor și a probelor anexate la cauza penală:

Martorul Chiselița Gheorghii în ședința de judecată fiind audiat sub jurământ a declarat că, îl cunoaște pe inculpat doar vizual. Acesta a relatat că, la data incidentului, se afla în exercitarea atribuțiilor de serviciu, patrulând prin satul *****împreună cu colegul său, Chiselița Sergiu, cu automobilul de serviciu de model Ford Cuga, cu numărul de înmatriculare MAI *****. În timpul patrulării, a fost stopat un automobil de culoare albă. Martorul a declarat că, în timp ce colegul său documenta cazul, inculpatul s-a apropiat de el și a încercat să îi introducă în buzunar suma de 200 de lei, însă a fost imediat preîntâmpinat. Potrivit declarațiilor martorului, ulterior a fost solicitată intervenția grupei operative. A precizat că, în opinia sa, scopul inculpatului era de a evita documentarea pentru contravenția comisă. De asemenea, a declarat că există înregistrări video realizate cu telefonul de serviciu, acestea fiind ulterior preluate de către ofițerul de urmărire penală. La întrebările adresate de avocatul inculpatului, Odobescu Ghenadie, martorul a declarat că discuția cu inculpatul s-a purtat în limba rusă și că nu l-a întrebat pe acesta dacă cunoaște sau nu limba rusă. Totodată, martorul a menționat că cunoștea motivul pentru care a fost stopat mijlocul de transport. În continuare, martorul a declarat că, dacă nu greșește, inculpatul a solicitat întocmirea procesului-verbal, menționând că recunoaște fapta.

Martorul Chiselița Serghei în ședința de judecată fiind audiat sub jurământ a declarat că, îl cunoaște pe inculpat din activitatea de serviciu. Acesta a relatat că, la data de 24.08.2025, în timp ce își exercita atribuțiile de serviciu în satul Constantinovca, a fost stopat un automobil al cărui conducător nu deținea dreptul de a conduce vehiculul din categoria corespunzătoare. A precizat că i-au fost explicate conducătorului auto drepturile și obligațiile sale, precum și consecințele încălcării constatate și sancțiunea contravențională care urma să fie aplicată. În timpul întocmirii procesului-verbal, inculpatul și colegul său se aflau la o distanță de aproximativ 2-3 metri de el. Ulterior, colegul s-a apropiat și i-a comunicat că inculpatul i-ar fi propus o sumă de bani pentru a nu-i fi întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. În continuare, martorul a declarat că, în urma celor comunicate de colegul său, a solicitat intervenția grupei operative din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț pentru documentarea cazului. De asemenea, acesta a menționat că colegul său l-a preîntâmpinat pe conducătorul auto că

oferirea unei mite atrage răspunderea penală, conform prevederilor legislației penale. A mai declarat că inculpatul încerca să comunice atât în limba română, cât și în limba rusă. La întrebările adresate de avocatul inculpatului, martorul a declarat că nu corespunde realității afirmația inculpatului potrivit căreia imprimanta și planșeta de serviciu s-ar fi aflat în alt loc, precizând că acestea se aflau în portbagajul automobilului de serviciu. La întrebările avocatului inculpatului, Odobescu Ghenadie, martorul a declarat că nu a văzut personal momentul în care ar fi fost transmiși banii colegului său. Acesta a precizat că se afla la o distanță de aproximativ 2 - 3 metri și că a aflat despre pretinsa transmitere a banilor după ce colegul său i-a comunicat acest fapt. Totodată, martorul a declarat că era prezent în momentul în care inculpatului i-a fost adusă la cunoștință contravenția și când acesta a fost preîntâmpinat cu privire la răspunderea penală pentru darea de mită. A menționat că inculpatul a încercat să comunice cu el în limba de stat (română).

Vina inculpatului *Brehuneț Ghennadi Fiodor* în comiterea infracțiunii incriminate este dovedită și prin materialele cauzei penale, examinate și cercetate în ședința de judecată în ordinea art. 373 Cod de Procedură Penală și anume:

- Proces- verbal cu privire la consemnarea denunțului despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din data de 24.08.2025, prin care angajatul de poliție Chiselița Gheorghii a sesizat despre oferirea de către Brehuneț Ghennadi a recompensei ilicite în sumă de 200 lei (f.d. 5);

- Informația telefonică de la DZN Nord, mun. Bălți din 24.08.2025, ora 21:15 precum că Chiselița Gheorghii, angajat al INSP DR Nord, a comunicat că activînd în s. *****r-nul Edineț, a stopat automobilul de model „Opel Astra” cu nr/î GSV 023 condus de către cet. Brehuneț Ghennadi care a oferit mită în sumă de 200 lei (f.d. 6);

- Raport al ofițerului secției coordonare operațională, conform căruia la data de 24.08.2025, ora 21:15 a fost înregistrat raportul angajatului Chiselița Gheorghe cu privire la acțiunile ilegale de corupere activă din partea cet. Brehuneț Ghennadi (f.d. 9);

- Proces verbal de cercetare la fața locului din 24.08.2025 și tabelul fotografic - cercetarea fiind efectuată în s. *****r-nul Edineț, pe traseul central, în intersecția din apropierea magazinului în centrul satului unde, pe partea dreaptă a carosabilului este parcat automobilul de serviciu de model „Ford Kuga” cu nr/î MAI ***** lângă care se află angajatul de poliție Chiselița Gheorghe. Astfel în buzunarul stîng al pantalonilor uniformei angajatului de poliție menționat, se află o bancnotă cu nominalul de 200 lei MD cu seria G 0075 nr. *****, anul 2015, care a fost ridicată și se împachetează într-un plic de culoare alb cu ștampila ”Pentru pachete”.

În cadrul cercetării de la fața locului s-a dispus ridicarea mijloacelor bănești, o bancnotă cu nominalul de 200 lei și a unei înregistrări video cu durata de 00.46 sec. (f.d. 12-18);

- Proces - verbal de ridicare din 24.08.2025 prin care, de la angajatul de poliție Chiselița Gheorghe a fost ridicat un suport informațional CD - R care conține 1 secvențe video (f.d. 30);

- Procesul-verbal de examinare a mijloacelor materiale de informații din data de 26.09.2025 conform căruia a fost examinat un purtător optic de tip CD-R car: conține 2 secvențe video: Înregistrarea nr. 1 cu o durată de 00.36 sec, efectuată pe timp de noapte; conține dialogul dintre 2 persoane, în care una din persoane - Vocea 1 întreabă ce-a de-a două persoană dacă cunoaște că pentru darea de mită survine răspunderea penală. Înregistrarea nr. 2 are denumirea de „Video 2” cu o durată de 00:35 sec înregistrarea fiind efectuată pe timp de noapte la lumină artificială. La începerea secvenței video, apare o persoană de gen masculin, care despachetează muștucul testului Drager, după care este supus testării alcooscopice, rezultatul căruia la 00:33 sec a constituit 0.00 mg/l (f.d. 31);

- Ordonanța din 26.09.2025 privind recunoaștere drept corp delict și anexarea la materialele cauzei penale a unei bancnote cu nominalul de 200 lei MD (f.d. 38);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 03.10.2025, examinării fiind supus un suport informațional DVD - R care conține o înregistrare video cu durata de 00.46 sec, ridicate în cadrul cercetării la fața locului din 24.08.2025. Înregistrarea este efectuată pe timp de noapte la lumină artificială. La începerea secvenței video, apare o persoană de gen masculin, identificată ca fiind cet. Brehuneț Ghennadi. Între ultimul și angajații poliției începe un dialog după care urmează:

- *Glasul 1 (Angajatul de poliție), Glasul 2 (Brehuneț Ghennadi)*
- *Glasul 1: У вас есть категория?*
- *Glasul 2: Категория С, В не имею.*
- *Glasul 1: Так здесь В надо.*
- *Glasul 2: Она у меня грузовая.*
- *Glasul 1: И что, изза того что небыло категории дали деньги, остановили, вы дали деньги чтобы отпустили??*
- *Glasul 2: Ну а шо, я нынашку забрал с магазина и за мной подъехали, я включил аварийку, ничего не нарушил, не пью вообще.*
- *Glasul 1: за рулем ехали?*
- *Glasul 2: Так вот я отсюда вот ехал, меня остановили и я сразу встал, я же не убежал никуда ничего.*
- *Glasul 1: и что, попросили документы сказали что поставят штраф?*
- *Glasul 2: Ну да*

- *Glasul 1: Дали им 200 лей чтобы отстали?*
- *Glasul 2: ну, да так было, что. Командир, я же не..* (f.d. 52);
- Ordonanță de recunoaștere drept mijloc material de probă și anexarea la materialele cauzei penale a unui suport informațional DVD - R. Care conține o înregistrare video din data de 24.08.2025 (f.d. 54).

Mijloace materiale de probă:

- Un CD - R care conține 2 secvențe video din data de 24.08.2025 (f.d. 32).
- Informația cu nr. 040502-01/324 din 25.09.2025 eliberată de către Banca Comercială „EuroCreditBanc” SA sucursala Bălți, conform căreia, 1 bancnotă cu nominalul de 200 lei, seria ***** nr. ***** poate fi utilizată ca mijloc de plată pe teritoriul Republicii Moldova.
- Un DVD - R care conține 1 secvență video din data de 24.08.2025 (f.d. 53).

În ședința de judecată participanții au refuzat la vizionarea mijloacelor materiale de probă.

Corp delict:

- Un plic sigilat cu ștampila ”Pentru pachete” în care se conține o bancnotă cu nominalul de 200 lei MD ridicată în cadrul cercetării la fața locului la data de 24.08.2025 (f.d. 37).

*În ședința de judecată a fost vizualizată o bancnotă cu nominalul de 200 lei MD seria ***** nr. *****.*

Cu referire la cererea avocatului Lungu Cristina înaintată în interesele inculpatului Brehuneț Ghennadi la data de 26.02.2026.

Instanța reține că, apărătorul inculpatului Brehuneț Ghennadi – avocatul Lungu Cristina a înaintat o cerere prin care a solicitat constatarea nulității Ordonanței de începere a urmăririi penale din 06.10.2025, a procesului-verbal de cercetare la fața locului din 24.08.2025, a Ordonanței de recunoaștere a mijloacelor materiale de probă și anexare a acestora la cauza penală din 06.10.2025, precum și încetarea procesului penal în temeiul art. 275 pct. 3) din Codul de Procedură Penală, invocând că fapta imputată inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul Penal.

În motivarea cererii, apărătorul a invocat, în esență, că angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică s-ar fi aflat în afara traseului stabilit prin dislocarea serviciului la momentul stopării automobilului condus de inculpat, că verificarea alcoolscoptică ar fi fost efectuată cu un alt aparat decât cel indicat în dislocare, că înregistrarea video nu a fost realizată cu camera corporală repartizată echipajului, ci cu un telefon mobil, precum și că probele administrate în cauza penală ar fi fost obținute cu încălcarea normelor procesual-penale. Totodată, apărarea a susținut că înregistrarea video nu demonstrează existența elementelor

constitutive ale infracțiunii de corupere activă, iar presupusa oferire a mijloacelor bănești ar fi avut loc după întocmirea procesului-verbal contravențional, motiv pentru care acțiunile inculpatului nu ar putea fi încadrate juridic în baza art. 325 alin. (1) din Codul Penal.

Instanța de judecată examinând cererea înaintată prin prisma argumentelor invocate, a materialelor dosarului și a prevederilor legale incidente, o apreciază ca fiind neîntemeiată și pasibilă de respingere.

Instanța reține că argumentele invocate de apărare vizează, în cea mai mare parte, modul de administrare și apreciere a probelor, respectiv circumstanțe ce țin de aprecierea forței probante a acestora și de stabilirea situației de fapt, aspecte care urmează a fi examinate și apreciate în ansamblu la deliberarea asupra fondului cauzei. Or, aceste susțineri nu constituie, prin ele însele, temeiuri pentru constatarea nulității actelor procesuale sau pentru încetarea procesului penal.

Sub acest aspect, instanța observă că preținsele abateri referitoare la itinerarul echipajului de patrulare, tipul dispozitivului utilizat pentru testare, folosirea unui telefon mobil în locul camerei corporale ori alte preținse neregularități administrative nu demonstrează, în sine, caracterul inadmisibil al probelor administrate și nici nu conduc automat la nulitatea actelor de urmărire penală. Apărarea nu a demonstrat în ce mod concret aceste preținse încălcări au adus atingere drepturilor procesuale ale inculpatului sau au influențat legalitatea administrării probelor în sensul prevăzut de Codul de Procedură Penală.

De asemenea, instanța reține că legalitatea Ordonanței de începere a urmăririi penale, a procesului-verbal de cercetare la fața locului și a ordonanței privind recunoașterea mijloacelor materiale de probă rezultă din faptul că acestea au fost întocmite de persoane competente, cu respectarea condițiilor de formă și fond prevăzute de lege, iar apărarea nu a indicat existența unor încălcări procesuale esențiale care, potrivit dispozițiilor Codului de Procedură Penală, ar atrage sancțiunea nulității absolute sau relative a acestor acte.

Totodată, susținerile apărării privind lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul Penal reprezintă, în realitate, apărări de fond referitoare la temeinicia acuzației formulate de organul de urmărire penală. Aceste aspecte presupun analiza și coroborarea tuturor probelor administrate în cauză și nu pot constitui temei pentru încetarea procesului penal înainte de finalizarea cercetării judecătorești și aprecierea completă a întregului probatoriu.

Mai mult, existența sau inexistența elementelor constitutive ale infracțiunii, inclusiv momentul preținsei oferiri a mijloacelor bănești, scopul urmărit de inculpat, caracterul, autenticitatea și relevanța înregistrărilor video, precum și veridicitatea și credibilitatea declarațiilor participanților la proces constituie aspecte ce țin de examinarea fondului cauzei. Aceste împrejurări urmează a fi

apreciate de instanță în ansamblul probatoriului administrat, cu respectarea principiilor nemijlocirii, contradictorialității și liberei aprecieri a probelor, instanța urmând să se expună asupra acestora în partea motivantă a prezentei sentințe, odată cu analiza temeiniciei acuzației formulate împotriva inculpatului.

Cu referire la cererea înaintată în cadrul ședinței de judecată din 28.05.2026, de apărătorul inculpatului Brehuneț Ghennadi – avocatul Odobescu Ghenadie.

În cadrul ședinței de judecată, apărătorul inculpatului Brehuneț Ghennadi – avocatul Odobescu Ghenadie a înaintat o cerere, întemeiată pe prevederile art. 345 alin. (4) din Codul de Procedură Penală, prin care a solicitat constatarea nulității actelor procesuale întocmite în cadrul urmăririi penale, și anume a actelor efectuate cu participarea inculpatului fără asigurarea unui interpret, precum și a actelor procesuale întocmite, în opinia apărării, cu încălcarea regulilor de competență a organului de urmărire penală. Totodată, apărătorul a solicitat încetarea procesului penal în privința lui Brehuneț Ghennadi, învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul Penal, invocând existența unor circumstanțe care ar condiționa excluderea urmăririi penale și a răspunderii penale.

În motivarea cererii, apărarea a susținut că urmărirea penală a fost inițiată și au fost efectuate mai multe acte procesuale de către organul de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț, deși, potrivit art. 269 din Codul de Procedură Penală, competența de efectuare a urmăririi penale pentru infracțiunea prevăzută la art. 325 din Codul Penal ar aparține organului de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție. Totodată, s-a invocat faptul că inculpatului, fiind vorbitor al limbii ruse, nu i-a fost asigurat un interpret pe parcursul efectuării mai multor acte procesuale, ceea ce, în opinia apărării, atrage nulitatea absolută a acestora.

Examinând cererea înaintată, argumentele invocate de apărare, materialele cauzei și dispozițiile legale incidente, instanța apreciază că aceasta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Sub aspectul pretensei necompetențe a organului de urmărire penală, instanța reține că însăși apărarea recunoaște faptul că, ulterior pornirii urmăririi penale, competența de investigare a cauzei a fost verificată de procurorul ierarhic superior, care, prin ordonanța din 23.10.2025, emisă în condițiile art. 271 alin. (7) din Codul de Procedură Penală, a dispus efectuarea urmăririi penale în prezenta cauză de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Edineț.

Or, dispozițiile Codului de Procedură Penală permit soluționarea conflictelor de competență și desemnarea organului competent de către procurorul ierarhic superior, iar simplul fapt că această verificare a intervenit ulterior începerii urmăririi penale nu conduce, în mod automat, la nulitatea tuturor actelor procesuale efectuate anterior. Nulitatea unui act procedural nu poate fi prezumată, ci trebuie să rezulte din existența unei încălcări esențiale a normelor procesual-penale și din

demonstrarea unei vătămări efective a drepturilor procesuale ale părților, condiții care nu au fost probate de apărare.

În ceea ce privește pretinsa încălcare a dreptului la interpret, instanța reține că dreptul persoanei de a beneficia de asistența unui interpret constituie o garanție fundamentală a dreptului la apărare. Totuși, simpla afirmație că inculpatul este vorbitor al limbii ruse nu este suficientă pentru a concluziona asupra existenței unei încălcări a acestui drept.

Din materialele cauzei nu rezultă că inculpatul ar fi invocat, în cursul urmăririi penale, imposibilitatea de a înțelege limba în care se desfășurau actele procesuale ori că ar fi solicitat desemnarea unui interpret, iar organul de urmărire penală ar fi refuzat o asemenea solicitare. De asemenea, apărarea nu a indicat și nu a demonstrat în ce mod concret lipsa unui interpret ar fi împiedicat inculpatul să înțeleagă natura acuzațiilor, conținutul actelor procesuale sau să își exercite în mod efectiv drepturile procesuale.

Totodată, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului invocată de apărare consacră obligația autorităților de a asigura un proces echitabil și un drept efectiv la apărare, însă aplicarea acestor principii presupune verificarea circumstanțelor concrete ale fiecărei cauze și existența unei atingeri reale aduse drepturilor garantate de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. În prezenta cauză, apărarea nu a demonstrat existența unei asemenea încălcări și nici faptul că pretinsa lipsă a interpretului ar fi influențat caracterul echitabil al procesului penal sau ar constitui un caz de nulitate absolută în sensul art. 251 și art. 251¹ din Codul de Procedură Penală.

Instanța mai reține că solicitarea privind încetarea procesului penal este întemeiată exclusiv pe argumentele referitoare la pretinsa nelegalitate a actelor de urmărire penală și la existența unor circumstanțe care ar exclude răspunderea penală. Or, aceste susțineri nu sunt confirmate prin materialele dosarului și nu întrunesc condițiile prevăzute de art. 275 și art. 391 din Codul de Procedură Penală pentru încetarea procesului penal.

În aceste împrejurări, instanța constată că argumentele invocate de apărare nu demonstrează existența unor încălcări procesuale de natură să atragă nulitatea actelor contestate și nici existența unor circumstanțe care să împiedice desfășurarea procesului penal. Prin urmare, cererea înaintată de apărătorul inculpatului Brehuneț Ghennadi urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În consecință, instanța constată că argumentele invocate de apărare nu demonstrează existența circumstanțelor prevăzute de art. 275 pct. 3) din Codul de Procedură Penală și nici nu justifică anularea actelor procesuale contestate ori încetarea procesului penal. Prin urmare, cererea înaintată de apărătorul inculpatului Brehuneț Ghennadi urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În continuare, instanța de judecată va menționa elementele constitutive ale infracțiunii imputate inculpatului în raport cu probele administrate și cercetate în cauza dedusă judecății.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică și încrederea în exercitarea cu probitate a atribuțiilor de serviciu de către persoanele publice. Prin acțiunile realizate de inculpat aceste relații sociale au fost afectate.

Infracțiunea prevăzută la art. 325 Cod Penal este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de promisiune, oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când promiterea, oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.

Laturii obiectivă a infracțiunii vizate reprezintă fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, de oferire unei persoane publice de (bunuri) bani, ce nu i se cuvin.

Potrivit prevederilor art. 123 alin. (1-2) Cod Penal, (1) Prin persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia, într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice. (2) Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

Oferirea, în sensul art. 325 alin. (1) Cod Penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) Cod Penal, nu contează dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația.

Infracțiunea imputată inculpatului de coruperea activă a fost săvârșită prin intenție directă, iar inculpatul Brehuneț Ghennadi Fiodor a cunoscut că,

remunerația ilicită, care a fost promisă persoanei publice Chiselița Gheorghii nu se cuveneau acestuia, ci reprezintă contra echivalentul pentru a-i determina să nu întocmească procesul - verbal cu privire la contravenție.

Astfel, reieșind din totalitatea probelor administrate în faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, instanța consideră că vina inculpatului Brehuneț Ghennadi Fiodor este pe deplin dovedită, iar acțiunile sale corect au fost încadrate în baza art. 325 alin. (1) Cod Penal, după semnele calificative – *Coruperea activă, manifestată prin oferirea și darea personal unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin pentru această persoană, pentru a nu îndeplini o acțiune în exercitarea funcției sale*, și care, la data de 24.08.2025, aproximativ pe la ora 20:55, în timp ce se deplasa la volanul automobilului de model „Opel Astra”, cu numerele de înmatriculare *****, pe traseul pe traseul central din s. *****r-nul Edineț, pentru efectuarea manevrei cu spatele în intersecție, a fost stopat de către angajații Serviciului de Patrulare Edineț-Briceni-Ocnița-Dondușeni din cadrul Secției Patrulare Nord al Direcției de Patrulare Nord al Inspectoratului Național al Serviciului de Patrulare, care se aflau în exercițiul funcțiunii conform graficului de serviciu, cu automobilul de serviciu de model „Ford Kuga” cu numărul de înmatriculare MAI *****, drept urmare a cărui fapt, ca rezultat al verificării actelor s-a stabilit că Brehuneț Ghennadi nu posedă permis de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus.

Acționând cu intenție directă și urmărind scopul coruperii funcționarului public cu statut special care se afla în exercițiul funcției și avea ca sarcină prevenirea și contracararea infracțiunilor și contravențiilor, conștientizând caracterul prejudiciabil al faptelor sale infracționale, acționând intenționat în scopul determinării agentului de patrulare care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 din Codul Penal al Republicii Moldova, la neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor funcționale, realizate prin neatragerea sa la răspundere contravențională, conform art. 231 alin. (1) Cod Contravențional, „*Conducerea vehiculului cu încălcarea regulilor privind dreptul de a conduce vehicule*” a oferit și a dat personal ofițerului de patrulare Chiselița Gheorghii, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, într-o bancnotă cu seria ***** nr. *****, bani pe care Brehuneț Ghennadi i-a pus în interiorul buzunarului stâng din față a pantalonilor angajatului de poliție, pentru ca agentul de constatare să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale și anume, să nu acționeze în vederea întocmirii unui proces verbal contravențional pentru încălcarea comisă, în pofida faptului că a fost avertizat în mod verbal de către ofițerul de patrulare despre răspunderea penală pe care o poartă corupătorul pentru promisiunea, oferirea sau darea unei persoane publice mijloacelor bănești ce nu i se

cuvin, ultimul, ignorând total cerințele legale din partea colaboratorilor de poliție de a nu oferi careva recompense ilicite.

La caz, fiind respectate prevederile art. 101 Cod de Procedură Penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Referitor la alegațiile părții apărării invocate în dezbaterile judiciare, instanța de judecată menționează că, potrivit materialelor cauzei de către Brehuneț Ghennadi Fiodor în calitatea sa de bănuț, învinuit, precum și avocatul acestuia, nu au fost depus plângeri împotriva acțiunilor și actelor ilegale ale organului de urmărire penală, în corespundere cu prevederile art. 313 Cod de procedură penală, sau asupra legalităților angajaților de poliție.

La fel, vinovăția inculpatului instanța de judecată o va reține, inclusiv din materialele cauzei penale, din declarațiile martorilor depuse sub jurământ, de totalitatea de probe acumulate la faza de urmărire penală.

În sensul dat, instanța de judecată conchide în urma cercetării probelor se constată că, vinovăția inculpatului în faptele de corupere activă se demonstrează prin elementele de fapt dobândite din probele cercetate, care se coroborează între ele deplin.

Așa dar, instanța consideră că, probele administrate pe cauză, cercetate în ședința de judecată, corespund cerințelor stipulate de art. 101 Cod de Procedură Penală, adică sânt pertinente, concludente, utile pentru a putea fi puse la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind în coroborare între ele și demonstrând deplin vinovăția inculpatului Brehuneț Ghennadi Fiodor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal.

În rezultatul examinării prezentei cauze penale, instanța constată că, pe caz, nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a lui Brehuneț Ghennadi Fiodor potrivit prevederilor art. 53 Cod Penal. De asemenea instanța consideră că pe caz nu există circumstanțele prevăzute de art. 89 Cod Penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală.

În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că, în privința lui *Brehuneț Ghennadi Fiodor* urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Brehuneț Ghennadi Fiodor, instanța de judecată reține următoarele.

Conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, care are drept scop

restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și din partea altor persoane.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului Brehuneț Ghennadi Fiodor, instanța de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod Penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care constituie infracțiune ușoară, forma vinovăției – intenția, personalitatea inculpatului – care este căsătorit, are un copil minor la întreținere (f.d. 58-60), la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află (f.d. 57), anterior a fost tras la răspundere contravențională de 14 (paisprezece) ori, sancțiunile fiind integral executate (f.d. 56).

Totodată instanța de judecată a reținut și faptul că, inculpatul anterior nu s-a aflat în conflict cu legea penală, fiind la prima sa abatere (f.d. 55).

Conform art. 76 Cod Penal, careva circumstanțe ce atenuează răspunderea inculpatului Brehuneț Ghennadi Fiodor: *comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.*

Potrivit art. 77 Cod Penal, careva circumstanțe ce agravează răspunderea inculpatului Brehuneț Ghennadi Fiodor *instanța nu a stabilit.*

Potrivit legii penale, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal este prevăzută ca pedeapsă: *amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

Astfel, gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpatul Brehuneț Ghennadi Fiodor se atribuie, potrivit art. 16 alin. (2) Cod Penal, la categoria infracțiunilor ușoare.

În asemenea circumstanțe, conducându-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din caracterul infracțiunii comise, instanța ținând cont de circumstanțele cazului, că infracțiunea comisă de *Brehuneț Ghennadi Fiodor* face parte din categoria celor ușoare, comisă pentru prima dată, de personalitatea inculpatului, de lipsa circumstanțelor agravante, de faptul că anterior inculpatul nu a avut conflict cu legea penală, având anterior doar o contravenție care a fost executată – instanța consideră necesar de a stabili inculpatului pedeapsă sub formă de amendă, în limita sancțiunii art. 325 alin. (1) Cod Penal, care va corespunde scopului restabilirii echității sociale, corectării condamnatului, precum și prevenirii săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea lui, cât și a altor persoane, călăuzindu-se totodată de prevederile art. 61, 64 și 75 Cod penal al Republicii Moldova.

Instanța conchide astfel că, sancțiunea aplicată este echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită de inculpat și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile

consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Conform prevederilor art. 64 alin. (3)¹) Cod Penal în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Cu referire la mijloacele materiale de probă și corpurile delictelor recunoscute și anexate la materialele cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de Procedură Penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delictelor.

Din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de Procedură Penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de Procedură Penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

În aceeași ordine de idei, art. 158 alin. (1) Cod de Procedură Penală stipulează că, corpurile delictelor sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Potrivit art. 159 alin. (1) Cod de Procedură Penală, corpurile delictelor se anexează la dosar și se păstrează în dosar sau se păstrează în alt mod prevăzut de lege. Corpurile delictelor care, din cauza volumului sau din alte motive, nu pot fi păstrate împreună cu dosarul trebuie fotografiate și fotografiile se anexează la procesul-verbal respectiv. Obiectele voluminoase, după fotografiere, pot fi sigilate și transmise spre păstrare persoanelor juridice sau fizice. În acest caz, în dosar se va face mențiunea respectivă.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sunt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sunt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii

civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delict rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delict, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Art. 106 Cod penal alin. (1) și (2), stabilește că, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Așadar, conform prevederilor art. 162 alin.(1) pct.4) din Codul de procedură penală, coroborat cu prevederile art.106 din Codul penal potrivit căruia, banii asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se trec în venitul statului, precum și reieșind din faptul că vinovăția lui Brehuneț Ghennadi Fiodor în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul Penal a fost dovedită pe deplin, instanța va dispune trecerea în venitul statului a corpului delict exprimat prin – o bancnotă cu nominalul de 200 lei MD seria ***** nr. *****, recunoscut drept corp delict prin Ordonanța din 26.09.2025 (f.d. 38), anexat la materialele cauzei penale (f.d. 37).

Mijloacele materiale de probă – Un CD - R care conține 2 secvențe video din data de 24.08.2025 (f.d. 32); Informația cu nr. 040502-01/324 din 25.09.2025 eliberată de către Banca Comercială „EuroCreditBanc” SA sucursala Bălți, conform căreia, 1 bancnotă cu nominalul de 200 lei, seria ***** nr. ***** poate fi utilizată ca mijloc de plată pe teritoriul Republicii Moldova; Un DVD - R care conține 1 secvență video din data de 24.08.2025 (f.d. 53) – se vor păstra la materialele cauzei penale pe toată durata termenului de păstrare a acesteia.

În temeiul celor elucidate și expuse, conducându-se de prevederile art.art. 338-341, 382, 384-385, 389, 392-395 Cod de Procedură Penală, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă :

Pe Brehuneț Ghennadi Fiodor a-l recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod Penal, aplicându-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1 000 (Una mie) unități convenționale, ceea ce constituie 50 000,00 (Cincizeci mii, 00) lei.

În temeiul art. 64 alin. 3¹ Cod Penal al Republicii Moldova, Brehuneț Ghennadi Fiodor este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o

achită în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră ca sancțiunea amenzii este executată integral.

A calcula termenul pedepsei lui *Brehuneț Ghennadi Fiodor* din data intrării în vigoare a sentinței.

*Corpul delict - o bancnotă cu nominalul de 200 lei MD seria ***** nr. ******, recunoscut drept corp delict prin Ordonanța din 26.09.2025 (f.d. 38), anexat la materialele cauzei penale (f.d. 37), *după intrarea în vigoare a sentinței, prin confiscarea specială, trec în venitul statului cu titlu gratuit.*

*Mijloacele materiale de probă - Un CD - R care conține 2 secvențe video din data de 24.08.2025 (f.d. 32); Informația cu nr. 040502-01/324 din 25.09.2025 eliberată de către Banca Comercială „EuroCreditBanc” SA sucursala Bălți, conform căreia, 1 bancnotă cu nominalul de 200 lei, seria ***** nr. ***** poate fi utilizată ca mijloc de plată pe teritoriul Republicii Moldova; Un DVD - R care conține 1 secvență video din data de 24.08.2025 (f.d. 53) – se vor păstra la materialele cauzei penale pe toată durata termenului de păstrare a acesteia.*

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președinte de ședință,
Judecător

Bîrsan Ghenadie