Dosarul № 2ri-42/2025 I instanță
n/c 2-25017275-05-2ri-04072025 judecător Daniliuc Cristina
judecătoria

Cahul

sediul central

D E C I Z I E

02 octombrie 2025 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curții de Apel Sud sediul Comrat
în componența:
președintelui completului, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri

examinând în ordinea art. 426 Cod de procedură civilă al RM fără citarea părților recursul declarat de creditorul Buga Alexandru, împotriva încheierii judecătoriei Cahul sediul central din 27 mai 2025, privind restituirea cererii introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate faţă de masa succesorală a defunctului Crintea Nicolae,

audiind raportul judecătorului raportor asupra pricinii și argumentele recursului înaintat,

a c o n s t a t a t:

1. <u>Circumstanțele cauzei.</u>

La data de 10 februarie 2025, în cadrul direcţiei de evidenţă şi documentare procesuală a Judecătoriei Cahul (sediul Central), a fost înregistrată cererea introductivă înaintată de Alexandru Buga privind intentarea procesului de insolvabilitate a masei succesorale a defunctului Nicolae Crintea.

În motivarea cererii s-a invocat că, prin încheierea Curții de Apel Cahul din 25 martie 2016, a fost dispusă încasarea din contul lui Crintea Nicolae a sumei de 14 750 lei, ce constituie remunerația pentru exercitarea funcției de administrator provizoriu al SRL „Lungu-Trans” și a sumei de 805,40 lei cheltuieli aferente perioadei de observație. În baza acestei încheieri a fost emis titlul executoriu nr. 05-2i-1603-23122015 din 25 martie 2016.

A menționat că, la data de ***** Crintea Nicolae a decedat. Ca urmare, la data de 08 aprilie 2021, reieșind din calitatea de creditor în baza încheierii Curții

de Apel Cahul din 25 martie 2016 și a titlului executoriu emis pe marginea încheierii date, a depus o cerere privind deschiderea procedurii succesorale ca urmare a decesului lui Crintea Nicolae.

A menționat că, în acest sens notarul Munteanu Timofei a deschis procedura succesorală nr. 14/2021-667311 asupra patrimoniului defunctului Crintea Nicolae, decedat la *****.

La data de 14 decembrie 2023, administratorul autorizat Iovu Oleg, a fost desemnat de către notarul Munteanu Timofei în calitate de administrator al masei succesorale rămase după decesul lui Crintea Nicolae, decedat la data de *****, în cadrul dosarului succesoral nr. 14/2021667311, fiind eliberat certificatul de administrator al masei succesorale nr. 2-6737 din 14 decembrie 2023.

A relatat că, ulterior la data de 20 decembrie 2024, s-a adresat cu un demers la administratorul autorizat desemnat de notar, prin care a solicitat comunicarea situației de fapt și de drept în ceea ce privește masa succesorală rămasă după decesul Crintea Nicolae, în condițiile în care administratorul autorizat a fost obligat să administreze masa succesorală în interesul creditorilor și moștenitorilor, având inclusiv dreptul de a dispune de bunurile din masa succesorală și să asigure din contul acesteia executarea obligațiilor masei succesorale indiferent de rangul lor de prioritate.

A susținut că, la data de 05 ianuarie 2025 a recepționat notificarea administratorului autorizat Iovu Oleg, prin care i-a fost comunicat că din momentul desemnării sale de către notar în calitate de administrator al masei succesorale, au fost interpelate toate registrele publice, persoane interesate și instituții financiare despre bunurile sau activele înregistrate cu drept de proprietate după Crintea Nicolae. Ca urmare a sistematizării informației obținute a fost depistat faptul că, nu au fost înregistrate careva lichidități a lui Crintea Nicolae în scopul achitării sumelor restante, dar deține cu drept de proprietate următoarele bunuri – teren – lot pomicol cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0,0613 ha, amplasat în extravilanul mun. Cahul; mijloc de transport de model VAZ 2101 cu numărul de înmatriculare ***** anul fabricării 1980, care nu a putut fi identificat, mijlocul de transport de model VAZ 2103 cu numărul de înmatriculare CHAF 820 anul fabricării 1976 care nu a putut fi identificat, asociat 100% la SRL „Nirencom-Grup” IDNO 1003603002975.

De asemenea, la capitolul creditori, în adresa administratorului autorizat au fost înaintate pretenții față de masa succesorală rămasă după decesul lui Crintea Nicolae de către 2 creditori, la sumă de 26 956,53 lei. Totodată, s-a comunicat că valorificarea bunurilor din masa succesorală este imposibilă din cauza sechestrelor executorilor judecătorești pe bunurile date.

A susținut că, reieșind din considerentul că se atestă lipsa lichidităților, iar bunurile din masa succesorală sunt sechestrate de executorii judecătorești faptul ce

împiedică valorificarea bunurilor în cadrul procedurii notariale, se impune necesitatea depunerii unei cereri introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate față de masa succesorală rămasă după decesul lui Crintea Nicolae conform prevederilor Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

A menționat că, în această ordine de idei se constată incapacitatea de plată a masei succesorale rămase după defunctul Crintea Nicolae, motiv pentru care a înaintat cererea introductivă de intentare a procedurii de insolvabilitate.

De asemenea a indicat că, în temeiul art. 20 alin. (2) lit. c) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, Serviciul Fiscal de Stat a fost notificat despre intenția de a depune cererea introductivă privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de masa succesorală rămasă după decesul lui Crintea Nicolae.

Astfel, în contextul celor invocate a solicitat intentarea procedurii de insolvabilitate față de masa succesorală rămasă după decesul lui Crintea Nicolae, și validarea creanței în sumă de15 555,40 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 13 februarie 2025, s-a restituit fără examinare cererea introductivă depusă de Buga Alexandru, privind intentarea procesului de insolvabilitate a masei succesorale a defunctului Crintea Nicolae.

S-a remis lui Buga Alexandru încheierea în cauză și cererea depusă cu toate înscrisurile anexate.

S-a explicat lui Buga Alexandru că, restituirea prezentei cereri nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată cu aceeași cerere, împotriva aceluiași debitor, cu același obiect și aceleași temeiuri, dacă vor fi lichidate încălcările. (f.d. 28-31)

Prin decizia Curţii de Apel Sud sediul Cahul din 16 mai 2025 s-a admis, recursul declarat de Buga Alexandru şi s-a casat integral, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 13 februarie 2025, adoptată în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Buga Alexandru, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță, Judecătoria Cahul, sediul Central, în același complet de judecată, la etapa primirii cererii introductive spre examinare.

2. ***Poziţia instanţei de fond.***

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 27 mai 2025, s-a restituit fără examinare cererea introductivă depusă de Buga Alexandru, privind intentarea procesului de insolvabilitate a masei succesorale a defunctului Crintea Nicolae.

S-a remis lui Buga Alexandru încheierea în cauză și cererea depusă cu toate înscrisurile anexate.

S-a explicat lui Buga Alexandru că, restituirea prezentei cereri nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată cu aceeași cerere, împotriva aceluiași

debitor, cu același obiect și aceleași temeiuri, dacă vor fi lichidate încălcările. (f.d.78-80)

3. <u>Motivele și argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.</u>

La data de 26 iunie 2025, ne fiind de acord cu încheierea emisă de judecătoria Comrat sediul central din 27 mai 2025, Buga Alexandru a declarat recurs solicitând – admiterea integrală a recursului; casarea încheierii Judecătoriei Cahul, sediul Central din 27 mai 2025, cu restituirea spre rejudecare a chestiunii privind primirea în procedură a cererii introductive înaintate, în alt complet de judecată. (f.d.83-85)

Motivează recurentul că, instanța de fond la etapa primirii cererii introductive spre examinare la data de 13.02.2025 a mai restituit încă o dată cererea introductivă a lui Buga Alexandru fără examinare. Astfel, prin încheierea Judecătoriei Cahul (sediul Central) nr.2i-27/2025 din „13" februarie 2025 s-a dispus restituirea fără examinare cererea introductivă depusă de Buga Alexandru, privind intentarea procesului de insolvabilitate a masei succesorale a defunctului Crintea Nicolae, indicând asupra necesității înlăturării neajunsurilor depistate.

Menţionează că, prin Decizia Curții de Apel Sud, sediul Cahul Dosar nr.2-25017275-05-2ri-12032025 din 16.05.2005 s-a admis recursul declarat de Buga Alexandru, s-a casat integral încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din „13" februarie 2025 adoptată în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Buga Alexandru, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță, Judecătoria Cahul, sediul Central, în același complet de judecată la etapa primirii cererii introductive spre examinare.

Indică că instanţa de recurs, în motivarea soluţiei sale clar a relatat că „*Completul de judecată constată că, cererea introductivă depusă de Buga Alexandru conține toate date prevăzute de art.20 din Legea insolvabilității, care reglementează condițiile de conținut și de formă a cererii introductive depuse de creditor. Argumentarea primei instanțe referitor la lipsa documentelor ce adeveresc temeiul intentării procesului de insolvabilitate în modul solicitat urmează să fie apreciată critic. Or, Completul de judecată reiterează că aceste date urmează să fie administrate și examinate în cadrul perioadei de observație, după primirea cererii introductive spre examinare.*".

Remarcă că astfel, nu este clar care a fost motivul restituirii repetate a cererii introductive înaintată de Buga Alexandru prin încheierea din 27.05.2025, deoarece

Curtea de Apel Sud prin Decizia din 16.05.2025 a constatat deja, că la cererea introductivă înaintată de Buga Alexandru *conține toate datele prevăzute de art.20 din Legea insolvabilității, care reglementează condițiile de conținut și de formă a cererii introductive depuse de creditor.*

Mai mult decât atât, consideră, că temeiul invocat de instanța de fond în încheierea din 27.05.2025 se referă la fondul cauzei și că aceste date urmează să fie administrate și examinate în cadrul perioadei de observație, după primirea cererii introductive spre examinare.

Astfel, consideră motivul invocat de instanța de fond ca motiv ce se referă la fondul cauzei, și acestea urmează a fi verificate și constatate de către administratorul provizoriu printr-un raport, în care să fie apreciate atât mărimea obligației masei succesorale, cât și faptul acceptării moștenirii masei succesorale, etc.

Indică că, respectând exigențele prevederilor art.20 Legea insolvabilităţii, recurentul/creditorul a prezentat acte, care confirmă valoarea creanțelor creditorului, temeiul creanțelor și termenul executării lor și confirmarea că această creanță este exigibilă.

Astfel, la cererea introductivă a fost prezentat Titlul Executoriu nr.05-2i-1603-23122015 din 25.03.2016, eliberat în baza încheierii Curții de Apel Cahul nr.05-2i-1603-23122015 din 25.03.2016, care a fost înaintat spre executare executorului judecătoresc Iurașcu Ruslan.

Prin încheierea nr.095-89/16 din 30.05.2016 a fost primit spre executare și intentată procedura de executare pe documentul executoriu nr.05-2L1603-23122015 din 25.03.2016 emis de Curtea de Apel Cahul, care la fel a fost expediată la sediul debitorului.

Menţionează că, la momentul actual executorul judecătoresc Iurașco Ruslan n-a emis încheiere privind restituirea documentului executoriu nr.05-2i-1603-23122015 din 25.03.2016 emis de Curtea de Apel Cahul.

Indică că, în practică, întru confirmarea existenței datoriei (creanței), creditorul prezintă contracte, facturi fiscale, dispoziții de plată etc., care, în viziunea creditorului, confirmă existența datoriei, precum și faptul, că aceste creanțe sunt scadente. Însă pentru ca creanțele invocate să poată duce la intentarea insolvabilității este necesar ca acestea să fie certe, lichide și exigibile - în cazul de față este vorba despre hotărâre judecătorească de încasare a sumei și titlul executoriu.

Remarcă că toate actele expuse supra au fost anexate la cererea introductivă și este ferm convins că aceste acte probează existența creanței, faptul că aceasta este exigibilă, precum și imposibilitatea de executare silită.

Indică că în pct.5.3 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea în practica judiciară a Legii insolvabilității, nr.2 din 24.03.2014 este indicat că „la cererea introductivă creditorul deponent anexează documentele ce adeveresc obligațiile debitorului față de creditor și, ca oricare alt creditor care ulterior își înaintează creanțele sau se alătură la cererea introductivă, de asemenea nu este obligat să-și întemeieze creanțele exclusiv pe copia de pe hotărârea irevocabilă a instanței de judecată (a ordonanței judecătorești), titlu executoriu etc." Reieșind din cele expuse, creditorul singur se apreciază ce documente urmează a fi prezentate întru susținerea cererii introductive. Principalul este ca probele prezentate să confirme cu certitudine starea de insolvabilitate a debitorului.

Menţionează că reieșind din faptul, că instanța de fond deja a doua oară a restituit fără examinare cererea introductivă depusă de Buga Alexandru, iar a doua oară fără respectarea exigențelor stabilite de instanța ierarhic superioară prin decizia din 16.05.2025, consideră că instanța de recurs odată cu casarea încheierii Judecătoriei Cahul (sediul Central) nr. 2L27/2025 din „27" mai 2025, urmează să dispună restituirea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată.

La data de 04 iulie 2025 cauza a parvenit pentru examinare la Curtea de Apel Sud sediul Comrat. (f.d.88)

La data de 24 iulie 2025 copia cererii de recurs a fost expediată în adresa administratorului de insolvabilitate Iovu Oleg, fiind informat privind necesitatea prezentării referinţei la recursul declarat în decurs de 5 zile de la recepţionare. (f.d.97)

4. <u>Termenul legal de declarare a recursului</u>.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art.8 alin. (1) al Legii insolvabilităţii, hotărârile şi încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile din data comunicării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Instanţa de recurs constată că, recurentul s-a conformat prevederilor legale şi a declarat în termen recursul împotriva încheierii judecătoriei Cahul sediul central din 27 mai 2025, și anume recepţionând încheierea la data de 24 iunie 2025, a

declarat recursul la data de 26 octombrie 2025, în termenul de atac de 15 zile de la pronunţare.

5. **<u>Aprecierea instanței de recurs a argumentelor părților vis-a-vis de cadrul legal aplicabil și circumstanțele faptice ale raportului juridic litigios</u>.**

Analizând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și procedural aplicabile la soluționarea speței date, Completul de judecată consideră cererea de recurs drept întemeiată și care urmează a fi admisă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 2 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 (în continuare Legea insolvabilității) procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 8 alin. (6) din Legea insolvabilității cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță. Instanța de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege.

Conform art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Completul de judecată consideră că, instanța de fond nu a elucidat pe deplin circumstanțele de fapt ale cauzei și nu a analizat corect situația din speță, motiv din care încheierea adoptată urmează să fie desființată.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Cahul din 25 martie 2016, a fost dispusă încasarea din contul lui Crintea Nicolae a sumei de 14 750 lei, ce constituie remunerația pentru exercitarea funcției de administrator provizoriu al SRL „Lungu-Trans” și a sumei de 805,40 lei cheltuieli aferente

perioadei de observație. În baza acestei încheieri a fost emis titlul executoriu nr. 05-2i-1603-23122015 din 25 martie 2016. /f.d.9/.

Tot din materialele cauzei rezultă că la data de ***** Crintea Nicolae a decedat.

Potrivit certificatului de administrator al masei succesorale, notarul Munteanu Timofei a deschis procedura succesorală nr. 14/2021-667311 asupra patrimoniului defunctului Crintea Nicolae, decedat la *****. Tot odată, la data de 14 decembrie 2023, administratorul autorizat Iovu Oleg, a fost desemnat de către notarul Munteanu Timofei în calitate de administrator al masei succesorale rămase după decesul lui Crintea Nicolae, decedat la data de *****, în cadrul dosarului succesoral nr. 14/2021667311. /f.d.6, 7, 10/.

La 10 februarie 2025, Buga Alexandru s-a adresat în instanța de insolvabilitate cu cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de masa succesorală rămasă după decesul lui Crintea Nicolae. (f.d. 3-5).

În conformitate cu art. 18 din Legea insolvabilității creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate și își poate argumenta creanțele și temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

În conformitate cu art. 20 alin. (1), (2) din Legea insolvabilității în cererea introductivă a creditorului trebuie să se indice: denumirea/numele și prenumele creditorului și ale debitorului, sediul/adresa, alte date de identificare ale acestora, confirmate prin extrasul din registrul public corespunzător; valoarea creanțelor creditorului, mărimea dobânzilor și a penalităților aferente; temeiul creanțelor și termenul executării lor; mențiuni despre alte probe ce confirmă creanța creditorului; propunerea candidaturii la funcția de administrator provizoriu pe perioada de observare a debitorului; alte date, considerate de creditor ca fiind necesare pentru examinarea cererii.

La cererea introductivă a creditorului se anexează: documentele ce adeveresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, scadența obligațiilor, temeiul intentării procesului de insolvabilitate potrivit art. 10, alte documente care justifică cererea creditorului; dovada notificării prealabile a debitorului de către creditor; dovada notificării prealabile a fondatorului întreprinderii de stat/municipale și/sau a autorității publice care exercită funcția de deținător de acțiuni (părți sociale) al societății comerciale cu capital public sau

majoritar public, după caz; dovada notificării Serviciului Fiscal de Stat despre intenția de a depune cerere introductivă, cu excepția cazului în care cererea introductivă a fost depusă de către Serviciul Fiscal de Stat; înscrisurile care confirmă parcurgerea procedurii prealabile de recuperare a creanței, inclusiv procesul-verbal de încetare a medierii.

Potrivit art. 2 din Legea insolvabilității, debitor – orice persoană, indicată la art. 1 alin. (2), care are datorii la plata creanţelor scadente, inclusiv a creanţelor fiscale, împotriva căreia a fost depusă în instanţă de judecată o cerere de intentare a unui proces de insolvabilitate.

Completul de judecată constată că, conform art.1 alin. (2) din Legea insolvabilității, Prezenta lege este aplicabilă persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate şi forma juridică de organizare, întreprinzătorilor individuali, inclusiv titularilor de patentă de întreprinzător, societăţilor de asigurări, organismelor de plasament colectiv cu personalitate juridică, companiilor fiduciare, organizaţiilor necomerciale, înregistrate în Republica Moldova în modul stabilit, precum și maselor succesorale lăsate de persoanele fizice, indiferent de faptul dacă desfășurau sau nu activitate de întreprinzător Prezenta lege nu se aplică băncilor.

Potrivit art. 22 alin. (1) din Legea insolvabilității instanța de insolvabilitate restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art. 20 sau a art.17. Încheierea privind restituirea fără examinare a cererii introductive poate fi atacată cu recurs.

În baza acestor prevederi legale, Completul de judecată consideră necesar de menționat că, prematur judecătorul a restituit cererea introductivă depusă de Buga Alexandru, pe motiv că, Alexandru Buga nu a prezentat probe confirmative cu privire la faptul că deține dreptul de a depune cererea introductivă, fiind desemnat creditor al masei succesorale în conformitate cu prevederile art.235^{10} din Legea insolvabilității, or, prevederile art. 235^{10} alin.(1) din Legea insolvabilității, prevede expres că *în cadrul procesului de insolvabilitate a masei succesorale, doar creditorii masei succesorale îşi pot înainta creanţele.*

Completul de judecată constată că, reieșind din conținutul încheierii contestate, prima instanța a restituit cererea introductivă depusă de creditorul Buga Alexandru, motivând refuzul prin faptul că, acesta nu a probat faptul că este creditor al masei succesorale.

Completul de judecată consideră această poziție a instanței de fond una greșită, or, Buga Alexandru fiind creditor faţă de defunctul Crintea Nicolae, în speţă ultimul este şi creditor al masei succesorale rămase în urma decesului debitorului Crintea Nicolae.

Potrivit art. 21 alin. (1) din Legea insolvabilității instanța de insolvabilitate este obligată să admită spre examinare cererea introductivă depusă de creditor cu respectarea prevederilor Codului de procedură civilă și ale prezentei legi.

Completul de judecată constată că, cererea introductivă depusă de Buga Alexandru conține toate datele prevăzute de art. 20 din Legea insolvabilității, care reglementează condițiile de conținut și de formă a cererii introductive depuse de creditor. Argumentarea primei instanțe referitor la lipsa probelor ce adeveresc drepturile creanţelor asupra masei succesorale urmează să fie apreciată critic. Or, Completul de judecată reiterează că drepturile creditoriale sunt probate prin Titlul executoriu nr. 05-2i-1603-231220155 din 25.03.2016.

Toate aceste circumstanțe impun necesitatea casării integrale a încheierii primei instanțe și restituirea problemei spre rejudecare în prima instanță în același complet de judecată, la etapa primirii cererii introductive spre examinare.

Din aceste considerente, recursul declarat urmează să fie admis, cu casarea integrală a încheierii și restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță în același complet de judecată, la etapa primirii cererii introductive spre examinare.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Completul de judecată,

D E C I D E :

Se admite, recursul declarat de Buga Alexandru.

Se casează integral, încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 27 mai 2025, adoptată în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Buga Alexandru, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță, Judecătoria Cahul, sediul Central, în același complet de judecată, la etapa primirii cererii introductive spre examinare.

Decizia este irevocabilă de la pronunţare.

Preşedinte de ședință, judecător: Judecător: Judecător:

Mironov Andrei Colev Grigori Hudoba Valeri