PIGD№ 2-22070861-23-3-20052022-1
дело №3-48/2022

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

Резолютивная часть решения оглашена 12 декабря 2024 года в м. Комрат.

Мотивированное решение по делу составлено 04 января 2025 года в м. Комрат.

Суд Комрат (центральный офис)
в составе
председательствующего, судьи,
наделенного полномочиями
по рассмотрению административных исков Худоба В.В.,
при секретаре Сукур К.С.,
с участием:
представителя истца,
адвоката Жеков Н.П.,
представитель ответчика Незальзова Н.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по административному иску Никита Ильи к совету муниципия Комрат, с третьим лицом примаром муниципия Комрат об аннулировании решения совета муниципия Комрат №3/4 от 01.04.2022 года как незаконное,

У С Т А Н О В И Л:

20.05.2022 года в суд Комрат обратился истец, Никита Илья с административным иском к Комратскому Муниципальному совету с третьими лицами: примэрия муниципия Комрат, Никита Ильей, Никита Мариной, Никита Егором и Никита Андреем об аннулировании решения совета муниципия Комрат №3/4 от 01.04.2022 года как незаконное.

Указанный административный иск первоначально был распределен в производство судьи суда Комрат центральный офис Храпаков В.Ф. (л.д.11).

01.06.2022 года указанный административный иск был распределен в производство судьи суда Комрат центральный офис Попович С.И. (л.д.39).

26.07.2024 года указанный административный иск был распределен в производство судьи суда Комрат центральный офис Худоба В.В. (л.д.103).

30.07.2024 года, определением суда Комрат, административный иск Никита Ильи был принят к рассмотрению (л.д.104).

Фактические и правовые основания административного иска.

27.02.2009 года, советом мун.Комрат было принято решение №3/29 в соответствии с которым истцу, Никита И.И. была выделена жилая квартира №*****в доме №***** по ул.*****.

01.04.2022 года, советом мун.Комрат было принято решение №3/14 о выселении Никита И.П. и членов семьи из квартиры №*****в доме №***** по ул.***** без предоставления другого жилого помещения.

Данное решение, полученное в установленном порядке 21.04.2022 года, является неправомерным и подлежит отмене по следующим основаниям.

1. Изданное решение о выселении из жилого помещения принято в нарушение установленной компетенции совета как органа местного публичного управления и без наличия каких-либо правовых оснований.

Как следует из содержания принятого решения, правовым основанием его издания являются положения ст.33 Закона «О жилье», устанавливающие порядок и процедуры выселения из служебного жилья.

В соответствии с положениями ст.33 ч.(1) Закона «О жилье», по истечении срока действия договора имущественного найма служебного жилья наниматель и члены его семьи, а также бывшие члены семьи должны освободить занимаемое жилье в срок не более 3 месяцев, в противном случае они подлежат выселению в судебном порядке.

Таким образом, вышеназванные нормативные положения предусматривают единственный способ принудительного освобождения (выселения) занимаемого жилья - выселение в судебном порядке.

Одновременно положения ст. 14 Закона «О местном публичном управлении», устанавливающие основные полномочия местных советов, не предусматривают правомочий советов в области управления жилым фондом в том числе по принудительному освобождению жилья, за исключением решения вопросов осуществления проектных работ, строительства, содержания и модернизации дорог, мостов, жилого фонда в соответствии с Законом «О жилье» - ст. 14 ч.(2) п.f) Закона «О местном публичном

управлении».

2. Обоснование принятого решения тем обстоятельством, что якобы указанное жилое помещение ранее было передано Никита И.П. в качестве служебного жилья, и в связи с прекращением трудовой деятельности он утратил право найма данного объекта недвижимости, не соответствуют действительности.

Единственное упоминание о предполагаемом статусе вышеназванного жилого помещения, как служебного жилья, имеется в вышеупомянутом решении совета м.Комрат №3/29 от 27.02.2009 г.

Однако в дальнейшем, собственник жилого помещения не принял в установленном порядке каких-либо актов или действий, свидетельствующих о том, что жилому имуществу был придан статус служебного жилья.

Между тем, действующее законодательство, регламентирующее порядок предоставления служебных помещений, совершенно ясно и определенно устанавливает ряд процедур необходимых для придания жилому помещению статуса служебного жилья.

В частности, должно было быть принято решение компетентного органа исполнительной власти о включении жилого помещения в число служебных - п.2 Положения о порядке предоставления и пользования служебными помещениями, утвержденного Постановлением Совета Министров № 192 от 05.06.1984 г.

Также должно было быть принято решение компетентного органа исполнительной власти о предоставлении служебного жилого помещения - п.5 вышеназванного Положения, на основании и в соответствии с которым должен был быть выдан специальный ордер на право занятия служебного помещения - п.6 Положения, должен был быть заключен договор найма служебного жилого помещения - п.8 Положения.

В тоже время, ни одно из названных решений и актов не было принято и данное жилье было передано истцу для проживания как жилое помещение, относящееся к категории общественного жилого фонда.

Таким образом несмотря на то, что указанное жилое помещение возможно предполагалось быть переданным Никита И. для проживания в качестве служебного жилья, в действительности статус служебного жилого помещения данному жилью, переданному для проживания, не был придан, как на момент его передачи и соответственно заселения, так и в последующем.

Подтверждением отсутствия у занимаемого истцом жилого помещения статуса служебного жилья является ответ примара м.Комрат от 16.*****1.2017 г., копия прилагается.

На основании изложенного, руководствуясь, ст.ст.277-278 ГПК РМ,

ст.ст. 189, ч.(1) ст. 191, ч.(1) ст. 196, 208-209, 211-212 Административного кодекса, просит суд рассмотреть административный иск и решение совета м.Комрат 3/14 от 01.04.2022 года, отменить как незаконное **(исковое заявление на л.д.1-3).**

15.07.2022 года представителем ответчика Комратского муниципального совета и третьего лица - примара муниципия Комрат, Незальзовой Н.И. был подан отзыв на исковое заявление, которым представитель просил суд об отклонении указанного административного иска, как необоснованного (на л.д.67-68).

Истец, Никта Илья, будучи надлежаще извещен о дате, месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, в связи с чем, на основании положений ст.218 АК РМ дело было рассмотрено в его отсутствие с участием его представителя.

Представитель истца, адвокат Жеков Н.П. в судебном заседании исковое заявление поддержал в полном объеме и просил его удовлетворить.

Представитель ответчика - Комратского муниципального совета и третьего лица - примара муниципия Комрат, Незальзова Н.И., в судебном заседании просила отклонить как необоснованный административный иск Никита И. и поддержала доводы, изложенные в отзыве на административный иск.

Третьи лица Никита Илья, Никита Марина, Никита Егор и Никита Андрей, будучи надлежаще извещены о дате, месте и времени рассмотрения дела, **в судебное заседание не явились,** не сообщили суду причины неявки и не просили суд об отложении судебного заседания. В связи с изложенным, руководствуясь ст.218 п.d) Административного кодекса, дело рассмотрено судом в отсутствии третьих лиц.

Рассмотрев по существу административный иск Никита Ильи, выслушав пояснения участников процесса, исследовав имеющиеся в деле доказательства в их совокупности и взаимосвязи, изучив применимые нормы закона, **суд пришел к выводу о том, что указанный административный иск подлежит удовлетворению, по следующим мотивам.**

Фактические обстоятельства дела.

27.02.2009 года Комратским Муниципальным Советом было издано решение №3/29 «О выделении служебного жилья со специальным статусом

Начальнику ОМП Комрат Никита Илье Петровичу», в соответствии с которым Никита И. – начальнику отделения муниципальной полиции Комрат была выделена жилая квартира №1 в доме №***** по ул. *****, общей площадью 29,4 кв.м. (жилье со специальным статусом), на период нахождения его в данной должности, с составом семьи 4 человека: Никита Илья, жена – Никита Марина, сын – Никита Егор и сын – Никита Андрей. В этом же решении Комратский Муниципальный совет указал, что в отношении данного жилья не применяется положение ст.110 Жилищного кодекса (на л.д.4).

На основании указанного решения Комратского Муниципального совета №3/29 от 27.02.2009 года примэрией мун. Комрат был выдан Никита И. ордер №65 на право занятия служебного жилого помещения - жилой квартиры №1 в доме №***** по ул. *****, общей площадью 29,4 кв.м.

С 2013 года Никита И. был освобожден с занимаемой должности в органах полиции в связи с выходом на пенсию по выслуге лет, после чего трудоустроился в Территориальной инспекции труда АТО Гагаузия Государственной инспекции труда.

01.04.2022 года Комратским муниципальным советом было вынесено решение №3/14, на основании которого Совет решил выселить Никита И. – бывшего начальника отделения муниципальной полиции Комрат и его членов семьи (супруга-Никита Мария, сын – Никита Егор, сын - Никита Андрей) из квартиры №1 в доме №***** по ул.*****, общей площадью 29.4 кв.м. (служебной жилье со специальным статусом), без предоставления другого жилого помещения, в виду отсутствия оснований для проживания и в виду того, что квартира выдавалась, согласно решения Комратского муниципального совета №3/29 от 27.02.2009 года, на определенный срок, а именно на период нахождения его в должности.

Нормы права, подлежащие применению при разрешении возникшего спора.

Судебная инстанция при разрешении настоящего дела применила нормы законодательства, действующие на момент возникновения правового спора, а именно положения Административного кодекса РМ №116 от 19.07.2018 г., вступившего в законную силу с 01.01.2019 г.

Согласно ст.3 Административного кодекса целью административного законодательства является регулирование процесса осуществления административной деятельности и судебного контроля за этой деятельностью, направленное на обеспечение соблюдения предусмотренных

законом прав и свобод физических и юридических лиц с учетом общественных интересов и норм правового государства.

В соответствии со ст.5 Административного кодекса, административная деятельность представляет собой совокупность индивидуальных и нормативных административных актов, административных договоров, реальных актов, а также административных действий, осуществляемых органами публичной власти в режиме публичной власти, при помощи которых организуется применение закона и непосредственно применяется закон.

В соответствии со ст.7 Административного кодекса, органом публичной власти признаются любые учрежденные законом или иным нормативным актом организационная структура или орган, действующие в режиме публичной власти в целях реализации общественного интереса.

Согласно положениям ст.8 Административного кодекса, режим публичной власти представляет собой совокупность предусмотренных законом полномочий по реализации задач органов публичной власти, придающих их действиям в отношениях с физическими или юридическими лицами обязательную юридическую силу.

В соответствии со ст.17 Административного кодекса, нарушенное право – это любые установленные законом право или свобода, ущемленные административной деятельностью.

Согласно ст.39 Административного кодекса, судебный контроль за административной деятельностью гарантируется и не может быть ограничен.

Любое лицо, чье право нарушено органом публичной власти в смысле статьи 17 или неудовлетворением заявления в установленный законом срок, может обратиться в компетентную судебную инстанцию.

В соответствии со ст.189 ч.(1-2) Административного кодекса, любое лицо, считающее свое право нарушенным административной деятельностью органа публичной власти, может предъявить административный иск.

Административный иск может быть предъявлен и в случае не рассмотрения органом публичной власти заявления в установленный законом срок.

В соответствии со ст.195 Административного кодекса, административное судопроизводство осуществляется в соответствии с положениями настоящего кодекса. Дополнительно применяются соответствующим образом положения Гражданского процессуального кодекса, за исключением статей 169–171.

В соответствии со ст.219 ч.(1) и ч.(2) Административного кодекса, судебная инстанция обязана по собственной инициативе исследовать обстоятельства дела на основе всех законно принятых доказательств, не будучи связанной ни сделанными заявлениями, ни ходатайствами об истребовании доказательств со стороны участников.

Судебная инстанция принимает меры для исправления формальных ошибок, уточнения неясных заявлений, подачи нужных заявлений, дополнения неполных фактических данных и дачи всех заявлений, необходимых для установления и оценки обстоятельств дела. Судебная инстанция обращает внимание участников производства на не обсужденные ими фактические и правовые аспекты спора.

В соответствии со ст.224 ч.(1) п.а) Административного кодекса, рассмотрев административный иск в первой инстанции, судебная инстанция выносит одно из следующих решений:

а) по иску об оспаривании – полностью или частично аннулирует индивидуальный административный акт, а также возможное решение по предварительному заявлению, если они незаконны и ущемляют истца в его правах; …

Оценка судебной инстанции.

Обсуждая по собственной инициативе вопрос о допустимости административного иска Никита И., в соответствии с положениями ст.207 ч.(1) Административного кодекса, в том числе через призму соблюдения истцом сроков обжалования административного акта в Административный суд, предусмотренных указанным Законом, судебная инстанция не усматривает оснований для признания недопустимым вышеуказанного административного иска.

Как следствие изложенного (отсутствие правовых оснований для признания недопустимым вышеуказанного административного иска), судебная инстанция выносит решение по существу заявленных истцом исковых требований.

Правовая оценка судебной инстанцией доводов сторон правового спора.

В судебном заседании было установлено, что 01.04.2022 года Комратским муниципальным советом было вынесено решение №3/14, на основании которого Совет решил: *выселить Никита И. – бывшего начальника отделения муниципальной полиции Комрат и его членов семьи*

*(супруга-Никита Мария, сын – Никита Егор, сын - Никита Андрей) из квартиры №1 в доме №***** по ул.*****, общей площадью 29.4 кв.м. (служебной жилье со специальным статусом), без предоставления другого жилого помещения, в виду отсутствия оснований для проживания и в виду того, что квартира выдавалась, согласно решения Комратского муниципального совета №3/29 от 27.02.2009 года, на определенный срок, а именно на период нахождения его в должности* (на л.д.5).

Правовым основанием вышеуказанного административного акта были указаны положения ст.22 Закона РМ *о жилье* №75 от 30.04.2015 года и Закон РМ *о местном публичном управлении* №436 от 28.12.2006 года.

В *соответствии с ст.22 ч.(1) Закона о жилье №75 от 30.04.2015 года,* по истечении срока действия договора имущественного найма служебного жилья наниматель и члены его семьи, а также бывшие члены семьи должны освободить занимаемое жилье в срок не более 3 месяцев, в противном случае они подлежат выселению в судебном порядке.

В соответствии с положениями ст.14 ч.(1) Закона РМ о местном публичном управлении №436 от 28.12.2006 года, местный совет имеет право инициировать и принимать решения в соответствии с законом по всем вопросам местного значения, за исключением входящих в компетенцию других органов публичной власти.

Из смысла вышеуказанных правовых норм следует, что местный совет имеет право принимать решения **в соответствии с законом** по всем вопросам местного значения, за исключением входящих в компетенцию других органов публичной власти, а также, что **выселение осуществляется только в судебном порядке.**

Таким образом, судебная инстанция отмечает, что в соответствии с действующим законодательством, местный совет не имеет право принимать решение относительно выселения, которое относится к компетенции судебных инстанций.

При таких обстоятельствах, когда Комратский муниципальный совет не наделен законом полномочиями по вынесению решения о выселении, нельзя признать, что решение №3/14, на основании которого Совет решил: выселить Никита И. – бывшего начальника отделения муниципальной полиции Комрат и его членов семьи (супруга - Никита Мария, сын - Никита Егор, сын - Никита Андрей) из квартиры №1 в доме №***** по ул.*****, было вынесено в соответствии с законом, а, следовательно, является законным.

Доводы истца о незаконности данного административного акта по причине того обстоятельства, что указанное жилое помещение в действительности не имеет статус *служебного жилого помещения,* судебная инстанция отклоняет как необоснованные по нижеследующим основаниям.

В соответствии с требованиями ст.123 ч.(2) ГПК РМ, факты, установленные вступившим в законную силу судебным решением по гражданскому делу, ранее рассмотренному судебной инстанцией общей юрисдикции или специализированной судебной инстанцией, обязательны для судебной инстанции, рассматривающей дело, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого гражданского дела, в котором участвуют те же лица.

Судебная инстанция отмечает, что решением суда Комрат центральный офис от 19.03.2021 года по гражданскому делу по административному иску Территориального бюро Комрат Государственной канцелярии Республики Молдова к Комратскому Муниципальному совету и примару мун. Комрат:

- об аннулировании пункта 2 решения Комратского Муниципального совета №25/24 от 01.12.2017 года «О заявлении Никита И.П.», как незаконного по существу, будучи изданного в нарушении закона и установленной процедуры,
- о признании недействительным договора найма, заключенного с гр-ом Никита И.П. на основании пункта 2 решения Комратского Муниципального совета №25/24 от 01.12.2017 года, как незаконного по существу, будучи заключенного в нарушении закона, **было установлено, что квартира №1, расположенная в многоквартирном доме по адресу мун.*****, ул.*****, *****, была предоставлена для проживания семье третьего лица Никита И. <u>в качестве служебного жилья</u>.**

Вышеуказанное решение суда Комрат центральный офис от 19.03.2021 года является вступившим в законную силу, а потому факты, установленные этим решением суда, обязательны для судебной инстанции, рассматривающей дело, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого гражданского дела, в котором участвуют те же лица.

В свете изложенного, учитывая, что суд пришел к выводу о незаконности вышеуказанного административного акта, судебная инстанция находит обоснованным административный иск Никита Ильи к совету муниципия Комрат об аннулировании решения совета муниципия Комрат №3/4 от 01.04.2022 года, как незаконное.

Указанные выводы судебной инстанции никоим образом не свидетельствуют о наличии права у истца на дальнейшее проживание (использование) в данном жилом помещении и, лишь, связаны, с незаконностью вышеуказанного административного акта.

Как следствие, судебная инстанция считает необходимым отметить, что Комратский муниципальный совет и примэрия муниципия Комрат не лишены права на выселение Никита И. и других членов его семьи из квартиры №1 в доме №***** по ул.*****, однако в рамках правового поля в соответствии с действующим законодательством.

На основании изложенного, руководствуясь положениямист.ст.ст.5, 7, 8, 10, 17, 69-78, 80, 85-93, 189, 191, 192, 195, 203-204, 205, 207-209, 206, 218, 219, 221, 224, 225, 231, 232, 258 Административного кодекса РМ, суд

Р Е Ш И Л :

Административный иск Никита Ильи к совету муниципия Комрат, с третьим лицом примаром муниципия Комрат об аннулировании решения совета муниципия Комрат №3/4 от 01.04.2022 года как незаконное – **удовлетворить.**

Аннулировать полностью, как незаконное и ущемляющее права Никита Ильи решение совета муниципия Комрат №3/4 от 01.04.2022 года.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционной Палате Комрат в 30-дневный срок со дня его оглашения с подачей жалобы через суд Комрат.

Председательствующий, судья
Худоба В.В.