Dosarul nr. 2-1254/2024;
2-24043239-48-2-18042024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

14 noiembrie 2024 or. Călărași

Judecătoria Strășeni, cu sediul în or. Călărași, în persoana judecătorului ARHIP Valeriu,

examinând la sediul instanței, unipersonal, în procedura de examinare a cererilor cu valoarea redusă, fără participarea părților,

cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Tetelea Marcel în interesele reclamantului PETRAȘCO Rodion împotriva lui RÎȘCOVAN Petru cu privire la încasarea datoriei în mărime totală de 2500 euro, dobînda de întârziere în sumă de 397 euro și a cheltuielilor de judecată compuse din cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 4000 lei și plata taxei de stat în sumă de 2200 lei,

A CONSTATAT:

Circumstanțele cauzei:

La 18.04.2024 la Judecătoria Strășeni, sediul Călărași a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de Petrașco Rodion împotriva lui Râșcovan Petru cu privire la încasarea datoriei în mărime totală de 2500 euro, dobînda de întârziere în sumă de 397 euro și a cheltuielilor de judecată compuse din cheltuieli pentru asistență juridică în sumă de 4000 lei și plata taxei de stat în sumă de 2200 lei.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul invocă că la data de 08.02.2023 Râșcovan Petru, a împrumutat suma de 2500 euro de la Petrașco Rodion. În acest sens Râșcovan Petru a întocmit o recipisă prin care se confirmă faptul că a împrumutat suma de 2500 euro, și s-a obligat să-i restituie până la data de 08.05.2023.

Astfel, Râșcovan Petru nu şi-a executat reciproc şi corelativ obligaţiile care-i revin, acumulând o datorie in mărime de 2 897 euro faţă de Petrașco Rodion. Deşi, s-a încercat în repetate rânduri soluţionarea pe cale amiabilă a acestei divergenţe, nu s-a ajuns la un rezultat concret, iar notificarea din data de 22.03.2024 expediată pîrîtului Râșcovan Petru, ultimul a recepționat, însă nu a reacționat în nici un fel.

In aceste condiţii, Râșcovan Petru nu şi-a respectat obligaţiile asumate, drept urmare a refuzat din rea-credinţă şi nejustificat să achite datoria către Petrașco Rodion.

Totodată, în urma neexcutării de către Râșcovan Petru a obligaţiilor pecuniare, creditorului Petrașco Rodion i-a fost cauzate prejudicii materiale cu titlu de dobândă de întârziere.

Astfel conform recipisei din 08.02.2023 Râșcovan Petru poartă răspundere pentru neachitarea la timp a sumei datorate către Petrașco Rodion.

Solicită reclamantul încasarea de la Râșcovan Petru a sumei datoriei în mărime de 2500 Euro, 397 euro – dobânda de întîrziere și a cheltuielilor de judecată suportate, cheltuielile pentru taxa de stat și plata taxei de timbru în mărime de 2 400 lei și cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 4000 lei.

Comunicarea actelor.

Conform art. 276^3 alin.(1) CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă iar potrivit art. 276^4 alin.(2) și (5) CPC, dacă după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Astfel având în vedere că obiectul litigiului în prezenta speță constituie încasarea datoriei iar valoarea cererii nu depășește 10 salarii minime pe economie prognozate la data sesizării instanței, judecătorul a stabilit că prezenta cauză urmează a fi examinată în procedura scrisă.

Potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei, se confirm faptul că pârâtul Râșcovan Petru la 25.04.2024 a recepționat copia cererii de chemare în judecată și înscrisurile anexate, precum și încheierea judecătoriei Strășeni, sediul Călărași privind acceptarea cererii în procedură scrisă. (f.d. 20).

Prin publicarea comunicării acțiunii civile și termenului de examinare a cauzei conform citației (a se vedea f.d.18), pârâtului Râșcovan Petru i-a fost comunicat despre, examinarea cauzei civile în procedura cererilor cu valoare redusă, în procedura scrisă, fără citarea participanților la proces, precum și obligația acestuia de a prezența în termen de 30 de zile, de la data comunicării publice, referință la acțiune și probele de care dispun.

În așa fel, în temeiul art. 100, 108 și art. 276/2 alin. (3) CPC, instanța constată că procedura comunicării acțiunii civile și a înscrisurilor participanților la proces a fost respectată, pârâții fiind conștienți de faptul că, în cazul nedepunerii referinței și probelor în termenul stabilit, sunt decăzuți din dreptul de a mai prezenta probe, dacă legea nu prevede altfel, iar cauza se va examina în baza materialelor anexate la dosar.

Astfel, având în vedere că, în termenul stabilit de instanță, pârâtul nu a prezentat referință sau alte probe, instanța a dispus examinarea prezentei cauze, în baza probelor din dosar.

Aprecierea instanței:

Examinând materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, instanța de judecată conchide că cererea de chemare în judecată este întemeiată și urmează a fi **admisă parțial,** reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Iar art. 276[4] alin.(1) și (2) CPC stabilește că instanța soluționează cauza și adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referință, soluționarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar.

Cu privire la cerința încasării datoriei de bază în mărime de 2500 euro, instanța notează următoarele:

În drept, cu titlu de normă materială general aplicabilă, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

În temeiul art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În temeiul art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

În temeiul art. 901 alin. (1) din Codul civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

În temeiul art. 901 alin. (4) din Codul civil, mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin. (1) care sînt compatibile pot fi cumulate. În special, creditorul nu este lipsit de dreptul la despăgubiri prin recurgerea la oricare alt mijloc.

În temeiul art. 901 alin. (5) din Codul civil, neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.

Art. 902 alin.(1) Cod civil, atunci când, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea să ceară executarea silită a obligației.

Potrivit recipisei din 08.02.2023 se confirmă că la aceiași data Petrașco Rodion, i-a transmis suma de 2500 euro lui Râșcovan Petru unde se obligă să restituie datoria pînă la data de 08.05.2023. Prin notificarea din 22.03.2024 adresată lui Râșcovan Petru, Petrașco Rodion solicită restituirea sumei de 2500 euro.

În vederea soluționării amiabile a litigiului apărut, în adresa pârâtului a fost înaintată notificarea din 22.03.2024, care a fost recepționată de către pârât, fapt confirmat prin copia avizului de recepție (f.d.12).

În temeiul calculului dobânzii de întârziere în perioada 08.05.2023 – 16.04.2024 datoria înregistrată de Râșcovan Petru față de Petrașco Rodion la suma de bază a împrumutului, la data de 16.04.2024, constituia suma de 397 Euro (f.d.13).

Prin urmare, raportând prevederile legale anterior enunțate la circumstanțele de fapt constatate, având în vedere că actele cauzei denotă că Petrașco Rodion i-a acordat lui Râșcovan Petru un împrumut în mărime de 2500 Euro, care nu a fost rambursat integral în termenul stabilit, iar notificarea a rămas fără soluționare, judecătorul consideră întemeiată pretenția reclamantului și urmează a fi admisă fără echivoc.

Drept urmare instanța reține că la data sesizării instanței cu prezenta acțiune, pârâtul Râșcovan Petru nu și-a executat obligațiunile pecuniare față de reclamant și nu a rambursat ratele scadente ale împrumutului, motiv pentru care Petrașco Rodion este în drept să pretindă de la debitor executarea prestației, iar debitorul are obligația să o execute în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit, dispoziție dictată de art. 858 alin.(2) Cod civil.

În aceeași ordine de idei, instanța reține că reclamantul Petrașco Rodion în temeiul art. 118 CPC, a făcut dovada temeiului pretenției înaintate prin probe pertinente și veridice iar pârâtul nu au depus referință și nu au prezentat careva probe privind restituirea împrumutului.

Cu privire la cererea privind încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 397 euro lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Potrivit art. 874 Cod civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobândă, se plăteşte o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

Art. 942 alin.(1) și (2) Cod civil, în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății până la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.

Rata dobînzii de întârziere este egală cu rata prevăzută la art. 874 Codul civil plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri.

Cu referire la pretențiile reclamantului privind încasarea dobânzii de întârziere calculate în temeiul art. 942 din Codul civil, având în vedere faptul că la Râșcovan Petru nu a achitat către Petrașco Rodion după notificarea din 22.03.2024, instanța de judecată constată că reclamantul are dreptul la dobândă de întârziere pentru data restantă din data imediat următoare scadenței plății, calculate potrivit dispozițiilor legale. Respectiv, reieșind din natura obligației civile, perioada de întârziere constatată începând cu 08.05.2023 – 16.04.2024 și calculul efectuat potrivit dispozițiilor legale citate supra și prezentat în instanță (f.d. 13), instanța de judecată conchide că este legal și întemeiat a încasa din contul Râșcovan Petru în beneficiul Petrașco Rodion a dobânzii de întârziere în mărime de 397 euro.

Cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată

Suplimentar cerinței încasării datoriei, prin acțiunea înaintată, reclamantul a solicitat să fie încasate și cheltuielile de judecată. La acest capitol instanța reține prevederile art. 82 CPC, în temeiul cărora cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În temeiul art. 90 CPC, din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: a) sumele plătite martorilor, interpreților, experților și specialiștilor; b) cheltuielile de efectuare a cercetărilor la fața locului; c) cheltuielile de înștiințare și chemare a părților în judecată; d) cheltuielile de transport și de cazare suportate de părți și de alți participanți la proces în legătură cu prezentarea lor în instanță; e) cheltuielile suportate de cetățenii străini și de apatrizi în legătură cu plata interpretului dacă tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte nu prevăd altfel; f) cheltuielile de căutare a pîrîtului; g) cheltuielile de efectuare a expertizei; h) cheltuielile de executare a actelor judiciare; i) cheltuielile de asistență juridică; j) cheltuielile de declarare a insolvabilității; k) compensațiile pentru timpul de muncă pierdut; l) alte cheltuieli necesare, suportate de instanță și de participanții la proces.

În conformitate cu prevederile art. 94 alin.(1) CPC, Instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză, cheltuielile de judecată.

În acest context, având în vedere faptul că, prin ordinul de plată nr. A00371103158858 din 16.04.2024 se confirmă faptul că reclamantul la depunerea prezentei cereri de chemare în judecată a achitat taxa de stat în mărime de 2000 lei (f.d.7), și prin ordinul de plată nr. A00379103134584 din 16.04.2024 se confirmă faptul că reclamantul la depunerea prezentei cereri de chemare în judecată a achitat taxa de timbru în mărime de 200 lei (f.d.8), instanța de judecată ajunge la concluzia să compenseze cheltuielile reclamantului de plată a taxei de stat din contul pârâtului în calitate de parte care a pierdut procesul.

În ceea ce privește cererea reclamantului privind încasarea sumei de 4000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 96 alin. (1) și (1^1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii

care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.

Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Astfel, având în vedere faptul că reclamantul a fost reprezentat în proces de către un avocat ales, în temeiul mandatului MA 1874158 (f.d.1), în favoarea căruia a prestat servicii de asistență juridică în mărime de 4000 lei (f.d.14), luând în considerație natura juridică și complexitatea cauzei examinate, de volumul asistenței juridice prestate de avocat până la judecarea cauzei în fond, instanța de judecată ajunge la concluzia să încaseze din contul lui Râșcovan Petru în beneficiul Petrașco Rodion suma de 3000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică reale, necesare și rezonabile în prezentul proces.

în conformitate cu art 82, 94, 276^2 – 276^4, 238-241 din Cod de procedură civilă al RM, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite parțial acțiunea civilă depusă de avocatul Tetelea Marcel în interesele reclamantului Petrașco Rodion împotriva lui Rîșcovan Petru cu privire la încasarea datoriei, a dobînzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează din contul lui RÎȘCOVAN Petru, născut la. *****, IDNP: ***** cu viza de domiciliu în r. Călărași, sat. Bravicea, în beneficiul lui PETRAȘCO Rodion născut la *****, IDNP ***** cu viza de domiciliu în r-nul Orhei, sat. Mîrzești, în baza recipisei încheiată la data de 08.02.2023:

- datoria ce constă din suma nerestituită a împrumutului în mărime de 2 500 euro și dobânda de întârziere în sumă de 397 euro, **iar în total 2 897 euro (două mii opt sute nouăzeci și șapte) euro** sau echivalentul în MDL din suma menționată la cursul de schimb stabilit de BNM la data executării hotărârii.
- cheltuielile de judecată suportate de reclamant compuse din **cheltuielile pentru taxa de stat și plata taxei de timbru în mărime de 2 400 lei și cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 3000 lei, iar în total suma de 5 400 (cinci mii patru sute) lei.**

În rest pretențiile se resping ca neîntemeiate

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească și se publică pe pagina web – „https://jcl.instante.justice.md/”.

Hotărârea poate fi atacată cu apel în termen de 30 zile, de la pronunțare, la Curtea de apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Judecător **Valeriu ARHIP**