Dosar nr. 1-325/2023
PIGD 1-23112733-15-1-04082023

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

23 octombrie 2025 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Bușuleac Mihail
Grefier Doina Marina
Translator Ivanov Raisa

Cu participarea:
Procurorului Cara Mihail
Apărătorul inculpatului, avocat Balan Alexandru
Inculpatului Farîma Rustam

examinând în ședință publică, în procedură simplificată, pe baza probelor acumulate în cadrul urmăririi penale, cauza penală de învinuirea lui,

Farîma Rustam ***,** născut la *****, IDNP:*****, cu viza de reședință în *****,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod penal, cauza a parvenit spre examinare la 04 august 2023

c o n s t a t ă:

Farîma Rustam, fiind numit militar în termen, *****, în baza ordinului ***** a Ministerului Apărării al Republicii Moldova, efectuând serviciul militar în *****, în baza ordinului de zi pe unitate *****, în urma depunerii Jurământului militar, i s-a acordat concediu de stimulare, pe termen de 5 zile calendaristice, de la 10.03.2023 până la 14.03.2023, a părăsit teritoriul unității militare la 10.03.2023, urmărind scopul de a se eschiva de la serviciul militar, în urma cărui fapt nu s-a mai prezentat în termen stabilit către data de 14.03.2023 către unitatea militară ***** „*****”, amplasată în *****, fiind confirmată fapta dată în baza procesului-verbal nr.7 din 15.03.2023.

Prin acțiunile sale intenționate Farîma Rustam, a comis infracțiunea prevăzută și sancționată de art. 371 alin. (1) din Codul penal, conform semnelor ce caracterizează elementele infracțiunii „Dezertarea, adică părăsirea unității militare, în scopul eschivării de la serviciul militar, în cazurile permisiei din unitatea militară întoarcerii din concediu, săvârșită de către un militar”.

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Farîma Rustam a înaintat instanței cerere, întocmită de el personal privind examinarea cauzei în procedură simplificată în conformitate cu prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală invocând că, recunoaște în totalitate faptele incriminate, este de acord cu calificarea, nu solicită administrarea de noi probe.

Apărătorul inculpatului, avocat Balan Alexandru, și acuzatorul de stat Cara Mihail au susținut cererea privind examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală și au fost de acord cu judecarea cauzei conform acestei proceduri.

Audiind opinia participanților la proces, verificând materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia că probele administrate la faza urmăririi penale confirmă fapta imputată inculpatului și sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului privind stabilirea pedepsei și prin încheiere protocolară, a admis examinarea judecării cauzei în procedură simplificată conform art. 364[1] Cod de procedură penală.

În ordinea art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, inculpatul Farîma Rustam, depunând jurământul potrivit art. 108 Cod de procedură penală a declarat că, recunoaște vina în cele incriminate integral. A explicat că, la 23 ianuarie 2023 fiind numit militar în termen la Brigada 3 Infanterie Motorizată din Cahul. Peste o lună, a avut un concediu de 5 zile și a plecat acasă și nu s-a întors până în prezent. Acasă avea doi frați și mama bolnavă. A fost informat despre faptul că în cazul în care nu se întoarce, în privința lui va fi pornit dosar penal. Anterior a fost condamnat însă a executat pedeapsa. Sincer îi pare rău de cele comise.

Analizând declarațiile inculpatului Farîma Rustam depuse în cadrul ședinței de judecată în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța de judecată le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerând-le veridice şi convingătoare.

Vina inculpatului Farîma Rustam în comiterea infracțiunilor se confirmă şi prin probele examinate în ședința de judecată, administrate în cadrul urmăririi penale:

Martorul Ciobanu Ilie a declarat, că este locțiitor comandant batalion artilerie, (șef stat major) Brigada 3, și astfel, la data de 21.01.2023, au fost încorporați pentru executarea serviciului militar în termen mai multe persoane, printre care și cet. Farîma Rustam, care timp de 6 săptămâni a fost desfășurat cursul de instruire inițială a tânărului soldat, iar la data de 10.03.2023 ei au depus Jurământul Militar, inclusiv și Farîma Rustam. După jurământ au fost instruiți privitor la comportamentul lor, și din motiv că în legătură cu depunerea jurământului militar, l-i s-a acordat un concediu de stimulare pe o perioadă de 5 zile, începând cu data de 10.03.2023, ora 12.00 min., până la data de 14.03.2023, ora 15.00 min., le-a adus la cunoștință că sunt obligați să se întoarcă pe teritoriul Brigăzii la data de 14.03.2023, numai târziu de ora 15.00 min., și consecințele în caz de neîntoarcere, prevederile articolelor din Codul Penal, dar și cu o zi înainte au fost instruiți de către jurista brigăzii și comandant, unde l-i s-au adus la cunoștință prevederile art. 371, 369, etc. ale Codului Penal, și consecințele. La data de 14.03.2023, ora 15.00 min., a efectuat apelul pe platou unde a stabilit că soldatul Farîma Rustam lipsea, și până la momentul de față nu s-a mai întors. Comandantul de pluton a efectuat apeluri telefonice la numărul de telefon indicat de către soldatul Farîma Rustam dar era deconectat telefonul. În acest

sens a raportat despre cazul dat. *****, Farîma Rustam s-a prezentat din punct de vedere negativ în brigadă. /f.d.33-34/

Martorul Lisagor Dumitru a declarat că este încorporat în rândurile Brigăzii 3 infanterie monitorizată, soldat *****. La data de 10.03.2023 a dat Jurământul Militar în Brigadă împreună cu tot plutonul, inclusiv și *****, Farîma Rustam ***** a.n., a dat jurământul odată cu el, era chiar alături. în legătură cu depunerea jurământului militar, l-i s-a acordat un concediul de 5 zile, începând cu data de 10.03.2023, ora 12.00 min., până la data de 14.03.2023, ora 15.00 min., astfel, ei cu toții la data de 10.03.2023 ora 12.00 min., după depunerea jurământului militar s-au deplasat fiecare pe la domiciliile fiecăruia. Toate plutoanele au ieșit toți odată de pe poarta Brigăzii 3 IM, inclusiv și *****, Farîma Rustam a văzut că a ieșit, dar unde a plecat apoi și cu cine nu a observat. La data de 14.03.2023, ora 15.00 min., s-a întors la *****, unde toate plutoanele s-au adunat pe platou și s-a efectuat apelul, unde s-a stabili că *****, Farîma Rustam nu era prezent la apel, și nici nu l-a mai văzut de pe data de 10.03.2023, nu a mai revenit în Brigadă nici până la moment. Farîma Rustam spunea că locuiește în or. Comrat. /f.d.35-36/

Martorul Nicolaev Cătălin a declarat că este încorporat în rândurile Brigăzii 3 infanterie monitorizată, soldat *****, astfel, la data de 10.03.2023 împreună cu toate plutoanele, unde era și *****, Farîma Rustam, a depus cu toții Jurământul Militar în Brigada 3 Infanterie Motorizată. După depunerea jurământului militar, tuturor plutoanelor, soldaților l-i s-a oferit un concediu de stimulare, pe termen de 5 zile, din data de 10.03.2023, ora 12.00 min., până la data de 14.03.2023, ora 15.00 min., astfel, toți soldații, la data de 10.03.2023 ora 12.00 min., după depunerea jurământului militar s-au deplasat fiecare pe la domiciliile fiecăruia, și cu toții împreună au ieșit de pe poarta Brigăzii 3 Infanterie Motorizată, inclusiv și *****, Farîma Rustam a văzut că a ieșit, și afară era o doamnă care îl aștepta, posibil era mama lui. La data de 14.03.2023, ora 15.00 min., întorcându-se la Brigada 3 Infanterie Motorizată, s-au adunat pe platou la apel toți soldații care a fost în concedii, unde s-a efectuat apelul și *****, Farîma Rustam nu era prezent, nu a revenit din concediu și nici nu l-a mai văzut de atunci de când a plecat în concediu. Farîma Rustam i-a spus că locuiește în or. Comrat din motiv că i-a completat o dată un formular din numele său din motiv că a spus că nu știe a scrie și citi. Permanent l-i se aduce la cunoștință prevederile articolelor din Codul Penal, 371, 369, etc. și urmările acestora, /f.d.37-38/

Martorul Marulea Marian a declarat că din data de 24.01.2023 este încorporat pentru executarea serviciului militar în termen la Brigada 3 Infanterie Motorizată, fiindu-i acordat gradul militar, soldat *****. La data de 10.03.2023 a depus pe platoul brigăzii Jurământul Militar, unde era și *****, Farîma Rustam, așa cum era din plutonul nr. 4 ca și el. După depunerea jurământului militar, tuturor soldaților care au depus jurământul, le-a fost acordat un concediu de stimulare, pe termen de 5 zile, din data de 10.03.2023, ora 12.00 min., până la data de 14.03.2023, ora 15.00 min., care cu toții au plecat din brigadă fiecare în drumul său. La data de 14.03.2023, ora 15.00 min., întorcându-se la Brigada 3 Infanterie Motorizată, s-au adunat pe platou la efectuarea prezenței, unde la apel *****, Farîma Rustam nu era prezent, nu a revenit în Brigadă, și nici nu l-a mai văzut de atunci de când a plecat în concediu. Când ieșea la fumat și

era și Farîma Rustam, spunea mereu că vrea să fugă din armată, și nu lua în serios executarea serviciului militar, nu se supunea superiorilor. În fiecare seară la apel l-i se aduce la cunoștință prevederile articolelor din Codul Penal, 371, 369, etc, și chiar cu câteva zile înainte de concediul dat le-a adus la cunoștință prevederile articolelor din Codul Penal, și le sunt explicate consecințele. Unde poate fi soldatul Farîma Rustam nu cunoaște, /f.d.39-40/

Martorul Șoica Grigore a declarat că este încorporat pentru executarea serviciului militar în termen la Brigada 3 Infanterie Motorizată, fiindu-i acordat gradul militar, soldat *****. A fost încorporat odată cu soldatul Farîma Rustam. La data de 10.03.2023 a depus pe platoul brigăzii Jurământul Militar, unde era și *****, Farîma Rustam, iar după depunerea jurământului militar, tuturor soldaților ce au depus jurământul, le-a fost acordat un concediu de stimulare, pe termen de 5 zile, din data de 10.03.2023, ora 12.00 min., până la data de 14.03.2023, ora 15.00 min. înainte de a pleca în concediu ei au fost instruiri cu privire la consecințele neîntoarcerii din concediu, le-a adus la cunoștință prevederile art. 371 Cod Penal, și pedeapsa prevăzută. La data de 14.03.2023, s-a întors la Brigada 3 Infanterie Motorizată, și la ora 15.00 min., s-au adunat pe platou unde a fost efectuat apelul, iar *****, Farîma Rustam nu era prezent, nu s-a întors din concediu și nici nu l-a mai văzut deloc. A discutat cu soldatul Farîma Rustam înainte de a pleca în concediu și spunea că are probleme acasă că mama lui este bolnavă, că nu știe ce să facă, etc., la fel i-a spus că locuiește în or. Comrat dar strada nu i-a comunicat-o./f.d.41-42/

Martorul Ciorba Daniel a declarat, că este comandant pluton tehnic companie geniu la Brigada 3 Infanterie Motorizată. La data de 10.03.2023 se afla la instruirea plutoanelor în calitate de comandant de pluton, când s-a dat jurământul militar, unde se afla și *****, Farîma Rustam, care a depus și el jurământul militar. Soldaților l-i s-a oferit un concediu de stimulare, pe termen de 5 zile, din data de 10.03.2023, ora 12.00 min., până la data de 14.03.2023, ora 15.00 min., astfel, toți soldații, la data de 10.03.2023 ora 12.00 min., după jurământ și înainte de a pleca în concedii, au fost instruiți inclusiv și de el, și alți comandanți, și de către juristă cu o zi înainte, despre comportamentul acestora în societate, pe teritoriul brigăzii, le-a adus la cunoștință inclusiv prevederile art. 371 Cod penal, și pedeapsa prevăzută. La data de 14.03.2023, maxim până la ora 15.00 min., soldații care erau plecați în concedii, trebuia să revină pe teritoriul unității militare, astfel, împreună cu comandanții de plutoane și de companie, am efectuat în jurul orelor 15.00 min. verificarea prezenței efectivului ce s-a întors din concediu, și verificarea stării și aspectului exterior, și am depistat că *****, Farîma Rustam nu era prezent, nu a revenit din concediu și nici până în ziua de astăzi nu a mai revenit să execute serviciul militar. El a încercat de nenumărate ori să telefoneze pe numărul mamei sale indicat de către soldatul Farîma, dar este deconectat. Cu aproximativ 2 săptămâni înainte de ziua de depunere a jurământului, mama soldatului Farîma s-a prezentat la brigadă și a solicitat să fie eliberat de la executarea serviciului militar, fiul său, din motiv că ea are grad de invaliditate, că sunt mulți copii în familie și că doar soldatul Farîma Rustam lucra și aducea bani pentru familie, și a prezentat un certificat privind componența în familie și o îndreptare de la un medic. /f.d.43-44/

Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii prevăzute de art. 371 Cod penal, comisă de militarul în termen Farîma Rustam. /f.d.6-7/

Raport din 14.03.2023 ora 16.50 privind neprezentarea militarului în termen Farîma Rustam din concediul de stimulare în termen stabilit. /f.d.8/

Extras din ordinul Comandantului Brigăzii 3 infanterie motorizată nr. 15 din 23.01.2023./f.d.9/

Fișa de evidență Seria AB nr. 0565618 din 02.11.2022 Farîma Rustam. /f.d.10/

Copia buletinului de identitate Farîma Rustam. /f.d.11/

Raportul privind concediul de stimulare Farîma Rustam. /f.d.12-14/

Lista militarilor cărora li s-a adus la cunoștință măsurile de securitate pe parcursul concediului - Farîma Rustam. /f.d.15-16/

Extras din ordinul Comandantului Brigăzii 3 infanterie motorizată nr. 48 din 10.03.2023./f.d.17/

Extras din ordinul Comandantului Brigăzii 3 infanterie motorizată nr. 50 din 14.03.2023./f.d.18/

Referința militarului în termen Farîma Rustam pe parcursul serviciului militar s-a recomandat din partea mai puțin pozitivă. /f.d.19/

Notă-explicativă Ciorba Daniel Iurie. /f.d.20/

Notă-explicativă Șoica Grigore Vitalie. /f.d.21/

Notă-explicativă Lisagor Dumitru. /f.d.22/

Notă-explicativă Nicolaev Cătălin. /f.d.23/

Notă-explicativă Marulea Marian Valeri. /f.d.24/

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenței, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția lui Farîma Rustam în comiterea faptelor imputate, fiind prezente semnele infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod penal care raportată la prevederile art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave.

La adoptarea sentinței în latura stabilirii vinovăției inculpatului, instanța a reținut că Farîma Rustam în ședința de judecată a recunoscut pe deplin comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod penal, explicând în detalii circumstanțele săvârșirii acestor fapte, iar circumstanțele expuse de inculpat au fost confirmate prin probele administrate în cadrul urmăririi penale și examinate în ședința de judecată.

Mai mult ca atât, inculpatul nu a contestat acțiunile organelor de constatare aflate în exercițiul funcției, semnând toate actele și materialele survenite prin prisma documentării cazului, ceea ce denotă că acesta și-a asumat starea de fapt stabilită asupra cărora nu a formulat careva obiecții. Așadar, situația de fapt pe care acesta nu a contestat-o indicând modalitatea concretă şi circumstanțele săvârșirii faptelor, în baza mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale, judicios a fost reconstruită ideologic situația de fapt.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală*, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

Subsecvent, potrivit art. 101 alin. (4) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.*

Prin urmare, instanța conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedesc vinovăția inculpatului Farîma Rustam de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod penal.

Potrivit art. 7 alin. (4) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform art. 61 alin. (4) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.*

Prin criterii generale de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele (regulile) stabilite de lege, de care este obligată să se conducă la aplicarea fiecărei pedepse, pentru fiecare persoană vinovată în parte.

Categoria şi termenul (limita) de pedeapsă, ce urmează a fi stabilită, este în dependenţă de circumstanţele atenuante şi agravante, prevăzute de art. 76-77 Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 76 din Codul penal, în acţiunile inculpatului Farîma Rustam, au fost stabilite circumstanțe atenuante: săvîrşirea infracţiunii de către un minor sau de către o persoană care a atins vîrsta de 18 ani, dar nu a atins vîrsta de 21 de ani.

În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal, nu au fost stabilite circumstanţe care ar agrava răspunderea penală.

Înscrisurile caracterizante în privința inculpatului, anexate la materialele cauzei, denotă faptul că, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru /f.d.50, 52/, potrivit revendicării eliberate pe numele lui Farîma Rustam, anterior a fost judecat /f.d.84-85/.

Fapta săvârșită de către Farîma Rustam în baza art. 371 alin. (1) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 850 la 950 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de pînă la 5 ani.

În conformitate cu art.80^1 alin.(1) din Codul penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*

În conformitate cu prevederile art. 70 alin. (3^1), *la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care au săvîrşit infracţiune la vîrsta de*

la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime. În cazul în care instanţa, ţinînd cont de personalitatea infractorului, ajunge la concluzia că doar prin aplicarea pedepsei în limitele generale se va atinge scopul pedepsei penale, aceasta poate dispune o pedeapsă în limitele prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvîrşită. Necesitatea aplicării pedepsei în limitele generale urmează a fi argumentată de către instanţa de judecată.

Dând eficienţă prevederilor art. 7, 61, 80^1 alin.(1), 70 alin.(3^1), 75 Cod penal, având în vedere faptul că vinovăţia inculpatului a fost dovedită pe deplin, acesta a recunoscut vinovăţia integral, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a-l recunoaşte pe Farîma Rustam vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. 371 alin. (1) Cod penal şi a-i stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani și 6 /luni/ cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În acelaşi context, potrivit prevederilor art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

Ținând cont de aceste împrejurări, având în vedere principiul umanismului legii penale prevăzut de art. 4 Cod penal, cât și de prevederile alin. (2) art. 61 Cod penal, în temeiul cărora pedeapsa are ca scop corectarea condamnatului, iar executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoane condamnate, precum și posibilitatea obținerii corectării și reeducări vinovatului, instanța consideră că, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă și fără privarea acestuia de libertate.

Prin urmare, conform art. 90 alin. (2) din Codul penal, instanța va suspenda executarea pedepsei cu închisoare stabilită inculpatului pe un termen de probațiune de 1 /unu/ ani, or, impedimente legale pentru aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal nu sunt.

În conformitate cu prevederile art.80^1, 90 Cod penal, art. 340, art. 364^1, art. 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște Farîma Rustam vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 371 alin. (1) Cod penal, stabilindu-i în conformitate cu art. 80^1 Cod de procedură penală, pedeapsa sub

formă de închisoare pe un termen de 2 /doi/ ani și 6 /șase/ luni an cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 alin. (1) din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoare aplicată lui Farîma Rustam se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 1 /unu/ ani, și nu va fi executată dacă, în termenul de probă fixat, acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **Mihail Bușuleac**