Dosarul nr. 3-86/2023

HOTĂRÎRE
În numele Legii

16 mai 2024 mun.Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Guzun Corneliu
Grefier Fedișin Adelina

examinând în ședință publică cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Incargo” către Serviciul Vamal privind anularea actelor administrative,

constată:

La data de 13 ianuarie 2023, reclamanta S.R.L. „Incargo”, s-a adresat cu o acțiune în contencios administrativ către Serviciul Vamal, privind anularea actelor administrative.

În motivarea acțiunii, reclamanta a invocat următoarele. În fapt, la data de 13.10.2022, Biroul Vamal Centru a comunicat SRL „INCARGO” despre efectuarea controlului ulterior prin reverificarea declarațiilor vamale privind corectitudinea acordării tratamentului tarifar preferențial reclamantului în procedura de import a *****: ***** șasiu *****, motorizare- ***** - anul fabricării *****; ***** șasiu ***** motorizare- *****-anul fabricării *****; Semiremorca de marca ***** șasiu *****, anul fabricării *****.

Conform procesului verbal de reverificare a declaratiilor vamale nr. 95.22/02-R din 12.10.2022 cu trimitere la răspunsurile Autorității Vamale din Republica Federală Germania (fară a fi traduse în limba română), Inspectorul principal din cadrul Serviciului Vamal, Biroul Vamal Centru, Domnul Pendus Valeriu a considerat că autoutilitarele ***** șasiu *****, motorizare- ***** - anul fabricării *****, ***** șasiu ***** motorizare- ***** - anul fabricării *****; și Semiremorca de marca ***** șasiu *****, anul fabricarii *****, importate în Republica Moldova de reclamantă însoțite de certificatele EUR. 1 nr. ***** și EUR. 1. Nr. ***** nu sunt produse originare din Uniunea Europeană.

În temeiul procesului verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 95.22/02-R din 12.10.2022 a fost emisă Decizia de regularizare nr. 2039 din

07.11.2022, cu Anexă la aceasta, prin care s-au recalculat și impus spre plată pentru reclamantă drepturile de import și penalitatea în mărime totală de 206 603 lei si 70 bani.

La data de 15.11.2022, reclamanta a depus în adresa Serviciului Vamal al Republicii Moldova cererea prealabilă prin care a solicitat anularea Deciziei de regularizare nr. 2039 din 07.11.2022.

La data de 17.12.2022, reclamanta a recepționat răspunsul Serviciului Vamal al Republicii Moldova nr. 28/11-18019 din 12.12.2022 prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea prealabilă.

Motive întru susținerea acțiunii în contencios administrativ: în fapt, în luna mai a anului 2018, reclamantul a importat în Republica Moldova din Germania autoutilitare ***** șasiu *****, motorizare- ***** - anul fabricării *****, ***** șasiu ***** motorizare- ***** - anul fabricării *****; și Semiremorca de marca ***** șasiu *****, anul fabricării *****, însoțite de certificatele EUR. 1 nr. ***** si EUR. 1. Nr. ***** prin care se atestă că acestea sunt produse în Uniunea Europeană, beneficiind de preferințe tarifare, conform Acordului de Asociere dintre Republica Moldova și Uniunea Europeană.

După efectuarea procedurilor vamale și achitarea taxelor corespunzătoare, Biroul Vamal Centru a eliberat Adeverințele corespunzătoare, în temeiul căruia au fost desfășurate procedurile de inregistrare și înmatriculare a autoutilitarelor sus-indicate.

SRL „INCARGO” ținând cont de circumstanțele de fapt invocate, consideră nemotivate Decizia de regularizare nr. 2039 din 07.11.2022, cu Anexa la aceasta emisă de Biroul Vamal Centru al Serviciului Vamal, prin urmare și ilegală, iar argumentele expuse în procesul verbal de reverificare a declarației vamale nr. 95.22/02-R din 12.10.2022, care au constituit temei pentru întocmirea Deciziei de regularizare nr. 2039 din 07.11.2022, sunt lipsite de orice fundament.

Astfel, conform art. 18 alin.(1) din Legea nr. 1380 din 20.11.1997 cu privire la tariful vamal expres prevede „ (1) Țara de origine a mărfii se determină în scopul efectuarii unor măsuri tarifare și netarifare orientate spre reglementarea introducerii mărfurilor pe teritoriul vamal și scoaterii acestora de pe acest teritoriu".

În temeiul art. 19 alin.(1), (2) din Legea nr. 1380/1997 „ (1) Drept țară de origine a mărfii se consideră țara în care ea a fost obținută integral sau a fost supusă unei prelucrari suficiente conform criteriilor stabilite de prezenta lege și de acordurile Internaționale la care Republica Moldova este parte. (2) Drept țară de origine a mărfii pot fi considerate și un grup de țări, o uniune vamală de țări, o parte a țării, în cazul în care este necesar de a le evidenția în scopul determinării originii marfii”.

În ordinea prevazută de art. 23 alin.(2) lit. a) din Legea nr. 1380/1997 „ (2) La introducerea mărfii pe teritoriul vamal, certificatul de origine sau declarația de origine a ei se prezintă în mod obligatoriu dacă: a) țara de origine a mărfii beneficiază din partea Republicii Moldova de un regim preferențial'.

Prin urmare, având în vedere prevederile art. 24 alin.(1) lit. a), b), alin.(3) din Legea n. 1380/1997,, 1) Certificatul de origine a mărfii trebuie să confirme univoc originea acesteia din țara respectivă și să conțină:a) declarația exportatorului care confirmă ca marfa corespunde cerințelor specificate la art.20; b) adeverința din partea organului competent din țara exportatoare ce a eliberat certificatul care confirmă autenticitatea datelor din certificat. (3) În cazul în care se pune la îndoială autenticitatea certificatului de origine a mărfii sau a datelor ce se conțin în el, autoritatea vamală este în drept să se adreseze organelor care au eliberat certificatul sau organizațiilor specializate ale țării menționate ca țară de origine a mărfii pentru a obține date suplimentare sau precizari

Drept temei pentru a considera că autoutilitarele ***** șasiu *****, motorizare- ***** - anul fabricării *****, ***** șasiu ***** motorizare- ***** - anul fabricării *****; și Semiremorca de marca ***** șasiu *****, anul fabricării ***** din procesul verbal de reverificare a declarației vamale nr. 95.22/02-R din 12.10.2022 constată că reprezentantul organului vamal a indicat, cu trimitere la procedura administrativă de asistență internațională că mențiunile incluse în CERTIFICATUL EUR. 1 nr. ***** și EUR. 1. Nr. L936350 nu sunt veridice și lipsa informației că mărfurile importate de către reclamantă ar fi din Uniunea Europeană.

Reclamanta consideră această constatare drept eronată și lipsită de orice suport probatoriu, în condițiile în care, conform declarațiilor vamale de import indicată expres drept țările de origine a mărfii iar documentele emise de către Societatea ***** TRUCKS DETSCHLAND ***** rezultă că autoutilitarele ***** șasiu *****, motorizare- ***** - anul fabricarii *****, ***** șasiu ***** motorizare- ***** - anul fabricării *****" sunt produse în *****_(în prezent denumirea țării este „ȚĂRILE DE JOS"), iar Semiremorca de marca ***** șasiu *****, anul fabricarii ***** este produsă în Germania de către Societatea ***** ***** *****

Conform informatiei conținute pe site-ul oficial al Uniunii Europene (https://european-union.europa.eu/principles-countries-historv/countrv-profiles/qermany ro) Germania este stat membru UE din 01.01.1958,_iar Olanda (Țările de Jos - https://european-union.europa.eu/principles-countries-history/country-profiles/netherlands_ro) din 01.01.1958.

Prin urmare circumstanțele de fapt sus-indicate atestă caracterul neîntemeiat al constatărilor incluse în procesul verbal de reverificare a declaratiei vamale nr. nr. 95.22/02-R din 12.10.2022, a Deciziei de regularizare nr. 2039 din 07.11.2022, cu

Anexa la aceasta emisă de Biroul Vamal Centru și a Deciziei din 12.10.2022 prin care Serviciului Vamal al Republicii Moldova a soluționat cererea prealabilă.

Solicită reclamanta în cererea de chemare în judecată: anularea operațiunii administrative - proces-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 95.22/02-R din 12.10.2022; anularea deciziei de regularizare nr. 2039 din 07.11.2022 și a anexelor la aceasta emisă de Inspectoralul principal al SCU Biroul Vamal Centru, Pendus Valeriu și aprobată de Șeful adjunct al Biroului Vamal Centru în privința SRL „INCARGO", anularea răspunsului Serviciului Vamal nr. 28/11-18019 din 12.12.2022 prin care a fost soluționată cererea prealabilă și încasarea în mod solidar de la pârâți a cheltuielilor de judecată.

În şedinţa de judecată, reprezentantul reclamantului SRL „INCARGO-Victor Furnica a susținut cererea de chemare în judecată pe motivele de fapt și de drept invocate.

Reprezentantul pârâtului Serviciul Vamal, în ședința de judecată acțiunea nu a recunoscut-o și a solicitat respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

A indicat că, secția control ulterior din cadrul biroului vamal Centru, a efectuat controlul ulterior prin reverificarea declarațiilor vamale de import nr. ***** din *****, ***** din ***** și ***** din*****, la „Incargo" SRL.

Astfel, în urma analizei declarațiilor vamale de import nr. ***** din *****, ***** din ***** și ***** din*****, ce au beneficiat de tratamentul tarifar preferențial, în baza „Acordului de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte, și Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele membre ale acestora, pe de altă parte, semnat la Bruxelles la 27.06.2014 și ratificat prin Legea nr. 112 din 02.07.2014 (Monitorul Oficial nr. 185-199/442 din 18.07.2014), pentru produsele originare din Uniunea Europeană", s-a constatat, că „Incargo" SRL a importat:

-de la ''Cargobull Trailer Store" *****, din Germania: „semiremorca pentru transportarea mărfurilor, folosită, marca *****, șasiu *****, anul fabricării ***** - 1 buc.", cu valoarea statistică totală de 295 879,50 lei, beneficiind de scutirea achitării taxei vamale în mărime de 5%, în baza certificatului de circulație a mărfurilor EUR.l nr. ***** din 07.05.2018;

-de la "***** *****, din Germania: „tractor rutier pentru semiremorci, folosit, marca *****, tip: ***** șasiu *****, *****, anul fabricării ***** - 1 buc." și „tractor rutier pentru semiremorci, folosit, marca *****, tip: ***** șasiu *****, *****, anul fabricării *****-1 buc.", cu valoarea statistică totală de 1 315 240,39 lei, beneficiind de scutirea achitării taxelor vamale în mărime de 8%, în baza certificatelor de circulație a mărfurilor EUR.l nr. ***** și***** din *****.

Conform prevederilor Acordului de Asociere între Republica Moldova, pe de o parte, și Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele membre ale acestora, pe de altă parte, semnat la Bruxelles la 27 iunie 2014,

ratificat prin Legea nr. 112 din 02.07.2014 (Monitorul Oficial nr. 185-199/442 din 18.07.2014), la prezentarea dovezii de origine mărfurile importate în R. Moldova din Uniunea Europeană, beneficiază de tratament tarifar preferențial.

Regulile de origine aplicabile în cadrul Acordului sus-menționat sunt cele prevăzute de Convenția regională cu privire la regulile de origine preferențiale pan-euro-mediteraneene (în continuare Convenția PEM), la care Republica Moldova a aderat prin Legea nr. 111 din 28.05.2015.

Totodată, conform prevederilor art. 19 alin. (1) al Legii R. Moldova nr. 1380 din 20.11.1997 cu privire la tariful vamal, drept țară de origine a mărfii se consideră țara în care ea a fost obținută integral sau a fost supusă unei prelucrări suficiente conform criteriilor stabilite de lege sau de acordurile internaționale la care Republica Moldova este parte.

De asemenea, potrivit art. 16 „Documente justificative pentru mărfuri folosite" din Notele explicative privind protocoalele Pan-Euro-Mediteraneene privind regulile de origine nr. 2007/C 83/01, publicate în Jurnalul Oficial a Uniunii Europene nr. 83/1 din 17.04.2007, „dovada de origine poate fi eliberată și pentru mărfuri folosite sau pentru alte mărfuri în cazul în care, din cauza timpului considerabil scurs de la data producției sau importării pîna la data exportului, documentele justificative uzuale nu mai sunt disponibile, cu condiția ca: (c) să nu existe indicii că bunurile nu corespund cerințelor regulilor de origine".

Totodată, conform titlului VI „Metodele de cooperare administrativă" art. 31 alin. (2) din Apendicele I la Convenția PEM: ''Pentru a garanta o aplicare corectă a prezentei convenții, părțile contractante își acordă reciproc asistență, prin intermediul administrațiilor vamale competente, la verificarea autenticității certificatelor de circulație a mărfurilor EUR. 1, precum și a exactității informațiilor furnizate în aceste documente".

Astfel, în conformitate cu prevederile Protocolului II al Acordului de Asociere între Republica Moldova, pe o parte, și Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei *Atomice și statele membre ale acestora, pe de altă, parte,* Serviciul Vamal al R. Moldova a solicitat efectuarea verificării ulterioare, de către Autoritatea Vamală a Republicii Federale Germania, a certificatelor de circulație a mărfurilor EUR.l nr. ***** și***** din *****.

Ca urmare, au fost recepționate răspunsurile Autorității Vamale a Republicii Federale Germania nr. Z 4215 B - B 1109 - A 25/19 din 01.10.2020 și Z 4215 F - 691/19-1 din 15.10.2020, prin care a fost comunicat faptul, că certificatele de circulație a mărfurilor EUR.l nr. ***** și***** din ***** sunt autentice, însă mărfurile („tractor rutier pentru semiremorci, folosit, marca *****, tip: ***** șasiu *****, *****, anul fabricării ***** - 1 buc." și „tractor rutier pentru semiremorci, folosit, marca *****, tip: ***** șasiu *****, *****, anul fabricării ***** - 1 buc.") acoperite de aceste certificate nu sunt produse originare din Uniunea

Europeană, în sensul prevederilor Acordului de Asociere dintre Uniunea Europoeană și Republica Moldova, și în conformitate cu Convenția PEM, fapt confirmat prin completarea, de către Autoritatea Vamală a Republicii Federale Germania, a rubricii 14 a certificatelor de circulație a mărfurilor EUR.l, prin bifarea pătrățelului aflat în dreptul sintagmei „verificarea efectuată a demonstrat că certificatul respectiv nu întrunește cerințele referitoare la autenticitate și corectitudine (vezi remarcile anexate)".

Totodată, în conformitate cu prevederile Protocolului II al Acordului de Asociere între Republica Moldova, pe o parte, și Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele membre ale acestora, pe de altă parte, la data de 19.09.2022, Serviciul Vamal al R. Moldova a fost informat de către Autoritatea Vamală a Republicii Federale Germania, prin scrisorile nr. Z 4215 B - B 1105 din 15.08.2022 și nr. Z 4215 - 23/22 - 3 din 22.08.2022, precum că, în urma verificării tranzacțiilor de export efectuate la exportatorul ''Cargobull Trailer Store" *****, din Germania, s-a constatat că marfa („semiremorca pentru transportarea mărfurilor, folosită, marca *****, șasiu *****, anul fabricării *****-1 buc.") acoperită de certificatul de circulație a mărfurilor EUR.l nr. ***** din *****nu este de origine din Uniunea Europeană, în sensul prevederilor Acordului de Asociere dintre Uniunea Europoeană și Republica Moldova, și în conformitate cu Convenția PEM.

În rezultat, se constată că, pentru mărfurile importate, menționate supra, „Incargo" SRL, a beneficiat neîntemeiat de tratamentul tarifar preferențial.

Astfel, conform art. 32 alin. (6) din Apendicele I a Convenției regionale cu privire la regulile de origine preferențiale pan-euro-mediteraneene "dacă există îndoieli justificate și în lipsa unui răspuns în termen de zece luni de la data cererii de verificare sau dacă răspunsul nu conține informații suficiente pentru a determina autenticitatea documentului respectiv sau originea reală a produselor, autoritățile vamale solicitante refuză, cu excepția unor circumstanțe excepționale, acordarea tratamentului preferențial.

Totodată, în baza art. 26 alin. (3) Legea 1380/1997 cu privire la tariful vamal prevede: "mărfurile a căror origine nu este stabilită cu exactitate pot fi trecute peste frontiera vamală doar cu condiția achitării taxei vamale la cotele maxime ale tarifului vamal".

Urmare celor relatate, în temeiul art. 127 indice 11 alin. (1) lit. a), art. 127 indice 13, art. 181 indice 1, art. 202 indice 2, art. 202 indice 3 alin. (2) lit. e), art. 202 indice 7 alin. (2) litera f) din Codul Vamal nr. 1149-XIV din 20.07.2000, Legea 172 din 25.07.2014, pentru beneficierea neîntemeiată de tratamentul tarifar preferințial (preferința 200), a fost întocmită Decizia de Regularizare prin care s-a constatat apariția obligației vamale. Suplimentar, conform art. 129 alin. 2 indice 2 Cod Vamal, art. 228 Cod Fiscal a fost recalculată și majorarea de întîrziere.

Astfel, în temeiul art. 127 indice 11 alin.(l) lit. a), art. 127 indice 13 Cod Vamal nr. 1149 din 20.07.2000, a fost constatat faptul apariției obligației vamale.

În baza celor expuse și luând în considerație, că serviciul este organ de drept al securității economice în sarcina căruia intră apărarea intereselor de stat, a pieței interne, acesta exercită controlul legalității importurilor/exporturilor în cadrul tranzacțiilor economice externe în strictă conformitate cu legislația Republicii Moldova, luptă împotriva încălcărilor vamale și asigură disciplina vamală.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele reclamantei S.R.L. „Incargo", instanţa de judecată consideră că, acțiunea acesteia este neîntemeiată și urmează să fie respinsă, reieșind din următoarele considerente

Conform art. 206 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare).

Tot aici, instanța de judecată reține că, la examinarea cererii în anulare, legalitatea unui act administrativ urmează a fi examinată prin prisma triplului test al legalității, care verifică dacă actul contestat a fost emis cu respectarea competenței, a procedurii prevăzute de lege și dacă este legal în fond.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 93 alin.1) Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

Reieșind din materialele cauzei rezultă că, în luna mai a anului 2018, reclamanta S.R.L. „Incargo" a importat în Republica Moldova din Germania autoutilitare ***** șasiu *****, motorizare- ***** - anul fabricării *****; ***** șasiu ***** motorizare- ***** - anul fabricării *****; și Semiremorca de marca ***** șasiu *****, anul fabricării *****, însoțite de certificatele EUR. 1 nr. ***** si EUR. 1. Nr. *****

Prin nota de prezentre nr.95.22/01-R din 11.10.2022, Biroul Vamal Centru a comunicat SRL „INCARGO" despre efectuarea controlului ulterior în perioada 19.09.2022-11.10.2022, prin reverificarea declarațiilor vamale privind corectitudinea acordării tratamentului tarifar preferențial reclamantului în procedura de import a autoutilitarelor: ***** șasiu *****, motorizare- ***** - anul fabricării *****; ***** șasiu ***** motorizare- *****-anul fabricării *****; Semiremorca de marca ***** șasiu *****, anul fabricării ***** (f.d.31-35-dosar administrativ).

Conform procesului verbal de reverificare a declaratiilor vamale nr. 95.22/02-R din 12.10.2022 s-a considerat că autoutilitarele ***** șasiu *****, motorizare- ***** - anul fabricării *****, ***** șasiu ***** motorizare- ***** - anul fabricării *****; și Semiremorca de marca ***** șasiu *****, anul fabricarii *****, importate în Republica Moldova de reclamantă însoțite de certificatele EUR. 1 nr. ***** și EUR. 1. Nr. ***** nu sunt produse originare din Uniunea

Europeană, în sensul prevederilor Acordului de Asociere dintre Republica Moldova și Uniunea Europeană.(f.d.36-39-dosar administrativ)

În temeiul procesului verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 95.22/02-R din 12.10.2022 a fost emisă Decizia de regularizare nr. 2039 din 07.11.2022, cu Anexă la aceasta, prin care s-au recalculat și impus spre plată pentru reclamanta S.R.L. „Incargo" drepturile de import și penalitatea în mărime totală de 206 603,70 lei.(f.d.-44-47-dosar administrativ)

La data de 15.11.2022, reclamanta a depus în adresa Serviciului Vamal al Republicii Moldova cererea prealabilă prin care a solicitat anularea Deciziei de regularizare nr. 2039 din 07.11.2022(f.d.53-56 dosar administrativ)

Prin răspunsul nr. 28/11-18019 din 12.12.2022, Serviciul Vamal a respins cererea prealabilă din 15.11.2022 ca neîntemeiată (f.d. 57-59 dosar administrativ).

Inițial Instanța de Judecată va reține că, potrivit pct.53 din Hotărârea Guvernului Nr. 1140 din 02-11-2005 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a destinaţiilor vamale prevăzute de Codul vamal al Republicii Moldova, *supravegherea şi controlul vamal în afara birourilor vamale se realizează de către organele vamale abilitate de Serviciul Vamal, în scopul prevenirii, combaterii şi sancţionării încălcărilor reglementărilor în domeniul vamal pe întreg teritoriul naţional.*

Iar potrivitpct.54 lit. b) al aceluiaşi regulament, organele vamale abilitate potrivit pct. 53 îndeplinesc următoarele atribuţii principale: constată şi încasează diferenţele de drepturi de import sau de export cauzate de nedeclararea conform prevederilor legale a bunurilor în cadrul operaţiunilor de import, export şi tranzit, ca urmare a acţiunilor proprii întreprinse.

Potrivit art.185 alin.(1) lit.e[1]) Cod vamal nr.1149 din 20.07.2000, *controlul vamal este efectuat de colaboratorul vamal şi constă în controlul ulterior prin reverificarea declaraţiilor vamale.*

În continuare potrivit pct.3 a) și c) din Ordinul Serviciului Vamal nr.333-0 din 31.07.2014, decizia de regularizare, ca titlu executoriu, se va emite în cazurile: *a) apariţiei obligaţiei vamale în temeiul art. 127, 127[2] – 127[12] din Codul vamal, inclusiv în situaţia în care lipseşte declaraţia vamală în detaliu, declaraţia sumară sau formularul tipizat TV-14; c) constatărilor efectuate, pe parcursul derulării controlului ulterior prin audit postvămuire şi/sau reverificării declaraţiei vamale, la finalizarea acestuia, sau în cadrul unui control repetat al acestuia;*

Iar potrivit art.127[11] lit.a) Cod vamal nr.1149 din 20.07.2000, *obligaţia vamală apare, atît la import cît şi la export, şi în următoarele cazuri: cînd, ulterior efectuării operaţiunilor de vămuire şi acordării liberului de vamă, se constată că informaţiile cuprinse în declaraţia vamală au condus la stabilirea unei obligaţii vamale diminuate.*

Conform art.127^{13} alin.(1) Cod vamal nr.1149 din 20.07.2000, *decizia de regularizare reprezintă un document de o formă stabilită de Serviciul Vamal, întocmit de organele vamale, care serveşte drept dovadă a apariţiei şi/sau anulării obligaţiei vamale, a restituirii drepturilor de import sau de export plătite ori percepute în plus şi a măsurilor de politică economică şi care este executoriu din momentul aducerii acesteia la cunoştinţă plătitorului vamal.*

Din analiza prevederilor citate *supra,* instanța de judecată conchide că, Serviciul Vamal prin intermediul organelor vamale abilitate, realizează controlul vamal care poate fi realizat inclusiv prin reverificarea declaraţiilor vamale. Totodată instanța reține că, obligația vamală apare în cadrul importului în cazul în care se constată că, informaţiile cuprinse în declaraţia vamală au condus la stabilirea unei obligaţii vamale diminuate.

Referitor la argumentele reclamantei, precum că, mărfurile importate sunt din Uniunea Europeană și respectiv, ultima beneficiază de un tratament preferențial, la importul mărfurilor, instanța va reține următoarele.

Potrivit titlului V art.15 alin.(1) lit.a) din Acordul de asociere între Uniunea Europeană și Comunitatea Europeană a Energiei Atomice și statele membre ale acestora, pe de o parte, și Republica Moldova, pe de altă parte, *produsele originare dintr-o parte beneficiază, la importul în cealaltă parte, de dispoziţiile prezentului acord la prezentarea uneia dintre următoarele dovezi de origine: un certificat de circulație a mărfurilor EUR.1, al cărui model este prezentat în anexa III la prezentul protocol;*

În continuare potrivit, art.19 alin.(1) din Legea nr.1380 din 20.11.1997 cu privire la tariful vamal, *drept ţară de origine a mărfii se consideră ţara în care ea a fost obţinută integral sau a fost supusă unei prelucrări suficiente conform criteriilor stabilite de prezenta lege şi de acordurile internaţionale la care Republica Moldova este parte.*

Potrivit titlului VI art. 31 alin. (2) din Apendicele I la Convenția Pan-Euro-Medieraneene privind regulile de origine nr.2007/C83/01, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr.83/1 din 17.04.2007, *Pentru a garanta o aplicare corectă a prezentei convenții, părțile contractante își acordă reciproc asistență, prin intermediul administrațiilor vamale competente, la verificarea autenticității certificatelor de circulație a mărfurilor EUR. 1, precum și a exactității informațiilor furnizate în aceste documente*.

Astfel, Instanța de judecată constată că potrivit răspunsurilor Autorităților Vamale ale Republicii Federale Germane nr. Z4215 B-B 1109-A25/19 din 01.10.2020 și Z 4215 F-691/19-1 din 15.10.2020 (f.d. 4-18 dosar administrativ) s-a constatat faptul că, certificatele de circulație a mărfurilor EUR.l nr. ***** și***** din ***** sunt autentice, însă mărfurile acoperite de aceste certificate **nu sunt produse originare din Uniunea Europeană, în sensul prevederilor Acordului**

de Asociere dintre Uniunea Europoeană și Republica Moldova, și în conformitate cu Convenția PEM,

Totodată instanța reține că, prin scrisorile nr. Z 4215 B - B 1105 din 15.08.2022 și nr. Z 4215 - 23/22 - 3 din 22.08.2022 (f.d. 4-18 dosar administrativ), s-a constatat că marfa acoperită de certificatul de circulație a mărfurilor EUR.l nr. ***** din *****nu este de origine din Uniunea Europeană, în sensul prevederilor Acordului de Asociere dintre Uniunea Europoeană și Republica Moldova, și în conformitate cu Convenția PEM.

Astfel, în conformitate cu art. 32 alin. (6) din Apendicele I a Convenției regionale cu privire la regulile de origine preferențiale pan-euro-mediteraneene care prevede că*, dacă există îndoieli justificate și în lipsa unui răspuns în termen de zece luni de la data cererii de verificare sau dacă răspunsul nu conține informații suficiente pentru a determina autenticitatea documentului respectiv sau originea reală a produselor, autoritățile vamale solicitante refuză, cu excepția unor circumstanțe excepționale, acordarea tratamentului preferențial.*

Și în conformitate cu art. 26 alin. (3) din Legea 1380 din 20.11.1997 cu privire la tariful vamal, potrivit căruia, ***mărfurile a căror origine nu este stabilită cu exactitate pot fi trecute peste frontiera vamală doar cu condiția achitării taxei vamale la cotele maxime ale tarifului vamal***. Serviciul Vamal a emis Decizia de regularizare nr. 2039 din 07.11.2022, prin care s-au recalculat și impus spre plată pentru reclamanta S.R.L. „Incargo" drepturile de import și penalitatea în mărime totală de 206 603 lei si 70 bani.

Or, reclamantul S.R.L. „INCARGO" a beneficiat în mod neîntemeiat de tratamentului tarifar preferențial în procedura de import a autoutilitarelor: ***** șasiu *****, motorizare- ***** - anul fabricării *****; ***** șasiu ***** motorizare- *****-anul fabricării *****; Semiremorca de marca ***** șasiu *****, anul fabricării *****.

Coraborând normele legal citate cu circumstanţele speţei, instanţa deduce, că activitatea administrativă efectuată de Serviciul Vamal este una legală şi întemeiată. Or, autoritatea publică la soluţionarea speţei a cercetat complet şi multiaspectual circumstanţele şi autoritatea în limita competenţei, a emis un act administrativ, prin care şi-a realizat scopul său legal.

În acest context, instanţa de judecată, conchide că încălcările revendicate prin prezenta acţiune, nu îşi găsesc confirmare prin prisma cadrului normativ în vigoare la data desfăşurării activităţii administrative, prin urmare argumentele părţii reclamante în acest sens sunt lipsite de suport juridic.

Astfel, analizând normele legale citate mai sus în coraport cu circumstanţele de fapt ale speţei şi materialul probatoriu administrat, instanţa conchide că, nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 95.22/02-R din 12.10.2022 cât și a deciziei de regularizare

nr. 2039 din 07.11.2022 și a anexelor la aceasta emisă de Inspectoralul principal al SCU Biroul Vamal Centru, ceea ce în consecinţă constituie temei de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de SRL „INCARGO”, ca fiind neîntemeiată.

Corespunzător, ținând cont de respingerea ca fiind neîntemeiate a pretențiilor de anulare a procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale nr. 95.22/02-R din 12.10.2022 cât și a deciziei de regularizare nr. 2039 din 07.11.2022 și a anexelor la aceasta emisă de Inspectoralul principal al SCU Biroul Vamal Centru, instanța de judecată va respinge, subsecvent, și cerința privind anularea răspunsului Serviciului Vamal nr. 28/11-18019 din 12.12.2022 prin care a fost soluționată cererea prealabilă cât și cerința privind încasarea în mod solidar de la pârâți a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 224 alin.1) lit. f) Cod administrativ, instanța de judecată,

hotărăște:

Cererea de chemare în judecată depusă de de S.R.L. „Incargo” către Serviciul Vamal privind anularea actelor administrative, se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată.

Președintele ședinței,
Judecător Guzun Corneliu