Dosarul nr.3-3803/2023
2-23186518-12-3-28122023-1

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

23.04.2026 mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Centru,
Președintele ședinței, judecător Liudmila Holeviţcaia,
Grefier Ana Maria Onica,

examinând în ședința de judecată publică cauza conexată, intentată la:

- acțiunea în contencios administrativ a reclamantei SRL"Dita EstFarm" împotriva Serviciului Vamal, persoană terță Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale privind anularea deciziilor de clasificare a mărfurilor;
- acțiunea în contencios administrativ a reclamantei SRL"Dita EstFarm" împotriva Serviciului Vamal, persoană terță Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale privind anularea deciziei de regularizare și a deciziei adoptate în procedura prealabilă,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

Dosarul nr.3-3803/2023:

Reclamantă - SRL"Dita EstFarm" , la data de 28.12.2023, prin avocatul Adrian Grosu, s-a adresat în Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, cu acțiune în contencios administrativ împotriva Serviciului vamal, persoană terță Agenția medicamentului și dispozitivelor medicale, prin care a solicitat anularea deciziilor de clasificare a Biroului vamal Centru ***** din 24.10.2023, ***** din 24.10.2023, *****din 24.10.2023, ***** din 24.10.2023, ***** din 24.10.2023, ***** din 24.10.2023, ***** din 24.10.2023 și a deciziei Serviciului vamal nr.28/11-*****din 27.11.2023, adoptată în procedura prealabilă.

În argumentarea acțiunii depuse, reclamanta a invocat că, aceasta urmărește anularea actelor administrative individuale defavorabile, emise de către Biroul vamal Centru, sub forma deciziilor de clasificare a mărfurilor. Subsecvent, se solicită anularea deciziei emise de către Serviciul vamal în procesul de examinare a cererii prealabile.

Prin deciziile de clasificare a mărfurilor ***** din 24.10.2023, ***** din 24.10.2023, *****din 24.10.2023, ***** din 24.10.2023, ***** din 24.10.2023, ***** din 24.10.2023; ***** din 24.10.2023, Biroul vamal Centru a stabilit că, mărfurile importate, pastile pentru gât contra tusei - Linkus (Orange, Mint, Honey Lemon), care conform declarațiilor vamale au fost declarate la codul mărfii 3004 40 000, codul mărfii 3004 49 000 sau codul mărfii 3004 90 000, nu corespund codului mărfii declarat și prin urmare a reclasificat mărfurile importate la codul mărfii nou cu nr. - 1704 90 550.

Urmare a schimbării poziției tarifare a mărfurilor importate, va fi majorată și valoarea

taxelor vamale, prin emiterea deciziei de regularizare, fapt care are ca consecință lezarea intereselor patrimoniale a SRL”Dita EstFarm” Or, conform art.141^2 alin.(2^{12}) Cod vamal: în urma încheierii controlului suplimentar cu emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor, se va încasa obligația vamală prin întocmirea deciziei de regularizare sau se va restitui garanția constituită, iar operațiunea de vămuire se va considera a fi încheiată.

În conținutul deciziilor nominalizate a fost indicat faptul că, acestea pot fi contestate la Serviciul vamal, în termen de 10 (zece) zile de la recepționare.

La 02.11.2023 SRL”Dita EstFarm” a înregistrat contestație la Serviciul vamal, prin care a solicitat anularea deciziilor nominalizate.

Prin decizia nr.28/11-*****din 27.11.2023, recepționată la 30.11.2023 prin intermediul serviciului poștal, Serviciul vamal a respins contestația ca neîntemeiată, fiind indicat că, decizia poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei.

Drept urmare se atestă faptul că, SRL”Dita EstFarm” justifică un drept lezat, a respectat calea prealabilă și termenii de adresare în instanța de judecată, acțiunea fiind una admisibilă sub toate aspectele.

Consideră măsurile expuse în actele contestate, ca fiind expresia unor acte administrative individuale ilegale defavorabile, emise: cu depășirea limitelor dreptului discreționar; în lipsa unei motivări corespunzătoare; fără organizarea audierilor obligatorii pe marginea subiectului dat; cu încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a puterii de lucru decis a actelor administrative; circumstanțe care au culminat cu adoptarea unor măsuri disproporționate și ilegale.

Cu referire la netemeinicia actelor administrative contestate SRL”Dita EstFarm” a importat conform declarațiilor vamale: nr.DVD *****din 31.10.2022, nr.DVD *****din 12.04.2022, nr.DVD *****din 09.02.2022, nr.DVD *****din 30.11.2021, nr.DVD *****din 02.03.2021, nr.DVD *****din 11.03.2019, nr.DVD *****din 30.09.2019, următoarele bunuri, pastile pentru gât contra tusei ”Linkus”, care au fost declarate la codul mărfii 3004 40 000, codul mărfii 3004 49 000 sau codul mărfii 3004 90 000.

Conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor aprobată prin Legea nr.172 din 25.07.2014 (în continuare - “Legea nr.172/2014”), codurile mărfii 3004 40 000, 3004 49 000, 3004 90 000, prevede următoarele: Codul 3004: Medicamente (cu excepția produselor de la pozițiile 3002, 3005 sau 3006), constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate pentru uz terapeutic sau profilactic, prezentate în formă de doze măsurate (inclusiv cele care se administrează transdermic) sau condiționate pentru vânzarea cu amănuntul. Codul 3004 49 000: Altele. Codul 3004 90 000: Altele.

Biroul Vamal Centru a stabilit că, mărfurile importate, pastile pentru gât contra tusei - Linkus (Orange, Mint, Honey Lemon), care conform declarațiilor vamale au fost declarate la codul mărfii 3004 40 000, codul mărfii 3004 49 000 sau codul mărfii 3004 90 000, nu corespund codului mărfii declarat și prin urmare a reclasificat mărfurile importate la codul mărfii nou cu nr. - 1704 90 550.

Potrivit Nomenclaturii combinate a mărfurilor, codul 1704 90 550, prevede următoarele: Codul 1704: Produse zaharoase fără cacao (inclusiv ciocolată albă).

Conform art.141^2 Cod vamal: (1) Clasificarea mărfurilor se efectuează de către declarant. Ea constă în stabilirea, pentru mărfurile declarate organelor vamale, a unui cod conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor și normelor metodologice existente.

Conform pct.8 din ordinul Serviciului vamal nr.296 din 19.08.2016 cu privire la aprobarea

Regulamentului privind decizia de clasificare (în continuare - "Ordin S.V. nr.296/2016"): În procesul examinării corectitudinii clasificării mărfurilor organul vamal verifică declarația vamală în detaliu (în continuare DVD) și documentele de însoțire prezentate, pentru a se asigura că: 1) descrierea mărfurilor indicată în rubrica 31 a DVD corespunde informațiilor din actele aferente tranzacției; 2) descrierea mărfurilor indicată în rubrica 31 a DVD corespunde codului mărfurilor indicat în rubrica 33 a DVD; 3) clasificarea este efectuată prin aplicarea Regulilor generale de interpretare a Nomenclaturii combinate a mărfurilor parte integrantă a Legii privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor.

Contrar prevederilor legale, Biroul vamal Centru a stabilit că, marfa importată conform declarațiilor vamale, nu corespunde codurilor mărfii 3004 40 000, 3004 49 000 sau 3004 90 000, dar corespunde codului 1704 90 550. Or, marfa importată, pastile pentru gât contra tusei "Linkus", este importată ca medicament pentru tratarea afecțiunilor gâtului în răceală și alte maladii.

Mai mult ca atât, pastilele pentru gât contra tusei - "Linkus", sunt înregistrate în Nomenclatorul de stat al medicamentelor și au fost importate în baza autorizației de import emisă de Agenția medicamentului și dispozitivelor medicale. Prin urmare, pastilele pentru gât contra tusei - "Linkus", nu pot fi clasificate la codul mărfii 1704 90 550 din Nomenclatorul combinat a mărfurilor, deoarece codul 1704 este atribuit produselor zaharoase (dulciuri) care nu conțin cacao (inclusiv ciocolată albă).

Potrivit extrasului din Notele explicative ale Nomenclaturii combinate a mărfurilor: Codul 1704: Produse zaharoase fără cacao (inclusiv ciocolată albă). Codul 170490550: Pastile pentru gât și dropsuri contra tusei. (A se vedea Notele explicative ale Sistemului armonizat aferente poziției 1704 al doilea paragraf punctul 5).

Conform extrasului din Notele explicative ale Sistemului armonizat: 17.04. Produse zaharoase fără cacao (inclusiv ciocolata albă). 1704.10 - Gumă de mestecat (chewing gum), chiar glasată cu zahăr. 1704.90 – Altele. Poziția cuprinde majoritatea preparatelor alimentare îndulcite, solide sau semi-solide, în general proprii consumul imediat și cunoscute în general sub numele de dulciuri sau bomboane.

Printre aceste produse, se includ: 1) gumele, inclusiv guma de mestecat îndulcită (chewing gum și similare); 2) bomboanele (inclusiv cele care conțin extract de malț); 3) caramelele, nugalele, fondantele, drajeurile, rahaturi loukoum; 4) marțipanele; 5) preparatele, prezentate sub formă de pastile pentru gât sau de bomboane contra tusei, constând în principal din zahăr (cu sau fără adaos de alte substanțe alimentare cum ar fi gelatina, amidonul sau faina) și din agenți aromatizanți (inclusiv substanțe având proprietăți medicinale ca alcool benzilic, mentol, eucaliptol și balsam tolu).

Totuși, pastilele pentru gât sau bomboanele contra tusei care conțin substanțe având proprietăți medicinale altele decât agenții aromatizanți se clasifică la Capitolul 30, în cazul în care proporția acestor substanțe în fiecare pastilă sau bomboană este suficientă pentru ca ele să fie utilizate în scopuri terapeutice sau profilactice.

În cazul în care nu este sigur cu privire la codul mărfii care urma să fie atribuit, reieșind din discrepanțele care se atestă la stabilirea codului de Biroul vamal Centru, în raport cu codul Nomenclatorului combinat a mărfii, Note explicative ale Nomenclaturii combinate a mărfurilor, Notele explicative ale Sistemului armonizat și faptul că, marfa importată este specifică și necesită cunoștințe speciale, Biroul vamal Centru, trebuia să consulte pentru elucidarea tuturor aspectelor la caz, specialiștii din domeniu, și anume reprezentanții Agenției medicamentului și dispozitivelor medicale pentru a se pronunța asupra problemei. Or, marfa vizată este înregistrată

în Republica Moldova ca medicament, este eliberată autorizație de import ca medicament și a fost introdusă pe piața RM ca medicament.

În altă ordine de idei, dacă nu erau prezentate la import aceste acte, și anume autorizație de import ca medicament, iar marfa nu era să fie înregistrată în nomenclatorul de Stat al medicamentelor, atunci nici nu se permitea importul acestora.

Cu referire la respectarea principiului legalității, Curtea Constituțională a statuat în Hotărârea nr.22 din 16.07.2015 că: 50. Curtea notează importanța principiului statului de drept pentru o societate democratică. Potrivit acestui principiu, autoritățile statale trebuie să respecte dispozițiile legale în vigoare și să se supună principiilor fundamentale ale Constituției. 51. Curtea relevă că la baza statului de drept, consacrat de articolul 1 alin.(3) din Constituție, stă principiul legalității. Nici o lege și nici un alt act juridic care contravine prevederilor Constituției nu are putere juridică (articolul 7 din Constituție), iar respectarea legilor care nu contravin în mod vădit Constituției este obligatorie. 52. Importanța principiului legalității presupune, așadar, respectarea legilor, această exigență fiind impusă nu doar indivizilor sau persoanelor juridice private, ci și autorităților și instituțiilor publice. în măsura în care legalitatea vizează actele agenților publici, este important ca aceștia să acționeze în limita atribuțiilor care le-au fost acordate (Raportul privind preeminența dreptului, adoptat de Comisia de la Veneția la cea de-a 86 sesiune plenară, 2011, § 42).

Cu referire la lipsa de motivare a actelor administrative contestate menționează că, potrivit art.11 alin.(1)-(2) Cod administrativ: (1) Actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile - actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel. (2) Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terții, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia.

În conformitate cu art.31 Cod administrativ: Actele administrative individuale și operațiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

Conform art.118 alin(1)-(3) Cod administrativ: (1) Motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. In motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii. (2) Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept - temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt - oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile - o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc. (3) Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia.

Potrivit art.120 alin.(1) lit.f) Cod administrativ: (1) Un act administrativ individual emis sau confirmat în scris trebuie să cuprindă: f) motivarea deciziei luate, inclusiv indicarea actelor normative pentru a căror punere în aplicare se emite actul administrativ.

Consideră că actelor contestate, în calitate de acte administrative individuale defavorabile,

sunt afectate de viciul juridic aferent lipsei motivării corespunzătoare, fapt care denotă nulitatea acestora. Astfel, deciziile contestate, nu conțin motivarea în drept cu privire la temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul, pentru a putea ajunge la concluzia expusă.

Totodată, cu referire la motivarea în fapt, deciziile nominalizate, în calitatea lor de acte administrative individuale defavorabile, nu conțin argumentele și premisele factologice aferente emiterii acestora, având în vedere faptul că, SRL"Dita EstFarm" a prezentat toată documentația cerută de lege.

Nu în ultimul rând, având în vedere natura de acte administrative individuale defavorabile a deciziilor contestate, acestea nu conțin nici o mențiune cu privire la procedura administrativă care a stat la baza emiterii actelor: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc., având în vedere problematica dedusă judecății. Or, conform art.94 Cod administrativ: (1) înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant sau înainte de respingerea unui act administrativ individual favorabil, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele și circumstanțele relevante pentru actul ce urmează a fi emis. (2) Audierea poate fi făcută verbal sau în scris.

În acest context, menționează Hotărârea din 09.11.2017 a Curții de Justiție a Uniunii Europene (în continuare - "C.J.U.E.") în cauza nr.C 46/16, în care C.J.U.E. a reiterat cu titlu de principiu: [...] 40. Printre aceste cerințe, obligația de motivare a deciziilor adoptate de autoritățile naționale are o importanță deosebită, întrucât permite destinatarului lor să își apere drepturile în cele mai bune condiții posibile și să decidă în deplină cunoștință de cauză dacă este util să formuleze o acțiune împotriva acestora. Aceasta este de asemenea necesară pentru a permite instanțelor să își exercite controlul asupra legalității deciziilor menționate (a se vedea în acest sens Hotărârea din 15 octombrie 1987, Heylens și alții, 222/86, EU:C:i987:442, punctul 15).

Concluzia care se desprinde din obligația imperativă de a motiva actul administrativ este că, actul administrativ nemotivat, nu permite nici destinatarului (i.e. SRL"Dita EstFarm") și nici instanței de judecată, să se convingă de faptul că nu este o decizie arbitrară și care nu permite destinatarului să-și valorifice pe deplin dreptul la apărare și dreptul de acces la un tribunal.

Cu referire la importanța motivării actului administrativ, Înalta Curte s-a expus cu titlu jurisprudențial în Decizia nr.313-464/21 din 25.08.2021 (cauza Veniamin Chihai împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea hotărârii și obligarea emiterii hotărârii), unde a statuat că: [...] Instanța de recurs are în vedere că principiul motivării impune necesitatea ca autoritatea care emite un act administrativ să arate, în mod expres, elementele de fapt și de drept care determină adoptarea deciziei respective. Motivarea reprezintă un element esențial pentru formarea convingerii cu privire la legalitatea și oportunitatea actului administrativ, constituind, totodată, o garanție a alegerii soluției optime de către organul de decizie.

Amploarea și detalierea motivării depind de natura actului adoptat, iar cerințele pe care trebuie să le îndeplinească motivarea depind de circumstanțele fiecărui caz. Așadar, deși motivarea reprezintă o obligație generală, aplicabilă oricărui act administrativ, ea face obiectul unei aprecieri *in concreto*, după natura acestuia și contextul adoptării sale, prin prisma obiectivul său, care este prezentarea într-un mod clar și neechivoc a raționamentului instituției emitente a actului.

Motivarea urmărește o dublă finalitate: îndeplinește, în primul rând, o funcție de transparență în profitul beneficiarilor actului, care vor putea, astfel, să verifice dacă actul este sau nu întemeiat, permite, de asemenea, instanței să realizeze controlul său jurisdicțional, deci în cele

din urmă permite reconstituirea raționamentului efectuat de autorul actului pentru a ajunge la adoptarea acestuia; desigur ea trebuie să figureze chiar în cuprinsul actului și să fie realizată de autorul său.

Cu referire la exercitarea dreptului discreționar într-un mod arbitrar și adoptarea unei măsuri disproporționale menționează reclamanta că, conform art.16 Cod administrativ: (1) Dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. (2) Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

Potrivit art.21 Cod administrativ: (1) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente trebuie să acționeze în conformitate cu legea și alte acte normative. (2) Exercitarea atribuțiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. (3) Autoritățile publice și instanțele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor și a libertăților persoanelor decât în cazurile și în condițiile expres stabilite de lege.

În conformitate cu art.92 Cod administrativ: (1) Autoritatea publică decide conform convingerii sale libere dacă consideră o faptă drept existentă, luând în considerare întreaga procedură administrativă, inclusiv toate probele. (2) Autoritatea publică ia în considerare toate faptele care au importanță pentru caz, inclusiv cele favorabile participanților.

Conform art.137 alin.(1)-(2) Cod administrativ: (1) în exercitarea dreptului discreționar atribuit, autoritățile publice trebuie să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. (2) Daca autoritatea publică poate decide discreționar și doar una din mai multe consecințe juridice este legală, atunci dreptul discreționar al autorității publice se reduce la alegerea consecinței juridice/soluției legale.

Potrivit art.225 alin.(2) Cod administrativ: (2) Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Cu referire la limitele de adoptare a deciziilor contestate menționează că, deciziile contestate reprezintă o manifestare a dreptului discreționar, exercitat de pârâți, în calitate de autorități publice, fără a fi luate în considerare toate faptele relevante; cu încălcarea limitelor legale ale dreptului discreționar; contrar scopului acordat prin lege.

Conform art.29 Cod administrativ: (1) Orice măsură întreprinsă de autoritățile publice prin care se afectează drepturile sau libertățile prevăzute de lege trebuie să corespundă principiului proporționalității. (2) O măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă. (3) Măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit.

La caz, măsura dispusă de către autoritățile publice pârâte, prin emiterea actelor administrative contestate, este una nerezonabilă și, respectiv, disproporțională.

Cât privește limitele dreptului discreționar, Înalta Curte s-a expus cu titlu jurisprudențial în decizia nr.313-464/21 din 25.08.2021 (cauza Veniamin Chihai împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea hotărârii și obligarea emiterii hotărârii), unde a statuat că: [...] în același timp, Colegiul reține că deși decizia unde se manifestă puterea discreționară se referă la aspectele care, într-un cadru legal, conferă autorității publice o anumită libertate de decizie, acest lucru nu presupune în nici un caz devierea de la litera legii, or, decizia luată în mod

discreționar, trebuie să fie una optimă, să corespundă finalității actului, sensului legislației în vigoare, principiilor generale ale dreptului intern și internațional, drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, deci să corespundă scopului urmărit, care alcătuiește esența „dreptului discreționar", a cărui realizare se efectuează cu respectarea principiilor legalității, oportunității și a echității. Cu alte cuvinte, autoritatea publică posedă, o marjă discreționară, în măsura în care nu afectează de o manieră nejustificată drepturile fundamentale ale persoanei, adică decizia discreționară trebuie să fie una cuvenită, concluzie ce se desprinde, în special, din prevederile art.137 alin.(1) din Codul administrativ, potrivit căruia autoritățile publice „trebuie" să acționeze cu bună-credință în limitele legal stabilite și cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. Prin urmare, Consiliul Superior al Magistraturii era obligat prin lege să își exercite discreția. [...] Or, puterea discreționară nu trebuie confundată cu posibilitatea de a acționa arbitrar sau fără control, cum se pare că ar sugera-o utilizarea cuvântului „discreționar".

Dosarul nr.3-1453/2024:

La data de 14.03.2024, **reclamanta SRL"Dita EstFarm",** prin avocatul Adrian Grosu a depus la Judecătoria, sediul Râșcani o altă cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului vamal, persoană terță Agenția medicamentului și dispozitivelor medicale, prin care a solicitat:

- anularea deciziei de regularizare nr.*****din 22.11.2023, emisă de către Biroul Vamal Centru;
- anularea deciziei nr.28/11-*****din 02.02.2024, emisă de către Serviciul Vamal;
- dispunerea întoarcerii executării, prin obligarea Biroului vamal Centru și a Serviciului vamal, să restituie întreprinderii SRL"Dita EstFarm", sumele percepute conform deciziei de regularizare nr.*****din 22.11.2023, emisă de către Biroul vamal Centru.

În argumentarea acțiunii depuse reclamanta a invocat că, acțiunea urmărește anularea actului administrativ individual defavorabil, emis de către Biroul Vamal Centru, sub forma deciziei de regularizare, conform căreia a fost crescută valoare taxelor vamale și a TVA-ului și dispuse spre încasare, față de cele calculate și încasate inițial, conform declarațiilor vamale depuse de către SRL"Dita EstFarm" pentru medicamentele supuse importului.

Subsecvent, SRL"Dita EstFarm", urmărește anularea deciziei Serviciului vamal, emisă în calitate de răspuns la contestația (cererea prealabilă), adresată împotriva deciziei de regularizare, emisă de către Biroul vamal Centru.

Menționează că, la 22.12.2023 a fost aprobată de către Biroul vamal Centru, decizia de regularizare nr.*****din 22.11.2023, prin care a fost recalculată valoarea taxelor vamale și a TVA-ului, pentru produsele importate - pastile Linkus, fiind recalculate și încasate suplimentar: a) taxe vamale suplimentare în valoare de 73 761,72 lei și penalități în valoare de 30 252,09 lei și b) TVA suplimentar, în valoare de 73 997,76 lei și penalități în valoare de 30 348,91 lei. Într-un final, prin decizia de regularizare a fost percepută suma totală de 208 360,48 lei din contul SRL"Dita EstFarm".

Decizia de regularizare nr.*****din 22.11.2023, a fost recepționată de către SRL"Dita EstFarm", la 26.12.2023, contra semnătură. La 03.01.2024, a fost depusă contestație în adresa Serviciului Vvamal, prin care s-a solicitat anularea deciziei de regularizare. Prin decizia Serviciului vamal nr.28/11-*****din 02.02.2024, recepționată prin intermediul serviciului poștal la 16.02.2024, a fost respinsă cererea prealabilă (contestația), fiind indicat că, aceasta poate fi contestată la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, în termen de 30 de zile de la recepționate.

Drept urmare, SRL"Dita EstFarm" justifică un drept lezat, a respectat calea prealabilă și termenii de adresare în instanța de judecată, acțiunea fiind una admisibilă sub toate aspectele.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24.10.2025, ambele cauze au fost conexate pentru a fi examinate într-o singură procedură, deoarece au la baza aceiași situație de fapt.

În cadrul ședințelor judecătorești reprezentantul reclamantului, avocatul Adrian Grosu, împuternicit în baza mandatului avocațial seria MA nr.*****din 28.12.2023, a prezentat explicații scrise, care, în mod unificat, conțin toate pretențiile reclamantei din ambele dosare conexate(f.d.83-116, dosarul nr.3803/2023), pe care le-a susținut în sensul formulat și a solicitat admiterea acestora, reiterându-și argumente expuse în scris.

Pârâtul – Serviciul vamal al Republicii Moldova, prin referința prezentată instanței la 21.03.2023 (f.d.37-43, dosarul nr.3-3803/2023), nu a recunoscut acțiunea reclamantei SRL"Dita EstFarm" și considerând-o neîntemeiată, a solicitat respingerea integrală a acesteia.

În argumentarea poziției sale procesuale, autoritatea publică pârâtă a invocat următoarele contraargumente: în fapt, Secția control ulterior din cadrul Biroului vamal Centru, în baza art.427 alin.(10) Cod vamal nr.95 din 24.08.2021, Codului vamal al Republicii Moldova nr.1149-X1V din 20.07.2000, HG nr.1000 din 17.10.2018, a efectuat în perioada 03.07.2023 – 17.01.2024 controlul ulterior prin reverificarea declarațiilor vamale planificat, la agentul economic SRL"Dita EstFarm" privind verificarea corectitudinii atribuirii codului mărfurilor importate conform pozițiilor tarifare 3004, 3926, 3822, în regim vamal: 4000 "import definitiv de mărfuri străine" și 4200 "import definitiv a mărfurilor străine care fac obiectul scutirii de la drepturile de import", cu beneficierea de tratamentul tarifar favorabil, acordat pentru scutirea 600, conform prevederilor art.96 lit.b) liniuțele 2 și 3 a Codului fiscal al Republicii Moldova, pentru declarațiile vamale înregistrate de către agentul economic, în perioada anilor 2019-2022, cu risc potențial de clasificare eronată și neachitarea în mărime deplină a drepturilor de import.

Subsidiar, în cadrul controlului ulterior, verificând riscul de clasificare tarifară eronată a mărfurilor importate pastile pentru gât „Linkus Orange", „Linkus Honey-Lemon", „Linkus Mint", conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor, cât și a examinării declarațiilor vamale nr.*****din 30.09.2019, nr.*****din 11.03.2019, nr.*****din 02.03.2021, nr.*****din 30.11.2021, nr.***** din 09.02.2022, nr.*****din 12.04.2022, nr.*****din 31.10.2022, inclusiv a documentelor de însoțire anexate, s-a stabilit că agentul economic SRL"Dita EstFarm" a importat mărfuri în regim vamal 4200 "Import definitiv a mărfurilor străine care fac obiectul scutirii de la drepturile de import", cu aplicarea tratamentului tarifar favorabil (cod scutire 600), ce prevede cota redusă de achitare a TVA în mărime de 8%, declarate la grupa tarifară 3004 "Medicamente (cu excepția produselor de la pozițiile 3002, 3005 sau 3006) constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate în scopuri terapeutice sau profilactice, prezentate sub formă de doze (inclusiv cele care se administrează transdermic) sau condiționate pentru vânzarea cu amănuntul".

În scopul aprecierii corectitudinii clasificării mărfurilor importate, în temeiul pct.54 al Hotărârii Guvernului nr.1000 din 17.10.2018, pct.50 al Ordinului Serviciului vamal nr.296-0 din 19.08.2016, pct.53 al Dispoziției 671-D din 04.11.2016 a fost solicitată asistența Serviciului clasificarea mărfurilor a Secției reglementări tarifare și netarifare.

Prin urmare, au fost emise Deciziile de clasificare *****, *****, nr.336, *****, *****, *****, ***** din 24.10.2023, în care sunt enunțate caracteristicile ce au stat la baza clasificării, precum și încadrarea tarifară a mărfurilor importate și stabilite inițial ca fiind cu risc potențial de încadrare tarifară eronată. Potrivit deciziilor de clasificare, mărfurile pastile pentru gât „Linkus Orange", „Linkus Honey-Lemon", „Linkus Mint", importate în baza declarațiilor vamale

nr.*****din 30.09.2019, nr.*****din 11.03.2019, nr.*****din 02.03.2021, nr.*****din 30.11.2021, nr.***** din 09.02.2022, nr.*****din 12.04.2022, nr.*****din 31.10.2022 urmează a fi clasificate la subpoziția tarifară 1704 90 550, ceea ce reprezintă „Produse zaharoase - pastile pentru gît și dropsuri contra tuse”, în corespundere cu regulile generale de interpretare nr.1 și 6 ale Nomenclaturii combinate a mărfurilor aprobată prin Legea nr.172 din 25.04.2014 și cu Notele explicative ale Sistemului armonizat, aferente poziției 3004 și 1704.

Prin urmare, organul vamal stabilește corectitudinea clasificării mărfurilor în conformitate cu prevederile Legii 172/2014 cu privire la aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor (în continuare NCM), elaborată în conformitate cu prevederile Convenției internaționale cu privire la Sistemul armonizat de descriere și codificare a mărfurilor, la care Republica Moldova a aderat prin Legea 112/2004, prin aplicarea Regulilor generale de interpretare (în continuare RGI), în corespundere cu Notele explicative ale Sistemului armonizat de descriere a mărfurilor (în continuare NESA) elaborate de Organizația Mondială a Vămilor, precum și cu Notele explicative la Nomenclatura combinată a mărfurilor (Ordinul SV nr.114-0/2020), reieșind din funcțiile și specificațiile tehnice ale echipamentelor.

În urma analizei efectuate a datelor din declarațiile vamale supra menționate, a documentelor de însoțire a mărfurilor, totodată și după analiza informațiilor suplimentare primite de la Agenția medicamentului și dispozitivelor medicale, s-a constatat că mărfurile importate: pastile pentru gât „Linkus Orange”, „Linkus Honey-Lemon”, „Linkus Mint” de facto reprezintă pastile pentru gât, prezentate în cutii cu 2 blistere a câte 8 pastile. Sunt utilizate în tratamentul simptomatic al afecțiunilor căilor respiratorii însoțite de tuse și dureri de gât. Pastilele conțin extracte de frunze de nuc de Malabar 30 mg (Adhatoda vasica), rădăcini de lemn-dulce 7 mg (Glycyrrhiza glabra), fructe de piper indonezian 6 mg (Piper longum), flori de violetă 2 mg (Viola odorată), frunze de isop 3 mg (Hyssopus officianalis), rădăcini de galangal 3 mg (Alpina galanga), mental, zahăr, glucoza lichidă, ulei de eucalipt, acid citric anhidru, aromă de portocale, miere și lămâie, ulei de mentă, ceară galbenă de albine, parafină albă moale, parafină lichidă. Pastilele conțin zaharoză, ceea ce trebuie să ia în considerație pacienții cu diabet zaharat sau cei cu un regim alimentar hipocaloric.

Cu referire la clasificarea comprimatelor vizate, stabilită în temeiul RGI 1 și 6 ale NCM la subpozițiile tarifare 1704 90 550 „Pastile pentru gât și dropsuri contra tusei” - aceasta s-a efectuat cu respectarea strictă a prevederilor legislației în vigoare privind clasificarea mărfurilor atât a Republicii Moldova, cât și în corespundere cu prevederile legale internaționale: alin.(2) art.141^1 Cod vamal, care prevede că, nomenclatura combinată a mărfurilor se utilizează de organul vamal pentru reglementarea măsurilor tarifare și netarifare în comerțul exterior și în scopuri statistice; alin.(1) art.141^2 Cod vamal, care denotă că, clasificarea mărfurilor se efectuează de către declarant. Ea constă în stabilirea, pentru mărfurile declarate organelor vamale, a unui cod conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor și normelor metodologice existente; alin.(2) art.141^2 Cod vamal, care reliefează că, în caz de clasificare incorectă a mărfurilor, organele vamale au dreptul să efectueze de sine stătător clasificarea lor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor și normele metodologice existente, prin emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor. Procedura de emitere a deciziei de clasificare a mărfurilor în corspundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor se stabilește de către Serviciul Vamal; alin.(2^2) art.141^2 Cod vamal, care indică că, organul vamal este în drept să emită decizia de clasificare a mărfurilor după acordarea liberului de vamă. Decizia de clasificare se transmite declarantului în termen de 3 zile lucrătoare de la emitere.

Notele explicative ale Sistemului Armonizat de descriere și codificare a mărfurilor (NESA), elaborate de Organizația Mondială a Vămilor de la pozițiile tarifare I 704 și 3004: Notele Explicative la Nomenclatura combinată a mărfurilor (NENC), Ordinul SV nr.114-O/2020 de la subpoziția 1704 90 550 și Considerațiile generale de la Capitolul 30.

Normele metodologice privind clasificarea unor mărfuri emise în scopul asigurării unei clasificări corecte și uniforme a produselor de același gen, aprobate prin Ordinul SV nr.372-0/2021 (Monitorul Oficial nr.325-333 din 31.12.2021), care reflectă decizia de clasificare luată de Comitetul Sistemului Armonizat, la subpoziția tarifară 1704 90 550, a unui produs similar cu următoarea descriere: pastile contra tusei care conțin în principal zahăr (aproximativ 1,9 g pe comprimat), extract de lemn dulce (35 mg pe comprimat), alte produse alimentare (precum amidon și gelatină) și aromatizanți (de exemplu mentol, ulei de mentă, ulei de anason, ulei de eucalipt, ulei de pin pitic și capsicum roșu). Produsul este ambalat pentru vânzare cu amănuntul).

Specifică că, Serviciul Vamal este unicul organ în drept de a clasifica mărfurile în scopul aplicării măsurilor tarifare (de ex. taxelor vamale la importul de mărfuri) și netarifare în comerțul exterior și în scopuri statistice. Codul mărfii este stabilit potrivit NCM elaborată în baza Convenției Sistemului Armonizat, prin aplicarea regulilor generale de interpretare.

Totodată, înregistrarea unui preparat în Nomenclatorul de stat al medicamentelor nu influențează clasificarea acestuia în scopuri vamale, iar existența unui certificat emis de către Agenția medicamentului, dispozitivelor medicale pentru autorizarea punerii pe piață a unui produs ca medicament, nu va fi luat în considerare la clasificarea unui produs la Capitolul 30 a NCM.

Potrivit Notei 1 (c) de la Capitolul 17 din NCM, capitolul nu cuprinde medicamentele și alte produse de la Capitolul 30, astfel pentru clasificarea produsului vizat, poziția 3004 trebuie luată în considerare în primul rând.

Prin urmare, subliniază că, NESA de la poziția tarifară 3004 stipulează următoarele: poziția cuprinde pastilele, tabletele, comprimantele etc., de tipul celor utilizate exclusiv în scopuri medicinale, ca cele pe bază de sulf, carbon, tetraborat de sodiu, benzoat de sodiu, clorat de potasiu sau de magneziu.

Totuși, preparatele prezentate sub formă de pastile pentru gât sau de bomboane contra tusei, constituite în principal din zahăr (chiar aditivat cu alte substanțe alimentare cum sunt: gelatina, amidonul sau făina) și agenți aromatizanți (inclusiv substanțe având proprietăți medicinale ca alcoolul benzilic, mentolul, eucaliptolul și balsamul de tolu), se clasifică la poziția 1704. Pastilele pentru gât sau bomboanele contra tusei ce conțin substanțe care au proprietăți medicinale, altele decât agenții aromatizanți, se clasifică la această poziție dacă sunt prezentate sub formă de doze sau condiționate pentru vânzarea cu amănuntul, cu condiția ca proporția acestor substanțe în fiecare pastilă sau bomboană să fie de așa natură încât să poală fi utilizată în scopuri terapeutice sau profilactice.

Suplimentar menționează, NESA de la poziția 1704 (paragraful al doilea, pct.5) stipulează că, preparatele de la această poziție, prezentate sub formă de pastile pentru gât constau în principal din zahăr (cu sau fără adaos de alte substanțe alimentare cum ar fi gelatina, amidonul sau făina) și din agenți aromatizanți (inclusiv substanțe având proprietăți medicinale ca alcool benzilic, mentol, eucaliptol și balsam tolu). Totuși, pastilele pentru gât care conțin substanțe cu proprietăți medicinale, altele decât agenții aromatizanți, se clasifică la Capitolul 30, dacă sunt prezentate sub formă de doze sau condiționate pentru vânzarea cu amănuntul, cu condiția ca proporția acestor substanțe în fiecare pastilă este suficientă pentru ca ele să fie utilizate în scopuri terapeutice sau profilactice.

Subsidiar, potrivit Notei complementare 1 de la Capitolul 30 din NENC prevede că, prin preparate pe bază de plante se înțeleg preparatele pe bază de una sau mai multe substanțe active produse prin supunerea plantei sau a unei părți a acesteia la operații ca: uscare, măcinare, extracție sau purificare.

Prin substanță activă se înțelege o substanță chimică definită, un grup de substanțe chimic definite (de exemplu: alcoloizi, polifenoli, antociani) sau un extract de plante. Aceste substanțe trebuie să aibă proprietăți medicinale pentru prevenirea sau tratarea unor maladii sau afecțiuni specifice sau a simptomelor acestora.

Pe cale de consecință, urmare a analizei informațiilor din prospect: Informații pentru consumator/pacient, Rezumantul caracteristicilor produsului, informațiilor de specialitate din internet, precum și a monografiilor comunitare ale plantelor pentru medicamente, elaborate de către Comitetul pentru medicamante pe bază de plante (HMPC), adoptate și publicate de către Agenția Europeană pentru Medicamente (AEM), privind utilizarea tradițională în scopuri terapeutice, s-a stabilit că, din cele 6 extracte de plante conținute în pastile pentru gât „Linkus" - doar rădăcina de lemn-dulce (Glycyrrhiza glabra L.) se regăsește în monografia comunitară a plantelor pentru medicamente și este utilizată în scop terapeutic în calitate de expectorant, fiind indicate dozele recomandate de 1,2-1,5 g de 3-4 ori pe zi. Rezultă că, cantitatea extractului de rădăcină de lemn-dulce din pastile „Linkus" este net inferioară dozelor zilnice recomandate potrivit monografiei vizate. Totodată, conținutul mediu de zaharuri într-o pastilă „Linkus" constituie aproximativ 1511 mg sau 67.87% (850 mg glucoză lichidă și 661 mg - zahăr), pastila având greutatea 2226 mg.

Astfel, pastile pentru gât „Linkus" utilizate pentru calmarea tusei uscate și gâtului iritat, ce constau în principal din zahăr și agenți aromatizanți, în temeiul RGI 1 și 6 al NCM se clasifică la codul tarifar 1704 90 550.

Totodată, comunică că, ordinele și autorizațiile emise de către Agenția medicamentului și dispozitivelor medicale urmăresc obiective total diferite decât cele ale NCM. Înregistrarea medicamentelor de către AMDM în Nomenclatorul de stat al medicamentelor - nu are valoarea determinată pentru clasificarea mărfurilor în scopuri vamale și nu constituie temei pentru clasificarea acestora la poziția tarifară 3004. Or, dacă produsul ar fi clasificat în baza ordinului și autorizației emise de către AMDM, clasificarea tarifară ar fi contrară cadrului legal privind clasificarea mărfurilor.

Atfel, potrivit Notei complementare 1 de la Capitolul 30: condițiile ce trebuie întrunite concomitent pentru ca un preparat pe bază de plante medicinale să se clasifice la poziția 3004. sunt următoarele: a. bolile, afecțiunile sau simptomele acestora împotriva cărora produsul este utilizat; b. concentrația substanței active sau a substanțelor active pe care le conține; c. posologia; d. modul de administrare.

Subsecvent, menționează că codul stabilit 1704 90 550, prevede taxa vamală în mărime de 15% conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor RM și TVA în mărime de 20% (cota standart), conform art.96 al Codului fiscal nr.1163-X1II din 24.04.1997.

Deciziile de clasificare a mărfurilor *****, *****, nr.336, *****, *****, *****, ***** din 24.10.2023, au fost aduse la cunoștința reprezentantului agentului economic, dom.Friptă R., prin înmânarea contra semnătură a unui exemplar ale acesteia în conformitate cu prevederile art.141^2 alin.2^2) din Codul vamal.

Contrar alegațiilor expuse în textul acțiunii promovate de SRL"Dita EstFarm", insistă autoritatea publică pârâtă asupra caracterului fondat, temeinic de fapt și de drept al acțiunilor desfășurate de organul vamal în cadrul procedurii administrative în care este vizată reclamanta,

nefiind incidență situația lezării vreunui drept sau libertate a persoanei juridice numite, în sensul instituit de art.17 Cod administrativ.

Nu în ultimul rând, obiecțiile lansate de reclamantă, au la bază interpretarea eronată a cadrului legal în vigoare, nepătrunderea în esența actului administrativ întocmit de autoritatea publică pârâtă și deopotrivă încercarea de a se eschiva de la executarea obligației vamale ce a fost reținută în sarcina sa prin actele administrative contestate.

De drept, menționează că acțiunile și actele adoptate de organul vamal au fost dictate de cadrul legal național și internațional, aplicabil speței, și anume:

Art.202^2 Cod vamal instituie că, reverificarea declarației vamale se efectuează la oficiul organului vamal, este una dintre formele controlului ulterior și constă în verificarea, după acordarea liberului de vamă, a corectitudinii și caracterului complet al informațiilor furnizate într-o declarație vamală, precum și a existenței și conformității documentelor justificative anexate la aceasta, necesare plasării mărfurilor într-o destinație vamală, a altor documente aferente operațiunilor verificate de care dispune organul vamal, alt organ cu atribuții de administrare fiscală sau alte instituții și persoane.

Clasificarea mărfurilor se efectuează potrivit prevederilor Nomenclaturii combinate a mărfurilor, aprobată prin Legea nr.172/2014 (în vigoare la data depunerii declarațiilor vamale).

Conform alin.(2) art.141^2 Cod vamal al Republicii Moldova, în caz de clasificare incorectă a mărfurilor, organele vamale au dreptul să efectueze de sine stătător clasificarea lor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor și normele metodologice existente, prin emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor. Procedura de emitere a deciziei de clasificare a mărfurilor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor se stabilește de către Serviciul vamal.

De asemenea, potrivit alin.(2^2) al aceluiași articol, se invocă faptul că organul vamal este în drept să emită decizia de clasificare a mărfurilor după acordarea liberului de vamă. Decizia de clasificare se transmite declarantului în termen de trei zile lucrătoare de la emitere.

Conform cadrului legal aplicabil, organul vamal asigură clasificarea mărfurilor potrivit prevederilor Nomenclaturii combinate a mărfurilor (NCM) aprobată prin Legea nr.172/2014, prin aplicarea regulilor generale de interpretare (RGI), în corespundere cu Notele explicative ale Sistemului armonizat de descriere și codificare a mărfurilor (NESA) elaborate de Organizația Mondială a Vămilor, a Notelor explicative la Nomenclatura combinată a mărfurilor (NENC), Ordinul SV nr.114-0/2020), precum și în baza Normelor metodologice referitor la clasificarea unor categorii de mărfuri, elaborate de către Serviciul vamal (Ordinul nr.372-0/2021).

În aceeași ordine de idei, contrar afirmației reclamantei precum că, marfa vizată este înregistrată ca medicament, este eliberată autorizație de import ca medicament și a fost introdusă pe piața RM ca medicament; dacă nu erau prezentate la import aceste acte, și anume autorizație de import ca medicament, iar marfa nu era să fie înregistrată în Nomenclatorul de stat al medicamentelor, atunci nu se permitea importul acestora, pârâtul comunică următoarele.

Autorizațiile de import eliberate de Agenția medicamentului și dispozitivelor medicale nu instituie un criteriu de clasificare a produselor conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor, acestea fiind eliberate în baza Legii cu privire la medicamente nr.1409/1997 și Legii cu privire la activitatea farmaceutică nr.1456/1993, scopul cărora este de a asigura la nivel național accesul populației, prin intermediul sistemului de asistență cu produse medicamentoase, la medicamente de bună calitate, eficiente și inofensive, menținând prețurile accesibile și evitarea cazurilor de medicație abuzivă. Prin urmare, autorizațiile de import au ca scop punerea și folosirea acestora în

practica medicală pe teritoriul țării. Aprecierea codului tarifar se efectuează de organul vamal conform prevederilor Nomenclaturii combinate a mărfurilor (Legea nr.172/2014).

Pe cale de consecință, Legea cu privire la medicamente nr.1409/1997 și Legea cu privire la activitatea farmaceutică nr.1456/1993 nu sunt aplicabile pentru stabilirea codului tarifar al mărfurilor la introducerea acestora pe teritoriul vamal.

Chiar și în cazul în care, autorizațiile de import eliberate conform Legii cu privire la medicamente nr.1409/1997 și Legii cu privire la activitatea farmaceutică nr.1456/1993, ar constituie un criteriu de clasificare, art.8 al Constituției Republicii Moldova prevede obligația Republicii Moldova de a respecta tratatele internaționale la care este parte, acestea fiind ierarhic superior legilor naționale. Astfel, Convenția internațională privind sistemul armonizat de descriere și codificare a mărfurilor, încheiată la Bruxelles la 14.06.1983 la care Republica Moldova a aderat prin Legea nr.112/2004 are valoare preeminentă legilor naționale și concepțiilor unor autorități publice, iar conform prevederilor Sistemului armonizat, mărfurile importate de către operator nu pot fi încadrate la poziția tarifară 3004. Mai mult ca atât, competența exclusivă de clasificare a mărfurilor o are doar organul vamal (conform art.412 Cod vamal), Ministerului sănătății și Agenției medicamentului și dispozitivelor medicale, nefiindu-i atribuite prin lege astfel de competențe.

Prin urmare, reiterează că, autorizația de import a Agenției medicamentului și dispozitivelor medicale reprezintă o permisiune, eliberată de către stat unui agent economic pentru efectuarea tranzacțiilor de comerț exterior (import) pe o anumită perioadă de timp și în limitele indicate în autorizație. Pe când, scopul Nomenclaturii combinate a mărfurilor este codificarea uniformă a mărfurilor introduse pe și/sau scoase de pe teritoriul țării, precum și plasate în anumite regimuri și destinații vamale; aplicării taxelor vamale la importul de mărfuri: obținerii unei statistici a comerțului exterior al țării. Astfel, reiterează că, Nomenclatura combinată a mărfurilor a fost elaborată în corespundere cu cerințele practicilor internaționale, luându-se în considerare modificările operate în Sistemul armonizat de descriere și codificare a mărfurilor, aprobat de Organizația Mondială a Vămilor.

Mai mult ca atât, conform declarațiilor vamale în detaliu nr.*****din 24.08.2023, nr.*****din 22.12.2023 și nr.*****din 01.02.2023 agentul economic SRL”Dita EstFarm” a importat produsul „Linkus”, indicând în rubrica nr.33 a DVD codul mărfurilor: 1704 90 550, ceea ce reprezintă „Produse zaharoase - pastile pentru gît și dropsuri contra tuse.

Totodată, referitor la cadrul legal național menționează că, Hotărârea Guvernului 538/2009 privind aprobarea Regulamentului sanitar privind suplimentele alimentare ce transpune Directiva 2002/46/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 10 iunie 2002 referitoare la apropierea legislațiilor statelor membre privind suplimentele alimentare, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr.183 din 12 iulie 2002, prevede modalitatea de înregistrare a acestora, cu următoarele condiții: - pct.33 prevede că, producătorul sau importatorul face o solicitare de înregistrare către Agenția Națională pentru Sănătate Publică; - pct.34 denotă că, solicitarea menționată la pct.33 este însoțită de un dosar, care conține: a) informații despre denumirea și adresa juridică a solicitantului, date de identificare a producătorului și importatorului (după caz), locul producerii, denumirea comercială a produsului: b) un model de etichetare utilizată pentru produsul respectiv (în original și cu traducere în limba de stat); c) documente și informații, care să permită atestarea faptului că substanța cu scop nutrițional sau fiziologic, planta sau preparatul din plantă, sau produsul sînt legal fabricate sau comercializate în țara de origine; d) dovezi privind inofensivitatea (siguranța) substanței cu scop nutrițional sau fiziologic, a plantei sau a

preparatului din plantă sau a produsului; e) o declarație a faptului că produsul nu este înregistrat în țara de origine ca medicament.

În aceasta ordine de idei, reglementarea menționată, vine să probeze faptului că nici țara producătoare (India) nu consideră preparatele sus-menționate ca medicamente, fapt ce confirmă prezența riscului de declarare eronată a acestora în Republica Moldova.

Prin referința din 26.04.2024, prezentată în cadrul dosarului nr.3-1453/2024(f.d.44-52, dosarul nr.3-1453/2024), Serviciul vamal a solicitat respingerea acțiunii reclamante privind anularea deciziei de regularizare nr.*****din 22.11.2023 și a deciziei adoptate în procedura prealabilă nr.28/11/-*****din 02.02.2024, dispunerea întoarcerii executării, considerând-o neîntemeiată.

În argumentarea poziției sale procesuale, autoritatea publică pârâtă a invocat următoarele contraargumente: în fapt, Secția control ulterior din cadrul Biroului vamal Centru, în conformitate cu prevederile art.427 alin.(2) Cod vamal nr.95/2021 (în vigoare de la 01.01.2024), procedurile prealabile inițiate până la data intrării în vigoare a prezentului cod care nu au fost finalizate până la 1 ianuarie 2024 se vor examina și finaliza conform prevederilor legale în vigoare la 31 decembrie 2023. Această dispoziție este valabilă și pentru procedurile prealabile inițiate după data intrării în vigoare a prezentului cod referitoare la o procedură administrativă inițiată până ta data intrării în vigoare a acestuia, a efectuat în perioada 03.07.2023 - 24.11.2023 controlul ulterior prin reverificarea declarațiilor vamale planificat, la "Dita Estfarm" SRL, mun.Chișinău, str.Burebista, 23, înregistrată la Agenția Servicii Publice cu nr.1002600046359.

În cadrul controlului ulterior prin reverificare a fost examinat importul mărfurilor "Linkus comprimate", declarate la grupa tarifară 3004 „Medicamente (cu excepția produselor de la pozițiile 3002, 3005 sau 3006) constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate în scopuri terapeutice sau profilactice, prezentate sub formă de doze (inclusiv cele care se administrează transdermic) sau condiționate pentru vînzarea cu amănuntul", prin prisma riscului de clasificare tarifară eronată, pentru perioada anilor 2019 - 2022.

În urma analizei datelor din SI Portal a Serviciului vamal s-a constatat că, agentul economic "Dita Estfarm"SRL, în perioada vizată a importat mărfuri „Linkus pastile orange", „Linkus pastile mint", „Linkus pastile honey lemon", în regim vamal 4200 „Import definitiv a mărfurilor străine care fac obiectul scutirii de la drepturile de import", cu aplicarea tratamentului tarifar favorabil (cod scutire 600), ce prevede cota redusă de achitare a TVA în mărime de 8% - la medicamentele de la poziția tarifară 3004, conform art.96 lit.b) liniuța 2 al Codului fiscal nr.1163-XIII din 24.04.1997. Mărfurile au fost procurate de către "Dita Estfarm"SRL de la exportator „HERBION INTERNATIONAL INC", Bahamas, și declarate în baza declarațiilor vamale nr.nr.*****din 30.09.2019 (art.l), *****din 11.03.2019 (art.l), 230011003 din 02.03.2021 (art.l), *****din 30.11.2021 (art.l), ***** din 09.02.2022 (art.l), *****din 12.04.2022 (art.l), *****din 31.10.2022 (art.l), valoarea facturală a mărfurilor importate constituie 27330,60 USD, valoarea statistică constituind 491 744,81 lei.

În urma analizei efectuate a datelor din declarațiile vamale sus menționate, a documentelor de însoțire a mărfurilor, totodată și după analiza informațiilor primite de la Agenția medicamentului și dispozitivelor medicale s-a constatat că, mărfurile importate „Linkus pastile orange", „Linkus pastile mint", „Linkus pastile honey lemon" de facto reprezintă: preparate combinate pe bază de plante, au acțiune antitusivă, expectorantă, mucolitică, cu diverse arome de fructe, utilizate în calitate de pastile pentru gât și contra tusei.

Indică că, în cadrul verificării riscului de clasificare tarifară eronată mărfurlor „Linkus pastile orange", „Linkus pastile mint", „Linkus pastile honey lemon", importate în baza

declarațiilor vamale nr.nr. *****din 30.09.2019 (art. 1), *****din 11.03.2019 (art.l), 230011003 din 02.03.2021 (art.l), *****din 30.11.2021 din 31.10.2022 (art. 1), s-a constatat că riscul de atribuire incorectă codului tarifar, se adevereşte, fapt confirmat prin emiterea deciziilor de clasificare *****-340 din 24.10.2023, fiind stabilit codul tarifar 1704 90 550 „Produse zaharoase - pastile pentru gît și dropsuri contra tuse" cu cuantumul taxei vamale de 15%, conform Nomenclaturii Combinate a Mărfurilor RM și cuantumul deplin TVA de 20%, fiind anulat tratamentului tarifar favorabil acordat la momentul vămuirii în baza art.96 lit.b) liniuța 2 al Codului fiscal.

Despre iregularitățile relatate în constatarea nr.1, agentul economic a fost informat la data de 06.12.2023, prin Nota de constatare nr.116.23/2-R. Ulterior, în baza acesteia, s-a întocmit și adus la cunoștință decizia de regularizare nr.*****din 22.12.2023. Conform deciziei de regularizare, au fost recalculate obligații vamale în sumă totală de 208 360.48 lei (dintre care TV - 73761.72 lei, TVA - 73997.76 lei și majorarea de întîrziere aferentă acesteia în mărime de 60601.00 lei), fiind reflectate în fișa personală a plătitorului vamal la data de 26.12.2023.

In drept, conform art.181^{1} alin.(5) lit.e) Cod vamal, controlul ulterior este efectuat de organele vamale, conform procedurii stabilite de Guvern, prin auditul postvămuire sau reverificarea declarației vamale, pe o perioadă ce nu depășește termenul de prescripție stabilit la art.127 alin.(10).

Totodată, conform aceluiași articol se prevede că: "Se interzice efectuarea repetată a controalelor ulterioare asupra unora și acelorași impozite și taxe pentru perioada unui an bugetar care anterior a fost supusă controlului, cu excepția cazurilor cînd efectuarea controlului ulterior repetat este impusă de: e) depistarea, după efectuarea controlului ulterior, a unor semne de încălcări vamale neidentificate în cadrul controlului ulterior precedent.

Conform alin.(2) art.202^{5} al Codului vamal, (2) Persoanele care desfășoară tranzacții economice externe sînt obligate să păstreze documentele aferente acestor operațiuni, în scopul desfășurării controlului ulterior, pentru o perioadă de 4 ani calendaristici, care se calculează după cum urmează: a) în cazul mărfurilor puse în liberă circulație cu acordarea de facilități fiscale și vamale, în funcție de destinația lor finală de la sfirșitul anului calendaristic în care ele încetează a mai fi supuse supravegherii vamale; b) în cazul mărfurilor puse în liberă circulație în alte împrejurări decît cele stabilite la lit.a) sau al mărfurilor declarate pentru export de la sfirșitul anului calendaristic în care sînl acceptate declarațiile de punere în liberă circulație sau cele de export; c) în cazul mărfurilor plasate sub orice destinație vamală - de la sfirșitul anului calendaristic în care destinația a fost încheiată."

Astfel, art.202^{7} alin.(1) Cod vamal face referire la faptul că "Organele vamale calculează obligațiile vamale în baza rezultatelor controlul ulterior, stabilind dacă acestea au fost constatate conform prevederilor legislației."

Totodată, în conformitate cu prevederile pct.121 din același Regulament, pe baza actului de audit postvămuire, a procesului-verbal de reverificare a declarațiilor vamale, precum și a notei de constatare, după caz, în conformitate cu prevederile Codului vamal al Republicii Moldova nr.1149 2000, se emite decizia de regularizare. Acest act constituie titlu de creanță și este un act administrativ care poate fi contestat în conformitate cu prevederile Codului vamal al Republicii Moldova nr.1149 2000 și alte acte normative în vigoare.

Indică că, conform art.127^{13} alin.(1) Cod vamal al Republicii Moldova, decizia de regularizare "reprezintă un document de o formă stabilită de Serviciul Vamal, întocmit de organele vamale, care servește drept dovadă a apariției și/sau anulării obligației vamale, a restituirii drepturilor de import sau de export plătite ori percepute în plus și a măsurilor de

politică economică și care este executoriu din momentul aducerii acesteia la cunoștință plătitorului vamal. (2) Titularul obligației vamale semnează decizia de regularizare chiar și în caz de dezacord. Decizia de regularizare poate fi atacată, în caz de dezacord, în conformitate cu prevederile prezentului cod".

Conform ordinului Serviciului vamal "Cu privire la formularul, modul de completare și utilizare a deciziei de regularizare" nr.333-0 din 31.07.2014, Monitorul Oficial nr.256-260/1250 din 29.08.2014, se indică expres cazurile când se va emite decizia de regularizare.

Respectiv, în prezenta speță, în urma examinării deciziei de regularizare indică că, în caseta nr.4 a acesteia se face mențiunea că motivul întocmirii are drept bază, deciziile de clasificare *****-340 din 24.10.2023, pct.3) lit.a) și c) a Ordinului Serviciului Vamal nr.333-0 din 31.07.2014, Nota de constatare nr.116.23/2-R din 05.12.2023, care la rândul său presupune că decizia de regularizare se emite în cazul: "apariției obligației vamale în temeiul art.art.127, 127^{2}-127^{13} din Codul vamal al Republicii Moldova", "constatărilor efectuate, pe parcursul derulării controlului ulterior prin audit post-vămuire și/sau reverificării declarației vamale, la finalizarea acestuia, sau în cadrul unui control repetat al acestuia".

Totodată, caseta nr.5 a deciziei de regularizare, indică temeiul legal a întocmirii și anume Legea nr.1149-XIV din 20.07.2000, art.127^{11} alin.1 lit.a); art.127^{13}; art.129, art.141^{2} alin.(2), alin.(2^{2}), art.181^{1} alin.(5) lit.e), art.202^{2}, art.202^{3} alin.(l) lit.g), alin.(2) lit.e), art.202^{3} alin.(2), art.202^{7} alin.(l) din Cod vamal al Republicii Moldova, art.96 și art.228 Cod fiscal al Republicii Moldova, Legea nr.1163-XIII din 24.04.1997, Legea nr.172 din 25.07.2014 cu privire la aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor, temei ce întru totul se încadrează ca motiv de emitere a deciziei de regularizare reflectat în pct.3) lit.a) a Odinului nr.333-0 din 31.07.2014.

Concomitent, menționează că, conform art.127^{11} alin.(1) lit.a) Cod vamal al Republicii Moldova, apariția obligației vamale are loc "cînd, ulterior efectuării operațiunilor de vămuire și acordării liberului de vamă, se constată că informațiile cuprinse în declarația vamală au condus la stabilirea unei obligații vamale diminuate".

Totodată, argumentul reclamantului prin care acesta comunică în speță că, "actele administrative defavorabile a deciziilor contestate, nu conțin nici o mențiune cu privire la procedura administrativă care a stat la baza emiterii actelor: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc., avînd în vedere problematica dedusă judecății", sunt nefondate din motiv că, a fost expediat răspunsul Serviciului Vamal nr.28/24-*****din 02.02.2024 asupra contestației înaintate de reclamantul "Dita Estfarm"SRL cu aviz de recepție recomandat, pentru a face cunoștință cu motivarea în fapt și în drept care a stat la baza emiterii deciziei de regularizare nr.*****din 22.11.2023 întocmită de Biroul Vvamal Centru, prin care au fost recalculate obligații vamale în sumă totală de 208 360, 48 lei, recepționat de reclamant la data de 15.02.2024, (fapt confirmat prin semnătura de pe aviz).

Astfel, prin răspunsul la cererea prealabilă al Serviciului Vamal nr.28/11-*****din 02.02.2024 s-a comunicat reclamantului că: "Analizînd proprietățile produselor (conform) Linkus Honey Limon, Linkus Orange, Linkus Mint s-a constatat că, acestea reprezintă preparate combinate pe bază de plante, au acțiune antitusivă, expectorantă, mucolitică, cu diverse arome de fructe, utilizate în calitate de pastile pentru tuse și gît.

Dat fiind proprietățile care le prezintă, precum și în baza Regulilor generale de interpretare nr.1 și 6 a Nomenclaturii combinate a mărfurilor, aprobate prin Legea nr.172/2014; textul poziției tarifare 1704, 170490, 1870490550; prevederile menționate în notele explicative ale Sistemului armonizat la poziția tarifară 1704p.5, includ "produsele sub formă de pastile pentru dureri în gît sau tablete de tuse, constînd în principal din zaharuri (în combinație cu alte

alimente, cum ar fi gelatina, amidonul sau medicinale, cum ar fi alcoolul benzilic, mentalul, eucaliptul și balsamul de toluen)", a apărut eventualul risc a clasificării mărfurilor menționate mai sus, la poziția tarifară 1704 90 550 "Produse zaharoase - pastile pentru gît și dropsuri pentru tuse".

La dat de 24.10.2023, Biroul Vamal Centru a emis deciziile de clasificare a mărfurilor *****-340 conform cărora "pastile Linkus Honey Limon, Linkus Orange, Linkus Mint", se clasifică la subpoziția tarifară 1704 90 550 "pastile pentru gît conta tusei".

Totodată, menționează că prevederile art.141^2 alin.(2) și (2^2) Cod vamal nr.1149/2000, stabilește expres că: "în caz de clasificare incorectă a mărfurilor, organele vamale au dreptul să efectueze de sine stătător clasificarea lor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor și normelor metodologice existente, prin emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor" și "Organul vamal este în drept să emită decizia de clasificare a mărfurilor după acordarea liberului de vamă."

Suplimentar menționează că, subiectul clasificării mărfii pastilelor pentru gît '"Linkus" a fost examinat de către Secretariatul Organizației Mondiale a Vămilor care s-a expus asupra încadrării tarifare a acestuia la poziția 1704. Astfel, în partea ce ține de armonizarea legislației naționale privind clasificarea tarifară a mărfurilor la cea internațională comunică că aceasta este racordată totalmente. Mai mult ca atît, ca parte a Convenției Sistemului armonizat de denumire și codificare a mărfurilor Republica Moldova se angajează ca prevederile legale naționale să fie identice prevederilor internaționale cu referire la clasificarea mărfurilor.

Respectiv, opinează că decizia de regularizare nr.*****din 22.11.2023, emisă de Biroul vamal Centru, corespunde normelor legale, lipsind temeiuri de drept pentru a dispune anularea acestuia, fapt pentru care a fost respinsă contestația ca neîntemeiată.

In aceiași ordine de idei, menționează că metoda de calcul a sumelor obligațiilor vamale impuse spre achitare, se calculează conform art.228 al Codului fiscal al Republicii Moldova.

Conform alin.(2) art.141^2 Cod vamal al Republicii Moldova, în caz de clasificare incorectă a mărfurilor, organele vamale au dreptul să efectueze de sine stătător clasificarea lor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor și normele metodologice existente, prin emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor. Procedura de emitere a deciziei de clasificare a mărfurilor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor se stabilește de către Serviciul Vamal.

De asemenea, potrivit alin.(2^2) al aceluiași articol, se invocă faptul că organul vamal este în drept să emită decizia de clasificare a mărfurilor după acordarea liberului de vamă. Decizia de clasificare se transmite declarantului în termen de trei zile lucrătoare de la emitere.

Totodată, prin scrisoarea nr.28/11-*****din 27.11.2023 Serviciului vamal s-a expus asupra legalității întocmirii deciziilor de clasificare a mărfurilor, inclusiv cu *****-340 din 24.10.2023.

In vederea celor menționate, pastilele "Linkus" utilizate pentru calmarea tusei uscate și gîtului iritat, ce constau în principal din zahăr și agenți aromatizanți, în temeiul RGI1 și 6 a NCM se clasifică la codul 1704 90 550.

În cadrul ședințelor de judecată, reprezentanții pârâtului, Cristina Lungu, împuternicită în baza procurilor anexate la dosar, nu a recunoscut acțiunea înaintată de SRL"Dita EstFarm" și a solicitat respingerea acesteia ca fiind nefondată, reiterându-și argumentele expuse în scris, în referințele depuse.

Persoana terță – Agenția medicamentului și dispozitivelor medicale, fiind citată

legal(f.d.76, dosarul nr.3-3803/2023), în ședința de judecată nu s-a prezentat. În temeiul prevederilor art.218 Cod administrativ, instanța a dispus examinarea cauzei în absența terțului antrenat în proces.

Aprecierea instanței de judecată:

Examinând acțiunea în contencios administrativ a reclamantei SRL„Dita EstFarm", studiind referințele autorității publice pârâte, ascultând explicațiile ambelor părți, cercetând probele administrate la dosar în ansamblul şi interconexiunea lor în coraport cu normele legale aplicabile, instanța de judecată a ajuns la concluzia că, acțiunea în contencios administrativ înaintată de reclamantă SRL„Dita EstFarm" împotriva Serviciului vamal al Republicii Moldova privind anularea actelor administrative individuale defavorabile și a deciziilor adoptate în procedura prealabilă este admisibilă, întemeiată și pasibilă de admis, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

La fel, art.11 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, prevede că actele administrative individuale pot fi: acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor, obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care respins în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

În speță, reclamantă SRL„Dita EstFarm" este destinatara actelor administrative individuale contestate – deciziilor de clasificare și a deciziei de regularizare și aceste acte sunt defavorabile pentru reclamanta, deoarece impun achitarea unor obligații vamale suplimentare.

Prin urmare, acțiunea în contencios administrativ promovată de către reclamanta SRL„Dita EstFarm" este admisibilă în baza temeiului prevăzut de art.207 alin.(2) lit.e) Cod administrativ.

Potrivit art.206 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, o acțiune în contenciosul administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare).

Art.208 alin.(1) Cod administrativ, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege.

Se constată că, adresarea în judecată a fost precedată de adresarea reclamantei către Serviciul vamal al Republicii Moldova cu cererile prealabile, prin care reclamanta, pe cale extrajudiară, a contestat legalitatea deciziilor emise de organul vamal ierarhic inferior.

Prin deciziile adoptate în procedura prealabilă nr.28/11-*****din 27.11.2023 și nr.28/11-*****din 02.02.2024, Serviciul vamal a respins cererile prealabile.

Art.209 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia.

Instanța constată că reclamanta SRL"Dita EstFarm" și-a realizat dreptul său la acțiune în interiorul termenului de 30 de zile de la data notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă, prevăzut de art.209 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, or, a depus acțiune în contencios administrativ la 28.12.2023(dosarul nr.3-3803/2023) și la 14.03.2024(dosarul nr.3-1453/2024).

Prin urmare, analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale refetitoare la admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată constată că reclamanta SRL"Dita EstFarm" este destinatara actelor administrative individuale defavorabile contestate, a

respectat procedura prealabilă, și-a realizat dreptului său la acțiune în interiorul termenului prevăzut de lege, respectiv, temei de declarare a acțiunii ca fiind inadmisibilă pe motive de tardivitate sau nerespectare a procedurii prealabile, precum și lipsa dreptului vătămat, nu există - ceea ce condiționează soluționarea fondului cauzei.

Obiect al examinării prezentei cauze în ordinea contenciosului administrativ îl constituie verificarea legalității actelor administrative individuale defavorabile – 1) deciziile de clasificare a mărfurilor *****, *****, nr.336, *****, *****, *****, ***** din 24.10.2023; 2) decizia de regularizare nr.*****din 22.11.2023, precum și deciziile adoptate în procedura prealabilă – 1) nr.28/11-*****din 27.11.2023; 2) nr.28/11-*****din 02.02.2024, precum și cerința subsecventă de întoarcere a executării.

Noțiunea de „act administrativ" este reglementată în legislația națională, cât și în Rezoluția (77) 31 Cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997, statuează că, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorității publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertățile sau interesele persoanelor fizice sau juridice și care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare.

Controlul judecătoresc al legalității actelor administrative, presupune apărarea drepturilor și intereselor legitime ale justițiabililor, împotriva abuzurilor administrației publice, în condițiile Codului administrativ. Acest control se înfăptuiește de către instanțele de judecată în condițiile legii privind organizarea judecătorească. Întru elucidarea subiectului privind realizarea controlului judecătoresc se impune conceptul competenței, în baza căruia se realizează respectivul control. Pornind de la scopul primordial al instituției contenciosului administrativ care este prestabilit de legiuitor și care presupune contracararea abuzurilor și exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept. Și reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul și care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Starea de fapt stabilită în cadrul examinării pricinii, după cronologia apariției circumstanțelor importante pentru soluționarea fondului cauzei, poate fi rezumată în felul următor:

Reclamanta a importat conform declarațiilor vamale: nr.DVD *****din 31.10.2022, nr.DVD *****din 12.04.2022, nr.DVD *****din 09.02.2022, nr.DVD *****din 30.11.2021, nr.DVD *****din 02.03.2021, nr.DVD *****din 11.03.2019, nr.DVD *****din 30.09.2019, următoarele bunuri, pastile pentru gât contra tusei "Linkus", care au fost declarate la codul mărfii 3004 40 000, codul mărfii 3004 49 000 sau codul mărfii 3004 90 000.

Conform deciziilor de clasificare a mărfurilor *****, *****, nr.336, *****, *****, *****, ***** din 24.10.2023, marfa importată de reclamant - pastile pentru gât „Linkus Orange", „Linkus Honey-Lemon", „Linkus Mint", a fost reclasificată de organul vamal potrivit subpoziției tarifare 1704 90 550, ceea ce reprezintă „Produse zaharoase - pastile pentru gît și dropsuri contra tuse".

La 22.11.2023, organul vamal a emis decizia de regularizare nr.2675, potrivit căreia i-a impus reclamantei spre plată obligații vamale suplimentare în sumă totală de 208360,48 lei.

Conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor aprobată prin Legea nr.172 din 25.07.2014 (în continuare - "Legea nr.172/2014"), codurile mărfii 3004 40 000, 3004 49 000, 3004 90 000, prevede următoarele: Codul 3004: Medicamente (cu excepția produselor de la pozițiile 3002, 3005 sau 3006), constituite din produse amestecate sau neamestecate, preparate pentru uz terapeutic sau profilactic, prezentate în formă de doze măsurate (inclusiv cele care se administrează transdermic) sau condiționate pentru vânzarea cu amănuntul. Codul 3004 49 000: Altele. Codul 3004 90 000: Altele.

Biroul Vamal Centru a stabilit că, mărfurile importate, pastile pentru gât contra tusei - Linkus (Orange, Mint, Honey Lemon), care conform declarațiilor vamale au fost declarate la codul mărfii 3004 40 000, codul mărfii 3004 49 000 sau codul mărfii 3004 90 000, nu corespund codului mărfii declarat și prin urmare a reclasificat mărfurile importate, atribuindu-le codul tarifar - 1704 90 550.

Potrivit Nomenclaturii combinate a mărfurilor, codul 1704 90 550, prevede următoarele: Codul 1704: Produse zaharoase fără cacao (inclusiv ciocolată albă).

Conform art.141^2 Cod vamal: (1) Clasificarea mărfurilor se efectuează de către declarant. Ea constă în stabilirea, pentru mărfurile declarate organelor vamale, a unui cod conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor și normelor metodologice existente.

Conform pct.8 din ordinul Serviciului vamal nr.296 din 19.08.2016 cu privire la aprobarea Regulamentului privind decizia de clasificare (în continuare - "Ordin S.V. nr.296/2016"): În procesul examinării corectitudinii clasificării mărfurilor organul vamal verifică declarația vamală în detaliu (în continuare DVD) și documentele de însoțire prezentate, pentru a se asigura că: 1) descrierea mărfurilor indicată în rubrica 31 a DVD corespunde informațiilor din actele aferente tranzacției; 2) descrierea mărfurilor indicată în rubrica 31 a DVD corespunde codului mărfurilor indicat în rubrica 33 a DVD; 3) clasificarea este efectuată prin aplicarea Regulilor generale de interpretare a Nomenclaturii combinate a mărfurilor parte integrantă a Legii privind aprobarea Nomenclaturii combinate a mărfurilor.

Instanța de judecată se raliază concluziei reclamantei că decizia organului vamal de reclasificare a mărfii și atribuirea codului tarifar - 1704 90 550 pentru marfa importată: pastile "Linkus", este una greșită.

Instanța a stabilit că, pastilele pentru gât contra tusei - "Linkus", sunt înregistrate în Nomenclatorul de stat al medicamentelor și au fost importate în baza autorizației de import emisă de Agenția medicamentului și dispozitivelor medicale. Prin urmare, pastilele pentru gât contra tusei - "Linkus", nu pot fi clasificate la codul mărfii 1704 90 550 din Nomenclatorul combinat a mărfurilor, deoarece codul 1704 este atribuit produselor zaharoase (dulciuri) care nu conțin cacao (inclusiv ciocolată albă).

Potrivit extrasului din Notele explicative ale Nomenclaturii combinate a mărfurilor: Codul 1704: Produse zaharoase fără cacao (inclusiv ciocolată albă). Codul 170490550: Pastile pentru gât și dropsuri contra tusei.

Conform extrasului din Notele explicative ale Sistemului armonizat: 1704. Produse zaharoase fără cacao (inclusiv ciocolata albă). 1704.10 - Gumă de mestecat (chewing gum), chiar glasată cu zahăr. 1704.90 – Altele. Poziția cuprinde majoritatea preparatelor alimentare îndulcite, solide sau semi-solide, în general proprii consumul imediat și cunoscute în general sub numele de dulciuri sau bomboane. Printre aceste produse, se includ: 1) gumele, inclusiv guma de mestecat îndulcită (chewing gum și similare); 2) bomboanele (inclusiv cele care conțin

extract de malț); 3) caramelele, nugalele, fondantele, drajeurile, rahaturi loukoum; 4) marțipanele; 5) preparatele, prezentate sub formă de pastile pentru gât sau de bomboane contra tusei, constând în principal din zahăr (cu sau fără adaos de alte substanțe alimentare cum ar fi gelatina, amidonul sau faina) și din agenți aromatizanți (inclusiv substanțe având proprietăți medicinale ca alcool benzilic, mentol, eucaliptol și balsam tolu).

Totuși, pastilele pentru gât sau bomboanele contra tusei care conțin substanțe având proprietăți medicinale altele decât agenții aromatizanți se clasifică la Capitolul 30, în cazul în care proporția acestor substanțe în fiecare pastilă sau bomboană este suficientă pentru ca ele să fie utilizate în scopuri terapeutice sau profilactice.

În context, se reține că conform prevederilor art.8 alin.(1) și alin.(2) din Legea 1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică, Nomenclatorul de stat de medicamente (în cele ce urmează - Nomenclatorul de stat) constituie lista medicamentelor autorizate în modul stabilit spre producere, import și utilizare în practica medicală.

Conform prevederilor art.14 alin.(1) din Legea 1409/1997 cu privire la medicamente, autorizarea medicamentelor fabricate în Republica Moldova și a celor de import se face în baza rezultatelor expertizei materialelor respective, efectuată de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.

Modul de autorizare a medicamentelor în Republica Moldova este reglementat de Regulamentul cu privire la autorizarea medicamentelor, aprobat prin Ordinul Ministerului Sănătății nr. 739/2012 cu privire la reglementarea autorizării produselor medicamentoase de uz uman și introducerea modificărilor postautorizare.

Conform prevederilor art.11 alin.(1) din Legea 1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică, modul de autorizare a medicamentelor se stabilește de către Ministerul Sănătății. Denumirile medicamentelor, autorizate spre utilizare în practica medicală, inclusiv a celor de import, se includ în Nomenclatorul de stat. Alin.5) menționează: Se interzice utilizarea în practica medicală a medicamentelor, altor produse farmaceutice și parafarmaceutice fără autorizarea Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.

Conform prevederilor art.23 alin.(4) din legea menționată supra, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale eliberează gratis solicitantului autorizația de import al medicamentelor: a) în termen de 10 zile lucrătoare de la data depunerii cererii - pentru autorizarea importului medicamentelor înregistrate.

Conform prevederilor art.9^1 alin.(1) din Legea 1456/1993 cu privire la activitatea farmaceutică, Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale este o autoritate administrativă centrală, din subordinea Guvernului, cu statut de persoană juridică, competentă în domeniul medicamentelor, dispozitivelor medicale și activității farmaceutice, care exercită controlul de stat și supravegherea activității farmaceutice a persoanelor fizice și persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate.

Urmare a celor menționate supra și conform prevederilor actelor normative ce reglementează medicamentul(produsele medicamentoase), doar Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale(AMDM) poate autoriza un produs ca medicament, pe teritoriul Republicii Moldova și doar AMDM poate retrage autorizația ce confirmă statutul de medicament al unui produs autorizat. Respectiv, nici o altă instituție nu poate atribui unui produs medicamentos autorizat ca medicament în Republica Moldova și inclus în Nomeclatorul de Stat al medicamentelor autorizate, un alt statut.

Prin urmare, instanța de judecată a ajuns la o concluzie fermă că principiul stabilității raporturilor juridice și, ca rezultat, cel al legalității, raportat la cazul din speță, impun următoarea

concluzie: atunci când Agenția medicamentului și dispozitivelor medicale, unicul organ care poate autoriza un produs ca medicament/dispozitiv medical, pe teritoriul Republicii Moldova și care poate retrage autorizația ce confirmă statutul de medicament al unui produs autorizat, care a autorizat pastile pentru gât contra tusei ”Linkus” la categoria medicamentelor, nici o altă autoritate statală nu poate atribui unui produs medicamentos autorizat ca medicament în Republica Moldova și inclus în Nomenclatorul de Stat al medicamentelor autorizate, un alt statut. O altă abordare, și anume cea propusă de autoritatea vamală, că ea nu urmează să țină cont de actele emise de alte autorități ale statutului, plasează agentul economic, în speță, reclamanta SRL”Dita esteFarm”, într-o situație de incertitudine totală, încălcând stabilitatea raporturilor juridice și principiile statului de drept.

Cu referire la decizia de regularizare nr.*****din 23.11.2023, se reține că potrivit art.141^2 Codul vamal(în vigoare la data emiterii deciziilor de clasificare a mărfurilor), (1) Clasificarea mărfurilor se efectuează de către declarant. Ea constă în stabilirea pentru mărfurile declarate organelor vamale, a unui cod conform Nomenclaturii combinate a mărfurilor și normelor metodologice existente. (2) În caz de clasificare incorectă a mărfurilor, organele vamale au dreptul să efectueze desinestătător clasificarea lor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor și normele metodologice existente, prin emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor. Procedura de emitere a deciziei de clasificare a mărfurilor în corespundere cu Nomenclatura combinată a mărfurilor se stabilește de către Serviciul Vamal. (2^2) Organul vamal este în drept să emită decizia de clasificare a mărfurilor după acordarea liberului de vamă. Decizia de clasificare se transmite declarantului în termen de trei zile lucrătoare de la emitere. (2^4) În cazul în care, până la acordarea liberului de vamă, există informații ce demonstrează că clasificarea mărfurilor este eronată sau informația prezentată de către declarant pentru verificarea corectitudinii clasificării mărfurilor nu este suficientă, organul vamal inițiază un control suplimentar pentru a efectua expertizarea mărfurilor sau solicită acte ori informații suplimentare. (2^5) Pentru primirea actelor sau informațiilor suplimentare, organul vamal, nu mai târziu de următoarea zi lucrătoare, informează declarantul, în formă scrisă, despre necesitatea prezentării actelor și informațiilor privind caracteristicile mărfurilor care influențează asupra clasificării acestora și/sau actelor care urmează să confirme aceste caracteristici. Declarantul este în drept să prezinte și alte acte și/sau informații privind caracteristicile mărfurilor. (2^{12}) În urma încheierii controlului suplimentar cu emiterea deciziei de clasificare a mărfurilor, se va încasa obligația vamală prin întocmirea deciziei de regularizare sau se va restitui garanția constituită, iar operațiunea de vămuire se va considera a fi încheiată. (4) Decizia Serviciului Vamal cu privire la clasificarea mărfurilor este obligatorie. Declarantul este în drept să conteste decizia în modul stabilit de legislația în vigoare.

Conform art.202^3 alin.(1) lit.g) Cod vamal, în cazul exercitării controlului ulterior, organul vamal are obligația să emită decizie de regularizare în cazul depistării unei încălcări vamale ce conduce la apariția unei obligații vamale și neîndeplinirii cerințelor legale ale declarantului.

Instanța de judecată constată că, legislația vamală clar expune condiția potrivit căreia, pentru a acționa în vederea regularizării situației și anume, constatarea aplicării regimului vamal în baza unor informații eronate, astfel încât organul vamal urma să indice care informații din cele prezentate au fost inexacte sau incomplete, precum și să indice noi circumstanțe, care au dictat necesitatea acționării în vederea regularizării situației.

Respectiv, în cazul în care, decizia de regularizare a fost emisă în circumstanțe când informațiile pe baza cărora s-a efectuat importul, au fost exacte și complete, cum este în cazul

dat, însă organul vamal a considerat ulterior că poziția tarifară este eronată, organul vamal, efectuând un control ulterior, la emiterea deciziei de regularizare întru regularizarea situației în baza noilor argumente ale organului vamal vis-a-vis de poziția tarifară la o anumită marfă, urma să justifice și să probeze cu maximă diligență acest fapt, în scopul de a preveni riscul încălcării principiului securității raporturilor juridice, or, potrivit legislației în vigoare, rectificarea declarațiilor vamale este permisă doar în situația în care, în cadrul controlului se constatată că importatorul a furnizat informații eronate la depunerea declarației, ceea ce nu poate fi stabilit în speță.

Pe cale de consecință, instanța de judecată consideră că, nu poate fi acceptat drept un motiv suficient pentru rectificarea declarației vamale, calificarea pretins incorectă a mărfurilor conform poziției tarifare 3004, deoarece Serviciul Vamal în această ordine de idei are obligația să indice care anume informații relevante pentru vămuire au fost eludate de către importator și au fost depistate în cadrul controlului ulterior și de ce autoritatea vamală nu le-a identificat inițial.

Mult ca atât, având în vedere că în speță, există și concluzia Comisiei protecție socială, sănătate și familie din cadrul Parlamentului Republicii Moldova din 24.11.2023(f.d.59-62, dosarul nr.3-3803/2023), care a recomandat Serviciului vamal, *inter alia*, să solicite Agenției medicamentului și dispozitivelor medicale opinia scrisă și motivația atribuirii codului vamal 3004 în cazul medicamentelor înregistrare în Nomenclator: opinia scrisă și motivația Agenției medicamentului și dispozitivelor medicale să fie luate în considerație în cadrul reclasificării pozițiilor tarifare.

Instanța de judecată remarcă că, în corespundere cu prevederile statuate expres la art.202^{10} Cod vamal, (1) Cercetarea (expertiza) mărfurilor, a mijloacelor de transport sau a documentelor care conțin date relevante ale acestora se dispune în cazul în care, la efectuarea controlului vamal, sânt necesare cunoștințe speciale pentru elucidarea unor circumstanțe. (2) Cercetarea (expertiza) se efectuează de către experții laboratorului vamal sau de alte instituții de expertiză ori experți, desemnați de organele vamale. (6) Colaboratorul vamal care decide să dispună efectuarea cercetărilor (expertizei) are obligația de a comunica această decizie titularului mărfurilor sau reprezentantului împuternicit al acestuia, precizând data și ora la care urmează a se efectua operațiunea de prelevare a probelor de mărfuri, și de a-i explica drepturile și obligațiile prevăzute de prezentul cod. (12) Rezultatele cercetării (expertizei) mărfurilor servesc temei pentru regularizarea situației conform prevederilor art.181^{1}.

Prin urmare concluziile expuse supra, denotă caracterul contrar legii a deciziilor de clasificare a mărfurilor și a deciziei de regularizare, ceea ce condiționează anularea acestora ca ilegale în fond, fiind emise contrar legii materiale.

Art.16 Cod administrativ prevede: (1) Dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci cînd aplică o dispoziţie legală. (2) Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare

Art.137 Cod administrativ prevede: (1) În exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze cu bună-credinţă în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul. (2) Dacă autoritatea publică poate decide discreţionar şi doar una din mai multe consecinţe juridice este legală, atunci dreptul discreţionar al autorităţii publice se reduce la alegerea consecinţei juridice/soluţiei legale. (3) Stările de fapt identice în esenţă se tratează identic. O tratare neidentică a două stări de fapt identice se admite numai dacă există un motiv obiectiv. (4) Dacă într-un caz autoritatea publică şi-a exercitat dreptul discreţionar într-un anumit mod, atunci în cazuri similare ea este obligată să

îşi exercite dreptul discreţionar în acelaşi mod. Această regulă nu se aplică dacă autoritatea publică intenţionează să îşi schimbe în viitor practica de exercitare a dreptului discreţionar în cazuri similare.

Art.225 alin.alin.(1), (2) Cod administrativ prevede: (1) Instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ. (2) Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

Bazându-se pe prevederile normelor legale precitate, instanța de judecată concluzionează că autoritatea publică pârâtă a depășit limitele dreptului său discreționar, deoarece nu a luat în considerație toate faptele relevante și și-a exercitat dreptul său discreționar contrar scopului acordat prin lege. Or, în speță, scopul Legii este de a facilita activitatea reclamantei, acordând acestuia dreptul de a beneficia de tratament tarifar preferențial, prevăzut de lege, impunând anumite condiții, în speță: condițiile impuse de legiuitor au fost respectate de către reclamantă SRL”Dita EstFarm” – ea a stabilit corect codul mărfii – 3004 și corect a beneficiat de tratamentul tarifar preferențial. Respectiv, deciziile ulterioare, emise de autoritatea vamală, prin care a ultima a schimbat codul mărfii și a emis decizia de regularizate, prin ce a impus obligații vamale suplimentare, fiind ilegale urmează a fi anulate. Or, menținerea în vigoare, în circumstanțele speței a actelor administrative defavorabile, este de natură să încalce dreptul reclamantei de proprietate, protejat de art.1 Protocolul 1 CEDO, în sensul autonom al termenului ”bun” în accepțiunea CtEDO.

Potrivit art.224 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

Cu referire la deciziile adoptate în procedura prealabilă, instanța subliniază că, potrivit legii, procedura administrativă oferă, în mod obiectiv, autorității publice emitente a actului administrativ defavorabil sau a celei ierarhic superioare, să-și corecte propriile omisiuni și/sau încălcări, însă Serviciul vamal a menținut deciziile emise contrar legii de către Biroul vamal Centru, ceea ce înseamnă că o altă soluție decât anularea deciziilor adoptate în procedura prealabile, nu există.

În acest context, instanța de judecată va sublinia că elementele pe care se bazează principiul securităţii raporturilor juridice consacrat la art.30 din Codul administrativ, sunt certitudinea şi predictibilitatea dreptului, acestea sunt necesare pentru a menține încrederea legitimă a cetățenilor în activitatea autorităților statale. Astfel, într-un stat de drept, în condițiile în care autoritatea publică competentă în domeniul medicamentelor, dispozitivelor medicale şi activităţii farmaceutice, care exercită controlul de stat şi supravegherea activităţii farmaceutice, a conchis că preparatul medicamentos ”Linkus” este atribuit la categoria medicamentelor, autoritatea publică pârâtă nu avea altă opțiune decât să-i atribuie codul tarifar 3004, pe cînd organul vamal atribuind produsului susmenționat codul tarifar 1704(produse zaharoase), s-a limitat doar la aprecieri proprii ale inspectorului vamal, care nu deține cunoștințe speciale și în domeniul medicinei/farmacologiei și actul administrativ nu conține o motivare care ar putea să probeze legalitatea actului contestat, autoritatea pârâtă a știrbit din principiul securității raporturilor juridice, a creat incertitudine şi a admis încălcări la capitolul egalității de tratament,

echidistanței și stabilității raporturilor juridice(art.art.21, 23, 25, 30 din Codul administrativ).

Raportând normele legale precitate la circumstanțele faptice constatate, instanța de judecată, stabilind că actele administrative individuale defavorabile contestate și deciziile adoptate în procedura prealabilă, sunt ilegale și prin ele reclamanta SRL"Dita EstFarm" este vătămată în drepturile sale, protejate de lege, a ajuns la concluzia că principiul legalității impune anularea actelor contestate, fiind întrunite cumulativ ambele condiții prevăzute de lege: i) actul administrativ de respingere a solicitării să fie ilegal; și, ii) revendicarea pretenției reclamantului să fie întemeiată.

Având în vedere că decizia de regularizare a fost executată, în temeiul art.224 alin.(2) Cod administrativ, urmează a fi dispusă întoarcerea executării acesteia.

În temeiul prevederilor art.art.224 alin.(1) lit.a), alin.(2), 232 din Codul administrativ al Republicii Moldova, art.art.239-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Acțiunile în contencios administrativ ale reclamantei SRL"Dita EstFarm" împotriva Serviciului Vamal, persoană terță Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale privind anularea deciziilor de clasificare a mărfurilor, deciziei de regularizare și a deciziei adoptate în procedura prealabilă, se admit.

Se anulează actele administrative individuale defavorabile – 1) deciziile de clasificare a mărfurilor *****, *****, nr.336, *****, *****, *****, ***** din 24.10.2023; 2) decizia de regularizare nr.*****din 22.11.2023, precum și deciziile adoptate în procedura prealabilă – 1) nr.28/11-*****din 27.11.2023; 2) nr.28/11-*****din 02.02.2024.

În temeiul art.224 alin.(2) Cod administrativ, se dispune întoarcerea executării deciziei de regularizare nr.*****din 22.11.2023, prin restituirea sumelor încasare în baza actului administrativ anulat.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru (adresa: mun.Chișinău, bd.Ștefan cel Mare și Sfânt nr.162).

Judecător Liudmila Holeviţcaia