Dosarul nr.2-1170/25 /2-25134712-32-2-19092025/

Dispozitiv pronunțat public la 29 ianuarie 2026.
Cererea de apel înaintată la 02 februarie 2026.
Hotărîrea integrală întocmită la 31 martie 2026.

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 ianuarie 2026 mun. *****

Judecătoria *****, sediul Central
în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Mihaela Angheluță
Grefier Parascovia Nița

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ***** către *****, cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor și acțiunea reconvențională înaintată de ***** către *****, cu privire la majorarea cuantumului pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor judiciare,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La 19 septembrie 2025, avocatul, Micu Andrei, în interesele reclamantului, *****, a înaintat cerere de chemare în judecată către *****, cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor.

În motivarea cererii, a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17.04.2024, s-a dispus, desfacere căsătoriei încheiată, între ***** și *****, determinarea domiciliului copilului minor comun cu mama acesteia *****, încasarea de la ***** în beneficiul lui *****, pensia pentru întreținerea copilului minor în sumă bănească fixă în mărime de 4000 lei, lunar, începând cu data adresării în instanța de judecată 31.10.2023 și până la atingerea majoratului copilului și încasarea de la *****, în beneficiul lui *****, pensia pentru întreținerea fostului soț în mărime de 3000 lei, lunar, începând cu data adresării în instanța de judecată - 31.10.2023 și până la atingerea copilului a vârstei de 3 ani.

Consideră că suma de 4000 lei pe lună, este o sumă prea mare în raport cu veniturile pe care le are reclamantul la momentul de față.

A menționat că atunci când a fost stabilit cuantumul pentru pensia de întreținere a copilului și a fostului soț, activa în câmpul muncii peste hotare, și putea să facă față la această sumă, însă la moment a revenit în RM, și este angajat oficial la serviciul în calitate de social media manager, primind un salariu în sumă de 3099,80 lei.

Susține că cuantumul pensiei de întreținere urmează a fi modificat potrivit informației eliberate de Biroul Național de Statistică și că este de acord să achite suma de 2000 lei pentru întreținerea copilului minor, considerând această sumă ca fiind echitabilă în raport cu veniturile lunare obținute.

La 06 ianuarie 2026, avocatul, Iulian Cașu, în interesele pârâtei, *****, a depus referință, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată (f.d. 20-25).

În motivarea referinței sale, a indicat că atunci când a fost examinată cerințele Anastasiei Balaban privind încasarea pensiei de întreținere, pârâtul nu a obiectat față de cuantumul solicitat.

Consideră că pentru a fi micșorat cuantumul, urmează a fi invocate motive serioase în măsură ce au crescut cheltuielile de întreținere a copilului minor, inclusiv pe motivele creșterii ratei inflației în RM.

A menționat că cheltuielile lunare pentru întreținerea copilului minor depășesc suma de 14000 lei.

Reprezentantul a indicat că schimbarea situației pentru modificarea cuantumului pensiei de întreținere urmează să fie esențială și nu formală precum și să respecte principiul interesului superior al copilului.

La aceiași dată, avocatul, Iulian Cașu, a înaintat o acțiune reconvențională, prin care a solicitat modificarea cuantumului pensiei de întreținere prin majorarea acestuia la suma de 7000 lei și ¼ din salariu și alte venituri, precum și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 26-34).

În motivarea acțiunii a indicat că din căsătoria comună, între ***** și *****, a rezultat copilul minor, *****.

Ulterior, după înrăutățirea relațiilor familiale, a fost depusă o cerere de chemare în judecată, iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 17.04.2024, s-a dispus, desfacere căsătoriei încheiată, între ***** și *****, determinarea domiciliului copilului minor comun cu mama acesteia *****, încasarea de la ***** în beneficiul lui *****, pensia pentru întreținerea copilului minor în sumă bănească fixă în mărime de 4000lei, lunar, începând cu data adresării în instanța de judecată 31.10.2023 și până la atingerea majoratului copilului și încasarea de la *****, în beneficiul lui *****, pensia pentru întreținerea fostului soț în mărime de 3000 lei, lunar, începând cu data adresării în instanța de judecată - 31.10.2023 și până la atingerea copilului a vârstei de 3 ani.

A relevat, că *****, nu a obiectat cu privire la cuantumul solicitat.

Consideră că copilul minor se află în grija mamei, iar sarcina de educație și întreținere îi revine în exclusivitate, în timp ce pârâtul participă neesențial la întreținerea acestuia.

Susține că dat fiind faptul că la 16.08.2025, ***** i-a donat mamei sale un bun imobil cu valoarea de piață de peste 2 milioane lei, acesta are o situație financiară foarte bună.

În ședința de judecată, Micu Andrei, în interesele lui *****, a menționat că la etapa stabilirii pensiei de întreținere, ultimul avea un salariu mult mai mare, activând peste hotare, în Belgia. A indicat că la moment, ***** este angajat cu un salariu mult mai mic, iar pensia de întreținere a copilului minor depășește acest salariu. A precizat că apartamentul care a fost donat de către *****, inițial a fost procurat de mama sa, care i l-a dăruit ca să locuiască acolo cu familia, însă dat fiind faptul că aceștia s-au despărțit, mama a decis să îl i-a înapoi. De asemenea, a indicat că de către ***** nu au fost prezentate înscrisuri care să confirme că cheltuielile sale s-au mărit și că ar avea nevoie de o sumă mai mare pentru întreținerea copilului minor. A solicitat admiterea cererii de chemare în judecată și respingerea acțiunii reconvenționale ca fiind neîntemeiată.

Avocatul, Iulian Cașu în ședința de judecată, în interesele, Anastasiei Balaban, a indicat că starea financiară a lui ***** nu este precară, întrucât acesta și-a permis să doneze mamei sale un bun imobil, a cărui valoare depășește suma de 2 milioane lei. Consideră că ***** urmează să prezinte probe că la moment nu mai este angajat la locul precedent de muncă din Belgia. Solicită admiterea acțiunii reconvenționale și respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

În ședința de judecată, ***** și *****, fiind legal citați nu s-au prezentat, însă fiind reprezentanți de către avocați, instanța a considerat posibilă examinarea pricinii în absenţa acestora.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată depusă de ***** către *****, cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor și acțiunea reconvențională înaintată de ***** către *****, cu privire la majorarea cuantumului pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor judiciare, urmează a fi respinse ca fiind neîntemeiate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În ședința de judecată instanța a constatat următoarele circumstanțe de fapt.

La 11.05.2022, a fost încheiată căsătoria dintre ***** și *****, fapt confirmat prin certificatul nr. 212 eliberat de Serviciul stare civilă Ciocana, mun. Chișinău (f.d. 39).

Potrivit certificatului de naștere nr. 1026T din căsătoria comună a soților, ***** și *****, la 10.09.2022, s-a născut copilul minor, ***** (f.d. 7).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-22028/23 din 17.04.2024, s-a dispus, desfacere căsătoriei încheiată, între ***** și *****, determinarea domiciliului copilului minor comun cu mama acesteia *****, încasarea de la ***** în beneficiul lui *****, pensia pentru întreținerea copilului minor în sumă bănească fixă în mărime de 4000 lei, lunar, începând cu data adresării în instanța de judecată 31.10.2023 și până la atingerea majoratului copilului și încasarea de la *****, în beneficiul lui *****, pensia pentru întreținerea fostului soț în mărime de 3000 lei, lunar, începând cu data adresării în instanța de judecată - 31.10.2023 și până la atingerea copilului a vârstei de 3 ani (f.d. 9).

Materialele pricinii atestă informația eliberată de BNS, precum că minimul de existență pentru semestrul I în orașe mari, pentru copiii în vârstă de 1-6 ani este de 2822,70 lei (f.d. 8).

Potrivit certificatului eliberat de SRL „*****”, ***** este angajat în calitate de social media manager cu un salariu în sumă de 3099,80 lei (f.d. 10).

Reieșind din confirmarea nr. 41 eliberată de IET „Andrieș” din 18.11.2025, ***** este angajată în calitate de educator cu un salariu de bază în sumă de 8225 lei (f.d. 40).

La pricina civilă, au fost anexate două contracte de credit încheiate de către *****, precum și careva bonul de plată pentru produse/servicii (f.d. 44-53, 54, 65, 66).

Conform informației din Registrul bunurilor imobile, la 16.08.2025, *****, i-a donat Valentinei Balaban bunul imobil cu nr. cadastral ***** amplasat în ***** (f.d. 55-62).

Reieșind din conținutul art. 76 alin. (2) Codul familiei, cuantumul sumei băneşti fixe încasate în conformitate cu alin.(1) se determină de instanţa judecătorească, ţinîndu-se cont de starea materială şi familială a părţilor, de alte circumstanţe importante, cu respectarea prevederilor art.108 şi păstrîndu-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Conform art. 110 Codul familiei, în cazul în care starea materială sau familială a uneia dintre părţi s-a schimbat, instanţa judecătorească, luînd în considerare şi alte circumstanţe importante ale părţilor, este în drept, la cererea oricăreia dintre ele, să modifice cuantumul pensiei de întreţinere sau să-l scutească pe debitorul întreţinerii de plata acesteia.

În mod distinct, instanța pune în evidență faptul că, ***** prin intermediul reprezentantului, pentru a-și demonstra situația sa financiară care s-a înrăutățit a prezentat certificatul din

15.09.2025 prin care se confirmă faptul că ultimul, la moment, este angajat în cadrul SRL „*****” având un salariu mediu în sumă de 3099,80 lei.

În acest sens, sunt relevante prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 370 din 30.11.2023 privind drepturile copilului, care relevă că răspunderea pentru creșterea copilului și pentru asigurarea dezvoltării acestuia le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților legali/responsabililor legali ai acestuia. Ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea, educarea și întreținerea copilului.

Potrivit art. 5 alin. (1) din Legea nominalizată relevă că statul garantează fiecărui copil dreptul la un nivel de viață adecvat dezvoltării sale fizice, intelectuale, spirituale și sociale.

În acest sens, pot fi menționate stipulările art.18 alin. (1) al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului din 20 noiembrie 1989 în vigoare pentru RM din 25 februarie 1993, din care rezultă că, statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au responsabilități comune pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Părinții sau, după caz, reprezentanții săi legali sunt principalii responsabili de creșterea si dezvoltarea copilului. Aceștia trebuie sa acționeze, in primul rînd, in interesul suprem al copilului.

În această ordine de idei, instanța relevă că drept temei pentru micșorarea pensiei de întreținere pentru copilul minor, *****, reclamantul invocă schimbarea stării materiale a lui *****, și anume că acesta nu mai activează peste hotare așa cum era atunci când a fost stabilită pensia de întreținere și că primește un salariu în mărime de ***** lei pentru funcția de social media manager.

În continuare, instanța menționează că în vederea judecării cauzelor ce țin de copiii minori, prioritar la baza luării deciziei este respectarea principiului interesului copilului minor.

La acest capitol instanța precizează că de către ***** nu au fost prezentate înscrisuri precum că la moment nu mai activează în Belgia, or, atribuțiile de „social media manager” pot fi exercitate și de la distanță.

Subsecvent, instanța notează că plata pensiei de întreținere este un mecanism esențial pentru asigurarea interesului superior al copilului, garantându-i acestuia resursele necesare pentru o dezvoltare armonioasă. Prin intermediul acestor sume, copilul beneficiază de acces la educație, hrană, îmbrăcăminte și servicii medicale, elemente fundamentale pentru bunăstarea sa fizică și emoțională. Pensia de întreținere reprezintă, totodată, o formă de implicare financiară a părintelui care nu locuiește cu copilul, asigurând continuitatea obligațiilor parentale, indiferent de relația dintre părinți. Aceasta contribuie la crearea unui mediu stabil, care favorizează creșterea și dezvoltarea copilului în condiții adecvate. De asemenea, prin respectarea obligației legale de plată, se promovează echitatea între părinți și se previne apariția unor dezechilibre economice care ar putea afecta copilul. Astfel, pensia de întreținere devine un instrument de protecție a drepturilor copilului și de garantare a interesului său superior.

Drept urmare, întru respectarea deziderateloor descrise mai sus, urmează a ține cont de principiul interesului superior al copilului consacrat în art. 9 din Convenția menționată, menținerea echilibrului drepturilor copiilor, al ambilor părinți care nu se află în relație de căsătorie precum și proporționalitatea cuantumului pensiei de întreținere.

De asemenea, conform art.27 al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului, statele părți recunosc dreptul oricărui copil de a beneficia de un nivel de trai care sa permită dezvoltarea sa fizică, mentală, spirituală, morală si socială.

În acest context, interesul superior al copilului se traduce prin prioritatea acordată nevoilor sale, depășind orice alte considerente personale sau financiare ale părinților.

Prin urmare, veniturile mici ale părintelui nu ar trebui să afecteze interesele copilului minor.

Din punct de vedere economic, insuficiența pensiei de întreținere reduce semnificativ nivelul de trai al copiilor, îngreunând accesul la resurse esențiale, cum ar fi educația și sănătatea.

De asemenea instanța subliniază că insuficiența pensiei de întreținere are consecințe profunde asupra copiilor, afectându-le dezvoltarea și bunăstarea. Social, acești copii pot fi marginalizați și stigmatizați, fapt ce le afectează relațiile și sentimentul de apartenență, încrederea în sine și sentimentul propriei valori.

Astfel, instanța consideră ca neîntemeiată cererea lui ***** cu privire la micșorarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor și contrară principiului respectării interesului superior al minorului.

Într-o altă ordine de idei, în vederea susținerii cerinței sale privind majorarea cuantumului pensiei de întreținere, ***** a anexat câteva bonuri de plată pentru anumite produse/servicii precum și 2 contracte de credit încheiate de ultima.

În acest sens, instanța menționează că ***** urma să prezinte probe cu referire la starea materială a sa, precum și să invoce circumstanțe care stau la baza solicitării sale privind majorarea cuantumului în mărime de 4000 lei stabilit prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-22028/23 din 17.04.2024.

În acest sens, bonurile de plată anexate nu fac dovada schimbării situației materiale ale reclamantei din acțiunea reconvențională.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În acest sens, legea prevede că, schimbarea stării materiale sau familiale a reclamantului sau pârâtului trebuie dovedită, or, starea materială, reprezintă situația socio-economică a persoanei (părinte), determinantă pentru întreținerea unei vieţi decente pasibile stabilirii în rezultatul identificării tuturor bunurilor imobile şi mobile deținute în proprietate, a veniturilor obținute din activități generatoare de profit, precum şi a factorilor ce influenţează nemijlocit aspectul economic al persoanei (ex.: capacitatea de muncă, studiile etc.) iar starea familială defineşte conjunctura şi relaţiile persoanei (părintelui) în interiorul comunităţii umane în care coabitează, întemeiate prin căsătorie sau izvorâtă din rudenie.

În condițiile în care, nici una din ipotezele enunțate mai sus nu au fost probate de către *****, iar schimbarea situației specificate în cererea de chemare în judecată, poartă un caracter formal și nu esențial, dat fiind că, sarcina aprecierii respective aparține în exclusivitate instanţei de judecată, în fața căreia nu a fost adusă nici o probă din partea reclamantei prin intermediul reprezentantului, cererea de chemare în judecată, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În această succesiune de idei, instanța relevă că, la înaintarea acțiunii în instanța de judecată, contrar prevederilor art.118 Cod de procedură civilă, reclamanta nu a făcut dovada faptului că, s-au modificat circumstanțele în sensul exact prevăzut la art.110 din Codul familiei, iar apreciind întreg materialul probator în cauză, prin prisma art. 130 Cod de procedură civilă, instanța concluzionează că, cererea de chemare în judecată cu privire la majorarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Raportând circumstanțele de drept la cele de fapt, instanța consideră că la etapa actuală, copilului minor îi va fi asigurat un trai decent prin achitarea pensiei de întreținere anterior stabilită.

Totodată, dat fiind că, acțiunile au fost respinse ca fiind neîntemeiate, instanța va respinge și solicitările privind compensarea cheltuielilor de judecată, solicitările fiind subsecvente pretenției de bază.

În conformitate art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Conform art.83 Cod de procedură civilă, taxa de stat este o sumă de bani care se percepe, în temeiul legii, de către instanţa judecătorească în beneficiul statului de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale de judecare a cauzei civile sau cărora li se eliberează copii de pe documente din dosar.

Potrivit art. 85 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, scutirile de taxa de stat şi/sau de taxa de timbru sunt prevăzute în pct.1 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023.

Potrivit pct.1.1.2 al anexei nr.2 la Legea taxei de stat nr.213/2023, se scutesc de taxa de stat în instanţele de judecată reclamanţii în acţiunile privind încasarea pensiei de întreţinere.

Astfel, instanța de judecată dispune încasarea de la ***** și *****, în beneficiul statului a taxei de stat în mărime de a câte 250 lei, taxă de la care au fost scutiți la depunerea cererii de chemare în judecată și acțiunii reconvenționale privind modificarea pensiei de întreținere, în temeiul legii.

Partea dispozitivă.

În conformitate cu art. art. 74, 76, Cod familiei, art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Cererea de chemare în judecată depusă de ***** către *****, cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Acțiunea reconvențională, la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** către *****, cu privire la majorarea cuantumului pensiei de întreținere și compensarea cheltuielilor judiciare, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Se încasează din contul lui *****, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în or. *****, ***** în beneficiul Statului taxa de stat în sumă de 250 (două sute cincizeci lei).

Se încasează de la *****, născută la *****, cod personal *****, domiciliată în r. *****, s. *****, str. ***** nr. 48 în beneficiul Statului taxa de stat în sumă de 250 (două sute cincizeci lei).

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei *****, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță