Dosar nr. 1-98/2024

1-21188127-15-1-22122021

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

11 februarie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător Evgheni Bancov
Grefier Ina Deniță, Mihaela Sava

Cu participarea:
Procurorului Denis Cobzari, Valeriu Sârbu, Alexandru Pulbere, Valentin Lungu, Dumitru Boghean
Părții vătămate Liuba Toderici
Inculpatului Dumitru Toderici
Apărătorului inculpatului, avocat Sergiu Mîțăblândă
Apărătorului părții vătămate, avocat Tudor Coadă

examinând în ședință publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

> Toderici Dumitru *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, raionul *****, cetățean a Republicii Moldova, divorțat, fără persoane la întreținere, cu studii superioare incomplete, neangajat în câmpul muncii, nu se află la evidența medicilor narcolog sau psihiatru, anterior nu a fost judecat,

de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 201[1] alin. (2) lit. c) Cod penal.
Cauza penală a parvenit spre examinare la 22 decembrie 2021, -

C O N S T A T Ă :

Toderici Dumitru, acționând cu intenție, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, la 20 septembrie 2021, aproximativ la ora 09:30, aflându-se la domiciliul comun din satul *****, raionul *****, în rezultatul unui conflict cu fosta sa soție pe nume Toderici Liuba, cu care conform art. 133[1] Cod penal, sunt membri de familie, a numit-o cu cuvinte necenzurate și i-a aplicat ultimei o lovitură cu o piesă metalică în formă de țeapă în regiunea spatelui, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202113D0253 din 05 octombrie 2021, leziuni corporale sub formă de: fractura unghiului superior al omoplatului cu

deplasarea moderată, în regiunea scapulară stângă echimoză, ce condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare corporală medie.

Acțiunile lui Toderici Dumitru au fost încadrate în baza art. 201[1] alin. (2) lit. c) Cod penal, conform indicilor: *violența în familie, și anume acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată fizic prin acțiuni violente, soldată cu vătămarea medie a integrității corporale.*

Vinovăția inculpatului Toderici Dumitru în comiterea infracțiunii incriminate se confirmă prin următoarele probe administrate în ședința de judecată:

Partea vătămată Toderici Liuba, fiind audiată, în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanței că, Toderici Dumitru este fostul soț, din anul 2017 nu mai locuiesc împreună. Divorțul, conform certificatului de divorț, este din anul *****. Căsătoria a fost înregistrată în anul 2000 și au locuit împreună până în anul 2017. La data 20 septembrie 2021 a revenit acasă din Franța în vacanță și a dorit să rezolve întrebarea cu casa. A apelat la avocatul Stoian Ion ca să o ajute cu dosarul referitor la partajarea casei în natură. Avocatul i-a spus să meargă acasă cu primarul și cu un polițist pentru a scrie bunurile acumulate în comun. Primarul i-a spus să meargă fără polițist acasă ca să scrie bunurile. Personal a insistat ca să meargă cu ea și un polițist, deoarece Toderici Dumitru este agresiv și o amenința că va intra în casă numai în sicriu. S-au dus, iar acolo a venit și fiul Scoarță Valentin cu nora, în ospeție la bunei, și a venit până la poartă cu mașina cu ei împreună cu polițistul Avram Dumitru și reprezentantul Primăriei satului *****, Butuc Constantin. Poarta era închisă. Polițistul l-a sunat pe Toderici Dumitru pentru a deschide poarta și ușa, ca să poată intra. Peste 10 minute Toderici Dumitru a deschis fereastra. Ei erau în drum și a spus că casa este a lui conform judecății și totul este a lui. Striga cu cuvinte urâte în adresa ei și a fiului ei. Polițistul l-a convins să deschidă poarta. A deschis poarta. Se aflau după poartă. A deschis poarta și a permis să treacă la ceilalți, dar când a ajuns la ea, a închis poarta și a întins mâna ca să o împingă, în spatele ei era fiul. Fiul a împins poarta pentru a intra în ogradă. Au intrat în ogradă, polițistul și reprezentantul de la primărie au intrat în casă și Toderici imediat a încuiat ușa ca să nu poată intra ea. Fereastra era deschisă la casă și ea auzea ce se vorbește în casă. Era întristată, a început a plânge, acolo erau lucrurile ei, mașina ei și ea nu poate să se folosească de ele. Polițistul a auzit-o că plânge și a spus să nu plângă că nu are rost. Ei au continuat discuția în casă 10-15 minute, ea între timp s-a uitat prin grădină la flori. Întorcându-se înapoi în ogradă, a văzut-o pe sora lui în ogradă. Când s-au văzut față în față a spus, aceasta a întrebat-o ca caută acolo că fratele ei a scris casa pe ea, striga cu cuvinte urâte. Apoi a ieșit în drum și iar striga cu cuvinte urâte. Polițistul cu reprezentantul Primăriei au ieșit din casă cu fostul soț și el a strigat la sora să vină repede în casă. Știind că este defect la ușa din casă, în interior, lipsește mânerul, s-a apropiat la ușă și a strigat să-i dea voie să intre că are dreptul să se folosească de ea. A tras de ușă. Polițistul s-a întors înapoi și a spus să nu insiste. Ea a spus că trebuie să rezolve întrebarea. Forța din interior a fost mai mare și ușa avea 3 lacăte la țeava metalică. La un moment când trăgea de ușă, s-a rupt țeava metalică și l-a lovit pe polițistul de sector. Atunci polițistul de sector a spus ,,văleu capul!". A pus mâna să vadă dacă era sânge, nu era, și i-a spus să meargă spre poartă. Exact la 2 minute cât s-a întors să coboare cele 4-5 scări, nu a dovedit să facă pasul pe scară, a primit lovitura. Când a primit lovitura, i-a venit o durere foarte tare în cap, s-a gândit că a fost lovitura de cuțit. La acel moment a blocat, nu putea vorbi, a ajuns în mijlocul ogrăzii. În ogradă era doar polițistul, restul erau după gard și a insistat să sune la serviciul 112 de urgență. Polițistul a spus că el este și nu mai trebuie de sunat, dar trebuia să sune. A ieșit din ogradă plângând, fără nici un rezultat. A făcut concluzia că a fost la un pas de moarte, dacă o lovea țeava pe cap crede că era moartă. După acesta a fost la primărie, a scris

plângere, a fost la spital și a făcut roentgenul la mâna, unde a fost lovită, a fost la traumatolog și mâna i-a fost imobilizată la omoplatul stâng. Nu este unicul caz când a fost amenințată. Nu este numai cu ea agresiv, sunt multe cazuri în orașul *****. Are pretenții față de inculpat, va depune cerere. Consideră că urmează a fi pedepsit inculpatul.

La întrebările adresate a declarat că, a venit la domiciliu pentru a scrie lucrurile și a le împărți în natură și a întocmi un act. Peste hotare era angajată oficial cu contract de muncă, dar a pierdut postul la muncă, a făcut tratament din cauza loviturii la mână. A fost imobilizată mână, a refuzat să fie cu ghips ca nu avea cine să o îngrijească. Nu a fost spitalizată, a făcut tratament. Mâna a fost legată de spate două luni. A dorit să cheme poliția atunci în ogradă pentru a constata faptele.

A mai declarat că, de la poartă până la scara casei sunt în jur de 5 metri. Feciorul a intrat în curte până a intrat ea, apoi s-a întors înapoi și a stat în bus cu ușa deschisă la bus, la poartă. Fiul se numește Scoarță Valentin. Fiul din mașină nu vedea ce se face în ogradă. Polițistul a văzut când a fost lovită, fiul nu a văzut. Până a merge acasă, a fost hotărârea judecătorească de ½ cotă parte ideală. După acea zi s-a adresat la executorul judecătoresc. Scoarță Valentin nu este fiul comun cu Toderici Dumitru. A contactat primăria și polițistul pentru a merge la casă pentru că Toderici era violent, anterior a fost bătută de el, a fost cu coasta ruptă, atunci nu s-a adresat la poliție. În afară de Busuioc Larisa și ei care erau, nu mai era nimeni, în casă nu mai era nimeni. Până la acea zi nu a avut un acord amiabil referitor la partajarea bunurilor din casă. Când trăgea de broasca ușii, a rămas cu mânerul în mână, era de formă rotundă. Când trăgea de mânerul ușii, Toderici trăgea de mânerul ușii pe dinăuntrul ușii, i-a văzut fața pe geam. Țeava din ușă era pentru a ține ușa mai bine. A văzut când polițistul Avram a fost lovit în cap, el era lângă ea atunci. Până la acel moment nu a făcut careva acte cadastrale pe casă. Când a fost lovită, a simțit durere în partea stângă a umărului și s-a gândit că este lovitură cu cuțitul, dar a văzut umbra unei țevi. Când a simțit lovitura, Toderici Dumitru era lateral de ea, consideră că Avram a văzut-o că era lângă ea. Țeava cu care Toderici Dumitru a lovit-o era în jur de un metru, avea diametrul de un deget, era de metal. La medic a fost imediat după ce a fost lovită și a spus că leziunile au fost cauzate de fostul soț Toderici Dumitru. La Italia nu s-a adresat la poliție pe faptul că inculpatul a fost violent cu ea, pentru că a spus că el se duce și declară pe stăpâni că a lucrat ilegal și ei vor achita amendă.

Adaugă că, până la ziua dată nu s-a adresat la un executor judecătoresc ca să execute hotărârea judecătorească. Nu s-a adresat la executorul judecătoresc, pentru că nu a fost de acord cu hotărârea de judecată. Până la caz era în relații rele cu Toderici Dumitru. Terenul pe care este construită casa era al tatălui ei și a făcut cadou 12 ari pentru a construi casa. Țeava de la ușă se ținea pe bolturi și se închidea la mijloc. Personal nu a văzut ca Scoarță Valentin să pună mâna pe ușă. Când s-a adresat la medicul legist, a palpat-o și i-a dat indicație să meargă la roentgen, este scris în fișa medicală. A trecut roentgenul în ziua ceia sau a doua zi, nu ține minte concret. A trecut la data de 21 septembrie 2021. Butuc Constantin stătea după poartă, pe el nu-l interesa nimic, a zis că el nu dorește bucluc. Nu poate spune de ce în prima zi erau leziuni neînsemnate, dar a doua zi medicul a scris că sunt leziuni medii. Nu știe ce a făcut Toderici cu țeava după ce a lovit-o. Nu a văzut, dar știe că Toderici a lovit-o cu țeava, altcineva nu avea cine. Mai adaugă că, nu s-a împărțit la judecată bunurile, pentru că nu a fost o înțelegere, nu a dorit în nici un fel. Ea la ușă trăgea de mâner și s-a rupt țeava. Mânerul s-a deșurubat. Toderici Dumitru umbla cu țeava în dreapta și în stânga. Polițistul a sunat la Toderici Dumitru și a spus că vin acasă.

Martorul Butuc Constantin, fiind audiat, în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că, îl cunoaște pe Toderici Dumitru și Toderici Liuba, nu sunt rude. În ultimii patru ani a lucrat

în Primăria satului ***** ca perceptor fiscal. În perioada când colegul său era pe buletin medical, l-a chemat primarul ca să meargă la Toderici Dumitriu și Liuba acasă, pentru a scrie averea comună. A luat toate actele necesare și când să se pornească primarul i-a spus să se ducă cu poliția și cu Toderici Liuba. Au ajuns la locul destinat împreună cu poliția, Toderici Liuba a venit cu alt transport. Când au ajuns la poartă, Toderici Dumitru, fiind în casă, a spus că trebuia să-l anunțe despre acest lucru. Toderici Dumitru a spus că permite lui și poliției să intre, dar la ceilalți care au venit cu mașina din urmă nu permite, erau prea agitați. A intrat în casă, Toderici Dumitru era enervat că nu l-au preîntâmpinat. În acest timp de afară s-a început gălăgie cu Toderici Liuba și sora lui Toderici Dumitru, Busuioc Larisa. Se certau peste fereastră, se închideau ferestrele, ușile. A simțit că nu este bine și i-a spus lui Toderici Dumitru să i-a mâna ca el să iasă afară. În ogradă era un băiat tânăr, care era cu Toderici Liuba și, fiind agitat, intuia să nu facă vreo prostie, a strâns din ogradă sapele, hârlețele, o sapă chiar a luat-o din mâna la băiatul tânăr pe nume Valentin. Pe prag se auzea țipând, pocnind, personal nu a intervenit în conflictul lor, dar a ieșit la poartă.

La întrebările adresate a declarat că, conflictul s-a iscat din faptul că Toderici Liuba spunea că este casa ei. A luat cu el un act ca un fel de protocol. Nu știe a cui este casa, cunoaște că ei locuiau împreună, dar atunci nu știe a cui era. Toderici Dumitru le-a permis lui și la polițist să intre în casă, dar lui Toderici Liuba nu i-a permis să intre în casă și Toderici Liuba cu băiatul ei erau enervați. Enumerarea bunurilor se face cu prezența soților. La Avram Dumitru careva leziuni nu a observat, personal era în drum, apoi i-a spus că a sărit ceva de la ușă când trăgea de ușă Toderici Liuba cu băiatul de ușă din afară și Toderici Dumitru din casă și s-a lovit. Nu a întocmit nici un act, pentru că s-a început conflictul și împreună cu polițistul au plecat. A văzut că Toderici Dumitru și Liuba trăgeau de ușă unul la altul. Nu a auzit ca Toderici Dumitru și Liuba să se numească cu cuvinte necenzurate. Nu a văzut la Toderici Dumitru careva obiect și nici nu a văzut ca să o lovească pe Toderici Liuba.

Mai declară că, pe teritoriul lui Toderici Dumitru s-au aflat în jur de 20-30 minute. În timpul conflictului, Scoarță Valentin tot trăgea de ușă, că era pe prag. Nu a văzut ca Toderici Dumitru să aibă în mână un obiect dur, cât timp s-a aflat el în ogradă. Avram, când se ducea acasă, i-a spus că în timp ce se trăgea de ușă, s-a lovit de ușă. A observat că Toderici Liuba era enervată, dar Scoarță Valentin nu a văzut să-l lovească pe Toderici Dumitru, doar trăgeau de ușă. A luat o sapă din mâna lui Scoarță Valentin, celelalte sape erau în apropiere de pragul casei. Nu a văzut că Toderici Dumitru să lovească pe cineva, nu ține minte dacă Toderici Dumitru striga și el, nu a auzit țipete de la Toderici Dumitru. Busuioc Larisa se certa cu Toderici Liuba. Nu știe dacă după ce a plecat de la casa lui Toderici Dumitru, Toderici Liuba a fost bătută.

În cadrul şedinţei preliminare inculpatul și apărătorul său, folosindu-se de dreptul său prevăzut la art. 66 alin. (2) pct. 17) Cod de procedură penală, a solicitat audierea martorului apărării Busuioc Larisa, care cunoaște circumstanţele cauzei, demersul fiind admis de instanță.

Martorul Busuioc Larisa, fiind audiată în ședința de judecată a declarat instanței că, cunoaște pe Toderici Dumitru și Liuba, este soră cu Toderici Dumitru. La data de 20 septembrie 2021, era dimineață, în jurul orei 08:00-09:00, a primit un apel telefonic de la sora sa Chiriac Melania, insista să meargă la fratele acasă, că la poartă era mașina de poliție și doamna Liuba. A ajuns la fața locului, la domiciliul lui Toderici Dumitru, în drum era Scoarță Valentin. Valentin a început de la distanță să o înjure, să o numească cu cuvinte urâte, spunea să plece de acolo. A văzut că nu poate să hotărască nimic cu el, a văzut că poarta era deschisă și a intrat în ogradă. Lângă gardul casei se afla Liuba Toderici cu un braț de poamă și mânca poama, a început să o scuipe cu poama din gură, a început să o înjure și să o numească cu cuvinte urâte, să o

îmbrâncească. Din spate a intrat și Scoarță Valentin și împreună cu Liuba Toderici o împingeau de umeri să o scoată pe poartă afară, o îmbrânceau. În acest timp s-a deschis ușa la casa și din casă a ieșit Butuc Constantin, Avram Dumitru, fratele a ieșit până la pragul ușii și a văzut ce se petrece în ogradă. Fratele discuta cu Avram. Personal era concentrată ca să nu cadă din cauza la îmbrâncelilor lui Toderici Liuba și Scoarță Valentin. Datorită că fratele era pe prag și vedea ce se întâmplă, a strigat la ea să intre în casă și să nu intre în conflict cu ei. S-a rupt din mâinile lui Toderici Liuba și Scoarță Valentin s-a ridicat pe prag și a intrat în casă pe sub mâna fratelui. Fratele a încercat să închisă ușa după ce a intrat ea, dar nu i s-a primit, deoarece fratele ținea ușa dinăuntru, dar Valentin ținea cu mâna de țeava de sus a ușii și trăgea de ușă. Din casă s-a auzit cum fratele țipa că îl doare mâna, pentru că i-a prins degetele între țeavă și ușă când trăgea Valentin de ușă. Trăgând ambii de ușă, țeava s-a îndoit, ușa s-a deschis de tot și Avram a fost lovit accidental de țeava foarte tare în cap. Nu a putut să-l ajute pe fratele. Scoarță Valentin și Avram umblau prin ogradă și strângeau instrumentele care erau prin ogradă, sapă, lopată, dar nu știe cu ce scop. Datorită că toți s-au îndepărtat de ușă fratele a reușit să închidă ușă și a blocat-o, și ei au rămas în casă, nu a mai ieșit în ogradă. Fratele avea dureri mari la mână și degete că a fost strivite cu ușa. Persoanele au plecat din ogradă și ea, văzând că fratele tot se văicăra de durere, s-au dus la policlinică, acolo era multă lume și nu a făcut nimic atunci. Apoi a mers la poliție în satul ***** ca să depună plângere, pentru că s-a făcut mai multe deteriorări la ușă și pe faptul că s-a produs dureri fratelui.

La întrebările adresate a declarat că, cunoștea că fratele era divorțat de Toderici Liuba. Nu a văzut ca fratele să o lovească pe Toderici Liuba. Când Toderici Liuba a ieșit din ogradă, Toderici Dumitru nu a mers după ei ca să discute. Nu a văzut ca cineva să o lovească pe Toderici Liuba, poate între ei s-au lovit când erau în spatele ușii. Nu putea să vadă dacă Toderici Liuba a apucat de țeava de la ușă. Nu știe cum au apărut leziunile corporale la Toderici Liuba. Nu poate spune cu ce se ocupa Toderici Liuba când Valentin ținea de truba de la ușă, nu a văzut. Pe Toderici Liuba și Scoarță Valentin îi deranja faptul că ea era prezentă acolo. Toderici Liuba și Scoarță Valentin crede că au dorit să intre în casă, dacă s-au îmbulzit toți la ușă. Personal nu a văzut ca Toderici Liuba să tragă de ușă, presupune că toți au tras de ușă. Toderici Dumitru nu a avut de unde lua careva țeava din casă și nu putea să o lovească pe Toderici Liuba. L-a văzut pe fratele său calm și liniștit când a ajuns ea. Scoarță Valentin trăgea de țeava de sus, pentru că ușa era întredeschisă și a reușit să apuce de țeavă. Este convinsă că Scoarță Valentin a tras de trubă. Avram și Butuc tot au văzut ce s-a întâmplat. Când a ajuns la fața locului nu era nici un conflict. După ce Toderici Liuba și Scoarță Valentin, Avram și Butuc au plecat, nu știe dacă au revenit înapoi. Nu cunoaște rezultatul în urma depunerii plângerii la poliție pe faptul deteriorării ușii casei. Crede că Scoarță Valentin ținea de ușă cu scopul de a intra în casă, dar nu cunoaște din ce motiv. Nu cunoaște din ce motiv era poliția la fața locului.

Martorul Avram Dmitrii, fiind audiat, în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că, îl cunoaște pe Toderici Dumitru și Liuba, nu sunt rude. La data de 20 septembrie 2021, în timp ce se afla la serviciu, atunci activa ca șef de post, pe la ora 09:00 a venit Toderici Liuba cu fiul ei și a solicitat intervenția unui polițist de a se deplasa la domiciliul fostului soț, împreună cu un reprezentant din primărie, pentru a evalua bunurile din domiciliu și din motiv ca să mențină ordinea publică, pentru că avea frică de soț. S-au deplasat la domiciliu și cu Butuc Constantin, l-a informat pe Toderici Dumitru despre prezența lor și el doar lui și lui Butuc Constantin le-a permis să intre în casă, ca să discute. I-a adus la cunoștință drepturile și obligațiunile și reprezentatul primăriei urma doar să numeroteze bunurile, dar soția să nu ia nimic din casă. Toderici Dumitru s-a indignat atunci și a spus că domiciliul este a lui și nu are nimeni dreptul să

ia nimic. După acesta au ieșit în ogradă din casă toți trei, văzând că nu pot clarifica, și i-a adus la cunoștință lui Toderici Liuba că Toderici Dumitru nu le permite să facă numerotarea bunurilor. Toderici Liuba s-a dus spre casă, iar Toderici Dumitru încerca să se încuie în casă și ambii trăgeau de ușă, Toderici Liuba din exterior, iar Toderici Dumitru din interior, zicând că ambii au dreptul la acel domiciliu. A intervenit ca să aplaneze conflictul dat și i-a explicat doamnei Liuba că nu este nevoie să deterioreze ușa pentru a intra forțat, va depune plângere și se vom clarifica. Între timp a venit și feciorul ei, care ambii trăgeau de ușă din exterior ca să intre în casă. Toderici Dumitru forța să închidă ușa pe interior, între timp o țeavă metalică, care era probabil ca mâner la ușă din interior, s-a rupt și din imprudență atunci personal a fost lovit la cap de țeava metalică. Țeava se afla la Toderici Dumitru în mână. A căzut jos după ce a fost lovit, după ce s-a ridicat, Toderici Dumitru intenționat i-a aplicat o lovitură în regiunea spatelui, la umăr, lui Toderici Liuba. Toderici Dumitru s-a încuiat în casă, în stradă era venită sora lui Toderici Dumitru.

La întrebările adresate a declarat că, cunoaște pe Toderici Dumitru și Liuba, au fost vecini, nu sunt rude. În perioada anului 2021 din câte cunoaște au locuit puțin împreună, ei erau mai mult peste hotare, dar casa în care locuiește Toderici Dumitru, a fost construită de fiul lui Toderici Liuba cu băieții. Scoarță Valentin este fiul doar a lui Toderici Liuba, nu este fiul lui Toderici Dumitru. Aceste evenimente au avut loc dimineața între orele 09:00. La primărie a venit Toderici Liuba cu fiul său Valentin, nu ține minte dacă erau cu mașina. La Toderici Dumitru s-au dus cu mașina de serviciu cu Butuc, dar nu-și aduce aminte dacă Toderici Liuba cu fiul a mers cu ei. Nu ține minte dacă Toderici Dumitru cu Liuba erau în relații de divorț și el trebuia să asigure ordinea publică, era în uniformă, dar reprezentantul primăriei să enumere bunurile din casă. Toderici Dumitru cunoștea că el este polițist. A strigat la poartă la Toderici Dumitru, a ieșit la poartă, i-a explicat scopul vizitei lor și el i-a invitat în casă doar pe el și pe Butuc, a stat de vorbă în jur de 30 minute. Până la acel moment a mai fost în casa lui Toderici Dumitru când se construia cu 20 ani în urmă. În casă la Toderici Dumitru nu mai era nimeni. Toderici Liuba cu fiul a rămas în stradă când au intrat ei în casă și când a ieșit, ea era deja în curte. Toderici Dumitru era contra ca bunurile să fie enumerate, a prezentat careva acte și explica motivul. Motivul că Toderici Dumitru nu i-a permis lui Toderici Liuba să intre în casă posibil că erau în proces de divorț. Cunoaște că Toderici Dumitru cu Toderici Liuba erau în relații ostile, din discuția cu ei și a fiului lui Toderici Liuba. Toderici Dumitru este o persoană conflictuală. Cât timp s-a aflat în casă la Toderici Dumitru, Toderici Liuba nu a încercat să intre în casă, doar se uita prin jurul casei. După plecarea lor din casă, în casă a rămas doar Toderici Dumitru. A fost lovit din imprudență de Toderici Dumitru cu țeava, care presupune că era un mâner de la ușă, un suport la ușă, avea în jur de 70 cm lungime, cu grosimea de 1-1,5 cm, era din inox strălucitor. Țeava a văzut-o în interiorul ușii. Când au ieșit afară din casă toți trei, el cu Butuc mergea spre poartă, Toderici Dumitru a rămas pe pragul casei, i-a explicat lui Toderici Liuba în curtea casei că Toderici Dumitru nu-i permite reprezentantului primăriei să facă evaluarea bunurilor din casă, pe motiv precum că casa aparține lui. După care Toderici Liuba s-a indignat și a menționat că ea totuși va intra în casa ei. Toderici Dumitru când a văzut această intenție, a încercat să se încuie în casă, dar nu a reușit, pentru că Toderici Liuba trăgea de ușă din exterior. El a intervenit să aplaneze conflictul, ei se contraziceau, nu ține minte dacă se numeau. Ulterior a venit și fiul lui Toderici Liuba ca să tragă de ușă, că era și el indignat că nu i se permite să intre în casă și atunci de la forțare s-a rupt țeava metalică de la ușă. După ce a fost lovit în cap și și-a revenit le-a spus că l-au lovit în cap, atunci Toderici Dumitru a închis ușa, apoi a deschis ușa și a lovit-o pe Toderici Liuba care era la 1-1,5 metri de el, Toderici Liuba era cu spatele spre ușă, iar fiul ei era mai departe de Toderici Liuba la 1-2 metri. Toderici Liuba a fost lovită cu țeava de inox cu care

a fost lovit și el. Sora lui Toderici Dumitru nu văzut-o atunci când a fost evenimentele în curte. Atunci Toderici Liuba nu avea leziuni vizibile, nu cunoaște dacă a transmis materialul la medicul expert. Când Toderici Dumitru a lovit pe Toderici Liuba nu-și aduce aminte dacă a rostit careva cuvinte în adresa ei. La casă era camera video, dar Toderici Dumitru a spus că nu funcționează și este doar ca mulaj.

Adaugă că, când Toderici Liuba s-a prezentat la poliție, nu i-a prezentat un act de evaluare a bunurilor, ea doar i-a spus să o însoțească cu reprezentantul primăriei ca să-și ia bunurile, hainele. Nu i-a prezentat un act de executare de evaluare a bunurilor. De atunci nu a mai prezentat un act ca de evaluare a bunurilor. Toderici Liuba i-a spus că dorește să ia hainele rămase din domiciliu și alte bunuri, dar nu a menționat ce anume bunuri. S-a deplasat la domiciliu și la solicitarea primarului ca să însoțească reprezentantul primăriei, nu a intrat cu forța în domiciliu. După ce au intrat în ogradă, nu-și aduce aminte dacă poarta a rămas închisă sau deschisă. Nu cunoaște cum a intrat în ogradă Toderici Liuba cu fiul său. După conflict nu a observat careva obiecte de la mânerul ușii, nu-și amintește. Nu cunoaște cu ce se ocupa Toderici Liuba cu fiul său în ogradă, cât timp au fost ei în casă. Nu a văzut ca Scorță Valentin să apuce de mânerul ușii, era imposibil să apuce. Consideră că procesul de smulgere a țevei de la ușă a fost de toți trei, dar nu a fost cu intenție. Nu ține minte în ce haine a fost îmbrăcat Toderici Dumitru. Nu ține minte în ce mână era țeava la Toderici Dumitru când a lovit-o pe Toderici Liuba, crede că cu mâna dreaptă. Toderici Liuba atunci a strigat de durere. După ce a lovit-o cu țeava pe Toderici Liuba, Toderici Dumitru a luat țeava în casă. Sora lui Toderici Dumitru a intrat în casă după ce au ieșit toți din ogradă, ea a fost chemată de Toderici Dumitru să intre în casă. În timpul conflictului a auzit că Toderici Dumitru striga lăsați ușa în pace. Nu a depus plângere că a fost lovit în cap, deoarece nu a fost intenționat. Cu Scoarță Valentin sunt în relații prietenești. Dacă Toderici Dumitru îl lovea intenționat cu țeava în cap, depunea plângere. Toderici Dumitru a reușit să închidă ușa, apoi a deschis ușa și a lovit-o pe Toderici Liuba când ea era cu spatele la el.

Mai adaugă că, l-a anunțat că vine poliția când l-a chemat la poartă, a discutat verbal, despre motivul prezenței lor. Când a discutat cu inculpatul, el era în ogradă și a deschis poarta. Inculpatul a spus că le permite în casă ca să discute să nu audă nimeni și să le arate ceva. Când discutau în casă, nu a văzut ce se întâmpla în ogradă, inculpatul închidea geamurile ca să nu audă ce discută. Când a fost lovită, Toderici Liuba era la 2 metri, maxim. Când a fost lovită Toderici Liuba, Butuc Constantin era în ogradă. După conflict, a deschis ușa și a chemat-o pe sora sa Larisa, în casă, dar nu cunoaște în ce loc era dumneaei. Nu cunoaște cu ce transport a venit Valentin, nu cunoaște cu cine mai era în afară de mama sa. În momentul când s-a apropiat de geam, Scoarță Valentin nu avea nimic în mână, a numit-o pe sora inculpatului și ea a depus plângere. Cazul cu evenimentele din ogradă a fost examinat de Isac Alexandru. Inculpatul nu a lovit-o pe Liuba Toderici la poartă, poate a fost alt caz, a indicat unde a fost lovită. După ce a ieșit din casă, Scoarță Valentin era în ogradă. Nu cunoștea atunci care era viza de reședință a părții vătămate, cunoștea că locuia acolo în casă. După ce s-a smuls țeava de la ușă, ea a rămas la Toderici Dumitru în mână, nu a mai fost la nimeni în mână. Pe Toderici Dumitru a mai fost plângeri depuse, chiar și de fiul său. Primarul i-a spus că era cerere depusă de Toderici Liuba la primărie, referitor la enumerarea bunurilor de către un reprezentant al primăriei și a mers cu Butuc la domiciliul lui Toderici. Nu a solicitat personal de la primar ca să meargă la Toderici Dumitru acasă. Inculpatul benevol a permis să intre în casă și să discute. Nu cunoaște dacă sora lui Toderici Dumitru a văzut când s-a aplicat lovitura cu țeava lui Toderici Liuba.

Martorul Scoarță Valentin, fiind audiat, în cadrul şedinţei de judecată a declarat instanţei că, Toderici Liuba este mama lui, Toderici Dumitru este concubinul mamei. La 20-21 septembrie

2021 venind de peste hotare, mama era în Republica Moldova. La apelul mamei, i-a spus că are o prescripție ca să meargă la casa lor, să enumerăm bunurile existente. Au mers la primăria din sat, a vorbit cu primarul și a spus că nu poate merge că cunoaște pe Toderici Dumitru, dar poate să propună un reprezentant de la primărie și poliție. Aceasta a durat 15-20 minute. Personal a mers cu mama cu mașina personală, iar polițistul, cu reprezentantul de la primărie. Ajungând în fața casei, poarta era încuiată și Toderici Dumitru i-a amenințat că dacă intră, aplică forța fizică și le rupe picioarele. La această casă a trăit mult. Nu a avut accesul în ogradă, a fost cu scandal, dar a intrat reprezentantul de la primărie și polițistul Avram Dumitru, i-au prezentat raportul lui Toderici Dumitru pentru ce a venit el cu mama și nu a admis ca ei să intre, ei erau la poartă. Toderici Dumitru spunea că actele lor nu au valoare, dar el deține acte. S-a început cu înjurături și insulte reciproce. Optau ca mama să intre în casă ca să evalueze bunurile din casă, tot ce s-a făcut în casă a fost din banii mamei. În casă a intrat polițistul și reprezentantul primăriei Butuc, și el a ieșit din ogradă, așa a fost condiția de la Toderici Dumitru, mama nu știe unde era.

La întrebările adresate a declarat că, polițistul cu reprezentantul primăriei s-au aflat în casă cam 30 minute, personal în acel timp era la poartă, mama probabil era lângă el sau în ogradă. La scurt timp a ajuns sora lui Toderici Dumitru în stare de ebrietate. Polițistul cu Butuc încă nu erau ieșiți din casă. Toderici Dumitru a chemat-o pe sora lui să intre în casă și mama a mers și ea spre casă cu scopul ca să intre în casă pentru a număra bunurile din locuință. Între timp mama a apucat mânerul ușii ca să intre în casă. Văzând că mama vrea să intre în casă, personal a mers spre ușă către mama, pentru că dacă intra mama singură în casă era bătută. Între timp, trăgând de ușă din exterior și Toderici Dumitru din interior, Toderici Dumitru a întredeschis ușa și cu țeava metalică, care s-a rupt, lovea halucinant și a lovit pe polițist, nu știe dacă intenționat sau nu. Apoi s-a deschis ușa larg și mama sa a fost lovită pe spate cu bara metalică. După lovitură, mama se simțea rău, a căzut în genunchi, apoi au ieșit din ogradă și au mers la primărie, s-a documentat cazul cu polițistul. Bunurile din casă nu au fost numărate, nu a fost posibil. Cât timp era polițistul cu reprezentantul primăriei în casă, a ajuns sora lui Toderici Dumitru. Mama nu mai locuiește cu Toderici Dumitru din anii 2016, această casă este casa mamei, locuiau ca tata și fiu, și mama ca soție, cu soțul Toderici Dumitru. Toderici Dumitru a lovit-o pe mama intenționat, pentru că deja situația s-a calmat. Mama, când a fost lovită, era în poziție laterală și când a văzut că se deschide ușa, mama s-a întors cu spatele. Când a fost lovită mama cu țeava metalică în spate nu știe dacă Toderici Dumitru a numit-o. Țeava avea o lungime de 75-80 cm, grosime cam 1 cm, aproximativ grosimea unui deget. De la locul unde era Toderici Dumitru și până unde era mama era 1-1,20 metri. Când a fost lovită mama el era prezent, polițistul, Butuc era mai departe, sora lui Toderici Dumitru probabil era în casă. Până la acest conflict a avut conflict cu Toderici Dumitru, care au durat în jur de 25 ani, din motivul că o tortura pe mama sa. În casă erau lucruri de ale lui și ale mamei.

Adaugă că, când a intrat în ogradă la Toderici Dumitru, nu a întrebat acordul lui ca să intre. Până a se duce la Toderici Dumitru, nu cunoaște dacă mama lui făcuse o listă cu bunuri, dar trebuiau numărate lucrurile care erau în casă. Nu a observat cu ce haine era îmbrăcat Toderici Dumitru când a mers la el acasă. Bara metalică Toderici Dumitru o ținea în mâna dreaptă. Nu a observat în fața ușii careva bucăți de lemn de la mâner. Mama când s-a apropiat de ușă, a apucat de mânerul de la ușă. Personal a apucat de cadrul ușii cu mâna. Nu cunoaște dacă polițistul a apucat de ușă, el era pentru a calma spiritele și a îi despărți. De la forța mânii lui Toderici Dumitru s-a deteriorat țeava metalică. După ce a lovit-o pe Toderici Liuba, nu cunoaște unde a pus țeava Toderici Dumitru, poate în casă. Această țeavă metalică se repară și personal și cu specialist. În momentul când mama a fost lovită, mama a spus: „de ce pălești idiotule?”. După ce

a plecat de la Toderici Dumitru personal nu a dus-o pe mama la spital, nu cunoaște când s-a prezentat mama la medicul legist. După conflict pe mama a durut-o mâna, gâtul și spatele, au fost umflate. Până la acest conflict mama avea dureri de la bătăi de mai înainte, avea cicatrici, o durea capul. În urma loviturii cu bara metalică mama avea leziuni, avea dureri la ridicarea și coborârea mâinii, spatelui. În ogradă se afla în apărarea mamei. În ogradă a intrat singur, poarta era deschisă. Nu a fost în spatele casei. După ce s-a închis ușa, probabil era în ogradă, sau la poartă. Nu a pus mâna pe unelte agricole, nu erau în ogradă. Personal avea telefonul în mână. Țeava de la ușă era întreagă când a venit, era de culoare metalică, argintie. Casa aparține lui Toderici Dumitru prin abuz și a obținut semnătura mamei prin bătaie, s-a făcut donație la teren și casa a fost construită de familie împreună din banii mamei. Au locuit și în casa nouă împreună ani de zile, periodic. Până a fi lovită mama, Toderici Dumitru nu i-a amenințat cu răfuială fizică. Nu cunoaște dacă atunci Toderici Dumitru era în stare de ebrietate. Cât timp au locuit împreună, a fost lovit de inculpat.

Pentru constatarea existenţei vinovăţiei inculpatului Toderici Dumitru la săvârşirea infracţiunii imputate, precum şi stabilirea circumstanţelor pentru justa soluţionare a cauzei, acuzatorul de stat a mai prezentat instanţei următoarele probe materiale, care au fost administrate și cercetate în ședința de judecată, și anume:

- Procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatare bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă, din data de 01.10.2021, conform căruia la data de 20.09.2021 a parvenit un apel telefonic de la Toderici Liuba Dumitru, a.n. *****, loc. s. ***** r. *****, care a comunicat că la domiciliu a fost agresată fizic de soțul Toderici Dumitru, astfel pricinuindu-i vătămări corporale medii, conform raportului de constatare a expertizei medico-legale (f.d. 6);

- Informația telefonică din data de 20.09.2021, ora 11:37, de la Șeful de post sec. 4 Cociulia r. *****, comisar Avram Dmitrii, care a comunicat că la data de 20.09.2021, în jurul orei 08:30, Toderici Liuba, a.n. *****, loc. s. *****, r. *****, la domiciliu, a fost agresată de soțul ei Toderici Dumitru (f.d. 7);

- Cererea cet. Toderici Liuba Dumitru, a.n. *****, loc. s. *****, r. *****, din data de 20.09.2021, prin care solicită la organele de drept să ia măsuri conform legislației în vigoare cu fostul ei soț Toderici Dumitru, a.n. *****, loc. s. *****, r. *****, care la data de 20.09.2021, în jurul orei 09:30, nu i-a permis accesul în domiciliu comun din s. *****, r. *****, cât și a agresat-o fizic, aplicându-i o lovitură cu o piesă metalică în formă de țeavă în regiunea spatelui, astfel provocându-i dureri fizice (f.d. 9);

- Caracteristica pe numele lui Toderici Dumitru, eliberată de Primarul satului *****, potrivit căreia nu au fost înregistrate plângeri pe acesta (f.d. 23);

- Raportul de constatare nr. 202113P0280 din data de 20.09.2021, cu concluzia: 1.2.3. La cet. Toderici Liuba, a.n. *****, s-au constatat următoarele leziuni corporale: *În regiunea scapulară stîngă echimoză. Leziunea corporală menționată putea fi produsă la acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, bont la lovire, produse posibil în timpul și circumstanțele relatate, în acela-și interval de timp și se califică ca vătămare corporală neînsemnată. 4.5. Reieșind din caracterul, localizarea anatomică și volumul leziunilor constatate cet. Toderici Liuba a.n. *****, leziunile sunt greu accesibile pentru mîna proprie, se exclude producerea lor în urma căderii din poziție verticală* (f.d. 27);

- Raportul de constatare nr. 202113D0243 din data de 21.09.2021, cu concluzia: La cet. Toderici Liuba, a.n. *****, s-au descris următoarele leziuni corporale: *Fractura unghiului superior al omoplatului cu deplasarea moderată în regiunea scapulară stîngă echimoză. Leziunea corporală menționată putea fi produsă la acțiunea traumatică a unui corp contondent*

dur, bont la lovire, produse posibil în timpul şi circumstanţele relatate, ce condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi se califică ca vătămare corporală medie (f.d. 28);

- Revendicare pe numele lui Toderici Dumitru, potrivit căreia acesta nu are antecedente penale (f.d. 29);

- Cazier contravenţional pe numele lui Toderici Dumitru, potrivit căreia acesta a fost sancţionat contravenţionale de două ori în anul 2015 şi anul 2019 (f.d. 30);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202113D0253 din data de 05.10.2021, cu concluzia: 1.2.3.4. La cet. Toderici Liuba, a.n. *****, s-au descris următoarele leziuni corporale: *Fractura unghiului superior al omoplatului cu deplasarea moderată în regiunea scapulară stîngă echimoză. Leziunea corporală menţionată putea fi produsă la acţiunea traumatică a unui corp contondent dur, bont la lovire, produse posibil în timpul şi circumstanţele relatate, ce condiţionează dereglarea sănătăţii de lungă durată şi se califică ca vătămare corporală medie. 5. Reieşind din caracterul, localizarea anatomică şi volumul leziunilor descrise la cet. Toderici Liuba, a.n. *****, poziţia victimei putea fi una orizontală sau verticală orientată cu spatele spre agresor. 6.7. Reieşind din caracterul, localizarea anatomică şi volumul leziunilor descrise la cet. Toderici Liuba, a.n. *****, se exclude producerea leziunilor prin auto agresiune şi la cădere din poziţie statică* (f.d. 59-60).

În cadrul şedinţei de judecată, *inculpatul Toderici Dumitru* a declarat instanţei că, la data de 20 septembrie 2021, în jurul orei 08:30-09:00, se afla acasă la el în bucătărie, în satul *****, raionul *****. A sunat soneria de la poartă. Ca să afle cine sună la poartă, s-a uitat pe fereastră, să vadă cine sună. În faţa ferestrei de la bucătărie a apărut fosta soţie Toderici Liuba, cu fiul ei Scoarţă Valentin. Avea un comportament agresiv, când l-au văzut pe el la geam. Băiatul avea în mână vreo cinci pietre, o piatră o avea în mâna dreaptă şi îl ameninţa că o va arunca în direcţia lui şi se făcea că o aruncă spre el, dar nu a aruncat. S-a uitat în partea stângă de la geam spre poartă. A întredeschis puţin fereastra şi a văzut maşina poliţiei, care se afla în faţa porţii de la intrare în ogradă. Valentin îl ameninţa că va dărma casa cu buldozerul. Nu putea vedea persoanele care se află la poartă, deoarece gardul era înalt. Totuşi prin fereastra întredeschisă a strigat ca cei care se află la poartă să se apropie de fereastră să-i vadă. Primul a venit poliţistul Avram Dumitru şi l-a mai văzut pe reprezentantul primăriei Constantin Butuc, dar el a rămas la poartă. Prin fereastră întredeschisă a încercat să afle de la Avram care este motivul prezenţei poliţiei la poarta sa. El a încercat să-i lămurească ceva, dar nu se înţelegea pentru că fosta soţie vorbea multe, dar a înţeles de la Avram că el trebuie să intre în ogradă. Văzând agresivitatea celor două persoane, i-a propus lui Avram Dumitru să facă o întâlnire cu ei doi la primărie, pentru că nu vedea rostul lor de a intra în casă. Avram insista că el este dator să-i dea voie, ca el să intre în casă pentru că el este poliţist şi el îi încalcă drepturile lui. Văzând că conflictul se agrava mai tare, a luat hotărârea să se ducă repede la poartă şi să le deschidă cleampa ca să intre poliţistul în ogradă şi imediat s-a retras în casă după uşă. Când se afla între uşi, uşa era întredeschisă, a văzut poliţistul că a început să intre în ogradă împreună cu reprezentantul primăriei Butuc. Celelalte persoane mama şi fiul au rămas la o distanţă de 13 metri la poartă, ei nu se aşteptau ca el să deschidă poarta. A rugat poliţistul să închidă poarta ca să nu intre şi persoanele cele agresive. Însă poliţistul, în loc să închidă poarta, el mai tare o deschidea că poarta s-a oprit în opritor. La observaţia de ce face aşa, i-a dat asigurare că în afară de el şi reprezentantul primăriei nu va intra în ogradă. Le-a deschis uşa şi au intrat în casă. Când închidea uşa, a văzut că cele două persoane mama şi feciorul au intrat şi ei în ogradă. A închis uşa. În casă se aflau trei persoane, el, Avram şi reprezentantul primăriei. L-a întrebat pe poliţist de ce au venit la el acasă. Poliţistul i-a lămurit că a parvenit o cerere din partea fostei soţii, precum că ea are

nevoie să intre în casă ca să-și ia lucrurile persoanele rămase în casă. El, știind că ea a fost de două ori în casă și și-a luat lucrurile personale, pentru că timp de opt ani de când s-au despărțit el a reușit să procure unele lucruri singur. A încercat să-i lămurească că are hotărârea judecății din Taraclia, în care nu era partajarea averii, pentru că a fost scos în ședință. Arătând documentele primei instanțe la polițist, i-a spus că nu are dreptul să vină să facă percheziție în casa lui și avea un comportament agresiv. Lămurind lucrurile, ei au căzut de acord ca să se întâlnească la primărie și să se înțeleagă cumva. În timpul când ei duceau discuția în casă, de afară la prima fereastră se auzeau răcnete în adresa lui. Le-a spus că merge să închidă fereastră, pentru că nu puteau comunica de gălăgie. Închizând prima fereastră, Scoarță și Toderici Liuba s-au mutat la bucătărie și nu se auzeau așa tare și discutând liniștit au convenit să se întâlnească la primărie. A întredeschis ușa casei, primul a ieșit Butuc, care s-a pornit în colțul stâng al porții, următorul a ieșit polițistul și când a ieșit s-a oprit imediat în partea dreaptă a ușii, care era blocată permanent. Între timp în ogradă apăruse un conflict. Nu știe de unde a apărut sora lui, care era la jumătate de cale. În fața ei a oprit-o fosta soție și fiul ei ca să nu intre în casă, o împingeau, o scuipau și o numeau în tot felul. Sora insista să-i permită. Văzând că se tensionează situația, i-a spus surorii să între în casă să nu se pună cu ei. Ei o mai loveau pe sora cu poamă. Sora l-a ascultat, încet-încet s-a pornit spre ușă. Valentin când a văzut că ea se urcă pe scări, și-a dat seama că el îi va permite să intre în casă, el fiind tânăr prin doi pași, sora a intrat în casă și el a venit în spatele ei. Când a dorit să închidă ușa, după ce a intrat sora, nu a reușit, pentru că Valentin printre ușa întredeschisă a reușit și s-a apucat de țeava de sus și a început să tragă ca să nu-i permită să închidă ușa. Între timp a reușit să vină și mama lui pe prag, ambii trăgeau de mânerul de lemn, care era pe ușă. Personal trăgea cu a doua mână ca să închidă ușa. Valentin trăgea cu mâna stângă, mama trăgea de mâner. Nu reușea nici unul nici altul. La un moment dat mânerul mamei s-a rup și a căzut în spate, pierzându-și echilibrul, și s-a lovit de balustradă „rișotcă”. S-a lovit în spatele umărului drept. În acest timp trăgea doar el și Valentin. În acest timp polițistul nu făcea nimic. La un moment țeava de care trăgea Valentin de sus, ea era fixată într-un inel și dat fiind faptul că el a tras cu putere, țeava s-a îndoit și a devenit puțin mai scurtă și a ieșit din inelul cela de fixaj. Țeava a ieșit din inel, s-a scăpătat și a nimerit în cap la polițistul Avram, care se afla cu spatele. El nu a văzut țeava, dar de la pălitură s-a aplecat în pirostii și se ținea de cap zicând „ dar eu ce am făcut?” Sau „pe mine pentru ce?” În acest timp țeava de jos i-a prins patru degete de la mâna stângă. Având durere, a țipat, poate și a spus cuvinte urâte, i-a spus să lase țeava că îl doare, era risc să-i rupă degetele. Toderici Liuba se afla pe pirostii, s-a sculat, s-a apropiat de Avram pe scări să vadă dacă nu-i curge sânge din cap și în acest timp s-a întâmplat a doua lovitură făcută de Scoarță Valentin care prelungea să tragă de țeavă, aplicându-i o lovitură lui Toderici Liuba, care se afla în poziția puțin aplecată la Avram Dumitru, care se ținea de cap. Scoarță Valentin, dându-și seama ce greșeală a făcut, a dat drumul la țeavă și s-a pornit în direcția lui Butuc Constantin. El, folosindu-se de moment, că s-a eliberat tragerea din afară, a reușit cu țeava ceia strâmbă să blocheze și ușa cea fixă. Țeava se afla prinsă în lăcată cu un șurub. Între timp el se uita prin fereastra de la ușă afară. Scoarță Valentin s-a apropiat de un loc lângă gard, unde se aflau instrumentele de grădinărit. A luat un instrument și s-a pornit spre ușă. Butuc s-a pus în fața lui și i-a luat instrumentul din mână, după i l-a aruncat în grădină. El s-a întors înapoi și a luat alt instrument, strigând că el fărâmă ușile și ferestrele. Butuc i-a luat de câteva ori instrumentele de la Scoarță și le-a aruncat în grădină, dându-i de înțeles să nu facă prostii. Personal, văzându-se în siguranță, s-a adresat la polițist cu rugămintea ca să ia tot alaiul acesta și să iasă din ograda lui. După care, pentru prima dată apropiindu-se de Scoarță, l-a convins să iasă din ogradă, că are un comportament necivilizat și toți patru au ieșit din ogradă.

Scoarță s-a dus în mașina lui. Polițistul s-a urcat în mașina de poliție cu Butuc și au plecat. Înainte de a veni la el acasă, personal nu a fost sunat de nimeni să-l preîntâmpine. Polițistul a spus că îi permite legea să intre. Rămânând în casă cu sora, fiind sigur că tot este închis și blocat, a încercat să facă ceva la mână că îl durea tare. Ajungând la concluzia că nu reușește să facă nimic, s-a pornit la salvare, care se află la 100 metri de casa lui. Ajungând la salvare, nu a găsit-o, era dusă la o chemare. A făcut concluzia că trebuie să meargă la primărie să facă o plângere și el și sora că a fost bătută și umilită, iar el că cineva a intrat pe proprietatea lui. La primărie când a ajuns, persoanele Scoarță, Toderici dădeau deja declarații. Personal s-a apropiat de șeful de post pe atunci Isac Alexandru și a spus că vrea să depună o plângere. A depus plângere, dar dosarul a fost clasat în aceiași zi. Un fel s-a constatat că nu a fost nimic. Apoi a contestat rezultatul poliției, dar tot dosarul s-a dat în arhivă.

La întrebările adresate a declarat că, cu Toderici Liuba au fost căsătoriți din anul 1987 până în anul 2017, când au divorțat, dar în realitate nu au locuit împreună. Ultima perioadă nu a mai locuit împreună, a mers peste hotare. Țeava metalică nu a fost ridicată de poliție. În momentul când țeava s-a îndoit, se putea de reasamblat, dar trebuia cu cheie specială. Scoarță Valentin cu Avram erau prieteni, au copilărit împreună. Personal nu a lovit-o pe Toderici Liuba cu bățul pe spate. Nu a primit careva informație de la executor, că vine cineva să ia avere, nici de la Toderici Liuba nu a primit nici o cerere. Nu este de acord cu raporturile de expertiză. Leziuni putea să aibă când a căzut pe spate și din faptul când a fost lovită cu țeava de către Scoarță, dar poate a venit lovită de acasă. După caz pe Toderici a văzut-o cu mâna bandajată, și peste ceva minute ducea sacoșe cu amândouă mâini. Este de acord să fie numită o altă expertiză, pentru că sunt două evaluări diferite. Este de acord să fie vizualizate înregistrările video. Declarațiile date astăzi sunt la fel cu cele date la poliție și le susține. După cazul dat a fost atras la răspundere contravențională, dar s-a anulat amenda. Avram a declarat că el a lovit-o pe Toderici Liuba pentru că o susține pe partea vătămată. Toderici Liuba putea avea leziuni ori din căderea sa și din pălitura efectuată de Scoarță Valentin cu țeava. La data de 20 septembrie 2021 Toderici avea ½ cota parte din casă. Toderici Liuba a venit atunci la el să ia bunuri, dar nu mai avea bunuri de luat din casă. Toderici Liuba avea chei de la ușă și putea să intre în casă. Ea a venit mai înainte și a stat trei zile la el și el i-a lăsat chei de la casă. Personal nu a aplicat violența fizică sau psihică față de Toderici Liuba la data de 20 septembrie 2021.

Procurorul în ședința de judecată a relatat că, a fost demonstrată vinovăția lui Toderici Dumitru în comiterea infracțiunii incriminate. Vinovăția inculpatului se probează prin declarațiile părții vătămate Toderici Liuba, care a relata că a fost lovită în spate. Acestea se demonstrează și prin declarațiile lui Scoarță Valentin, care a declarat că, a văzut că mama sa a fost lovită cu un detaliu de la ușă de către Toderici Dumitru. Toate acestea sunt declarate și de către polițistul Avram Dumitru, care a văzut că Toderici Dumitru a lovit-o pe Toderici Liuba. Și martorul Butuc Constantin a confirmat că a avut loc un conflict între aceste persoane, dar nu a văzut momentul loviturii. Declarațiile surorii inculpatului urmează a fi apreciate critic, așa cum aceasta a făcut declarații în favoarea inculpatului, care a relatat că nu a lovit-o pe victimă, nu i-a provocat vătămări corporale.

Solicită să fie luate în considerație și alte probe administrate de către procuror: proces-verbal privind depistarea infracțiunii, precum informații telefonice, cererea părții vătămate, care solicită tragerea la răspundere penală a fostului soț, rapoartele de constatare și de expertiză judiciară, unde sunt descrise leziunile corporale a părții vătămate, ceea ce înseamnă că infracțiunea a fost produsă anume în circumstanțele încriminate de către procuror, lucru care a fost aprobat inclusiv și de către martori. Astfel, analizând personalitatea inculpatului, nu au fost

constatate circumstanțe atenuante și agravante, solicită instanței de judecată a-l recunoaște vinovat pe Toderici Dumitru în săvârșirea infracțiunii incriminate și a-i stabili o pedeapsă de 4 ani de închisoare de tip semiînchis, stabilindu-i un termen de probațiune timp de 3 ani, totodată să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta, să anunțe în scris în prealabil despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare pe mai mult de 5 zile, încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 768 lei.

Accentuează că sunt martori persoane dezinteresate, inspectorul de sector Avram Dumitru și Butuc Constantin perceptor fiscal, care deși nu a văzut momentul loviriii, dar a menționat că a avut loc un conflict și a confirmat poziția victimei. Cu referire la faptul că este un raport de constatare, unde se prezintă a fi leziuni neînsemnate, și altul cu vătămări medii, unde a fost prezentată și fișa radiologică, diferența între ele este o zi, unul este din data de 20 septembrie, iar altul pe 21 septembrie, dar este un singur raport de expertiză, iar valoarea raportului de expertiză este mult mai presus decât a unui raport de constatare și Codul de procedură penală spune expres că atunci când sunt dubii în privința rapoartelor de constatare se dispune efectuarea expertizei medico-legale, care a fost efectuată și această expertiză a demonstrat indubitabil că vătămările corporale sunt medii.

Apărătorul părții vătămate, avocatul Coadă Tudor, în ședința de judecată a relatat că, ce ține de latura penală susține cele expuse de procuror. Solicită admiterea acțiunii depuse în cadrul ședinței de judecată.

Partea vătămată Toderici Liuba a susținut cele expuse de avocat.

Apărătorul inculpatului, avocatul Mîțăblîndă Sergiu, în ședința de judecată a relatat că Toderici Dumitru nu a comis infracțiunea ce i se incriminează. Martori care au fost audiați din partea părții vătămate sunt cointeresați. Sunt rude apropiate, fiind fiu și mamă. Referitor la Avram Dumitru, este bun prieten cu fiul părții vătămate, ceea ce iar creează dubii. Totodată, la materialele cauzei nu este obiectul cu care s-a comis infracțiunea. Nici nu a fost examinat. Conform raportului de constatare din 21 septembrie 2021, nu este înregistrată radiografia persoanei, ceea ce aduce dubii referitor la vătămările corporale, care au fost apreciate de către expert. Totodată, luând în considerație că sunt două raporturi de constatare și un raport de expertiză judiciară, este mult mai valabil primul raport de constatare, având în vedere că nu a fost prezentată radiograma, care ar confirma că părții vătămate Toderici Liuba ar fi cauzate leziunile corporale care se incriminează a fi cauzate de către Toderici Dumitru. Declarațiile inculpatului sunt veridice, fiind confirmate de către martorul Butuc, Busuioc care confirmă că el nu a aplicat lovituri față de partea vătămată. Organul penal fiind sesizat, nu a făcut cercetarea la fața locului pentru a fi stabilite elementele căreiva infracțiuni unde a avut loc conflictul. În baza celor expuse, solicită emiterea unei sentințe de achitare, cu respingerea acțiunii civile și a cheltuielilor de judecată. Nu este clar în baza cărei interpelări sau îndreptări a fost semnat al doilea raport de constatare, luând în considerație că Avram Dumitru este martor în proces, el nu avea dreptul să înainteze o astfel de îndreptare, primul raport de constatare a fost numit de Botez Gheorghe, astfel al doilea raport de constatare prezintă dubii. La raportul de constatare nu este nici o poză și nici numărul de înregistrare a radiografiei.

Inculpatul Toderici Dumitru în ședința de judecată a susținut cele expuse de avocat.

Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată, prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în

urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în cadrul examinării cauzei penale a fost dovedită vinovăția lui Toderici Dumitru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. c) Cod penal, conform indiciilor: *violența în familie, şi anume acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin acțiuni violente, care au provocat vătămarea medie a integrităţii corporale.*

În acest sens, instanța de judecată reiterează prevederile art. 93 alin. (1)-(2) Cod de procedură penală, *probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.* Or, alin. (2) din prezenta normă prevede că, *în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul mijloacelor prevăzute la pct.(1-10).*

Potrivit prevederilor art. 14 alin. (1) Cod penal, *infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăție şi pasibilă de pedeapsă penală.* Conform prevederilor art. 51 alin. (1) și (2) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracțiunii prevăzute de legea penală*. Potrivit art. 52 alin. (1) și (2) Cod penal, *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Potrivit art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.* Conform art. 101 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.* Dispoziția art. 314 alin. (1) Cod de procedură penală prevede că, *instanţă de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părţi sau administrate la cererea acestora, inclusiv să audieze inculpaţii, părţile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delicte, să dea citire rapoartelor de expertiză judiciară, proceselor-verbale şi altor documente, precum şi să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod.*

Având la bază dispozițiile alin. (2) din prezenta normă, instanța de judecată concluzionează că la judecarea cauzei penale în privința inculpatului Toderici Dumitru au fost create atât părţii acuzării, cât şi părţii apărării condiţiile necesare pentru cercetarea multilaterală şi în deplină măsură a circumstanţelor cauzei. Este de remarcat că în privința inculpatului Toderici Dumitru a fost începută urmărirea penală şi derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului şi libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura şi cauza acuzației,

cât şi probele pe care se fundamentează acuzația, precum şi calificarea juridică care a fost dată faptei săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin urmare, prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii probelor cercetate în şedinţa de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că acţiunile infracționale ale lui Toderici Dumitru, comise în circumstanţele constatate, exprimă sub aspect subiectiv şi obiectiv semnele constitutive ale componenței de infracţiune prevăzute în art. 201^1 alin. (2) lit. c) Cod penal.

În virtutea dispoziției legale indicate la art. 384 alin. (1) Cod de procedură penală, *instanţa hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal*.

Materialele dosarului și în special probele cercetate în ședința de judecată permit cu certitudine a constata că în speță sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de *violența în familie, şi anume acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin acţiuni violente, care au provocat vătămarea medie a integrităţii corporale*, infracţiune prevăzută de art. 201^1 alin. (2) lit. c) Cod penal, aceasta fiind demonstrat prin declarațiile părții vătămate Toderici Liuba, martorilor Avram Dmitrii, Scoarță Valentin, Butuc Constantin și materialele dosarului.

În acest sens, se reține că *obiectul juridic special* al infracţiunii prevăzute la art. 201^1 Cod penal are un caracter complex. Astfel, *obiectul juridic principal* îl formează relaţiile sociale cu privire la solidaritatea familială. La rândul său, *obiectul juridic secundar* îl constituie relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, la onoarea şi demnitatea persoanei, la substanţa, integritatea sau potenţialul de utilizare a bunurilor, la posesia asupra bunurilor. *Obiect material* al infracţiunii de violenţă în familie îl reprezintă corpul persoanei (în acele cazuri când săvârşirea violenţei în familie presupune influenţarea directă infracţională asupra corpului victimei). De asemenea, ca obiect material al infracţiunii prevăzute la art. 201^1 Cod penal, pot să apară bunuri mobile sau imobile aparţinând victimei, care sunt sustrase, distruse, deteriorate etc. *Victimă* a infracţiunii analizate poate fi oricare membru al familiei făptuitorului.

Prin membru al familiei, în sensul prevederilor art. 3 alin. (2) lit. b) ale Legii nr. 45 din 01.03.2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie, precum şi potrivit art. 133^1 Cod penal, în sensul răspunderii penale, urmează a fi înţelese: *a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).*

În prezenta speță, partea vătămată Toderici Liuba cu inculpatul Toderici Dumitru au calitate de persoane aflate în divorț, respectiv sunt membri de familie în sensul art. 133^1 Cod penal.

Latura obiectivă a infracţiunii de violenţă în familie are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau în inacţiunea manifestată fizic sau verbal; 2) urmările prejudiciabile sub forma suferinţei fizice, vătămării ale integrităţii corporale sau a sănătăţii, suferinţei psihice ori a prejudiciului material sau moral; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

Reieşind din textul art. 2 al Legii nr. 45 din 01.03.2007, *violenţă în* familie – acte de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral; *violenţă fizică* – vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, îmbrîncire, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

În partea ce ține de latura obiectivă a infracțiunii comise de Toderici Dumitru în speță, aceasta s-a materializat prin aplicarea unei lovituri, fostei soții Toderici Liuba cu o piesă metalică în formă de țeapă în regiunea spatelui, prin ce conform raportului de expertiză judiciară nr. 202113D0253 din 05.10.2021, victimei Toderici Liuba i-au fost cauzate leziuni corporale sub formă de: fractura unghiului superior al omoplatului cu deplasarea moderată, în regiunea scapulară stângă echimoză, ce condiționează dereglarea sănătății de lungă durată şi se califică ca vătămare corporală medie.

Infracţiunea comisă de Toderici Dumitru este o infracţiune materială, care s-a consumat odată cu cauzarea vătămării medii a integrității corporale a părţii vătămate.

Latura subiectivă a infracţiunii de violenţă în familie se exprimă în vinovăţie sub formă de intenţie directă sau indirectă. Instanța reține în sarcina inculpatului intenţia directă de a cauza membrului de familie, prin acţiunile violente, a vătămărilor corporale medii, din următoarele împrejurări de fapt: folosirea unor mijloace apte de a produce vătămări corporale (piesă metalică în formă de țeapă). Toate aceste circumstanțe faptice permit instanței de judecată de a concluziona că inculpatul a prevăzut rezultatul acțiunii sale – cauzarea vătămărilor corporale medii victimei, precum şi a acceptat posibilitatea producerii lor, prin aplicarea loviturii cu o piesă metalică în formă de țeapă, ceea ce a dus la fractura unghiului superior al omoplatului cu deplasarea moderată, în regiunea scapulară stângă echimoză.

Subiectul infracţiunii în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani. Subiectul infracţiunii are o calitate specială în raport cu victima infracţiunii, este membru al familiei victimei, potrivit prevederilor art. 133^1 Cod penal.

Referindu-se la fenomenul violenţei în familie, instanța de judecată urmează să rețină că prevenirea şi combaterea acestui flagel fac parte din politica naţională de ocrotire şi sprijinire a familiei şi reprezintă o importantă problemă de sănătate publică. Pentru consolidarea, ocrotirea şi sprijinirea familiei, pentru asigurarea respectării principiilor fundamentale ale legislaţiei cu privire la familie, recunoscând faptul că realizarea egalității de gen între femei şi bărbaţi constituie elementul-cheie în prevenirea violenţei asupra femeilor, faptul că violenţa în familie afectează femeile în mod disproporţionat, dar și faptul că și copiii și bărbații pot fi de asemenea victime ale violenţei, organele abilitate în acest sens sunt obligate să întreprindă toate măsurile legale și necesare pentru a înlătura orice act de violență cu care a fost sesizat.

Respectiv, instanța de judecată, ținând cont de natura relațiilor sociale la care s-a atentat în raport cu Legea nr. 45 din 01.03.2007 și jurisprudenţa constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului sub acest aspect, condamnă acțiunile de violență manifestate de către Toderici Dumitru în privința fostei soții Toderici Liuba. Astfel, instanța constată că Toderici Dumitru, în raport cu fosta soție, constituie subiect al infracțiunii prevăzute de art. 201^1 Cod penal și urmează a fi tras la răspundere penală pentru fapta constatată supra, în calitate de subiect special.

Pentru a încadra corect faptele lui Toderici Dumitru, instanţa va supune aprecierii detaliate probatoriul administrat de părţi şi examinat în şedinţa de judecată şi anume circumstanţele derulării evenimentului infracţional.

Astfel, probe pertinente și concludente în comiterea infracțiunii incriminate de către Toderici Dumitru sunt declarațiile martorului Avram Dmitrii, care a declarat instanţei că, „*la data de 20 septembrie 2021 a venit Toderici Liuba cu fiul ei şi a solicitat intervenția unui poliţist de a se deplasa la domiciliul fostului soț, împreună cu un reprezentant din primărie, pentru a evalua bunurile din domiciliu și din motiv ca să mențină ordinea publică, pentru că avea frică de soț … i-a a dus la cunoștință lui Toderici Liuba că Toderici Dumitru nu le permite să facă numerotarea bunurilor. Toderici Liuba s-a dus spre casă, iar Toderici Dumitru încerca să se încuie în casă și ambii trăgeau de ușă, Toderici Liuba din exterior, iar Toderici Dumitru din interior, zicând că ambii au dreptul la acel domiciliu … Toderici Dumitru forța să închidă ușa pe interior, între timp o țeavă metalică, care era probabil ca mâner la ușă din interior, s-a rupt și din imprudență atunci personal a fost lovit la cap de țeava metalică. Țeava se afla la Toderici Dumitru în mână. A căzut jos după ce a fost lovit, după ce s-a ridicat, Toderici Dumitru intenționat i-a aplicat o lovitură în regiunea spatelui, la umăr lui Toderici Liuba. Toderici Dumitru s-a încuiat în casă, în stradă era venită sora lui Toderici Dumitru … Cunoaşte că Toderici Dumitru cu Toderici Liuba erau în relații ostile, din discuția cu ei și a fiului lui Toderici Liuba. Toderici Dumitru este o persoană conflictuală …Ulterior a venit și fiul lui Toderici Liuba ca să tragă de ușă, că era și el indignat că nu i se permite să intre în casă și atunci de la forțare s-a rupt țeava metalică de la ușă. După ce a fost lovit în cap și și-a revenit, le-a spus că l-au lovit în cap, atunci Toderici Dumitru a închis ușa, apoi a deschis ușa și a lovit-o pe Toderici Liuba, care era la 1-1,5 metri de el, Toderici Liuba era cu spatele spre ușă, iar fiul ei era mai departe de Toderici Liuba la 1-2 metri. Toderici Liuba a fost lovită cu țeava de inox, cu care a fost lovit și el. Sora lui Toderici Dumitru nu a văzut-o atunci când a fost evenimentele în curte ... Nu ține minte în ce mână era țeava la Toderici Dumitru când a lovit-o pe Toderici Liuba, crede că cu mâna dreaptă. Toderici Liuba atunci a strigat de durere. După ce a lovit-o cu țeava pe Toderici Liuba, Toderici Dumitru a luat țeava în casă ... Toderici Dumitru a reușit să închidă ușa, apoi a deschis ușa și a lovit-o pe Toderici Liuba când ea era cu spatele la el … Când a fost lovită, Toderici Liuba era la 2 metri, maxim. Când a fost lovită Toderici Liuba, Butuc Constantin era în ogradă. După conflict a deschis ușa și a chemat-o pe sora sa Larisa în casă, dar nu cunoaşte în ce loc era dumneaei ... După ce s-a smuls țeava de la ușă, ea a rămas la Toderici Dumitru în mână, nu a mai fost la nimeni în mână ... Nu cunoaşte dacă sora lui Toderici Dumitru a văzut când s-a aplicat lovitura cu țeava lui Toderici Liuba*.”

Martorul Scoarță Valentin a declarat instanţei că, *Toderici Liuba este mama lui, Toderici Dumitru este concubinul mamei. La 20-21 septembrie 2021, la apelul mamei, i-a spus că are o prescripție ca să meargă la casa lor să enumere bunurile existente … Ajungând în fața casei, poarta era încuiată și Toderici Dumitru i-a amenințat că dacă intră, aplică forța fizică și le rupe picioarele. … Poliţistul cu Butuc încă nu erau ieșiți din casă. Toderici Dumitru a chemat-o pe sora lui să intre în casă și mama a mers și ea spre casă cu scopul ca să intre în casă pentru a număra bunurile din locuință. Între timp mama a apucat mânerul uşii ca să intre în casă. Văzând că mama vrea să intre în casă, personal a mers spre ușă către mama pentru că dacă intra mama singură în casă era bătută. Între timp, trăgând de ușă din exterior, și Toderici Dumitru din interior, Toderici Dumitru a întredeschis ușa și cu țeava metalică care s-a rupt lovea halucinant și a lovit pe poliţist, nu știe dacă intenționat sau nu. Apoi s-a deschis ușa larg și mama sa a fost lovită pe spate cu bara metalică. După lovitură mama se simțea rău, a căzut în*

genunchi, apoi au ieşit din ogradă şi au mers la primărie, s-a documentat cazul cu poliţistul ... Toderici Dumitru a lovit-o pe mama intenţionat, pentru că deja situaţia s-a calmat. Mama când a fost lovită era în poziţie laterală şi când a văzut că se deschide uşa mama s-a întors cu spatele. Când a fost lovită mama cu ţeava metalică în spate, nu ştie dacă Toderici Dumitru a numit-o. Ţeava avea o lungime de 75-80 cm, grosime cam 1 cm, aproximativ grosimea unui deget. De la locul unde era Toderici Dumitru şi până unde era mama era 1-1,20 metri. Când a fost lovită mama, el era prezent, poliţistul, Butuc era mai departe, sora lui Toderici Dumitru probabil era în casă ... Bara metalică Toderici Dumitru o ţinea în mâna dreaptă. Nu a observat în faţa uşii careva bucăţi de lemn de la mâner. Mama când s-a apropiat de uşă, a apucat de mânerul de la uşă. Personal a apucat de cadrul uşii cu mâna. Nu cunoaşte dacă poliţistul a apucat de uşă, el era pentru a calma spiritele şi a îi despărţi. De la forţa mânii lui Toderici Dumitru s-a deteriorat ţeava metalică. După ce a lovit-o pe Toderici Liuba, nu cunoaşte unde a pus ţeava Toderici Dumitru, poate în casă. ... În momentul când mama a fost lovită, mama a spus: ,,de ce păleşti idiotule?" ... După conflict, pe mama a durut-o mâna, gâtul şi spatele, au fost umflate ... În urma loviturii cu bara metalică, mama avea leziuni, avea dureri la ridicarea şi coborârea mâinii, spatelui."

Martorul Butuc Constantin a declarat instanţei că, „… *În perioada când colegul său era pe buletin medical, l-a chemat primarul ca să meargă la Toderici Dumitru şi Liuba acasă, pentru a scrie averea comună. A luat toate actele necesare şi când să se pornească, primarul i-a spus să se ducă cu poliţia şi cu Toderici Liuba. Au ajuns la locul destinat împreună cu poliţia, Toderici Liuba a venit cu alt transport ... Toderici Dumitru a spus că permite lui şi poliţiei să intre, dar la ceilalţi care au venit cu maşina din urmă nu permite, erau prea agitaţi … În acest timp de afară s-a început gălăgie cu Toderici Liuba şi sora lui Toderici Dumitru, Busuioc Larisa. Se certau peste fereastră, se închideau ferestrele, uşile. ... Pe prag se auzea ţipând, pocnind, personal nu a intervenit în conflictul lor, dar a ieşit la poartă ... conflictul s-a iscat din faptul că Toderici Liuba spunea că este casa ei ... A văzut că Toderici Dumitru şi Liuba trăgeau de uşă unul la altul. Nu a auzit ca Toderici Dumitru şi Liuba să se numească cu cuvinte necenzurate. Nu a văzut la Toderici Dumitru careva obiect şi nici nu a văzut ca să o lovească pe Toderici Liuba ... În timpul conflictului Scoarţă Valentin tot trăgea de uşă că era pe prag. Nu a văzut ca Toderici Dumitru să aibă în mână un obiect dur cât timp s-a aflat el în ogradă. Avram când se ducea acasă i-a spus că în timp ce se trăgea de uşă s-a lovit de uşă. A observat că Toderici Liuba era enervată, dar Scoarţă Valentin nu a văzut să-l lovească pe Toderici Dumitru, doar trăgeau de uşă… Nu a văzut că Toderici Dumitru să lovească pe cineva, nu ţine minte dacă Toderici Dumitru striga şi el, nu a auzit ţipete de la Toderici Dumitru. Busuioc Larisa se certa cu Toderici Liuba. Nu ştie dacă după ce a plecat de la casa lui Toderici Dumitru, Toderici Liuba a fost bătută*."

- Procesul-verbal privind depistarea infracţiunii ori constatare bănuielii rezonabile privitor la o infracţiune comisă, din data de 01.10.2021, *conform căruia la data de 20.09.2021 a parvenit un apel telefonic de la Toderici Liuba Dumitru, a.n. *****, loc. s. ***** r. *****, care a comunicat că la domiciliu a fost agresată fizic de soţul Toderici Dumitru, astfel pricinuindu-i vătămări corporale medii, conform raportului de constatare a expertizei medico-legale* (f.d. 6);

- Informaţia telefonică din data de 20.09.2021, ora 11:37, de la Şeful de post sec. 4 ***** r. *****, comisar Avram Dmitrii, care a comunicat că *la data de 20.09.2021, în jurul orei 08:30, Toderici Liuba, a.n. *****, loc. s. *****, r. *****, la domiciliu, a fost agresată de soţul ei Toderici Dumitru* (f.d. 7);

- Cererea cet. Toderici Liuba Dumitru, a.n. *****, loc. s. *****, r. *****, din data de 20.09.2021, prin care solicită la organele de drept *să ia măsuri conform legislației în vigoare cu fostul ei soț Toderici Dumitru, a.n. *****, loc. s. *****, r. *****, care la data de 20.09.2021, în jurul orei 09:30, nu i-a permis accesul în domiciliu comun din s. *****, r. *****, cât și a agresat-o fizic, aplicându-i o lovitură cu o piesă metalică în formă de țeavă în regiunea spatelui, astfel provocându-i dureri fizice* (f.d. 9);

- Raportul de constatare nr. 202113P0280 din data de 20.09.2021, cu concluzia: 1.2.3. La cet. Toderici Liuba, a.n. *****, s-au constatat următoarele leziuni corporale: *În regiunea scapulară stîngă echimoză. Leziunea corporală menționată putea fi produsă la acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, bont la lovire, produse posibil în timpul și circumstanțele relatate, în acela-și interval de timp și se califică ca vătămare corporală neînsemnată. 4.5. Reieșind din caracterul, localizarea anatomică și volumul leziunilor constatate cet. Toderici Liuba a.n. *****, leziunile sunt greu accesibile pentru mîna proprie, se exclude producerea lor în urma căderii din poziție verticală* (f.d. 27);

- Raportul de constatare nr. 202113D0243 din data de 21.09.2021, cu concluzia: La cet. Toderici Liuba, a.n. *****, s-au descris următoarele leziuni corporale: *Fractura unghiului superior al omoplatului cu deplasarea moderată în regiunea scapulară stîngă echimoză. Leziunea corporală menționată putea fi produsă la acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, bont la lovire, produse posibil în timpul și circumstanțele relatate, ce condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare corporală medie* (f.d. 28);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202113D0253 din data de 05.10.2021, cu concluzia: 1.2.3.4. La cet. Toderici Liuba, a.n. *****, s-au descris următoarele leziuni corporale: *Fractura unghiului superior al omoplatului cu deplasarea moderată în regiunea scapulară stîngă echimoză. Leziunea corporală menționată putea fi produsă la acțiunea traumatică a unui corp contondent dur, bont la lovire, produse posibil în timpul și circumstanțele relatate, ce condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și se califică ca vătămare corporală medie. 5. Reieșind din caracterul, localizarea anatomică și volumul leziunilor descrise la cet. Toderici Liuba, a.n. *****, poziția victimei putea fi una orizontală sau verticală orientată cu spatele spre agresor. 6.7. Reieșind din caracterul, localizarea anatomică și volumul leziunilor descrise la cet. Toderici Liuba, a.n. *****, se exclude producerea leziunilor prin auto agresiune și la cădere din poziție statică* (f.d. 59-60).

Atât din raportul de constatare nr. 202113P0280 din 20.09.2021, raportul de constatare nr. 202113D0243 din data de 21.09.2021, cât și din raportul de expertiză judiciară nr. 202113D0253 din 05.10.2021, din circumstanțele cauzei rezultă că lovitura cu un obiect metalic în regiunea spatelui a fost provocată de către Toderici Dumitru lui Toderici Liuba la data de 20 septembrie 2021.

Totodată, instanța apreciază critic declarațiile date de către martorul Busuioc Larisa, care este sora lui Toderici Dumitru. Din declarațiile date de Busuioc Larisa rezultă că, ea aproape imediat când s-a apropiat de casa lui Toderici Dumitru, a intrat în casă, și după cum a declarat, tot ea nu a văzut ce se întâmpla afară, nu cunoaște cine trăgea și cine nu de ușă. Totodată, martorul Avram Dmitrii a declarat faptul că nu a văzut-o pe Busuioc Larisa în timpul conflictului, iar martorul Scoarță Valentin a declarat că „sora lui Toderici Dumitru probabil era în casă”. Astfel, instanța denotă că declarațiile martorului Busuioc Larisa sunt date în favoarea inculpatului Toderici Dumitru cu scopul de a-l disculpa pe acesta, fiind fratele ei, motiv din care acestea vor fi apreciate critic, nefiind în coroborare cu celelalte probe din dosar.

Prin urmare, toate probele cercetate dovedesc faptul că Toderici Dumitru a aplicat fostei soții Toderici Liuba o lovitură cu o piesă metalică în formă de țeapă în regiunea spatelui, cauzându-i conform raportului de expertiză judiciară nr. 202113D0253 din 05.10.2021, leziuni corporale sub formă de: fractura unghiului superior al omoplatului cu deplasarea moderată, în regiunea scapulară stângă echimoză, ce condiționează dereglarea sănătății de lungă durată şi se califică ca vătămare corporală medie, fapta prevăzută de art. 201[1] alin. (2) lit. c) Cod penal.

La fel, instanța constatată că partea vătămată Toderici Liuba la data de 20 septembrie 2021 s-a prezentat la domiciliul comun din satul *****, raionul *****, având ½ cota parte din casă, ca consecință având un scop legitim, iar inculpatul Toderici Dumitru nu i-a permis intrarea în casă.

Cu referire la argumentele părții apărării referitor la faptul că martorii Busuioc Larisa și Butuc Constantin au confirmat că Toderici Dumitru nu a aplicat lovituri față de partea vătămată, instanța notează aceștia nu au confirmat că nu a aplicat lovituri, dar au declarat că „*nu au văzut ca Toderici Dumitru să o lovească pe Toderici Liuba*". Astfel, faptul de a „nu vedea" și a „nu aplica" sunt două noțiuni diferite, prin urmare faptul că „nu au văzut", nu denotă că „nu au fost aplicate", iar faptul că „nu au fost aplicate" (lovitura) urmau a fi confirmate doar dacă au fost văzute, fiind martor ocular. Astfel, nici Busuioc Larisa, nici Butuc Constantin, nu au fost martori oculari la comiterea fapte, prin urmare aceștia au declarat că nu au văzut ca Toderici Dumitru să aplice lovituri Liubei Toderici, iar martorii oculari Avram Dmitrii și Scoarță Valentin, fiind martori oculari, au confirmat faptul că Toderici Dumitru a aplicat o lovitură părții vătămate Toderici Liuba, descriind și obiectul cu care a fost comisă fapta (țeavă metalică).

Cu referire la obiectul cu care a fost comisă fapta, instanța notează că însuși inculpatul a confirmat faptul că țeava menționată servea drept mâner al ușii, care s-a deteriorat în urma aplicării forței de către ei asupra ușii, însă declarația inculpatului precum că nu el a lovit-o pe Toderici Liuba, dar posibil ea s-a lovit la cădere sau că fiul ei ar fi lovit-o, instanța o apreciază critic, așa cum aceasta este o formă de eschivare a inculpatului de la pedeapsa ce urmează să o primească pentru infracțiunea comisă. Astfel, declarațiile martorilor oculari și probele din dosar coroborează între ele și denotă cu totul o altă stare de fapt, decât cea relatată de inculpat.

Instanţa de judecată conchide că, întreaga sistemă de probe examinate mai sus şi apreciată de către instanță prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, coroborează între ele şi demonstrează, incontestabil, dincolo de orice dubiu rezonabil, că fapta există, inculpatul Toderici Dumitru a comis fapta prevăzută de art. 201[1] alin. (2) lit. c) Cod penal.

În speţă se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui Toderici Dumitru la răspundere penală, iar, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În concluzie, instanța de judecată consideră necesar ca Toderici Dumitru să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. c) Codul penal, reieşind din considerentele enumerate supra, precum şi din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale şi constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că anume el a comis fapta imputată cu vinovăţie sub formă de intenţie directă.

Instanța de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) din Codul penal, *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*.

Totodată, instanța de judecată notează că, prin prisma prevederilor art. art. 7, 61, 75 și 78 din Codul penal, la stabilirea pedepsei penale, instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

În acest sens, instanţa de judecată reţine că, reieşind din prevederile art. 16 alin. (4) şi art. 201^1 alin. (2) lit. c) din Codul penal, Toderici Dumitru a săvârşit o infracţiune gravă, pentru care legea penală prevedea la momentul săvârşirii infracţiunii drept pedeapsă muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani.

În speță, prin prisma prevederilor art. 76 și art. 77 Codul penal, circumstanțe atenuante și/sau agravante nu au fost stabilite.

Analizând datele despre persoana inculpatului, instanța de judecată reține faptul că Toderici Dumitru este divorțat, are studii superioare nefinisate, nu are la întreținere copii minori, se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. Urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către acesta este una gravă. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raţionamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

Analizând în cumul aceste circumstanţe, comportamentul acestuia, starea socială şi familială, audiind în dezbaterile judiciare părțile, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

Modalitatea de executare a pedepsei trebuie să fie în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități prejudiciabile, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.

Prin urmare, instanța de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal.

Instanța de judecată ajunge la concluzia că inculpatul Toderici Dumitru urmează a fi tras la răspundere penală, nefiind constatate careva impedimente în acest sens, iar personalitatea inculpatului și circumstanțele cauzei impun aplicarea în speță a pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, care ar fi echitabilă și justificată, care ar avea scopul de corectare și reeducare a inculpatului, de prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea acestuia, cât și a altor persoane.

Potrivit art. 90 alin. (1), (6) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.*

Aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; b) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanţă, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei şi/sau familiei victimei în cuantumul şi în termenele stabilite de instanţă; f) să finalizeze învăţământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probaţionale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii, dar numai cu acordul acestuia.

Instanţa de judecată consideră că inculpatului Toderici Dumitru mai poate fi dată o şansă de corectare a comportamentului său infracţional prin aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal, stabilindu-i un termen de probațiune de 1 (unu) an, cu obligarea acestuia să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Mai mult ca atât că, pericolul de a fi anulată suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoare, în cazul încălcării condiţiilor termenului de probațiune, va îndrepta comportamentul inculpatului la corectare, la respectarea ordinii stabilite în societate, la respectarea legilor. Prin urmare, instanța de judecată consideră că această pedeapsă va avea drept scop corectarea și reeducarea inculpatului, de prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni, atât din partea inculpatului, cât și din partea altor persoane.

Prin cererea din 05 octombrie 2021 Toderici Liuba a solicitat să fie recunoscută în calitate de parte vătămată în cadrul cauzei penale, în urma faptului că i-a fost adus prejudiciu moral și fizic (f.d. 52), iar ca urmare prin ordonanța din 05 octombrie 2021 a fost recunoscută în această calitate (f.d. 53). În cadrul examinării cauzei penale, partea vătămată Toderici Liuba, prin intermediul reprezentantului său, avocat Tudor Coadă, a depus acțiune civilă împotriva lui Toderici Dumitru, prin care a solicitat încasarea de la acesta în beneficul său a sumei de 300 000

lei cu titlu de prejudiciu moral, a sumei de 100 000 lei cu titlu de prejudiciu biologic, a sumei de 135 970 lei cu titlu de prejudiciu material și aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, inclusiv asupra sumelor de bani și conturilor bancare, cotelor părți din capitalul social al întreprinderilor deținute de Toderici Dumitru, în scopul asigurării acțiunii.

Conform art. 385 alin. (1) pct. 10)-11) Cod de procedură penală, *instanța de judecată soluționează dacă trebuie admisă acţiunea civilă, în folosul cui şi în ce sumă; precum şi dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă*.

Conform art. 387 pct. (1) Cod de procedură penală, *odată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge*.

Potrivit art. 219 alin. (1)-(6) Cod de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia. Persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale. (3) Prejudiciul material se consideră legat de săvîrşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormîntarea părţii vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizaţiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, gravitatea şi persistenţa suferinţelor psihice, inclusiv legate de incapacitatea de a se apăra pe sine ori alte persoane, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc. Acţiunea civilă poate fi intentată în numele persoanei fizice sau juridice de către reprezentanţii acestora*.

Potrivit art. 220 alin. (1)-(3) Cod de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se soluţionează în conformitate cu prevederile prezentului cod. Normele procedurii civile şi normele procesului de mediere a litigiilor civile se aplică dacă ele nu contravin principiilor procesului penal şi dacă normele procesului penal nu prevăd asemenea reglementări. Hotărârea privind acţiunea civilă se adoptă în conformitate cu normele dreptului civil şi ale altor domenii de drept*.

Potrivit art. 221 alin. (1) Cod de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti*.

Instanța opinează că, în cadrul procesului penal, acțiunea civilă are ca obiect angajarea răspunderii civile a inculpatului, iar în cazurile prevăzute de lege a părţii civilmente responsabile. Acţiunea civilă se rezolvă în cadrul procesului penal, numai în măsura în care i-a fost alăturată şi împreună au ajuns în faţa instanţei învestite cu judecarea cauzei penale.

Aşadar, acţiunea civilă în procesul penal are un caracter accesoriu acţiunii penale, aceasta trebuind să aibă izvorul în acelaşi fapt material ca şi acţiunea penală, fapt material care trebuie să constituie o infracţiune.

Potrivit jurisprudenţei CEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluţionarea acţiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.

Cu referire la încasarea prejudiciului moral şi material, instanța notează că, având în vedere faptul că s-a stabilit vinovăția lui Toderici Dumitru în comiterii infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. c) Cod penal, va admite parțial acțiunea civilă înaintată de Toderici Liuba privind repararea prejudiciului moral și material.

Potrivit art. 1998 alin. (1) Cod de procedură civilă, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune*.

În corespundere cu prevederile art. 2036 alin. (1), (2) Cod civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.*

Conform prevederilor art. 2037 alin. (1)-(3) Cod civil, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.*

În temeiul Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacţie echitabilă pentru prejudiciul moral suferit, iar cuantumul despăgubirilor trebuie în aşa fel stabilit, încât să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor şi nici venituri nejustificative pentru victime, or despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporţionalitate cu gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea şi gravitatea atingerii adusă acestora. În situaţia daunelor morale datorită naturii lor nepatrimoniale, o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirilor realizându-se prin apreciere raportată la elementele de fapt precum și emoțiile și trăirile părții vătămate.

Potrivit art. 219 alin. (2) pct. 4) Cod procedură penală, *persoanelor fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot înainta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului moral*. Alineatul (4) al articolului în cauză stabilește că *la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei,*

prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

În ședință de judecată, instanța a stabilit cu certitudine că partea vătămată Toderici Liuba a avut de suportat prejudiciu de natură morală, însă nu în cuantumul de 300 000 lei și cu intensitatea relatată de acesta în acțiunea civilă, precum că s-a aflat la un pas de moarte. Instanța admite argumentele că aceasta ar fi suferit stres, sentimente de jenă, lezarea demnității în timpul în care agresorul i-a aplicat lovitura, și nu loviturile cum invocă partea vătămată, asistență medicală pe un termen de 3 luni (probe nu au fost prezentate în acest sens, vreun act medical), însă pentru aceste suferințe prejudiciul moral în cuantum de 300 000 lei, instanța îl consideră unul exagerat.

În acest context, coroborând normele legale enunţate cu circumstanţele stabilite prin materialele anexate la dosar, avându-se în vedere nivelul de consecinţe negative suferite, pe plan fizic și psihic de către partea vătămată Toderici Liuba, importanţa valorilor morale lezate, măsura în care au fost vătămate aceste valori, toate acestea raportate la practica Curţii Europene a Drepturilor Omului instanța de judecată conchide asupra temeiniciei cerinței formulate de către aceasta cu privire la repararea prejudiciului moral, care urmează a fi admisă parțial, și încasată în favoarea părții vătămate Toderici Liuba a sumei de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, care urmează a fi încasată din contul inculpatului Toderici Dumitru.

Cu referire la *încasarea prejudiciului material*, instanța notează că partea vătămată Toderici Liuba a solicitat încasarea sumei de 135 970 lei din contul lui Toderici Dumitru pentru faptul că și-a pierdut contractul de muncă reziliat din cauza pierderii capacității de muncă cu suma de 5457 euro (106 411 lei) pe 3 luni, cheltuieli pentru tratament în sumă de 3759 lei, bonurile de plată a serviciilor avocatului, cheltuieli legate de deplasări la organele de urmărire penală și instanţa de judecată la suma de 29 559 lei, iar în total suma de 135 9701 lei.

Referitor la solicitarea privind încasarea din contul inculpatului a prejudiciului material în sumă de 135 970 lei, instanța notează că din suma totală solicitată, suma de 106 411 lei este invocată de reclamanta ca fiind pierdută în baza contractului de muncă, pe care îl avea încheiat, acesta fiind salariul ei pentru trei luni, perioadă în care nu a putut activa, la fel și, cheltuieli legate de deplasări la organele de urmărire penală.

Potrivit art. 387 alin. (1), (3) Cod de procedură penală, *o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge. În cazuri excepţionale cînd, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părţii civile, ar trebui amînată judecarea cauzei, instanţa poate să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă*.

Sub aspectul normei de drept sus-enunțate, instanța luând în considerație că reclamanta - parte vătămată în susținerea pretenției invocate a prezentat instanței doar contractul de muncă pe perioadă nedeterminată cu normă întreagă, totodată aceasta nu a prezentat alte probe, cum ar fi cel puțin certificat sau confirmare de la medic că anume perioada de trei luni a fost perioada în care aceasta nu a putut activa sau o confirmare că aceasta la acea perioadă încă mai era angajată în baza acelui contract de muncă și nu fusese reziliat.

Astfel, instanța constată că, admiterea în principiu a acțiunii civile este posibilă doar în privința prejudiciului material. Potrivit art. 387 alin. (3) Cod de procedură penală, când justificarea corespunzătoare a prejudiciului material nu este posibilă din cauza insuficienței probelor, acțiunea civilă poate fi admisă în principiu.

În contextul celor expuse, instanța ajunge la concluzia ca în această parte, *să admită, în principiu, acţiunea civilă, urmînd ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanţa civilă.*

Cu referire la suma restantă în mărime de 29 559 lei formată din cheltuieli pentru tratament în sumă de 3759 lei, bonurile de plată a serviciilor avocatului, instanţa de judecată, instanța notează că au fost prezente bonuri la suma de 1159,01 lei și bonuri pentru serviciile avocatului Coadă Tudor la suma de 10 000 lei și serviciile avocatului Stoian Ion la suma totală de 10 000 lei, în bonuri repartizate a câte 3000 lei, 2000 lei și 5000 lei.

Astfel potrivit ordinului de plată seria PL nr. 854273, Toderici Liuba a achitat în contul BA Avocați „Avolex" pentru a fi reprezentată în instanța de judecată de către avocatul Tudor Coadă suma de 10 000 lei. Totodată, anterior aceasta a fost reprezentată și de avocatul Stoian Ion, pentru asistenta căruia a achitat suma de 5000 lei în contul CA „Stoian Ion", cu referire la celelalte două bonuri achitate la fel în contul CA „Stoian Ion" (f.d. 239, 241), instanța notează că acestea au fost achitate nu pentru reprezentarea pe cauza penală, dar pentru eliberarea ordonanței de protecție, ceea ce nu este obiectul cauzei examinate.

Ce ține de cheltuielile legate de asistența juridică acordată de avocații Stoian Ion și Tudor Coadă la suma de 20 000 lei, instanța notează că nu se pune în discuție că partea vătămată a beneficiat de asistența juridică a doi avocați Stoian Ion și Coadă Tudor. Totodată, la dosar nu sunt anexate dările de seama privind serviciile prestate de avocați. Cheltuielile de asistență juridică sunt compensate în măsura în care acestea sunt reale, necesare și rezonabile ca mărime. Omisiunea de a anexa o dare de seamă cu privire la serviciile prestate de avocat și timpul lucrat asupra dosarului poate duce la respingerea integrală sau în parte a cerinței de încasare a cheltuielilor pentru asistență juridică, deoarece nu permite sau îngreunează sarcina instanței de judecată de a stabili dacă aceste cheltuieli au fost „necesare", în sensul art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Instanța menționează despre faptul că pe dosarul în cauză au fost desfășurate 21 ședințe de judecată, în primele zece a participat avocatul Stoian Ion, neprezentându-se la trei ședințe, din șase lucrative, iar la următoarele zece a participat avocatul Tudor Coadă, prezentându-se la cinci ședințe din nouă lucrative, totodată acesta a întocmit și acțiunea civilă care a fost depusă în cadrul procesului penal.

În contextul celor expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia de a încasa suma de 2500 pentru serviciile achitate avocatului Stoian Ion și suma de 5000 lei pentru serviciile achitate avocatului Tudor Coadă, iar în total suma de 7500 lei. Iar prejudiciul material total urmează a fi încasat în sumă de 8 659,01 lei.

Cu referire la încasarea prejudiciului biologic în sumă de 100 000 lei de la Toderici Dumitru în beneficiul Liubei Toderici, acesta nu a fost motivat de ce urmează a fi încasat și prejudiciu biologic pe lângă prejudiciul moral solicitat.

Instanța notează că Toderici Liuba a solicitat despăgubiri atât pentru prejudiciul biologic, cât și pentru prejudiciul moral. Conform art. 19 alin. (2) Cod civil, *prejudiciul moral este acordat pentru suferinţele psihice, fizice şi diminuarea calităţii vieţii, iar prejudiciul biologic, pentru pierderea sau diminuarea unei capacităţi a corpului uman*.

Potrivit art. 2033 alin. (1), (2) Cod civil, *în cazul vătămării integrităţii corporale sau altei vătămări a sănătăţii, pe lîngă repararea prejudiciului patrimonial şi celui moral, se va plăti o despăgubire separată pentru însăşi vătămare (prejudiciul biologic). Vătămarea sănătăţii cuprinde şi vătămarea sănătăţii mintale doar dacă ea se manifestă printr-o maladie sau o stare care necesită asistenţă ori un serviciu medical*.

Ca urmare a aplicării loviturii pentru care a fost condamnat Toderici Dumitru, Toderici Liuba a suferit leziuni corporale medii, ce au cauzat dereglarea sănătății de lungă durată. În asemenea circumstanțe, ei nu i-a fost cauzată o pierdere sau diminuare a capacităţii corpului său, ceea ce face imposibilă acordarea prejudiciului biologic.

Potrivit pct. 29, 30 din Regulamentului privind aprecierea medico-legală a gravității vătămării integrității corporale sau sănătății Publicat la 03.08.2023 în Monitorul Oficial Nr. 287-290 art. 670, aprobat prin Hotărâre nr. 534 din 26.07.2023, *criteriile de apreciere a vătămării medii a integrității corporale sau a sănătății sunt: 1) lipsa pericolului pentru viață; 2) lipsa tuturor consecințelor prevăzute în prezentul Regulament cu referire la vătămarea gravă a integrității corporale sau a sănătății; 3) dereglarea sănătății de lungă durată; 4) incapacitatea de muncă generală permanentă și însemnată. Dereglarea sănătății de lungă durată este starea morbidă condiționată de traumă, care are o durată de peste 3 săptămâni (mai mult de 21 de zile)*.

Instanța notează că, vătămările cauzate părții vătămate Toderici Liuba mai degrabă se încadrează în *diminuarea calităţii vieţii* decât *diminuarea unei capacităţi a corpului uman (prejudiciu biologic)*.

În contextul celor expuse, instanța ajunge la concluzia de a respinge acțiunea pe capătul privind încasarea prejudiciului biologic în sumă de 100 000 lei.

Prin urmare, instanța conchide acţiunea civilă înaintată de Toderici Liuba în partea prejudiciului ratat prin pierderea temporară a capacității de muncă, cheltuieli pentru tratament de peste hotare, cheltuieli legate de deplasări la organele de urmărire penală și instanţa de judecată, se admite în principiu și se lăsa spre examinare în ordinea generală a procedurii civile de către instanța de drept comun.

Examinând cererea de aplicarea măsurilor de asigurare privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor mobile și imobile, inclusiv asupra sumelor de bani și conturilor bancare, cotelor părți din capitalul social al întreprinderilor deținute de Toderici Dumitru, în scopul asigurării acțiunii, instanța constată că aceasta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*.

Potrivit art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.*

Conform prevederilor art.175 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, *în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane*.

În conformitate cu art. 177 alin. (1), (2) Cod de procedură civilă, *în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii. Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluţionează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înştiinţarea pîrîtului şi a celorlalţi participanţi la proces.*

Prin urmare, se respinge ca neîntemeiată cererea de aplicare a sechestrului înaintată de Toderici Liuba asupra bunurilor mobile și imobile, inclusiv asupra sumelor de bani și conturilor bancare, cotelor părți din capitalul social al întreprinderilor deținute de Toderici Dumitru, în scopul asigurării acțiunii, deoarece nu a fost probată necesitatea aplicării acesteia.

Cu privire la cerința acuzatorului de stat referitor la încasarea de la inculpatul Toderici Dumitru a cheltuielilor de judecată în mărime de 768 lei pentru efectuarea expertizelor judiciare, instanța o reține ca fiind întemeiată și va fi admisă.

Potrivit art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, *cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

Instanța relevă și faptul că, potrivit art. 227 alin. (2) pct. 5) din Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.*

Articolul 229 alin. (1) al Codului de procedură penală indică că, *cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.* În conformitate cu prevederile art. 229 alin. (2) din Codul de procedură penală, *instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.* Iar potrivit art. 229 alin. (3) din Codul de procedură penală, *instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.*

Din conținutul normelor sus citate, instanța constată că solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul inculpatului este una legală. Or, instanța nu a constatat temeiuri rezonabile de eliberare a inculpatului de la plata cheltuielilor judiciare pe caz, așa cum apărarea nu a prezentat careva probe din care să rezulte cert stare materială dificilă, iar sumele solicitate ar pune în dificultate inculpatul, astfel că, instanța constată că cheltuielile judiciare urmează a fi încasate din contul acestuia. În această ordine de idei, instanța constată că solicitarea procurorului de a încasa cheltuielile de judecată în sumă de 768 lei de la inculpat în beneficiul statului, cu titlu de cheltuieli judiciare, este una legală, procurorul a ținut cont în deplină măsură de prevederile legislației procesual-penale în vigoare, interpretând corect prevederile articolelor 143 și 229 din Codul de procedură penală.

Corpuri delicte nu sunt.

În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 338-341, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se recunoaşte Toderici Dumitru vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. c) Cod penal și i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită în privința lui Toderici Dumitru se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 1 (unu) an, cu obligarea

acestuia să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Se admite parțial acțiunea civilă depusă de Toderci Liuba împotriva lui Toderici Dumitru cu privire la încasarea prejudiciului moral, material, biologic și a cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Toderici Dumitru în beneficiul Liubei Toderici prejudiciul moral în sumă de 50 000 (cincizeci mii) lei.

Se încasează de la Toderici Dumitru în beneficiul Liubei Toderici suma de 8 659,01 (opt mii șase sute cincizeci și nouă, 01) lei, cu titlu de prejudiciu material și cheltuieli judiciare pentru acordarea asistenței juridice.

Acţiunea civilă înaintată de Toderici Liuba în partea prejudiciului ratat prin pierderea temporară a capacității de muncă, cheltuieli pentru tratament de peste hotare, cheltuieli legate de deplasări la organele de urmărire penală și instanţa de judecată, se admite în principiu și se lăsa spre examinare în ordinea generală a procedurii civile de către instanța de drept comun.

În rest acţiunea civilă depusă de Toderici Liuba se respinge.

Se respinge ca neîntemeiată cererea de aplicare a sechestrului înaintată de Toderici Liuba asupra bunurilor mobile și imobile, inclusiv asupra sumelor de bani și conturilor bancare, cotelor părți din capitalul social al întreprinderilor deținute de Toderici Dumitru, în scopul asigurării acțiunii.

Se încasează din contul inculpatului Toderici Dumitru în beneficiul statului suma cheltuielilor de judecată în mărime de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **/semnat/** **Evgheni Bancov**