Dosarul nr. 4r-4042/23 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-23001398-02-4r-16102023 Judecător: Bivol Tatiana

D E C I Z I E

19 februarie 2024 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Spoială Alexandru
Judecătorii Chiroșca Igor și Băbălău Denis

a judecat, în lipsa participanților la proces, în ordine de recurs, recursul contravenientului Mocanu *****declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 07 iunie 2023, în cauza contravențională, la contestația depusă de Mocanu *****împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr. ***** din 18 noiembrie 2022, conform căruia fost tras la răspundere contravențională în conformitate cu art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Procedura de citare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

1. Prin decizia agentului constatator Agaci Mihail din 18 noiembrie 2022, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție, Mocanu *****a fost tras la răspundere contravențională în conformitate cu art. 236 alin. (2) Cod contravențional, pentru faptul că, la 18 noiembrie 2022, ora 14:54 min., conducând automobilul de marca „Toyota” cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul R3, km 29, a condus cu 75 km/h în raza indicatorului 3.27 (limita de viteză 50 km/h), ignorând astfel cerințele pct. 47 lit. a) din Regulamentul Circulație Rutiere
2. Așa dar, pentru faptul dat, decizia agentului constatator a fost de a-i aplica lui Mocanu *****sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale (900 lei) și pedeapsa complementară de 4 puncte de penalizare.
3. Considerând ilegal procesul verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, Mocanu Vladislav, la 05 decembrie 2022 a depus o contestație, prin care a solicitat admiterea contestației, anularea procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 18 noiembrie 2022, întocmit pe numele lui Mocanu *****ca fiind illegal și anularea sancțiunii contravenționale.

4. În susținerea contestației a menționat că, la 18 noiembrie 2022, de către agentul constatator, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** în privința sa. Prin procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 18 noiembrie 2022, i s-a aplicat sancțiunea contravențională de 900 lei și 4 puncte de penalizare. Cu procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 18 noiembrie 2022 nu este de acord din următoarele considerente. În procesul verbal cu privire la contravenție, agentul constatator nu nu a indicat clar locul săvârșirii contravenției. O asemenea indicare a locului o consideră absolut ilegală, întrucât este una prea generală. Astfel, neindicare locului săvârșirii faptei în mod cert este insuficientă și încalcă în mod flagrant prevederile art. 443 din Codul contravențional, dar și a art. 6 CEDO. Consideră că agentul constatator, contrar normelor imperative ale legii citate, a constatat oprirea interzisă și a întocmit procesul verbal cu privire la contravenție cu încălcarea procedurii.

5. Atenționează instanței, că încălcarea normelor imperative ale legii și consemnarea greșită a datelor reprezintă neconsemnarea acestor date în procesul verbal cu privire la contravenție, care duc la nulitatea acestuia. În procesul verbal cu privire la contravenție agentul constatator a indicat la pct. 11, prezența unor foto sau video ca anexe. Cu toate acestea, agentul constatator nu a anexat la procesul verbal nici o fotografie care din care s-ar demonstra vinovăția lui. El nu a încălcat regulile de circulație rutieră, este un conducător auto disciplinat și fără abateri de la regulile de circulație rutieră prestabilite.

6. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 07 iunie 2023, a fost respinsă ca neîntemeiată contestația depusă de Mocanu *****împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr. ***** din 18 noiembrie 2022, conform căruia fost tras la răspundere contravențională în conformitate cu art. 263 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 unități convenționale (ce constituie 900 lei) și 4 puncte de penalizare. S-a menţinut fără modificări procesul verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare seria/nr. ***** din 18 noiembrie 2022, prin care Catanoi Alexandru a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de 236 alin. (2) Cod contravenţional.

7. Împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 07 iunie 2023, contravenientul Mocanu Vladislav, a depus în termen recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care contestația contravenientului Mocanu Vladislav, să fie admisă. În motivarea recursului s-a indicat că nu sunt de acord nici cu procesul verbal cu privire la sancţionarea contravenientului, nici cu hotărîrea de judecată prin care s-a respins contestaţia contravenientului împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie, deoarece agentul constatator în mod arbitrar a constatat presupusele fapte care le-ar fi comis contravenientul. Probele sunt administrate în copii la materialele dosarului, care nici ele nu demonstrează vinovăţia contravenientului.

8. Conform art.471 alin. (1)-(2) Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

9. *Analizând și apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale și prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat și pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

10. Conform prevederilor art.473 alin. (1) pct.1) lit. c) Codul contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

11. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

12. Instanța de recurs reține că, prin decizia agentului constatator Agaci Mihail din 18 noiembrie 2022, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție, Mocanu *****a fost tras la răspundere contravențională în conformitate cu art. 236 alin. (2) Cod contravențional, pentru faptul că, la 18 noiembrie 2022, ora 14:54 min., conducând automobilul de marca „Toyota” cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul R3, km 29, a condus cu 75 km/h în raza indicatorului 3.27 (limita de viteză 50 km/h), ignorând astfel cerințele pct. 47 lit. a) din Regulamentul Circulație Rutiere.

13. Prin art. 236 alin. (2) Cod contravențional, depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

14. În cazul de față, potrivit probelor prezentate de către agentul constatator, și anume menţiunile procesului-verbal cu privire la contravenţie se coroborează cu înregistrarea foto comunicată de agentul constatator, conform căreia, petentul la data 18 noiembrie 2022, ora 14:54 min., conducând automobilul de marca „Toyota” cu numărul de înmatriculare *****, pe traseul R3, km 29, a condus cu 75 km/h în raza indicatorului 3.27 (limita de viteză 50 km/h), ignorând astfel cerințele pct. 47 lit. a) din Regulamentul Circulație Rutiere.

15. Cu referire la legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție, se reține că, procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate

aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

16. Colegiul penal conchide stabilește cu certitudine faptul că, la etapa constatării faptei contravenționale de către agentul constatator, careva erori procesuale, care ar atrage după sine nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, nu au fost admise.

17. Cu privire la legalitatea și corectitudinea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de recurs reține că prima instanța s-a expus pe faptul dat, astfel nu s-a identificat careva elementele ce ar duce la nulitatea actului de constatare.

18. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanța de judecată, încheierea procesului - verbal fiind temeinică.

19. Sub acest aspect, Colegiul Penal conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar recurentului Dima Eugeniu i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură actele contestate.

20. Astfel, fapta reținută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții, iar toate argumentele la care a făcut trimitere făptuitorul nu determină nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional, atâta timp cât temeiurile invocate de către făptuitor în partea ce ține de lipsa probelor, nu s-a adeverit, or acestea au fost anexate la materialele cauzei și din care rezultă cu certitudine atât viteza de deplasare, cât și numărul de înmatriculare al unității de transport.

21. Subsidiar, Colegiul reconfirmă poziția instanței de fond precum că, făptuitorul face trimitere doar la elemente procedurale care în opinia sa ar determina încetarea procesului contravențional, însă, referitor la nemijlocita faptă săvârșită, ultimul nu relevă vreo situație, deși prevederile Regulamentului Circulației Rutiere sunt aplicabile și necesită de respectat absolut de către toți participanții la trafic rutier.

22. Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 07 iunie 2023.

23. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,–

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul contravenientului Mocanu *****declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 07 iunie 2023, în cauza contravențională, la contestația depusă de Mocanu *****împotriva procesului verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr. ***** din 18 noiembrie 2022, conform căruia fost tras la răspundere contravențională în conformitate cu art. 263 alin. (2) Cod contravențional și se menține această hotărâre fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Spoială Alexandru

Judecător Chiroșca Igor

Judecător Băbălău Denis