Dosarul nr. 4-144/2026
4-26100284-48-4-06082026

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

17 noiembrie 2026 mun. Strășeni
Judecătoria Strășeni, sediul central
Președintele ședinței, judecător Iana Talmaci
Grefier Alina Bujor

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, cauza contravențională în privința lui Bugaci Gheorghe, născut la 19 decembrie 1988 în satul Țigănești, raionul Strășeni, domiciliat în aceeași localitate, învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravențional, instanța

A CONSTATAT

Inspectoratul de Poliție Strășeni a remis Judecătoriei Strășeni, sediul central, cauza contravențională pornită în privința lui Bugaci Gheorghe, înregistrată la instanță cu nr. de intrare 10804. Cauza a fost înaintată spre examinare în temeiul art. 395 din Codul contravențional, împreună cu procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. *****din 28 iulie 2026, întocmit de inspectorul principal Mihail Postica din cadrul Sectorului de poliție nr. 3 Codreanca al Inspectoratului de Poliție Strășeni.

Potrivit procesului-verbal, la 29 iunie 2026, în satul Țigănești, raionul Strășeni, Bugaci Gheorghe a adresat cuvinte necenzurate angajaților poliției și i-a amenințat cu o piatră. Agentul constatator a încadrat fapta în temeiul art. 353 alin. (1) din Codul contravențional.

În ședința de judecată apărătorul lui Bugaci Gheorghe, avocatul Ana Chian a solicitat încetarea procesului contravențional. Apărarea a invocat că procesul-verbal a fost întocmit în lipsa lui Bugaci Gheorghe, că actul nu poartă semnătura acestuia și că lipsește semnătura martorului asistent care să certifice absența.

Bugaci Gheorghe și agentul constatator Mihail Postica nu s-au prezentat în ședința de judecată. Instanța a constatat citarea lor legală pentru ședință și, în temeiul art. 455 alin. (2) și al art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, a examinat cauza în lipsa acestora, cu participarea apărătoarei.

Examinând obiecția procedurală a apărării și actele relevante pentru soluționarea acesteia, instanța constată că procesul-verbal a fost întocmit cu încălcarea cerințelor legale privind documentarea absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional.

Potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal individualizează fapta imputată și identifică persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. Art. 443 alin. (5) din Codul contravențional stabilește regula semnării actului, inclusiv de către persoana vizată. În cazul întocmirii actului în lipsa acesteia, art. 443 alin. (6) din Codul contravențional impune consemnarea absenței persoanei legal citate și certificarea absenței prin semnătura a cel puțin unui martor, cu indicarea datelor de identificare ale acestuia. Dacă identificarea unui martor este imposibilă, agentul constatator consemnează motivele obiective ale lipsei lui, în condițiile aceleiași dispoziții. Art. 378 alin. (1) din Codul contravențional impune autorității să asigure exercitarea efectivă a drepturilor procesuale, iar art. 384 alin. (2) din Codul contravențional garantează persoanei vizate dreptul de a cunoaște fapta imputată, de a formula obiecții și de a prezenta probe.

Din examinarea originalului procesului-verbal seria MAI07 nr. *****din 28 iulie 2026 rezultă că, la rubrica 14, agentul constatator a consemnat întocmirea actului în absența lui Bugaci Gheorghe. În rubricile destinate semnăturii persoanei figurează mențiunea „absent”. Rubrica 15,

destinată datelor martorului asistent, este necompletată. Nici la rubrica de semnături actul nu poartă semnătura vreunui martor. De asemenea, agentul constatator nu a consemnat motive obiective care să explice imposibilitatea identificării unui martor.

Semnătura persoanei vizate și semnătura martorului asistent îndeplinesc funcții distincte. Semnătura persoanei consemnează participarea sa la întocmirea actului. Semnătura martorului certifică împrejurarea procedurală în care actul a fost întocmit fără participarea și semnătura persoanei. În cazul Bugaci Gheorghe, agentul constatator a consemnat singur absența, deși legea cere și certificarea ei prin semnătura unui martor. Semnătura agentului confirmă că actul îi aparține. Ea nu poate îndeplini și funcția de certificare atribuită de lege martorului asistent. Rapoartele polițiștilor privesc incidentul care a determinat pornirea procesului și nu certifică împrejurările în care a fost întocmit procesul-verbal.

Instanța distinge citarea pentru întocmirea procesului-verbal de citarea pentru ședința de judecată. Citațiile emise de poliție sunt acte prin care persoana este chemată să se prezinte. Simpla lor prezență în dosar nu face dovada comunicării citației pentru întocmirea actului. Citarea legală inclusiv prin telefonogramă pentru ședința de judecată a permis examinarea cauzei în lipsa lui Bugaci Gheorghe și a agentului constatator. Participarea apărătoarei i-a permis să invoce viciul în fața instanței. Aceste împrejurări survenite în faza judecății nu certifică retroactiv absența lui Bugaci Gheorghe la întocmirea procesului-verbal și nu atestă că el a avut atunci posibilitatea de a lua cunoștință de conținutul actului și de a formula obiecții.

Garanțiile art. 6 din Convenția europeană a drepturilor omului sunt relevante și în materie contravențională. În cauza Ziliberberg împotriva Moldovei, cererea nr. 61821/00, hotărârea din 1 februarie 2005, §§ 29–35, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reținut că încadrarea unei fapte ca abatere administrativă în dreptul intern nu exclude aplicarea garanțiilor aferente unei acuzații în materie penală, luând în considerare natura faptei și a sancțiunii. În cauza Mattoccia împotriva Italiei, cererea nr. 23969/94, hotărârea din 25 iulie 2000, §§ 59–61, Curtea a examinat împreună dreptul de a fi informat asupra acuzației și dreptul de a dispune de timpul și înlesnirile necesare pregătirii apărării. În prezenta cauză, certificarea prevăzută de art. 443 alin. (6) din Codul contravențional permite verificarea împrejurărilor în care actul de imputare a fost întocmit fără participarea persoanei. Efectul omisiunii acestei formalități se stabilește potrivit dispozițiilor Codului contravențional.

Art. 445 alin. (1) din Codul contravențional prevede nulitatea absolută pentru lipsa semnăturii martorului asistent în ipoteza refuzului de a semna, dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor. Actul examinat consemnează absența lui Bugaci Gheorghe. Încălcarea cerinței de certificare a absenței se examinează, prin urmare, potrivit art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, care sancționează cu nulitatea încălcările ce afectează în mod esențial fondul cauzei. Potrivit art. 461 alin. (2) din Codul contravențional, încetarea procesului se impune atunci când omisiunea are un asemenea efect și instanța nu o poate înlătura.

În cauza de față, dosarul nu permite verificarea că lui Bugaci Gheorghe i-a fost oferită efectiv posibilitatea de a participa la întocmirea actului. Lipsesc atât certificarea absenței prin semnătura martorului, cât și dovada comunicării citației pentru întocmirea procesului-verbal. În aceste condiții, instanța nu poate stabili că actul de imputare a fost întocmit cu respectarea condițiilor legale care permit desfășurarea procedurii în absența persoanei. Viciul afectează în mod esențial fondul cauzei prin atingerea adusă exercitării dreptului la apărare la întocmirea actului și nu poate fi înlăturat în instanță. Obiecția apărării este întemeiată. Procesul-verbal urmează a fi declarat nul, iar procesul contravențional urmează a fi încetat pe acest temei procedural.

În conformitate cu art. 443 alin. (6) din Codul contravențional, art. 445 alin. (2) din Codul contravențional, art. 461 alin. (2) din Codul contravențional și art. 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E

Se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI07 nr. *****din 28 iulie 2026, întocmit în privința lui Bugaci Gheorghe.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Bugaci Gheorghe pentru fapta imputată în temeiul art. 353 alin. (1) din Codul contravențional, ca urmare a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul central, în termen de 15 zile de la pronunțare, iar pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei, de la înmânarea copiei hotărârii, potrivit art. 468 alin. (1) din Codul contravențional.

Președintele ședinței
Judecătorul **(semnătura)** **Iana Talmaci**

Copia corespunde originalului