Dosarul nr.1-6/2025; 1-25004424-51-1-15012025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

15 mai 2025
mun.Ungheni
Judecătoria Ungheni,
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, Judecător Anatolie RUSU
Grefieri Maria VOVC
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procurorul Tatiana PRUTEAN
Apărătorului inculpatului, avocatul Adriana ARABADJI
Apărătorului părții vătămate, avocatul Maria ARABADJI
În prezența:
Inculpatului Gheorghe BUCĂTARU
Părții vătămate Valentina BUCĂTARU

A judecat în şedinţă publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Gheorghe BUCĂTARU, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în*****, studii medii, supus militar, căsătorit, anterior condamnat prin sentința Judecătoriei Ungheni din 13.11.2024 în temeiul art.320[1] Cod penal la 130 ore MNFC, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, *de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit.b) Cod penal.*

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia:

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura raionului Ungheni, Tatiana Prutean, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoaşterea inculpatului, **Gheorghe BUCĂTARU,** vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit.b) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de 1 an închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Potrivit art.90 Cod penal de suspendat executarea pedepsei pe o perioadă de probațiune de 1 an. Totodată, a solicitat păstrarea mijlacelor materiale de probă la materialele cauzei, iar corpul delict, o găleată, de restituit părții vătămate;

Apărătorul părții vătămate, avocatul Maria Arabadji, în dezbateri judiciare, a pledat pentru stabilirea inculpatului a unei pedepse mai blânde;

Apărătorul inculpatului, avocatul Adriana Arabadji, în dezbateri judiciare, a pledat pentru stabilirea inculpatului a unei pedepse neprivative de libertate și anume muncă neremunerată în folosul comunității;

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată

constată:

Situaţia de fapt reţinută de instanţă

1. **Gheorghe BUCĂTARU** în perioada cuprinsă între anii 2023 până pe 15 iunie 2024, aflându-se la domiciliul comun situat în *****, cu soția sa Bucătaru Valentina, care, conform prevederilor art.133[1] lit.(a) Cod penal, reprezintă membru de familie, acționând intenționat,

urmărind scopul intimidării acesteia în vederea impunerii voinței sale și obținerii controlului personal asupra acesteia, sistematic, în timp ce se afla sub influența băuturilor alcoolice, manifesta un comportament agresiv față de ultima, exprimat prin abuz fizic și psihologic, manifestate prin maltratări, ofensări, injurii, insultări, intimidări în scop de impunere a voinței, cauzându-i părții vătămate, Bucătaru Valentina, conform raportului de evaluare psihologică nr.256/24 din 15 noiembrie 2024 traumă psihologică asociată situațiilor de violență.

2. În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul, **Gheorghe BUCĂTARU**, fiind asistat de apărătorul, Adriana Arabadji, a înaintat instanţei cererea prin care şi-a recunoscut total şi necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art.364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptelor incriminate.
3. Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanţa de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că fapta incriminată există, constituie o infracţiune, a fost săvârşită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fără lezarea libertăţilor fundamentale ale inculpatului.
4. De asemenea, instanţa a verificat autenticitatea declaraţiei de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.364[1] Cod de procedură penală şi a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoştinţă de cauză, cu întrunirea condiţiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecinţele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.
5. În asemenea condiţii, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală.
6. Inculpatul, **Gheorghe BUCĂTARU**, fiind audiat în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzaţiei formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleaşi fapte stabilite în cadrul urmăririi penale.
7. Așa, inculpatul a relatat instanței că se căiește de cele comise, recunoaște vina. În prezent locuiesc împreună cu partea vătămată. Este de acord să execute pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
8. Partea vătămată, Valentina Bucătaru, în ședința de judecată a declarat că nu are pretenții față de inculpat, cu care s-a împăcat.
9. Apărătorul inculpatului și procurorul cu cererea înaintată de către inculpat, referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, au fost de acord, solicitând admiterea acesteia.
10. Analizând declaraţiile inculpatului depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.
11. Fapta reţinută în sarcina inculpatului este confirmată şi prin materialul probator administrat în cauza penală, şi anume:
    - **datele de fapt constatate prin declarațiile părții vătămate, Bucătaru Valentina,** care a declarat că este domiciliată în *****, unde locuiește cu soțul, Bucătaru Gheorghe, într-o casă, dar separat, nu sunt divorțați legal, dar nu trăiesc ca soț și soție de foarte mulți ani. La 15 iunie 2024, a fost împreună cu Gheorghe la o înmormântare, la un vecin. Întorcându-se acasă, aproximativ la orele 14:30, ultimul a inițiat un conflict și a numit-o

cu cuvinte necenzurate și o amenința cu răfuială fizică. Avea în mână o găleată pe care la un moment dat a ridicat-o în sus având intenția de a o lovi, în acel moment a strigat foarte tare, atunci vecina a auzit și a fugit repede către gospodăria lor. Gheorghe s-a speriat și ieșit afară, a aruncat găleata peste un gard din gospodărie, ulterior a început să o numească și să strige la vecină Bacalu Valentina. Atunci a apelat serviciul 112. Poliția s-a apropiat aproximativ în 30 min și le-a declarat cele întâmplate, iar Gheorghe a fost transportat către Inspectoratul de Poliție Ungheni. Ea a plecat la vecina, când s-a întors Gheorghe, nu cunoaște. În dimineața zilei de 16.06.2024, întorcându-se acasă, era liniște, Gheorghe nu era. Aproximativ la orele 12:00, a venit acasă și a inițiat iar un conflict, numind-o cu cuvinte necenzurate. Pe la orele 14:00, a plecat la Chișinău, la copii. Nu a aplicat niciodată asupra ei violența fizică, au fost doar amenințări, și asta se întâmplă sistematic, iar cauza este consumul băuturilor alcoolice, pe care ultimul le consumă permanent (f.d.36-37);

- **datele de fapt constatate prin declarațiile suplimentare ale părții vătămate, Bucătaru Valentina,** care a declarat că își susține declarațiile date anterior. A confirmat faptul că la 15.06.2024, a avut loc o ceartă unde Bucătaru Gheorghe a numit-o cu cuvinte necenzurate precum și a amenințat-o cu răfuiala fizica. A concretizat că certurile mai serioase unde ultimul fiind în stare de ebrietate alcoolică o amenință cu răfuiala fizică a început din anul 2023. La moment nu are careva pretenții față de el, acesta în ultima perioadă s-a liniștit și nu consumă băuturi alcoolice și nu mai inițiază careva certuri (f.d.98);
- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Babutac Stanislav,** care a declarat că activează în calitate de primar com.Pîrlița din anul 2024. Pe familia Bucătaru o cunoaște de foarte mulți ani. Pe parcursul anilor precedenți nu a auzit careva conflicte în familia dată, dar cunoaște faptul că Bucătaru Gheorghe a locuit mulți ani departe de familie. Nu sunt divorțați legal, dar sunt separați. În adresa primăriei careva plângeri în privința lui Bucătaru Gheorghe nu au parvenit, nici de la vecini nici de la soție. APL a fost sesizat în luna iunie despre careva conflicte și anume că Bucătaru Valentina a fost numită de către soț cu cuvinte injurioase. Respectiv s-a întrunit sedința multidisciplinară și s-a discutat cu fiecare în parte. Bucătaru Valentina la moment se află mai mult la copii în mun.Chișinău, după cazul dat careva plângeri sau sesizări nu au parvenit. Ca persoană Bucătaru Gheorghe se caracterizează ca o persoană liniștită, doar că mereu comunică cu voce tare. Familia în general este o familie bună (f.d.38-39);
- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Negarneac Ludmila,** care a declarat că activează în calitate de asistent social comunitar com.Pîrlița din anul 2024. Pe familia Bucătaru o cunoaște de foarte mulți ani, locuiește în vecinătate. Cunoaște faptul că Bucătaru Gheorghe a locuit mulți ani departe de familie. Nu sunt divorțați legal, dar sunt separați. În adresa serviciului de asistență socială careva plângeri în privința lui Bucătaru Gheorghe nu au parvenit, nici de la vecini nici de la soție. Asistența socială a fost sesizată în luna iunie prin fișa de referire despre careva conflicte și anume că Bucătaru Valentina în urma unui conflict a fost numită de către soț cu cuvinte injurioase. Respectiv a întrunit sedința multidisciplinară și s-a discutat cu fiecare în parte. Familia Bucătaru nu se află la evidența și nu beneficiază de careva ajutor social. Bucătaru Valentina la moment se află mai mult în mun.Chișinău, la copii, după cazul dat careva plângeri sau sesizări nu au parvenit. Ca persoană, Bucătaru Gheorghe se caracterizează ca o persoană liniștită, doar că mereu comunică cu voce tare. Familia în general este o

familie bună. Au gospodărie mare, iar de lucru casnic mai mult are grijă Bucătaru Gheorghe. Cunoaște faptul că ultimul nu consumă abuziv băuturi alcoolice, doar ocazional. Din discuții cu Bucătaru Valentina a înțeles că asupra ei niciodată nu a fost aplicată violenta fizică, dar că sistematic este numită cu cuvinte iniurioase (f.d.40-41);

- **datele de fapt constatate prin declarațiile specialistului, Dabija Daniela,** care a declarat că activează în calitate de psiholog în cadrul centrului internațional „La Strada" și de către ea în baza demersului a fost efectuată evaluare psihologică în privința victimei violenței în familie, Bucătaru Valentina. În baza demersului a fost stabilit că Bucătaru Valentina este supusă violenței psihologice din partea soțului său, Bucătaru Gheorghe, și că, de fapt, căsătoria ei a început cu violență fizică, descriind că a fost lovită cu pumnul în cap și cu piciorul peste coaste. În urma ședințelor, la Bucătaru Valentina au fost identificate următoarele consecințe de ordin psihologic ce pot fi asociate abuzului psihologic la care a fost supusă o perioadă îndelungată, acestea fiind stări de tensiune nervoasă, stare de alertă, nesiguranță, sentimentul de insecuritate, dar și pericol pentru viața ei. La fel, în cadrul evaluării, a fost identificată trauma psihologică dezvoltată într-o perioadă îndelungată de trai cu soțul său. În cadrul evaluării, nu au fost identificate interese ascunse cu scopul de a denigra pe cineva în special pe partenerul său, însă frica pe care o manifestă, o impune să caute protecție și mediu de siguranță. În cadrul evaluării au fost obținute scoruri înalte pentru mecanismele de coping negative precum rușinarea, catastrofizarea, acceptarea. Acest mecanism presupun interiorizarea și trăirea continuă și persistentă gravității incidentelor de abuz la care a fost supusă din partea soțului. În cadrul evaluării a fost identificat că toate incidentele de violență în familie, având efect cumulativ, în timp, au un impact traumatic asupra stării psihoemoționale, dar și a stării generale de bine a Valentinei Bucătaru, personalitatea lui Gheorghe asociindu-se cu un pericol, din motivul că acesta a supus-o violenței, dar și multiplelor amenințări. În cadrul evaluării nu au fost identificate intenții ascunse sau scopuri de a denigra pe altcineva. Nu au fost identificați indicatori pentru a stabili criterii pentru imaginația sporită (f.d.48);
- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Pacisin Alexandru,** care a declarat că activează în calitate de ofițer superior de sector de poliție nr. 4 al IP Ungheni, astfel, în deservirea lui se află ***** timp de aproximativ un an de zile. Astfel, de către el a fost constatat cazul de violență în familia lui Bucătaru Valentina. Din cele constatate de către el a comunicat că la 16.06.2024, în adresa IP Ungheni a parvenit informația precum că Bucătaru Valentina, la domiciliul său a fost numită cu cuvinte necenzurate și amenințată cu răfuiala fizică de soțul său, Bucătaru Gheorghe, care avea un comportament agresiv față de ultima. Astfel, la domiciliul ultimilor s-a deplasat grupa operativă, care a stabilit că Bucătaru Gheorghe a venit la domiciliu în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, a inițiat cu ea conflict, în urma căruia a numit-o cu cuvinte necenzurate și a amenințat-o cu răfuială fizică. A comunicat că Gheorghe este consumator de băuturi alcoolice, deseori face abuz de alcool. Din câte cunoaște, toate conflictele în familia respectivă sunt create pe motiv de consum de băuturi alcoolice, deoarece Gheorghe devine agresiv, nu își poate controla emotiile, dar din motiv că Valentina îi face observatii acesta foloseste cuvinte injurioase și forța fizică. Din spusele lui Bucătaru Valentina, astfel de cazuri sunt prezente pe parcursul vieții de când ei sunt căsătoriți, cu toate că la moment nu trăiesc ca soț și soție, locuiesc în aceeași casă doar că au intrări separate. A menționat că de către el, cazul de violență în familia Bucătaru a fost documentat a doua oară, deoarece deservește acest sat de puțin timp (f.d.49-50);

- **datele de fapt constatate prin declarațiile martorului, Beregoi Maria,** care a declarat că locuiește în vecinătate cu familia Bucătaru de mai bine de 10 ani. Bucătaru Gheorghe este mereu în stare de ebrietate produsă de alcool la domiciliu și inițiază conflicte cu soția sa. Ultima dată a fost martoră când Bucătaru Gheorghe era în stare de ebrietate și o amenința pe Bucătaru Valentina prin ogradă cu cuvinte necenzurate și cu răfuială fizică având în mână o găleată și vrând să o lovească pe ultima. Nu a intrat în ogradă, dar a văzut că ultimul era foarte agresiv. Deseori îl vede pe Bucătaru Gheorghe în stare de ebrietate, are un comportament neadecvat și strigă la soția sa Valentina (f.d.51-52);
- **datele de fapt constatate prin procesul-verbal de verificare a declaratiilor la locul infractiunii din 07.12.2024 cu planșă fotografică,** potrivit căruia acțiunea de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii a fost efectuat cu participarea părții vătămate, Bucătaru Valentina, și a lui Bucătaru Gheorghe. Astfel partea vătămată a indicat că la 15.06.2024, în urma unui conflict cu soțul Bucătaru Gheorghe, ultimul a încercat să o lovească cu o găleată din gospodărie. În urma conflictului, soțul a amenințat-o cu răfuiala fizică și a numit-o cu cuvinte necenzurate. Cu găleata a intrat în casă și a ridicat-o în sus cu scopul de a o lovi, dar în acel moment ultima a strigat tare și Gheorghe a ieșit afară, a lovit cu găleata în perila scării, după care a aruncat-o jos și a plecat în partea lui de casă. A menționat că soțul sistematic inițiază conflicte și anume atunci când consumă alcool. Totodată, a adăugat că nu a aplicat asupra sa niciodată violența fizică, ci doar cea verbală și psihologică (f.d.53-55);
- **datele de fapt constatate prin procesul-verbal de examinare a obiectului din 09.12.2024,** potrivit căruia a fost supus examinării găleata din metal de culoare gri, cu dimensiunea de aproximativ 23- 30 cm, lățimea 27-29 cm, ce a fost ridicată de la partea vătămată Bucătaru Valentina (f.d.58);
- **datele de fapt constatate prin raportul de evaluare psihologică nr.256/24 din 15.11.2024,** potrivit căruia la Bucătaru Valentina a fost constatată traumă psihologică asociată situațiilor de violență (f.d.65-70);
- **datele de fapt constatate prin procesul-verbal de examinare a documentelor 04.12.2024,** potrivit căruia a fost supus examinării raportul de evaluare psihologică nr.256/24 din 15.11.2024 efectuat în privința victimei Bucătaru Valentina. Astfel, în urma aplicării psiho-diagnosticului, interviului clinic semistructurat și analiza observațiilor realizate în cadrul ședințelor psihologice a fost identificat dezvoltarea traumei psihologice asocială de violență (f.d.71);
- **datele de fapt constatate prin procesul-verbal de examinare a documentului din 09.12.2024,** potrivit căruia a fost supusă examinării copia ordonanței de protecție din 20.06.2024, emisă în favoarea victimei violenței în familie, Bucătaru Valentina, pe un termen de 3 luni, iar în privința agresorului Bucătaru Gheorghe au fost aplicate un șir de măsuri. Totodată, a fost supusă examinării decizia asupra cauzei contravenționale din 05.03.2024, potrivit căruia Bucătaru Gheorghe a numit-o cu cuvinte necenzurate pe victima Bucătaru Valentina, astfel Bucătaru Gheorghe a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.69 alin.(1) Cod contraventional și i-a fost aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 9 u.c. (f.d.85);
- **datele de fapt constatate prin procesul-verbal de examinare a documentului din 09.12.2024,** potrivit căruia a fost supusă examinării evaluarea inițială din 21.06.2024, prin care s-a stabilit că Bucătaru Valentina sistematic este numită cu cuvinte necenzurate și amenințată cu răfuială fizică de către Bucătaru Gheorghe. Totodată, a fost supusă

examinării fișa de evidență a lucrului de prevenire terțiară cu agresorii familiali nr. B-79/27 din 20 iunie 2024, întocmită în privința lui Bucătaru Gheorghe (f.d.87).

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţă în sarcina inculpatului

12. În conformitate cu art.101 Cod de procedură penală*, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpatului în fapta imputată.*
13. Prin prisma tuturor probelor administrate și examinate în ședința de judecată, instanța menționează că starea de fapt probată atât în faza urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești prin încriminarea inculpatului, **Gheorghe BUCĂTARU**, a faptei imputate s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictualității.
14. Instanța de judecată consideră că, probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanțele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.
15. Instanţa reiterează că jurisprudența CEDO a statuat în cauza "Prince Hans Adam II de Liechtteinstein vs. Allemagne din 17.01.2001" că statele semnatare şi-au asumat obligaţii de natură să asigure că drepturile garantate de Convenţie să fie concrete şi efective, nu teoretice şi iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare şi a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.
16. Aşadar, rezultând din toate probele expuse şi apreciindule din punct de vedere a pertinenţei, concludenței, utilităţii şi veridicităţii lor, examinându-le în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, instanța de judecată conchide că vina inculpatului este dovedită pe deplin şi stabilește că acuzarea corect a calificat acţiunile inculpatului, **Gheorghe BUCĂTARU**, în baza art.201^1 alin.(1) lit.b) Cod penal, care se referă la *violența în familie,* adică *acțiunea sau inacțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, manifestată prin intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei.*

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului

17. Instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, 14307/88." CEDO a statuat că " (…) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală. În acest sens, instanța reiterează şi prevederile art. 6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie şi faptul că hotărârea pronunţată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei, Highins contra Franţei 1998, în cauza Helle contra Finlandei 1997 şi Boldea contra României 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenţie obligă instanţele să-şi motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligaţii poate varia în funcţie de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în faţa instanţei, precum şi diferenţele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispoziţiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie. De asemenea CEDO a arătat că obligaţia instanţei de a motiva hotărârea pronunţată, este aceea de a demonstra părţilor că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei 2007). La fel, art. 6 al

Convenției implică în special în sarcina instanţei obligaţia de a examina efectiv mijloacele, argumentele şi ofertele de probă ale părţilor (cauza Perez împotriva Franţei și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).

18. Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*
19. Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, *la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*
20. Conform alin.(1) art.364[1] Cod procedură penală, *până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*, iar potrivit alin.(7) art.364[1] Cod procedură penală, *în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător* (…)".
21. Art.80[1] alin.(1) Cod de procedură penală statuează că, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.*
22. La caz, componența de infracțiune prevăzută de art.201[1] alin.(1) lit.b) Cod penal, prevede pedeapsa cu *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani*.
23. Prin reducerea limitelor în conformitate cu art.80[1] Cod penal, de care beneficiază inculpatul, obținem noi limite de pedeapsă care pot fi aplicate și anume *muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 112,5 la 135 de ore sau cu închisoare de la 3 luni până la 3 ani*.
24. În această ordine de idei, instanţa de judecată conchide că, infracţiunea comisă de către **Gheorghe BUCĂTARU** face parte din categoria infracţiunilor mai puțin grave, fiind comisă cu intenţie directă de persoana vinovată.
25. La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art.75 alin.(1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
26. Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale. De asemenea, urmează a se

consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către aceasta este una mai puțin gravă. În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raţionamentul care poate condiţiona aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

27. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele în care a fost descoperită infracțiunea, amploarea și pericolul pentru victimele infracțiunii, sănătatea şi chiar viaţa acestora. Asemenea fapte în mod cert afectează relaţiile din societate menite să apere persoanele de cauzarea unor potenţiale vătămări a integrităţii corporale. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control din partea statului ce vine să prevină antrenarea viitoare în activități de același gen, raportat la fapta comisă, gradul de pericol social redus al acesteia, conduita bună a inculpatului anterior și pe parcursul cercetărilor.
28. Circumstanțe ce atenuează sau agravează răspunderea penală a lui **Gheorghe BUCĂTARU** conform art.76, 77 Cod penal, nu au fost stabilite.
29. Totodată, recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit.f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.
30. La stabilirea măsurii de pedeapsă inculpatului, instanţa va lua în consideraţie caracterul şi gradul pericolului social al infracţiunii săvârşite, personalitatea inculpatului.
31. Astfel, examinând personalitatea inculpatului, s-a stabilit că **Gheorghe BUCĂTARU** anterior a fost condamnat prin sentința Judecătoriei Ungheni din 13.11.2024 în temeiul art.320[1] Cod penal la 130 ore MNFC, însă nu are antecedente penale, se caracterizează din punct de vedere satisfăcător, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru.
32. **Reieşind din cele expuse mai sus, din circumstanţele cazului, ţinând cont de scopul pedepsei penale,** instanţa conchide că corectarea şi reeducarea inculpatului, **Gheorghe BUCĂTARU,** se va realiza prin stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității. Instanța relevă că această pedeapsă este echitabilă, or ea va impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
33. Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea penală, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Mai mult, pedeapsa nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.
34. Instanța consideră oportună aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, or această pedeapsă va atinge scopul de corecție prevăzut de art.61 Cod penal.
35. Sub acest aspect, dat fiind faptul că inculpatul a recunoscut vinovăția integral, solicitând examinarea cauzei în procedură simplificată, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, sancțiunea cu muncă neremunerată în folosul comunității va fi redusă cu 1/4, pornind de la limita minimă de pedeapsă prevăzută de norma încălcată, care va constitui

112,5 ore muncă neremunerată în folosul comunității, până la limita maximă a pedepsei care nu va depăși 135 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

36. Instanţa apreciază că, reieşind din caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise de inculpat, de personalitatea acestuia şi dorinţa de reabilitare socială grabnică, această măsură de constrângere statală va constitui un mijloc eficient şi suficient de corectare şi reeducare a inculpatului precum şi de prevenire a săvârșirii altor infracţiuni, cauzându-i în acelaşi timp unele lipsuri şi restricţii ale drepturilor în limite rezonabile şi proporţionale, pentru atingerea scopului pedepsei penale.

Măsura preventivă

37. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.*
38. Instanţa consideră că nu este oportună stabilirea în privinţa inculpatului a cărorva măsuri preventive.

Corpuri delicte

39. Prin prisma art.162 alin.(1) din Codul de procedură penală, *în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte*.
40. Instanța reține că prin ordonanța din 09.12.2024 (f.d.59) o găleata din metal de culoare gri, cu dimensiunea de aproximativ 23-30 cm, lățimea 27-29 cm a fost recunoscută ca corp delict și se păstrează în camera de corpuri delicte al IP Ungheni.
41. În acest sens instanţa concluzionează că corpul delict urmează a fi restituit părții vătămate după intrarea sentinței în vigoare.
42. Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art.80[1] Cod penal, art.340, 364[1], 384-385, 389, 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

condamnă:

Gheorghe BUCĂTARU se recunoaşte vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art.201[1] alin.(1) lit.b) Cod penal şi i se aplică o pedeapsă sub formă de 135 (una sută treizeci și cinci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui **Gheorghe BUCĂTARU** că, în conformitate cu prevederile art.67 alin.(3) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Corpul delict, o găleata din metal de culoare gri, cu dimensiunea de aproximativ 23-30 cm, lățimea 27-29 cm, care se păstrează în camera de corpuri delicte al IP Ungheni, de restituit părții vătămate după intrarea sentinței în vigoare.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul
Anatolie RUSU