Dosarul nr. 25-107/2025 /2-25040656-38-25-26032025-1/

Î N C H E I E R E

27 martie 2025
mun. Orhei

Judecătorul, Judecătoriei Orhei (sediul Central), Eugeniu Ciubotaru, examinând demersul executorului judecătoresc Daniela Mașnic cu privire la anunțarea în căutare a debitoarei Ina Stăvila,

c o n s t a t ă:

La 26 martie 2025, executorul judecătoresc Daniela Mașnic s-a adresat în instanța de judecată cu un demers prin care solicită emiterea încheierii cu privire la anunțarea în căutare a debitoarei Ina Stăvila, născută la 18 iunie 1993, cod numeric personal *****, domiciliată în r-nul *****

În motivarea demersului, executorul judecătoresc a invocat că în scopul executării documentului executoriu nr. MAI05 047997 din 14 noiembrie 2020 emis de Inspectoratul de Poliție Orhei, la 04 februarie 2021 a fost intentată procedura de executare nr. 149s-1308/2021, actele corespunzătoare fiind expediate pentru informare și executare părților procedurii de executare, iar debitorului s-a explicat dreptul de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile.

Totodată, în scopul executării documentului executoriu, prin încheierea nr. 149s-1308/2021 din 28 februarie 2021, au fost aplicate măsuri de asigurare a executării conform prevederilor art. 63 din Codul de executare.

A indicat că până la ziua de azi, debitorul Ina Stăvila se eschivează intenționat de la executarea documentului executoriu nr. MAI05 047997 din 14 noiembrie 2020 emis de Inspectoratul de Poliție Orhei, privind încasarea în statului a amenzii în sumă de 750 lei.

Dat fiind faptul că locul aflării debitoarei până la moment nu este cunoscut, precum și că aceasta se eschivează de la executarea documentului executoriu nr. MAI05 047997 din 14 noiembrie 2020 emis de Inspectoratul de Poliție Orhei, fapt ce face dificilă executarea de mai departe, executorul judecătoresc solicită anunțarea în căutare a debitoarei Ina Stavila.

Judecătorul nu a solicitat prezentarea părților în ședință de judecată, problema fiind soluționată pe baza materialelor anexate la demers.

Examinând demersul executorului judecătoresc, studiind materialele dosarului, judecătorul consideră necesar de a-l respinge ca fiind neîntemeiat, din următoarele considerente.

Din materialele dosarului, s-a constatat cu certitudine că în procedura executorului judecătoresc Daniela Mașnic se află spre executare documentul executoriu nr. MAI05 047997 din 14 noiembrie 2020, emis de Inspectoratul de Poliție Orhei privind încasarea de la Ina Stăvila în beneficiul statului a amenzii în mărime de 750 lei.

Conform informației din baza de date „Acces Web”, debitoarea Ina Stăvila are domiciliul înregistrat în r-nul *****

Din materialele dosarului rezultă că debitoarea, a fost citată la adresa de domiciliu r-nul *****, însă plicul a fost returnat cu mențiunea ,,plecat”.

Din informația din baza de date ACCES, publicată de către Poliția de Frontieră a RM rezultă că debitoarea a părăsit teritoriul țării la 05 aprilie 2024 (intrări nefiind constatate).

La 26 martie 2025, executorul judecătoresc Daniela Mașnic, a depus un demers cu privire la anunțarea în căutare a debitoarei Ina Stăvila, cu asigurarea prezentării acesteia la sediul biroului executorului judecătoresc.

Conform art. 72 alin. (1) din Codul de executare, în cazul cînd prezenţa debitorului la anumite acţiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau cînd executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanţa de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului. Demersul executorului judecătoresc privind căutarea debitorului se examinează pe baza materialelor anexate la demers. Instanţa care examinează demersul poate dispune citarea participanţilor la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunţa cu privire la temeiurile invocate în demers.

În această ordine de idei, judecătorul menționează că înaintarea cererii de anunțare în căutare a debitorului este condiționată de câteva situații: a) prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege; b) prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de documentul executoriu; c) executorul judecătoresc ori creditorul consideră necesară prezența debitorului, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut. Cererea sau demersul trebuie să fie motivate și să facă trimitere la cel puțin una din circumstanțele indicate supra și probată prin materialele anexate.

În condițiile enunțate, judecătorul reține că nu este întrunită cerință prevăzută de legislator în vederea intervenirii instanței de judecată pentru căutarea debitorului, și anume locul de aflare al acestuia să nu fie cunoscut.

La caz, se reține faptul că căutarea debitorului se efectuează în limitele teritoriale ale țării. Astfel, din materialele cauzei rezultă că debitoarea Ina Stăvila este plecată peste hotarele țării. Deci, anunțarea în căutare este irațională, deoarece a priori nu are șanse de succes.

Mai mult, judecătorul menționează că rolul activ al executorului judecătoresc în această materie, presupune realizarea tuturor măsurilor posibile în vederea stabilirii locului aflării debitorului și comunicării actelor de procedură cum ar fi prin intermediul Monitorului Oficial al Republicii Moldova, cât şi comunicarea actelor de procedură prin intermediul rudelor, prin deplasarea la fața locului și identificarea dacă acestea sunt de găsit sau nu la adresa debitorului și după caz, a înmâna unei rude a debitorului copia documentului executoriu pentru informare și executare, în modul prevăzut de art. 67 alin. (2) Cod de executare.

Judecătorul atestă că executorul judecătoresc Daniela Mașnic nu a prezentat careva probe pertinente și concludente, care ar demonstra că a întreprins careva măsuri suplimentare de a căuta debitoarea, cu excepția de a-l cita la locul de domiciliul acestuia, la materialele demersului nefiind anexate procesele-verbale de ieșire la fața locului, interpelarea Primăriei satului Clișova, r-nul Orhei, etc.

Astfel, judecătorul consideră că măsurile întreprinse de către executorul judecătoresc, în vederea stabilirii locului de aflare a debitorului sunt insuficiente şi nu justifică concursul

instanței de judecată, în vederea stabilirii locului de aflare a debitorului cu aplicarea măsurii restrictive de anunțare în căutare a acestuia.

Conform constatărilor Curţii Europene, măsura restrictivă trebuie să fie prevăzută expres de lege, să aibă la origine un temei legal şi să fie aplicată doar după expirarea termenului de executare benevolă a titlului executoriu şi după întreprinderea unor eforturi rezonabile pentru a percepe datoria prin alte mijloace, astfel, restricţia să fie o ultimă soluţie de natură a influenţa conduita şi responsabilitatea debitorilor pentru executarea titlurilor executorii.

Potrivit art.2 alin.(l) şi (2) din Protocolul adiţional nr.4 la Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale în vigoare pentru Republica Moldova din 12.09.1997, oricine se găseşte în mod legal pe teritoriul unui Stat are dreptul să circule în mod liber şi să-şi aleagă în mod liber reşedinţa sa. Orice persoană este liberă să părăsească orice ţară, inclusiv pe a sa.

Totodată, potrivit alin. (3) şi (4) al aceluiaşi articol, exercitarea acestor drepturi nu poate face obiectul altor restrîngeri decît acelea care, prevăzute de lege, constituie măsuri necesare, într-o societate democratică, pentru securitatea naţională, siguranţă publică, menţinerea ordinei publice, prevenirea faptelor penale, protecţia sănătăţii sau a moralei, ori pentru protejarea drepturilor şi libertăţilor altora. Or, executarea hotărârii judecătorești este o continuitate a procesului echitabil, garantat de art. 6 CEDO. Conform jurisprudenței CtEDO, în cazul în care statul nu asigură executarea hotărârii judecătorești sau demonstrează pasivitate în acest sens, persoana beneficiară a acesteia poate pretinde despăgubiri, pentru încălcarea dreptului la un proces echitabil, manifestat prin neexecutarea hotărârii (cauzele: Lipatnikova şi Rudic vs Moldova; Vasile vs România).

Prin urmare, judecătorul conchide că demersul executorului judecătoresc Daniela Mașnic cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Ion Varzari, este unul neîntemeiat.

În lumina celor sus-relevate, în conformitate cu prevederile art. 269-270 din Codul de procedură civilă, art. 72, 79 din Codul de executare al Republicii Moldova, judecătorul,-

d i s p u n e:

Demersul executorului judecătoresc Daniela Mașnic cu privire la anunţarea în căutare a debitoarei Ina Stăvila, se respinge ca fiind neîntemeiat.

Încheierea cu drept de atac, la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central).

Judecătorul /semnătura/ Eugeniu Ciubotaru

Copia corespunde originalului, judecător Eugeniu Ciubotaru