Дело №1r-167/2024 Судья первой инстанции
к/н 1-20049197-06-1r-27062024 Ботезату И.Л.

Суд

Комрат

местонахождение

Вулкэнешть

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

19 ноября 2024 года **мун. Комрат**

Судебная коллегия Апелляционной палаты Комрат
в составе:
председательствующего, судьи Старчук Ш.Т.,
судей Фуженко Д.С. и Колев Г.П.,

рассмотрев без присутствия сторон, в кассационном порядке, кассационную жалобу адвоката Топал Ф., поданную на **определение суда Комрат, местонахождение Вулкэнешть от 27 сентября 2024 года** о наложении на адвоката Топал Федора судебного штрафа в размере 50 условных единиц, что составляет 2 500 леев, за неявку в судебное заседание, вынесенное в рамках рассмотрения уголовного дела по обвинению Савастин Виктора Георгиевича в совершении преступлений, предусмотренных ст.186 ч.(5) УК РМ и ст.186 ч.(2) п.b) УК РМ, Павлиогло Андрея Георгиевича в совершении преступления, предусмотренного ст.186 ч.(5) УК РМ, Попозоглу Сергея Николаевича в совершении преступления, предусмотренного ст. 186 ч.(5) УК РМ и Ошеватюк Юрия Анатольевича в совершении преступления, предусмотренного ст. 186 ч.(5) УК РМ,

заслушав доклад судьи Фуженко Д.С. по существу дела и по доводам кассации, изучив представленные материалы,

У С Т А Н О В И Л А:

13 мая 2020 года в суд Комрат офис Вулкэнешть поступило уголовное дело по обвинению Савастин Виктора Георгиевича в совершении преступлений, предусмотренных ст. 186 ч.(5) УК РМ и ст. 186 ч.(2) п.b) УК

РМ, Павлиогло Андрея Георгиевича и Попозоглу Сергея Николаевича в совершении преступления, предусмотренного ст. 186 ч.(5) УК РМ.

02 июня 2020 года в суд Комрат офис Вулкэнешть поступило уголовное дело по обвинению Ошеватюк Юрия Анатольевича в совершении преступления, предусмотренного ч.(5) ст.186 УК РМ.

04 ноября 2020 года определением суда Комрат офис Вулкэнешть уголовное дело по обвинению Савастин Виктора Георгиевича в совершении преступлений, предусмотренных ст. 186 ч.(5) УК РМ и ст.186 ч.(2) п.b) УК РМ, Павлиогло Андрея Георгиевича и Попозоглу Сергея Николаевича в совершений преступления, предусмотренного ст. 186 ч.(5) УК РМ и уголовное дело по обвинению Ошеватюк Юрия Анатольевича в совершении преступления, предусмотренного ст.186 ч.(5) УК РМ были объединены в одно производство, с присвоением номера 1-51/2020.

Интересы подсудимого Павлиогло Андрея Георгиевича представляет адвокат Топал Ф.Н.

Судебное заседание по рассмотрению уголовного дела по обвинению Савастин Виктора Георгиевича в совершении преступлений, предусмотренных ст.186 ч.(5) УК РМ и ст.186 ч.(2) п.b) УК РМ, Павлиогло Андрея Георгиевича в совершении преступления, предусмотренного ст.186 ч.(5) УК РМ, Попозоглу Сергея Николаевича в совершении преступления, предусмотренного ст. 186 ч.(5) УК РМ и Ошеватюк Юрия Анатольевича в совершении преступления, предусмотренного ст. 186 ч.(5) УК РМ, было назначено на 27 сентября 2024 года в 12.00 часов, о чем участники процесса были извещены.

27 сентября 2024 года судом Комрат местонахождение Вулкэнешть было вынесено определение о наложении на адвоката Топал Федора судебного штрафа в размере 50 условных единиц, что составляет 2 500 леев. (л.д. 22-23)

10 октября 2024 года на это определение суда адвокат Топал Федор подал кассационную жалобу в которой просил определение суда Комрат местонахождение Вулкэнешть от 27 сентября 2024 года о наложении на него судебного штрафа отменить. (л.д. 1-2)

В обоснование кассационной жалобы указывает, что определением суда Комрат офис Вулкэнешть от 27 сентября 2024 года, вынесенным в рамках рассмотрения уголовного дела №1-51/2020 по обвинению Павлиогло Андрея Георгиевича в совершении преступления, предусмотренного ст.186 ч.(5) УК РМ он был подвергнут судебному штрафу размере 50 условных единиц, что составляет 2500 лей, за неоправданную неявку в назначенное судебное заседание.

Вышеуказанное решение было мотивировано судом тем, что он как участник процесса не явился в судебное заседание 27 сентября 2024 года, направив заявление об отложении дела в связи с выездом в Комрат к судье по уголовному преследованию для рассмотрения ходатайства прокурора об избрании меры пресечения под стражу. Суд пришёл к выводу о необоснованности поданного заявления, так как суду не предоставлены никакие доказательства о невозможности явки в судебное заседание и в центральный офис суда Комрат и на 13.00 часов не было зарегистрировано ходатайство в отношении лица указанная им (Тимотин Леонид).

Кассатор полагает, что указанное определение суда является незаконным и необоснованным по следующим основаниям.

27 сентября 2024 года в 09.23 часа от прокурора Вулкэнешть Селемет Александра Михайловича им было сообщено о том, что в 11.30 часов необходимо выехать в Инспекторат полиции Комрат для предъявления обвинения задержанному Тимотин Леониду Петровичу, проведения его допроса и последующего участия в суде Комрат центральный офис при рассмотрении ходатайства прокурора о применении меры пресечения в виде предварительного ареста. После полученного сообщения в 09.29 часов того же дня, ему в адрес электронной почты суда Вулкэнешть было отправлено заявление об отложении дел следующего содержания: *«В связи, с выездом в Комрат к судье по уголовному преследованию для рассмотрения ходатайства прокурора об избрании меры пресечения под стражу обвиняемого Тимотина Леонида, просит отложить все дела, назначенные судом на сегодня 27.09.2024 года.»*

Подойдя в 11.30 часов в прокуратуру г.Вулкэнешть, прокурор Селемет А.М. сообщил, что в связи с проведением офицером по уголовному преследованию ОУП ИП Вулканешты процессуальных действий, для сбора доказательств по данному делу, а также в связи с составлением прокурором документов для предъявления обвинения, ходатайства о применении меры пресечения в виде предварительного ареста и подготовки копий документов, выезд в суд Комрат центральный офис на неопределенное время задерживается. Отмечает, что его попросили, чтобы он находился на телефонной связи и как все документы будут готовы будут выезжать в Комрат. В 12.18 часов того же дня позвонил прокурор Селемет А.М. и сообщил что к 13.00 выезжают в Комрат. Далее выехав в Комрат и находясь в дороге примерно час времени подъехали в ИП Комрат, в 14.10 часов Тимотину Леониду в ИВС было предъявлено обвинение, с 14.15 до 14.30 часов он был допрошен. В 14.47 часов после предания Тимотину Л. статуса обвиняемого, прокурор Селемет А.М. в центральном офисе суда Комрат зарегистрировал ходатайство об избрании меры пресечения в виде

предварительного ареста в отношении Тимотина Л. Далее находясь в здании суда Комрат до 16:30 часов с целью участия при рассмотрении указанного ходатайства, судебная инстанция уведомила о том, что в связи с загруженностью рассмотрение данного ходатайства будет в субботу 28 сентября 2024 года в 09.30 часов. Вышеуказанные обстоятельства подтверждаются ответом прокурора Селемет А.И. на его запрос и материалами уголовного дела: постановлением в качестве обвиняемого, копией протокола задержания от 26 сентября 2024 года, копией определения суда от 28 сентября 2024 года.

В соответствии с ч. (3) ст.20 УПК РМ уголовное преследование и судебное разбирательство по уголовным делам, по которым лица находятся под арестом, а также проходят несовершеннолетние, осуществляются в неотложном и приоритетном порядке.

Таким образом, кассатор указывает, что вышеуказанные обстоятельства подтверждают тот факт, что его отсутствие в суде Комрат офис Вулкэнешть 27 сентября 2024 года было по уважительной причине.

В соответствии со ч. (3) ст.322 УПК РМ за необоснованное отсутствие защитника в суде на него налагается штраф в случае, если это привело к дополнительным судебным издержкам.

В то же время кассатор отмечает, что в вынесенном определении от 27 сентября 2024 года, суд Вулкэнешть, не указал какие именно судебные издержки были понесены по вине защитника.

17 октября 2024 года данное дело поступило в Апелляционную палату Комрат для рассмотрения кассационной жалобы. (л.д. 26)

В соответствии с положениями ч.ч. (1), (2) ст. 447 УПК РМ (1) кассационная жалоба рассматривается в разумные сроки без присутствия участников процесса.

(2) Кассационная инстанция назначает дату рассмотрения жалобы и распоряжается известить об этом участников процесса, с предоставлением права представить отзыв.

В связи с чем, дело было рассмотрено кассационной инстанцией без присутствия сторон.

Исследовав материалы дела, проверив доводы кассации, коллегия считает, что кассационная жалоба адвоката Топал Федора является обоснованной и подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с подп. b) п. 2) ч. (1) ст. 449 УПК РМ, рассмотрев кассационную жалобу, кассационная инстанция удовлетворяет кассационную жалобу, отменив решение полностью или частично, и вновь рассматривает дело и выносит новое решение, если таковое не ухудшает положение подсудимого.

В соответствии с ч. (3) ст. 24 УПК РМ участвующие в уголовном судопроизводстве стороны пользуются равными правами и наделены уголовно-процессуальным законом равными возможностями в защите своей позиции.

В соответствии с п. 3) ч. (4) ст. 201 УПК РМ судебный штраф налагается за неоправданную неявку в орган уголовного преследования или судебную инстанцию свидетеля, эксперта, специалиста, переводчика или защитника, вызванных в соответствии с законом, а также прокурора в судебное заседание и неизвещение этих органов о невозможности явиться, тогда как их присутствие обязательно.

Исходя из вышеуказанных процессуальных норм, следует, что суд вправе налагать судебный штраф в случае неоправданной неявки в судебную инстанцию.

Как следует из материалов дела, 27 сентября 2024 года судом Комрат местонахождение Вулкэнешть было вынесено определение о наложении на адвоката Топал Федора судебного штрафа в размере 50 условных единиц, то есть 2 500 леев за неоправданную неявку в судебное заседание. (л.д. 22-23)

Так, согласно протокола судебного заседания от 27 сентября 2024 года в судебное заседание явились прокурор Стефогло А.Д., адвокаты Чилингир А.М., Чимпоеш В.В., Дандеш В.Н., и не явились адвокаты Топал Ф.Н., Слабу В., Греку И., подсудимые Павлиогло А., Савастин В., Попозогло С., Ошеватюк Ю., потерпевший Топораш Н., в связи с чем судом было вынесено обжалуемое определение о наложении на адвоката Топал Ф. судебного штрафа за необоснованную неявку в судебное заседание, и по делу был объявлен перерыв на 18 октября 2024 года на 15:30 часов. (л.д. 21)

Вместе с тем, как усматривается из материалов дела 27 сентября 2024 года адвокатом Топал Ф. было подано в суд заявление об отложении рассмотрения дела, в котором указал, что ему необходимо выехать в Комрат к судье по уголовному преследованию для рассмотрения ходатайства прокурора об избрании меры пресечения в отношении обвиняемого Тимотин Л.

К поданному кассационному заявлению адвокат Топал Ф. приложил информацию, а именно фото-скриншот входящего звонка от 27 сентября 2024 года время 09:23 часов, а также фото-скриншот входящего звонка от 27 сентября 2024 года время 12:18 часов, заявление об отложении дела, адресованное суду Комрат офис Вулкэнешть 27 сентября 2024 года, время 09:29 часов, ответ прокурора Селемет А.М. от 01 октября 2024 года, из содержания которого усматривается, что 27 сентября 2024 года с участием адвоката Топал Ф. были проведены процессуальные действия в отношении обвиняемого Тимотин Л., копию постановления о привлечении в качестве

обвиняемого от 27 сентября 2024 года Тимотин Л., протокол о задержании Тимотин Л. от 26 сентября 2024 года и определение суда Комрат центральный офис от 28 сентября 2024 года об избрании в отношении обвиняемого Тимотин Л. меры пресечения. (л.д. 3-13)

С учетом изложенного, коллегия считает, что неявка адвоката Топал Ф. в судебное заседание, назначенное на 27 сентября 2024 года является обоснованной, поскольку он своевременно уведомил судебную инстанцию о невозможности его явки в судебное заседание, назначенное на 27 сентября 2024 года.

Также, выводы суда о необоснованности поданного адвокатом Топал Ф. заявления, в связи с тем, что он не предоставил суду доказательств об обоснованности своей неявки, по мнению коллегии являются преждевременными, поскольку в данной ситуации адвокат действовал добросовестно и уведомил суд о невозможности явки, при этом судебная инстанция не выяснила всех обстоятельств, связанных с неявкой адвоката.

Довод суда о том, что адвокат Топал Ф. нарушил обязанность, предусмотренную законом, по явке по вызову в судебную инстанцию, коллегия считает ошибочным, поскольку адвокат Топал Ф. своевременно известил судебную инстанцию о невозможности явиться в судебное заседание.

Кроме того, в соответствии с ч. (3) ст. 322 УПК РМ в случае неявки защитника в судебное заседание и невозможности его замены в соответствующем заседании заседание откладывается. За необоснованное отсутствие защитника в суде на него налагается судебный штраф в случае, если это привело к дополнительным судебным издержкам.

Таким образом, исходя из содержания вышеуказанной правовой нормы, согласно которой законодателем четко установлено, что за необоснованное отсутствие защитника в суде на него налагается судебный штраф в случае, если это привело к дополнительным судебным издержкам, в то же время в рассматриваемом случае установленным является тот факт, что отсутствие адвоката Топал Ф. в судебном заседании, имевшем место 27 сентября 2024 года, не привело к каким-либо дополнительным судебным издержкам.

С учетом изложенного, коллегия считает, что неявка адвоката Топал Ф. в судебное заседание, назначенное на 27 сентября 2024 года, не может служить основанием для назначения судебного штрафа, поскольку это не привело к дополнительным судебным издержкам.

При таких обстоятельствах, коллегия приходит к выводу, что определение суда Комрат местонахождение Вулкэнешть от 27 сентября 2024 года, которым наложен на адвоката Топал Федора судебный штраф в размере

50 условных единиц, что составляет 2 500 леев, за неявку в судебное заседание, следует отменить как необоснованное, и данное производство прекратить.

На основании изложенного и руководствуясь ч.(8) ст.201, ст.ст. 447-448, подп. b) п. 2) ч. (1) ст. 449 УПК РМ, коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Кассационную жалобу адвоката Топал Федора, **удовлетворить.**

Определение суда Комрат, местонахождение Вулкэнешть от 27 сентября 2024 года о наложении на адвоката Топал Федора судебного штрафа в размере 50 условных единиц, что составляет 2 500 леев, за неявку в судебное заседание, вынесенное в рамках рассмотрения уголовного дела по обвинению Савастин Виктора Георгиевича в совершении преступлений, предусмотренных ст.186 ч.(5) УК РМ и ст.186 ч.(2) п.b) УК РМ, Павлиогло Андрея Георгиевича в совершении преступления, предусмотренного ст.186 ч.(5) УК РМ, Попозоглу Сергея Николаевича в совершении преступления, предусмотренного ст. 186 ч.(5) УК РМ и Ошеватюк Юрия Анатольевича в совершении преступления, предусмотренного ст. 186 ч.(5) УК РМ, **отменить, и данное производство прекратить**.

Определение обжалованию не подлежит.

Председательствующий, судья: судья: судья:

СТАРЧУК Ш.Т. ФУЖЕНКО Д.С. КОЛЕВ Г.П.