DOSAR nr. 4-127/2025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

03 martie 2026 **or. Leova**

Judecătoria Hîncești, sediul Leova
Instanța de judecată în componentă:
Președintele ședinței, judecător: Nicolae Zaharia
Grefier: Ana Butnaru
Cu participarea:
Avocatului Tudor Zagaican
În lipsa:
Agentului constatator Gubilit Igor
Contravenientului Mînzat Ion

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională cu privire la comiterea de către

Mînzat Ion *****, născut la *****, domiciliat or. Leova, str. *****, IDNP: *****

a faptei contravenționale prevăzute de art. 318[1] Cod Contravențional,
Termenul de examinare a cauzei:
18 decembrie 2025 – 03 martie 2026

A C O N S T A T A T :

La 15 decembrie 2025, de către agentul constatator al IP Leova, Gubilit Igor, a fost întocmit pe numele lui Mînzat Ion, procesul verbal cu privire la contravenţie, conform prevederilor art. 318[1] Cod contravenţional.

La data de 17 decembrie 2025, având la bază prevederile art. 400 alin.(5) Cod contravenţional, agentul constatator din cadrul IP Leova a remis procesul – verbal cu privire la contravenţie spre examinare în fond instanţei de judecată competente, pentru a fi examinată în conformitate cu cerinţele Codului contravenţional.

Astfel, la 18 decembrie 2025 în Judecătoria Hîncești, sediul Leova, a fost înregistrat dosarul contravenţional întocmit pe numele făptuitorului Mînzat Ion de către agentul constatator, pe faptul săvârşirii contravenţiei prevăzute în art. 318[1] Cod contravenţional, privind expunerea instanţei asupra vinovăţiei făptuitorului care este competentă să examineze cauza contravenţională.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 547066 din 15 decembrie 2025, s-a constatat că: ”cet. Mînzat Ion, a încălcat ordinul de restricție de urgență întocmit la data de 11.12.2025, ora 23:35.”(f.d. 3).

În urma celor constatate de agentul constatator, la 15 decembrie2025, în prezenţa lui Mînzat Ion, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenţie în baza art. 318[1] Cod Contravenţional, semnând procesul-verbal cu privire la contravenţie, inclusiv în rubrica nr. 18 în

care se indică că recunoaşte săvârşirea contravenţiei **și acceptă sancțiunea recomandată sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității,** fapt pentru ce semnează.

Astfel, agentul constatator a IP Leova, în temeiul art. 400 alin.(5) Cod contravenţional, a remis instanţei procesul-verbal cu privire la contravenţie.

În ședința de judecată, agentul constatator Gubilit Igor, nu s-a prezentat, fiind legal citat, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar.

Făptuitorul Mînzat Ion în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la dosar.

În baza prevederilor art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator care prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, și a făptuitorului care a fost citat legal fapt confirmat prin avizul de recepție, având în vedere și practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) instanţa judecătorească concluzionează că, amânarea examinării cauzei nu poate fi nelimitată, dată fiind obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă.

În plus CtEDO reamintește că, un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31).

Examinând materialul contravenţional şi analizând legislaţia relevantă, instanţa de judecată ajunge la următoarele concluzii.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) Cod contravenţional, cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, drept consecinţă, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, Mînzat Ion se face vinovat de comiterea faptei incriminate, astfel încât acesta fiind conştient de ordinul de restricție de urgență emis pe numele său, la data de 11.12.2025 în mod intenționat a încălcat prevederile acestuia, fapt confirmat prin semnătura acestuia în procesul-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit normei prevăzute de codul contravenţional, instanţa de judecată în fiecare caz separat este obligată de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care determină existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces

contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, inclusive necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Examinând cauza contravenţională, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, cercetând materialele cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Mînzat Ion a fost dovedită deplin, acţiunile acestuia întrunind elementele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Codul contravenţional și anume: „*Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă*."

Or, instanţa de judecată relevă faptul că, în şedinţa de judecată a fost demonstrat şi probat prin materialele cauzei contravenţionale anexate caracterul veridic al faptei contravenţionale.

Astfel, instanţa în cadrul şedinţei de judecată a constatat că, procesul-verbal cu privire la contravenţie completat în privinţa făptuitorului Mînzat Ion a fost întocmit în prezenţa acestuia.

Cu toate că, Mînzat Ion a recunoscut vina în comiterea contravenţiei la momentul întocmirii procesului – verbal, fapt confirmat prin semnătura de la rubrica nr. 18 a procesului – verbal cu privire la contravenție, unde este specificat că recunoaște vina și este de acord cu pedeapsa recomandată de agentul constatator sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, însă în cadrul ședinței de judecată a indicat că nu recunoaște vinovăția, instanța de judecată concluzionează că vinovăția făptuitorului a fost demonstrată prin:

- procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 547066 din 15 decembrie2025, întocmit în privinţa lui Mînzat Ion în baza art. 318[1] Cod contravenţional(f.d.3).

- informația telefonică din 12.12.2025, ora 01:19, potrivit căreia s-a adresat cet. Mîțe Tatiana, care a comunicat că are un conflict la domiciliu cu concubinul ei Mînzat Ion (f.d.4);

- raportul SS al SP a SSP al IP Leova, agent Vicotria Grinco din 12.12.2025, (f.d.5);

- raportul SS a SP a SSP al IP Leova, agent superior Gheorghe Puzder din 12.12.2025 (f.d.6);

- Ordin de restricție de urgență nr. 125 din 12.12.2025(f.d.11);

- proces – verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură(f.d.15).

Din motivele invocate, instanţa concluzionează că, cet. Mînzat Ion se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional, în baza dispoziţiei contravenţiei incriminate se aplică sancţiunea cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Conform art. 37 alin. (3) Cod contravențional: "Munca neremunerată în folosul comunității poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancțiune, cu excepția contravenției prevăzute la art. 78[1] și 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar."

Astfel, în cazul dat, urmează a fi luat în consideraţie relaţiile sociale a căror existenţă şi desfăşurare normală sunt condiţionate de ocrotirea regulilor de conduită în societate referitoare la înfăptuirea justiţiei, or, prin acţiunile făptuitorului acesta în mod conştient a încălcat ordinul de restricție de urgență emis pe numele său.

În sensul dat, contravenţia imputată făptuitorului se realizează prin intenţie directă şi cu bună ştiinţă asupra încălcării ordinului de restricție de urgență.

Coraportând speţa supusă examinării la prevederile legale şi probatoriul administrat de către instanţa de judecată, instanţa a constatat că în acţiunile lui Mînzat Ion sunt prezente semnele contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional.

În şedinţa de judecată, instanţa a constatat cu certitudine că, în urma întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 Cod

contravenţional careva temeiuri care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 15 decembrie 2025 în şedinţa de judecată nu au fost stabilite.

În consecinţă, instanţa constatând existenţa elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional, în acţiunile lui Mînzat Ion şi având la bază demonstrarea vinovăţiei făptuitorului şi urmărind scopul legii contravenţionale privind apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, instanţa va recurge la criteriile de individualizare a sancţiunii contravenţionale în dependenţă de gradul prejudiciabil atins prin comiterea contravenţiei dar şi de obiectul generic la care atentează aceasta.

Astfel, în urma examinării cauzei contravenţionale nu s-a constatat circumstanţe atenuante conform prevederilor art. 42 Cod contravenţional. Circumstanţe agravante în ordinea art. 43 Cod contravenţional, nu a fost invocate de agentul constatator.

La caz, instanţa concluzionează că, în scopul apărării drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii, comportamentul făptuitorului faţă de victimă până şi după acţiunea încriminată, urmează a fi calificate drept criterii importante în vederea individualizării sancţiunii contravenţionale.

În acest sens, instanţa consideră că, în privinţa făptuitorului urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, este una rezonabilă, şi poate fi aplicată.

La aplicarea sancţiunii, instanţa de judecată i-a în consideraţie circumstanţele cauzei, lipsa circumstanţelor atenuate şi agravante, concluzionând că, contravenientul se poate corecta, fără arestarea acestuia, iar scopul sancţiunii administrative, prevăzut de art. 2 Cod contravenţional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancţiunea prevăzută de normele încriminate, având în vedere caracterul laturii obiective, forma de realizare a acesteia, dar şi petrecerea acţiunilor respective.

În conformitate cu prevederile art. 393 - 395, 460, 462-463 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaște vinovat Mînzat Ion, în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional şi în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe o durată de 40 (patruzeci) ore.

Conform art.art.313 alin.(2), 317 alin.(1) și 189 Cod de executare, executarea sancțiunii muncii neremunerate în folosul comunității de către Mînzat Ion se asigură de către Biroul de Probaţiune Leova.

Conform art.37 alin.(5) Cod contravențional, contravenientului Mînzat Ion i se i-a în scris un angajament, prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la Biroul de Probaţiune Leova.

Se aduce la cunoștință contravenientului Mînzat Ion prevederile art.37 alin. (6) Cod contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuiește cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărârii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condiţiile art. 463 alin. (1)CC, prin intermediul Judecătoriei Hîncești (sediul Leova).

Președintele ședinței,
Judecător Nicolae Zaharia