JUDECĂTORIA
BĂLȚI

SENTINȚĂ
în numele Legii

MĂRGINEANU Andrei
(art. 201[1] alin. (2) lit. a) și a[1]), art.320[1], art. 320[1] și art. 320[1] Cod penal)

(Dosar nr. 1-141/26
nr. PIGD 1-26121694-09-1-25092026)

or. FĂLEȘTI
18 noiembrie 2026

Cauza a fost examinată în perioada 25 septembrie 20026 - 18 noiembrie 2026.

Instanța de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Ion Pâcaleu,
grefierul Angela Cozonac,

cu participarea:

procurorului Natalia Zaharciuc, avocaților Roman Doroftei și Sergiu Osoianu, inculpatului Mărginenau Andrei, părții vătămate Mărgineanu Oxana și reprezentantei acesteia, avocata Odetta Dzicovscaia, în lipsa părții vătămate Mărgineanu Ion, care, prin cerere scrisă, a solicitat examinarea cauzei în absența sa,

examinând, în ședință de judecată publică, în limba de stat, potrivit procedurii prevăzute de art. 364[1] din Codul de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui Mărgineanu Andrei, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****,, cetățean al Republicii Moldova, cu studii superioare, divorțat, neangajat oficial în câmpul muncii, supus militar, anterior condamnat, reținut în prezenta cauză penală la 22 septembrie 2026, față de care a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv, prelungită ulterior până la 21 noiembrie 2026,

învinuit de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. a) și a[1]), art. 320[1], art. 320[1] și art. 320[1] din Codul penal,

în baza materialelor cauzei penale și a probelor examinate în ședința de judecată, instanța de judecată, constată următoarele:

ASPECTE GENERALE ȘI DE PROCEDURĂ

1. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 02 august 2022, a fost dispusă începerea urmăririi penale în baza semnelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. b) din Codul penal, pe faptul exercitării unor pretinse acte de violență fizică de către Mărgineanu Andrei asupra soției sale, Mărgineanu Oxana (vol. I, f. d. 1).

2. Prin ordonanța organului de urmărire penală al Inspectoratului de Poliție Fălești din 05 mai 2023, a fost dispusă începerea urmăririi penale în baza semnelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. a) din Codul penal,

pe faptul pretinsei amenințări cu răfuială fizică a lui Mărgineanu Oxana de către soțul acesteia, Mărgineanu Andrei (vol. I, f. d. 3).

3. Prin ordonanța procurorului din 05 mai 2023, cauzele penale menționate anterior au fost conexate într-o singură procedură, în vederea efectuării urmăririi penale în comun, cauzei conexate fiindu-i atribuit numărul 2022370252 (vol. I, f. d. 4).

4. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 18 septembrie 2023, a fost dispusă începerea urmăririi penale în privința lui Mărgineanu Andrei, în baza semnelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 320[1] din Codul penal, pe faptul pretinsei neexecutări a măsurilor de protecție instituite prin ordonanța de protecție a victimei violenței în familie (vol. I, f. d. 5). Ulterior, prin ordonanța procurorului din 25 septembrie 2023, cauza penală respectivă a fost conexată la cauza penală nr. 2022370252, în vederea efectuării urmăririi penale în cadrul unei singure proceduri (vol. I, f. d. 7).

5. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 12 octombrie 2023, a fost dispusă începerea urmăririi penale în privința lui Mărgineanu Andrei, în baza semnelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 320[1] din Codul penal, pe faptul unui alt pretins episod de neexecutare a măsurilor de protecție instituite prin ordonanța de protecție a victimei violenței în familie (vol. I, f. d. 8). Prin ordonanța procurorului din 15 noiembrie 2023, cauza penală respectivă a fost conexată la cauza penală nr. 2022370252 (vol. I, f. d. 11–12).

6. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 05 decembrie 2023, a fost dispusă începerea urmăririi penale în privința lui Mărgineanu Andrei, în baza semnelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 320[1] din Codul penal, pe faptul unui nou pretins episod de neexecutare a măsurilor de protecție instituite prin ordonanța de protecție a victimei violenței în familie (vol. I, f. d. 13). Ulterior, prin ordonanța procurorului din 20 decembrie 2023, cauza penală respectivă a fost conexată la cauza penală nr. 2022370252, în vederea efectuării urmăririi penale în cadrul unei singure proceduri (vol. I, f. d. 15–16).

7. Prin ordonanța procurorului din 28 decembrie 2023, Mărgineanu Andrei a fost pus sub învinuire, fiindu-i înaintată acuzarea pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. a) și a[1]), precum și a trei infracțiuni distincte prevăzute de art. 320[1] din Codul penal (vol. III, f. d. 73–74).

8. Pe parcursul urmăririi penale, prin ordonanțele procurorului, efectuarea acesteia a fost suspendată în repetate rânduri. Ulterior, prin ordonanța din 22 septembrie 2026, urmărirea penală a fost reluată, în contextul reținerii învinuitului Mărgineanu Andrei la aceeași dată (vol. IV, f. d. 57–58).

9. La 21 septembrie 2026, apărătorul învinuitului a depus, în temeiul art. 313 din Codul de procedură penală, o plângere la judecătorul de instrucție, prin care a contestat ordonanța procurorului Natalia Zaharciuc din 20 august 2026, emisă în

urma examinării cererii de revocare a măsurii preventive, precum și ordonanța procurorului ierarhic superior din 10 septembrie 2026 (vol. IV, f. d. 113–118).

10. La 23 septembrie 2026, procurorul a întocmit rechizitoriul, prin care a fost formulată acuzarea în vederea trimiterii cauzei în judecată (vol. IV, f. d. 79–94). La 24 septembrie 2026, cauza penală a fost expediată instanței de judecată, fiind recepționată de cancelaria acesteia la 25 septembrie 2026 (vol. IV, f. d. 99).

11. Prin încheierea din 01 octombrie 2026, judecătorul de instrucție și-a declinat competența de examinare a plângerii formulate de apărătorul învinuitului, dispunând remiterea acesteia spre examinare în cadrul prezentei cauze penale (vol. IV, f. d. 129).

12. Cauza penală a fost repartizată inițial, prin intermediul sistemului de distribuire aleatorie a dosarelor, judecătorului Lilia Trocin. Ulterior, ca urmare a admiterii declarației de abținere formulată de aceasta, cauza a fost supusă unei noi repartizări aleatorii, fiind distribuită, la 19 octombrie 2026, judecătorului Ion Pâcaleu.

13. Prin încheierea judecătorului din 19 octombrie 2026, cauza penală a fost primită spre examinare, fiind stabilită ședința preliminară pentru 21 octombrie 2026 (vol. IV, f. d. 130).

În această ședință a fost examinat doar demersul de prelungire a măsurii preventive și clarificată soarta plângerii indicată în § 9).

14. Judecarea cauzei penale s-a desfășurat în perioada 21–28 octombrie 2026, potrivit procedurii simplificate prevăzute de art. 364[1] din Codul de procedură penală, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală. După încheierea dezbaterilor judiciare, instanța a stabilit data de 18 noiembrie 2026 pentru pronunțarea sentinței.

ÎN FAPT

i) Învinuirea adusă

15. Mărgineanu Andrei Vladimir, la 03.07.2022, în jurul orei 12^{00}, aflându-se în domiciliul său, amplasat pe str. Florilor nr. 18 din or. Fălești, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, îndreptate la săvârșirea actelor de violența în privința membrului de familiei, prevăzând urmările lor prejudiciabile și anume crearea stărilor de tensiune și suferințe psihice, în scopul impunerii voinței sale si controlului personal asupra victimei Mărgineanu Oxana, dorind survenirea acestor urmări, din motivul că ultima i-a invocat că intenționează să divorțeze cu el, a încuiat ușa de intrare de la domiciliul vizat, împiedicându-i efectiv posibilitatea victimei de a se deplasa și a acționa în conformitate cu voința sa, după care, luând o funie specială și coliere din plastic, contrar dorinței și voinței

părții vătămate Mărgineanu Oxana, a legat-o de pat, după care, în scop de impunere a voinței sale și control asupra soției sale, i-a aplicat acesteia multiple lovituri cu un cablu în regiunea feței și feselor, cauzându-i, conform concluziei raportului de expertiză judiciară nr. 202238P0186 din 11.07.2022, leziuni corporale neînsemnate sub formă echimoză în regiunea zigomatică pe dreapta, acțiuni prin care i-a cauzat ultimei leziuni corporale fizice și suferințe psihice.

Tot el, continuându-și acțiunile sale infracționale, având scopul impunerii voinței și controlului personal asupra fostei sale soții Mărgineanu Oxana, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, la 27.04.2023, în jurul orei 18^{35}, aflându-se la domiciliul său, amplasat pe str. Florilor nr. 18 din or. Fălești, intenționat, a inițiat un conflict cu fosta sa soție Mărgineanu Oxana, care se afla în domiciliul comun menționat supra, împreună cu copilul minor Mărgineanu Ion, a amenințat-o pe aceasta cu răfuială fizică, utilizând în calitate de armă un topor, iar ulterior, după ce Mărgineanu Oxana a fugit pentru a se ascunde în bucătăria de vară din gospodăria vecinei, Budu Tatiana, a urmat-o și i-a aplicat soției sale trei lovituri cu pumnul în regiunea capului, totodată, amenințând-o cu moartea, ținând toporul la regiunea parietală a capului victimei, prin ce victimei Mărgineanu Oxana i-au fost cauzate dureri fizice, stări de tensiune si suferințe psihice, caracterizate prin stare psihica negativă de grad mediu, teamă, frică, cu lezarea integrității psihice, care reprezintă in sine semne caracteristice abuzului psihologic, confirmate prin concluziile raportului de expertiza judiciară nr. 202337A0158 din 23.06.2023, conform căruia partea vătămată Margineanu Oxana a putut să se afle într-o stare de tensiune emoțională, asociată cu gânduri intruzive, frică, somn neliniștit, vigilență excesivă.

Acțiunile descrise supra, au fost săvârșite în prezența copiilor minori, Mărgineanu Alexandru, născut la 06.07.2017 și Mărgineanu Ion, născut la 20.01.2006, care fiind speriați de cele întâmplate au făcut înștiințare la poliție, la linia fierbinte 112.

Conform raportului de evaluarea psihologică, întocmit de Centrul de Criză Familială „SOTIS”, minorul Mărgineanu Ion, fiind martor la numeroase acte de violența în familie a avut de suferit presiune psihologică, manifestată prin nervozitate, încordare emoțională, groază, neplăcere și prestări, dar minorul Mărgineanu Alexandru trăiește o stare ambivalență, care î-i aduce sentimente negative.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Mărginenau Andrei în prevederile art. 201^{1} alin. (2) lit. a) și a^{1}) din Codul penal, imputându-i manifestarea prin intimidare în scop de impunere a voinței și a controlului personal asupra victimei, comisă de un membru al familiei asupra mai multor membri al familiei, cu bună știință asupra minorului.

16. Tot el, la 15.09.2023, în jurul orei 16^{59}, acționând intenționat, urmărind scopul încălcării măsurilor stabilite de către instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cunoscând cu certitudine despre faptul că potrivit ordonanței de protecție a victimelor violenței în familie Mărgineanu Oxana, din 18.08.2023, emisă de Judecătoria Bălți sediul Central, definitivă și executorie din momentul pronunțării, Mărgineanu Andrei a fost recunoscut ca agresor familial și i-au fost stabilite un șir de restricții, și anume de a nu se apropia și a sta departe de locul aflării victimei violenței în familie Mărgineanu Oxana, la o distanță nu mai mică de 200 de metri, excluzând orice contact vizual și de a nu comunica cu victima vizual, telefonic, prin corespondența sau prin orice alt mod pe o perioadă de 30 de zile, începând cu 18.08.2023, ignorând măsurile de protecție stabilite de către instanța de judecată, Mărgineanu Andrei Vladimir, a urmărit pe victima violenței în familie Mărgineanu Oxana, până la parcarea blocului locativ, amplasat pe str. Ștefan cel Mare 2 „A" din or. Fălești, unde s-a apropiat de automobilul victimei de model „RENAULT Captur" a forțat ușa acestuia din partea șoferului, intrând în contact vizual și verbal cu victima.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Mărginenau Andrei în prevederile art. 320^{1} din Codul penal, imputându-i neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

17. Tot el, la 25.09.2023, în jurul orei 13^{30}, acționând intenționat, urmărind scopul încălcării măsurilor stabilite de către instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cunoscând cu certitudine despre faptul că potrivit ordonanței de protecție a victimei violenței în familie, Mărgineanu Oxana,, din 18.08.2023, emisă de Judecătoria Bălți sediul Central, definitivă și executorie din momentul pronunțării, Mărgineanu Andrei a fost recunoscut ca agresor familial și i-au fost stabilite un șir de restricții și anume de a nu se apropia și de a sta departe de locul aflării victimei violenței în familie Mărgineanu Oxana, la o distanță nu mai mică de 200 de metri, excluzând orice contact vizual și de a nu comunica cu victima vizual, telefonic, prin corespondența sau prin orice alt mod pe o perioadă de 30 de zile, începând cu 18.08.2023, restricțiile, care au fost prelungite prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 19.09.2023, pe o perioadă de 60 de zile, astfel, Mărgineanu Andrei Vladimir, ignorând măsurile de protecție stabilite de către instanța de judecată, ultimul având scopul contactării cu victima, s-a prezentat la locul de muncă al acesteia, la sediul Consiliului raional Fălești, amplasat pe str. Ștefan cel Mare și Sfînt nr. 50 din or. Fălești, biroul de serviciu nr. 204, unde a inițiat un

conflict verbal cu victima violenței în familie Mărgineanu Oxana, în cadrul căruia a înjurat și a amenințat pe aceasta cu răfuială fizică.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Mărginenau Andrei în prevederile art. 320[1] din Codul penal, imputându-i neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

18. Tot Mărgineanu Andrei, în perioada de timp a lunilor octombrie – noiembrie a anului 2023, acționând intenționat, urmărind scopul încălcării măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, cunoscând cu certitudine despre faptul că potrivit ordonanței de protecție a victimei violenței în familie Mărgineanu Oxana, din 18.08.2023, emisă de Judecătoria Bălți sediul Central, definitivă și executorie din momentul pronunțării, Mărgineanu Andrei a fost recunoscut ca agresor familial și i-au fost stabilite un șir de restricții și anume de a nu se apropia și de a sta departe de locul aflării victimei violenței în familie Mărgineanu Oxana, la o distanță nu mai mică de 200 de metri, excluzând orice contact vizual și de a nu comunica cu victima vizual, telefonic, prin corespondența sau prin orice alt mod pe o perioadă de 30 de zile, începând cu 18.08.2023, restricțiile care au fost prelungite prin încheierea Judecătoriei Bălți sediul Central din 19.09.2023, pe o perioadă de 60 de zile, Mărgineanu Andrei a ignorat măsurile de protecție stabilite de instanța de judecată, având scopul comunicării cu victima, prin intermediul poștei sale electronice m.a.v@mail.ru, a expediat mai multe mesaje text, victimei violenței în familie Mărgineanu Oxana, intrând astfel în contact prin corespondență cu victima.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Mărginenau Andrei în prevederile art. 320[1] din Codul penal, imputându-i neexecutarea intenționată a măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie.

ii) Probatoriul

19. Potrivit proceselor-verbale de audiere a părții vătămate Mărgineanu Oxana, aceasta a declarat că relațiile cu Mărgineanu Andrei au fost marcate de conflicte repetate, manifestări de gelozie, control și acte de violență fizică și psihică. Deși au divorțat în anul 2013, cei doi au încheiat o nouă căsătorie în anul 2019, după care comportamentul agresiv al soțului ar fi reapărut.

Referitor la incidentul din 03 iulie 2022, partea vătămată a relatat că Mărgineanu Andrei, suspectând-o de infidelitate, a lovit-o în regiunea feței, a încuiat locuința, i-a imobilizat mâinile și a legat-o de pat, aplicându-i mai multe

lovituri cu un cablu în regiunea feselor și amenințând-o cu provocarea unor leziuni permanente dacă va solicita divorțul. Ulterior, aceasta a sesizat poliția și a predat obiectele despre care a afirmat că au fost utilizate la agresiune.

Cu privire la incidentul din 27 aprilie 2023, a declarat că fostul soț, nemulțumit de dezinstalarea aplicației GPS prin care îi monitoriza deplasările, a amenințat-o cu un topor, determinând-o să se refugieze în gospodăria vecinilor, unde ar fi urmărit-o și lovit-o cu pumnii în regiunea capului. A menționat că fiul lor a solicitat intervenția poliției.

Partea vătămată a mai relatat că, în pofida măsurilor de protecție dispuse de instanță, Mărgineanu Andrei a continuat să o urmărească, să o contacteze și să o amenințe. Astfel, la 15 septembrie 2023, ar fi urmărit-o cu automobilul și ar fi încercat să intre în contact cu ea, iar la 25 septembrie 2023 s-ar fi prezentat la locul său de muncă, unde a provocat un conflict, a împiedicat-o să plece și a amenințat-o. Totodată, în perioada octombrie–noiembrie 2023, i-ar fi expediat mesaje electronice și prin rețelele de socializare, cu conținut amenințător și intimidant, inclusiv amenințări privind divulgarea unor înregistrări intime și informații personale (vol. I, f. d. 69–70, 128–130; vol. II, f. d. 8, 103; vol. III, f. d. 27).

20. Potrivit procesului-verbal de audiere a părții vătămate minore Mărgineanu Ion, audiat în condițiile art. 110[1] din Codul de procedură penală, acesta a declarat că relațiile dintre părinții săi erau conflictuale, tatăl manifestând frecvent un comportament agresiv față de mamă, prin amenințări, insulte, control și acte de violență fizică. A precizat că asemenea conflicte îi provocau frică și îngrijorare, iar mama era nevoită uneori să se refugieze la alte persoane.

Referitor la incidentul din primăvara anului 2023, minorul a relatat că tatăl său, având un topor, a amenințat că va sparge ușa locuinței, iar ulterior s-a îndreptat spre mama sa, care fugise pentru a se ascunde la vecini. În aceste împrejurări, a solicitat intervenția poliției, fără a asista direct la continuarea incidentului.

Acesta a mai declarat că a asistat la aproximativ cinci episoade de violență fizică exercitată de tată asupra mamei, constând în lovituri cu palma, tragere de păr și lovituri în regiunea capului, feței și spatelui. A confirmat existența unui comportament de control și supraveghere a mamei prin aplicații instalate în telefon, precum și faptul că, la unele conflicte, era prezent și fratele său mai mic, Mărgineanu Alexandru (vol. I, f. d. 167–170).

21. Potrivit procesului-verbal de audiere a martorei Zvonic Aliona, colegă și prietenă a părții vătămate, aceasta a declarat că Mărgineanu Oxana îi relatase în repetate rânduri despre comportamentul violent și amenințările soțului său, manifestate pe fondul geloziei. În privința incidentului din 03 iulie 2022, martora a menționat că victima i-a povestit că fusese dezbrăcată, imobilizată și legată de pat, apoi lovită cu un cablu electric. Martora a precizat că a observat personal leziunile

corporale prezentate de victimă și a sfătuit-o să sesizeze poliția (vol. I, f. d. 71–72).

22. Potrivit procesului-verbal de audiere a martorei Cornegruța Aliona, aceasta a declarat că Mărgineanu Andrei manifesta un comportament de control și intimidare față de fosta soție, inclusiv prin supravegherea deplasărilor acesteia cu ajutorul unei aplicații GPS și prin solicitarea unor înregistrări video în timpul programului de lucru.

Martora a relatat că, în vara anului 2022, Mărgineanu Oxana s-a prezentat la serviciu într-o stare emoțională vizibil afectată, povestindu-le colegelor despre episodul în care fusese imobilizată și lovită cu un cablu electric, arătându-le totodată leziunile corporale. De asemenea, din relatările victimei, martora cunoștea despre incidentul din aprilie 2023, în care aceasta ar fi fost amenințată cu un topor și lovită în gospodăria vecinilor.

Martora a mai declarat că, ulterior instituirii măsurilor de protecție, Mărgineanu Andrei continua să o contacteze, să o amenințe și să se prezinte la locul de muncă al victimei, fapt care o determina pe aceasta să lucreze cu ușa biroului încuiată (vol. I, f. d. 161).

23. Potrivit procesului-verbal de audiere a martorului Ischimji Serghei, angajat al societății de pază „BERCUT”, acesta a declarat că, la 27 aprilie 2023, în jurul orei 18:30, a fost recepționat un semnal de alarmă activat de Mărgineanu Oxana. Deplasându-se împreună cu colegul său, Calcavură Andrei, la adresa indicată prin sistemul GPS, au identificat-o pe partea vătămată în gospodăria familiei Budu, unde aceasta se refugiase în urma unui conflict familial. Ulterior, agenții de pază au solicitat intervenția poliției. Martorul a precizat că partea vătămată activa frecvent butonul de alarmă în contextul conflictelor cu soțul său (vol. I, f. d. 162).

24. Potrivit procesului-verbal de audiere a martorului Calcavură Andrei, acesta a făcut declarații similare celor ale martorului Ischimji Serghei, confirmând circumstanțele intervenției agenților de pază din 27 aprilie 2023, în urma activării butonului de alarmă de către Mărgineanu Oxana (vol. I, f. d. 163).

25. Potrivit procesului-verbal de audiere a martorului Gurduza Nicolae, consilier de probațiune, acesta a declarat că, la 19 septembrie 2023, Biroul de Probațiune Fălești a recepționat încheierea judecătorească privind prelungirea cu 60 de zile a măsurilor de protecție instituite în privința lui Mărgineanu Oxana. În aceeași zi, a informat Inspectoratul de Poliție Fălești și l-a contactat telefonic pe Mărgineanu Andrei, comunicându-i despre prelungirea măsurilor și necesitatea prezentării la Biroul de Probațiune.

Potrivit martorului, Mărgineanu Andrei a comunicat că se afla în România și că urma să revină la 22 septembrie 2023, însă nu s-a prezentat ulterior la Biroul de Probațiune, motiv pentru care echipamentul de monitorizare electronică nu i-a fost aplicat (vol. II, f. d. 105–106).

26. Potrivit procesului-verbal de audiere a martorei Bordeniuc Ana, aceasta a declarat că, la 25 septembrie 2023, în jurul orei 13:45, a surprins un conflict între Mărgineanu Oxana și fostul soț al acesteia, la sediul Consiliului raional Fălești. Partea vătămată i-a solicitat să nu fie lăsată singură cu Mărgineanu Andrei, exprimându-și temerea că ar putea fi agresată.

Martora a relatat că Mărgineanu Andrei insista să discute cu victima în biroul acesteia, iar, în urma refuzului, a îmbrâncit-o de două ori în masa de lucru. Ulterior, martora a solicitat ajutor, fiind informat președintele raionului, care a alertat serviciul 112 (vol. II, f. d. 110).

27. Potrivit procesului-verbal de audiere a martorului Fîntîna Sergiu, acesta a confirmat că, la 25 septembrie 2023, fiind informat despre conflictul dintre Mărgineanu Oxana și fostul soț, a solicitat intervenția poliției prin serviciul 112 și s-a deplasat la biroul victimei. Martorul a declarat că i-a cerut lui Mărgineanu Andrei să părăsească instituția, explicându-i că locul de muncă nu poate fi utilizat pentru soluționarea conflictelor familiale. A precizat că asemenea incidente mai avuseseră loc anterior (vol. II, f. d. 108).

28. Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 04 iulie 2022, a fost cercetată gospodăria situată pe str. Florilor nr. 18 din or. Fălești, fiind ridicate o funie de tip „Polyester”, un hamut și un cablu din cauciuc, obiecte indicate ca fiind utilizate în cadrul incidentului din 03 iulie 2022 și recunoscute ulterior în calitate de corpuri delicte (vol. I, f. d. 38).

29. Potrivit procesului-verbal de examinare din 11 iulie 2022, au fost examinate obiectele ridicate din gospodăria părții vătămate, respectiv funia de tip „Polyester”, hamutul și cablul din cauciuc, acestea fiind identificate și consemnate în actul procesual ca obiecte relevante pentru cercetarea incidentului din 03 iulie 2022 (vol. I, f. d. 39–41).

30. Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 27 aprilie 2023, a fost examinată gospodăria situată pe str. Florilor nr. 18 din or. Fălești, indicată drept locul în care s-a produs conflictul dintre Mărgineanu Andrei și Mărgineanu Oxana din aceeași dată (vol. I, f. d. 103).

31. Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 10 mai 2023, a fost examinată gospodăria cetățenei Budu Tatiana, situată pe str. Miron Costin nr. 33 din or. Fălești, indicată ca loc al pretinselor acțiuni de amenințare exercitate asupra părții vătămate în cadrul incidentului din aprilie 2023 (vol. I, f. d. 104–114).

32. Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 18 septembrie 2023, a fost examinat locul de parcare situat pe str. Ștefan cel Mare nr. 2A din or. Fălești, indicat drept locul incidentului din 15 septembrie 2023, în care Mărgineanu Andrei ar fi încălcat măsurile de protecție instituite în privința părții vătămate (vol. II, f. d. 2–4).

33. Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 27 septembrie

2023, a fost examinată clădirea Consiliului raional Fălești, situată pe str. Ștefan cel Mare și Sfânt nr. 50, inclusiv biroul de serviciu nr. 204 al părții vătămate, indicat ca loc al incidentului din 25 septembrie 2023 (vol. II, f. d. 97–99).

34. Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202238P0186 din 11 iulie 2022, la examinarea medico-legală a lui Mărgineanu Oxana au fost constatate leziuni corporale neînsemnate, manifestate prin echimoză în regiunea zigomatică dreaptă, excoriații la nivelul articulațiilor radiocarpiene, precum și echimoze și excoriații în regiunea lombosacrală stângă și la nivelul ambelor fese.

Expertul a indicat că leziunile de la nivelul articulațiilor radiocarpiene puteau fi produse prin imobilizare cu un corp dur, inclusiv cu un hamut, iar cele din regiunea lombosacrală și a feselor, prin acțiunea unui corp dur de formă alungită, inclusiv a unui cablu electric. Conform concluziilor expertizei, leziunile corespundeau aplicării a cel puțin șase lovituri în regiunea feselor și a unei lovituri în regiunea feței (vol. I, f. d. 62–63).

35. Potrivit raportului de expertiză judiciară nr. 202337A0158 din 23 iunie 2023, la momentul examinării, Mărgineanu Oxana nu prezenta afecțiuni psihice cronice sau temporare cu semnificație psihiatrico-legală, care să îi afecteze capacitatea de a percepe corect evenimentele, de a conștientiza și dirija propriile acțiuni ori de a face declarații referitoare la circumstanțele cauzei.

Expertiza a reținut că partea vătămată avea capacitatea de a înțelege acțiunile de intimidare, amenințare și control exercitate asupra sa, fără a manifesta tendințe de exagerare sau denaturare a faptelor percepute. Totodată, s-a concluzionat că aceasta s-a putut afla într-o stare de tensiune emoțională, asociată cu frică, gânduri intruzive, tulburări ale somnului și vigilență excesivă, manifestări cu caracter reversibil. La momentul examinării nu au fost identificate simptome de traumă psihologică sau tulburări psihice (vol. I, f. d. 147–153).

36. Potrivit raportului de evaluare din 30 august 2023, întocmit de Centrul de Criză Familială „SOTIS” din mun. Bălți, unde Mărgineanu Oxana fusese plasată împreună cu cei doi copii, au fost constatate manifestări psihologice asociate experiențelor de violență în familie.

În privința lui Mărgineanu Oxana, raportul consemnează existența unei traume psihologice semnificative, manifestate prin anxietate, frică, neliniște, tulburări ale somnului și sentiment persistent de insecuritate. În privința minorului Mărgineanu Ion, au fost evidențiate manifestări de nervozitate, încordare emoțională, teamă și disconfort, asociate asistării la conflictele dintre părinți și implicării sale în protejarea mamei. Referitor la minorul Mărgineanu Alexandru, raportul indică existența unei stări emoționale ambivalente și a unor sentimente negative generate de comportamentul tatălui și de teama repetării situațiilor conflictuale (vol. I, f. d. 190–195).

37. Prin ordonanța din 03 august 2022, au fost recunoscute și anexate la

materialele cauzei, în calitate de mijloace materiale de probă, copiile încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, și ale ordonanței de protecție din 12 iulie 2022, emise în legătură cu situația de violență în familie (vol. I, f. d. 196).

38. Potrivit procesului-verbal de ridicare din 14 iulie 2023, a fost ridicată înregistrarea audio a apelului telefonic efectuat la serviciul unic de urgență 112 de către minorul Mărgineanu Ion, la 27 aprilie 2023, în legătură cu incidentul dintre părinții săi (vol. I, f. d. 185).

39. Potrivit procesului-verbal de examinare din 18 iulie 2023, a fost examinată înregistrarea audio a apelului la serviciul 112 din 27 aprilie 2023, în cadrul căruia minorul Mărgineanu Ion a solicitat intervenția poliției, invocând comportamentul agresiv al tatălui său (vol. I, f. d. 187).

40. Potrivit procesului-verbal de ridicare din 19 septembrie 2023, de la Paladi Tudor Ivan a fost ridicată o înregistrare video realizată la 15 septembrie 2023, referitoare la incidentul în care Mărgineanu Andrei ar fi intrat în contact cu partea vătămată, în pofida măsurilor de protecție instituite de instanță (vol. II, f. d. 4).

41. Potrivit procesului-verbal de examinare din 22 septembrie 2023, a fost examinată înregistrarea video din 15 septembrie 2023, în care este consemnată apropierea lui Mărgineanu Andrei de partea vătămată Mărgineanu Oxana, în împrejurările incidentului produs în zona parcării de pe str. Ștefan cel Mare nr. 2A din or. Fălești (vol. II, f. d. 13).

42. Prin ordonanța din 22 septembrie 2023, înregistrarea video a incidentului din 15 septembrie 2023, stocată pe suport DVD-RW, a fost recunoscută și anexată la cauza penală în calitate de mijloc material de probă (vol. II, f. d. 14).

43. Potrivit procesului-verbal de ridicare din 15 septembrie 2023, de la Mărgineanu Oxana au fost ridicate copiile ordonanței de protecție și ale încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, din 18 august 2023, prin care au fost instituite măsuri de protecție în favoarea acesteia (vol. II, f. d. 16).

44. Potrivit procesului-verbal de examinare din 18 septembrie 2023, au fost examinate copiile ordonanței de protecție și ale încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, din 18 august 2023, ridicate de la partea vătămată, documente referitoare la măsurile de protecție aplicate în privința acesteia (vol. II, f. d. 19).

45. Potrivit procesului-verbal de examinare din 22 septembrie 2023, a fost examinat raportul detaliat al Inspectoratului Național de Probațiune, în care este consemnată încălcarea de către Mărgineanu Andrei a obligației de a purta în stare de funcționare echipamentul electronic de monitorizare (vol. II, f. d. 27).

46. Prin ordonanța din 22 septembrie 2023, raportul desfășurat a Inspectoratului Național de Probațiune din 21 septembrie 2023 a fost recunoscut și anexat la materialele cauzei penale în calitate de mijloc material de probă (vol. II, f. d. 28).

47. Potrivit procesului-verbal de ridicare din 19 septembrie 2023, de la Mărgineanu Oxana au fost ridicate copia încheierii Judecătoriei Bălți din 19 septembrie 2023, privind prelungirea măsurilor de protecție, precum și copia contractului nr. 22826, încheiat între aceasta și SRL „SATURN GRUP”, prestatorul serviciilor de pază „BERCUT” (vol. II, f. d. 30).

48. Potrivit procesului-verbal de examinare din 19 septembrie 2023, au fost examinate copia încheierii Judecătoriei Bălți din aceeași dată și copia contractului nr. 22826 încheiat între SRL „SATURN GRUP” și Mărgineanu Oxana. Prin ordonanța emisă la aceeași dată, înscrisurile respective au fost recunoscute și anexate la materialele cauzei penale în calitate de mijloace materiale de probă (vol. II, f. d. 38–39).

49. Potrivit procesului-verbal de ridicare din 10 octombrie 2023, de la consilierul de probațiune Gurduza Nicolae au fost ridicate o fotografie reprezentând captura de ecran a apelului telefonic efectuat către numărul atribuit lui Mărgineanu Andrei, precum și copiile ordonanței de protecție din 18 august 2023 și ale încheierii Judecătoriei Bălți din 19 septembrie 2023 (vol. II, f. d. 113).

50. Potrivit proceselor-verbale de examinare din 12 octombrie 2023, au fost examinate captura de ecran a apelului telefonic, ordonanța de protecție din 18 august 2023 și încheierea Judecătoriei Bălți din 19 septembrie 2023, înscrisuri referitoare la informarea lui Mărgineanu Andrei despre măsurile de protecție și prelungirea acestora (vol. II, f. d. 122–124).

POZIȚIA PĂRȚILOR

51. Acuzatorul de stat, procurorul Natalia Zaharciuc, în cadrul dezbaterilor judiciare, a susținut că vinovăția inculpatului Mărgineanu Andrei în săvârșirea infracțiunilor imputate a fost dovedită integral prin probele administrate în cauză și a solicitat:

recunoașterea inculpatului Mărgineanu Andrei ca fiind vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (2) lit. a) și a^1) din Codul penal și stabilirea, în temeiul acestei norme, a pedepsei închisorii pe un termen de 3 ani;

recunoașterea inculpatului ca fiind vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 din Codul penal, pentru episodul din 15 septembrie 2023, și stabilirea pedepsei închisorii pe un termen de 8 luni;

recunoașterea inculpatului ca fiind vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 din Codul penal, pentru episodul din 25 septembrie 2023, și stabilirea pedepsei închisorii pe un termen de 8 luni;

recunoașterea inculpatului ca fiind vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320^1 din Codul penal, pentru episodul din perioada octombrie–noiembrie 2023, și stabilirea pedepsei închisorii pe un termen de 8 luni.

În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumulul total al pedepselor stabilite, acuzatorul de stat a solicitat aplicarea față de Mărgineanu Andrei a unei pedepse definitive de 5 ani închisoare, cu executarea acesteia într-un penitenciar de tip semiînchis.

De asemenea, procurorul a solicitat includerea în termenul de executare a pedepsei a perioadei în care inculpatul s-a aflat în stare de arest preventiv în Regatul Spaniei, de la 02 mai 2025 până la 04 iunie 2025, în legătură cu executarea cererii de extrădare, precum și a perioadei aflării acestuia în stare de arest preventiv în Republica Moldova, începând cu 22 septembrie 2026 și până la data pronunțării sentinței.

Totodată, a solicitat menținerea măsurii preventive sub formă de arest preventiv până la rămânerea definitivă a sentinței, nimicirea corpurilor delicte și încasarea de la inculpat, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 4 832 lei, suportate pentru efectuarea expertizei judiciare.

52. Apărătorul inculpatului, avocatul Sergiu Osoianu, în cadrul dezbaterilor judiciare, a solicitat aplicarea față de Mărgineanu Andrei a unei pedepse cu închisoarea orientate spre minimul prevăzut de lege, cu suspendarea condiționată a executării acesteia, în temeiul art. 90 sau art. 90¹ din Codul penal, și stabilirea unei perioade de probațiune.

53. Apărătorul inculpatului, avocatul Roman Doroftei, în cadrul dezbaterilor judiciare, a pledat pentru aplicarea față de Mărgineanu Andrei a unei pedepse cu închisoarea pe un termen de 8 luni, cu suspendarea condiționată a executării acesteia în temeiul art. 90 din Codul penal și stabilirea unui termen de probă de 2 ani.

54. Partea vătămată Mărgineanu Oxana, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat că nu are pretenții față de inculpat, precizând că relațiile dintre aceștia s-au îmbunătățit. În aceste împrejurări, a solicitat instanței aplicarea față de Mărgineanu Andrei a unei pedepse mai blânde.

55. Inculpatul Mărgineanu Andrei, în ședința de judecată, a recunoscut integral vinovăția sa în săvârșirea faptelor imputate și a exprimat regret pentru cele comise, declarând că a acționat astfel din dorința de a-și păstra familia unită.

LEGESLAȚIA RELEVANTĂ

56. La data săvârșirii infracțiunii de violență în familie, al cărei ultim episod a avut loc la 27 aprilie 2023, art. 201¹ alin. (1) și (2) din Codul penal, în partea relevantă, prevedea:

Articolul 201¹. Violența în familie

(1) Acțiunea sau inacțiunea intenționată comisă de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, inclusiv prin intermediul tehnologiilor informaționale sau al comunicațiilor electronice, manifestată prin:

a) maltratare, alte acțiuni violente, soldate cu vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății;

b) izolare, intimidare în scop de impunere a voinței sau a controlului personal asupra victimei;

c) privarea de mijloace economice, inclusiv lipsirea de mijloace de existență primară, neglijare, interzicerea de a folosi bunurile și resursele comune, controlul asupra bunurilor victimei, extragerea mijloacelor de pe conturile bancare ale victimei fără permisiunea acesteia, dacă au cauzat victimei suferințe psihice sau fizice,

se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 180 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.

(2) Faptele prevăzute la alin. (1):

a) săvârșite asupra a doi sau a mai multor membri ai familiei;

a[1]) săvârșite cu bună știință asupra unui minor ori asupra unei femei gravide sau profitând de starea de neputință cunoscută sau evidentă a victimei, care se datorează vârstei înaintate, bolii, dizabilității ori unui alt factor;

b) săvârșite în legătură cu solicitarea sau aplicarea măsurilor de protecție;

c) care au provocat vătămarea medie a integrității corporale sau a sănătății,

se pedepsesc cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore sau cu închisoare de la 1 la 6 ani.

57. La data săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 201[1] din Codul penal, art. 364[1] alin. (8) din Codul de procedură penală prevedea:

„Inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.”

58. Ulterior, prin Legea nr. 83 din 14 aprilie 2023, intrată în vigoare la 2 august 2023, art. 364[1] alin. (8) din Codul de procedură penală a fost abrogat, iar Codul penal a fost completat cu art. 80[1], care reglementează aplicarea pedepsei în cazul judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

59. La data săvârșirii infracțiunilor imputate începând cu 15 septembrie 2023, art. 320[1] din Codul penal prevedea:

Articolul 320[1]. Neexecutarea măsurilor din ordonanța de protecție a victimei violenței în familie

„Neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea măsurilor stabilite de instanța de judecată în ordonanța de protecție a victimei violenței în familie,

se pedepsește cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 160 la 200 de ore sau cu închisoare de până la 4 ani.”

60. La data săvârșirii infracțiunilor prevăzute de art. 320[1] din Codul penal, art. 80[1] alin. (1) din Codul penal prevedea:

„În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

Privind vinovăția

61. Examinând probele administrate în faza urmăririi penale, acceptate de inculpat în cadrul procedurii prevăzute de art. 364[1] din Codul de procedură penală, instanța constată că acestea, apreciate în ansamblu, prin prisma pertinenței, concludenței, utilității și coroborării lor, confirmă săvârșirea de către Mărgineanu Andrei a faptelor de violență în familie și de încălcare intenționată a măsurilor de protecție instituite în privința părților vătămate. Recunoașterea vinovăției de către inculpat nu constituie unicul temei al concluziei instanței, aceasta fiind susținută de declarațiile părții vătămate, ale martorilor, de concluziile expertizelor judiciare și de celelalte mijloace de probă administrate în cauză.

62. Cu referire la infracțiunea de violență în familie, instanța reține că acțiunile inculpatului nu au reprezentat simple conflicte conjugale, ci manifestări intenționate de constrângere, intimidare și control asupra părții vătămate. Astfel, la 3 iulie 2022, inculpatul a împiedicat-o pe Mărgineanu Oxana să părăsească locuința, a imobilizat-o și a legat-o de pat, aplicându-i multiple lovituri cu un cablu. Declarațiile victimei sunt confirmate obiectiv prin raportul de expertiză judiciară nr. 202238P0186 din 11 iulie 2022, care a constatat leziuni compatibile cu mecanismul agresiunii descrise, precum și prin obiectele ridicate de la fața locului. Declarațiile martorelor Zvonic Aliona și Cornegruța Aliona, care au observat personal leziunile victimei, constituie elemente suplimentare de coroborare.

63. În privința episodului din 27 aprilie 2023, instanța reține că inculpatul a amenințat-o pe partea vătămată cu un topor, a urmărit-o după ce aceasta s-a refugiat în gospodăria vecinilor și a exercitat asupra ei acte de violență fizică și intimidare. Relatările victimei sunt susținute de declarațiile minorului Mărgineanu Ion, care a perceput nemijlocit o parte a conflictului și a solicitat intervenția poliției, de înregistrarea apelului la serviciul 112 și de declarațiile agenților de pază Ischimji Serghei și Calcavură Andrei, care au identificat victima în gospodăria unde se refugiase. Raportul de expertiză judiciară nr. 202337A0158 din 23 iunie 2023 confirmă posibilitatea existenței unor manifestări de tensiune emoțională și

frică asociate evenimentelor relatate, fără a constata însă o tulburare psihică sau o traumă psihologică diagnosticabilă la momentul examinării.

64. Caracterul intenționat al acțiunilor rezultă din modalitatea concretă de săvârșire a acestora, din utilizarea mijloacelor de constrângere și din repetarea comportamentului violent. Imobilizarea victimei, aplicarea loviturilor, amenințările cu un obiect periculos și urmărirea acesteia după încercarea de a se refugia demonstrează că inculpatul a acționat conștient, urmărind impunerea propriei voințe și exercitarea controlului personal asupra părții vătămate. Explicația inculpatului potrivit căreia ar fi acționat din dorința de a-și păstra familia unită nu înlătură intenția infracțională, întrucât scopul invocat nu justifică restrângerea prin violență și intimidare a libertății și autonomiei unui membru al familiei.

65. În ceea ce privește circumstanțele agravante imputate în temeiul art. 201[1] alin. (2) lit. a) și a[1]) din Codul penal, instanța distinge între săvârșirea violenței asupra mai multor membri ai familiei și săvârșirea acesteia cu bună știință asupra unui minor, pe de o parte, și simpla prezență a copiilor la actele de violență exercitate împotriva mamei, pe de altă parte. Declarațiile minorului Mărgineanu Ion și raportul Centrului de Criză Familială „SOTIS” confirmă expunerea copiilor la un climat familial violent și existența unor manifestări emoționale negative. Astfel acțiunile inculpatului au constituit acte de violență în familie îndreptate și împotriva minorilor, în sensul elementelor constitutive ale infracțiunii.

În consecință, instanța concluzionează că faptele inculpatului întrunesc toate elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. a) și a[1]) din Codul penal,

66. Referitor la infracțiunea prevăzută de art. 320[1] din Codul penal, săvârșită la 15 septembrie 2023, instanța constată că existența măsurilor de protecție este confirmată prin ordonanța din 18 august 2023, iar încălcarea acestora rezultă din declarațiile părții vătămate și din înregistrarea video examinată în cadrul urmăririi penale. Apropierea inculpatului de automobilul victimei și intrarea în contact cu aceasta au avut loc în perioada de valabilitate a interdicțiilor de apropiere și comunicare, constituind acțiuni contrare obligațiilor stabilite prin ordonanța de protecție.

67. Cu privire la episodul din 25 septembrie 2023, instanța reține că măsurile de protecție fuseseră prelungite prin încheierea judecătorească din 19 septembrie 2023, împrejurare despre care inculpatul fusese informat telefonic de consilierul de probațiune Gurduza Nicolae. Cu toate acestea, inculpatul s-a prezentat la locul de muncă al părții vătămate și a inițiat un conflict cu aceasta. Declarațiile martorilor Bordeniuc Ana și Fîntîna Sergiu confirmă prezența inculpatului la sediul Consiliului raional Fălești, contactul cu victima și necesitatea solicitării intervenției poliției. Prin urmare, încălcarea măsurilor de protecție nu poate fi atribuită necunoașterii obligațiilor impuse de instanță.

68. În privința episodului din perioada octombrie–noiembrie 2023, acuzația privește expedierea de către inculpat a unor mesaje electronice către partea vătămată, deși comunicarea prin corespondență era interzisă. Aceasta se confirmă și prin cele 24 file extrase de pe adresa electronică omargineanu@mail.ru din (vol. III, f. d. 54-30-53). Declarațiile victimei descriu asemenea comunicări, iar inculpatul a recunoscut faptele imputate.

69. Sub aspectul laturii subiective a infracțiunilor prevăzute de art. 320[1] din Codul penal, intenția inculpatului rezultă din cunoașterea restricțiilor impuse, din informarea sa despre prelungirea acestora și din caracterul deliberat al acțiunilor de apropiere și comunicare cu partea vătămată. Aceste împrejurări demonstrează că, inculpatul a acționat în mod conștient, nesocotind obligațiile stabilite prin actele judecătorești executorii.

70. În consecință, instanța constată că probele administrate confirmă, dincolo de orice îndoială rezonabilă, săvârșirea de către Mărgineanu Andrei încălcărilor măsurilor de protecție din 15 și 25 septembrie 2023 dar și din octombrie–noiembrie 2023.

Privind individualizarea pedepselor

71. La individualizarea pedepselor, instanța se conduce de prevederile art. 61 și 75 din Codul penal, ținând cont de gravitatea și caracterul infracțiunilor săvârșite, de împrejurările comiterii acestora, de persoana inculpatului, de antecedentele sale penale, de circumstanțele care influențează răspunderea penală, precum și de influența pedepselor asupra corectării inculpatului și asupra condițiilor de viață ale familiei sale.

72. Instanța reține că Mărgineanu Andrei este caracterizat relativ satisfăcător la locul de trai (vol. I, f. d. 77; vol. II, f. d. 57), nu se află la evidența medicului narcolog sau a Centrului Comunitar de Sănătate Mintală, nu este angajat oficial în câmpul muncii, și-a recunoscut integral vinovăția și a exprimat regret pentru faptele săvârșite. De asemenea, partea vătămată a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

Totodată, prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, din 12 decembrie 2022, inculpatul a fost condamnat pentru cinci infracțiuni prevăzute de art. 320[1] Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă de 240 de ore de muncă neremunerată în folosul comunității (vol. II, f. d. 47–54). Potrivit certificatului Biroului de probațiune Căușeni nr. 21 din 25 iulie 2023, Mărgineanu Andrei a fost exclus de la evidență în legătură cu executarea pedepsei la 25 iulie 2023 (vol. III, f. d. 158).

73. Întrucât cauza a fost examinată în procedura prevăzută de art. 364[1] Cod de procedură penală, instanța aplică prevederile art. 364[1] alin. (8) din Codul de

procedură penală, în redacția în vigoare la data comiterii infracțiunii prevăzută de art. 201¹ alin. (2) lit. a) și a¹) Cod penal, care prevedea reducerea cu o treime pentru închisoare și munca neremunerată și art. 80¹ alin. (1) Cod penal, în vigoare la data comiterii infracțiunilor prevăzute la art. 320¹ Cod penal, care stabilesc reducerea cu o pătrime a limitelor pedepselor prevăzute de lege.

74. Pentru infracțiunea prevăzută de art. 201¹ alin. (2) lit. a) și a¹) Cod penal, legea prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 180 la 240 de ore sau închisoare de la 1 la 6 ani.

Prin aplicarea prevederilor art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, limitele pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității se reduce de la 120 la 160 de ore, iar a pedepsei cu închisoarea se reduc cu o treime, constituind de la 8 luni până la 4 ani închisoare.

La individualizarea pedepsei, instanța reține gravitatea actelor de violență exercitate asupra părții vătămate, manifestate prin imobilizarea acesteia, aplicarea multiplelor lovituri, amenințarea cu toporul și repetarea comportamentului violent. Modalitatea de săvârșire a faptelor, intensitatea violenței și consecințele asupra integrității fizice și securității psihologice a victimei justifică aplicarea unei pedepse privative de libertate, munca neremunerată în folosul comunității nefiind suficientă pentru realizarea scopurilor pedepsei.

Totodată, instanța ia în considerare recunoașterea integrală a vinovăției, regretul exprimat, caracterizarea relativ satisfăcătoare și poziția părții vătămate, care a solicitat clemență. Apreciind în ansamblu aceste împrejurări, instanța consideră echitabilă și proporțională aplicarea pedepsei de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni de închisoare.

75. Pentru infracțiunea prevăzută de art. 320¹ Cod penal, săvârșită la 15 septembrie 2023, legea prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 160 la 200 de ore sau închisoare de până la 4 ani.

Ca urmare a aplicării art. 80¹ alin. (1) Cod penal, limitele pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității se reduce de la 120 la 150 de ore, iar pedeapsa cu închisoare se reduce până la 3 ani, cu respectarea limitei minime generale prevăzute de art. 70 Cod penal.

Instanța reține că inculpatul, cunoscând interdicțiile instituite prin ordonanța de protecție, a urmărit partea vătămată și s-a apropiat de aceasta, încălcând în mod intenționat măsurile dispuse de instanța de judecată. Gravitatea conduitei rezultă și din faptul că inculpatul fusese anterior condamnat pentru infracțiuni similare, fără ca sancțiunea aplicată să determine respectarea ulterioară a obligațiilor judiciare.

Cu toate acestea, ținând cont de recunoașterea vinovăției, regretul exprimat și poziția părții vătămate, instanța consideră suficientă și proporțională aplicarea pedepsei de 5 (cinci) luni de închisoare.

76. Pentru infracțiunea prevăzută de art. 320¹ Cod penal, săvârșită la 25 septembrie 2023, legea prevede aceleași forme de pedeapsă indicate în § 75, care prin aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) Cod penal, se reduc până la limitele indicate în același paragraf.

La individualizarea pedepsei, instanța reține că inculpatul, deși cunoștea prelungirea măsurilor de protecție, s-a prezentat la locul de muncă al părții vătămate, unde a manifestat un comportament agresiv. Săvârșirea unei noi încălcări la un interval scurt de timp demonstrează nesocotirea deliberată a autorității hotărârilor judecătorești și justifică aplicarea unei pedepse privative de libertate.

Totodată, având în vedere circumstanțele favorabile persoanei inculpatului și recunoașterea vinovăției, instanța consideră echitabilă aplicarea pedepsei de 5 (cinci) luni de închisoare.

77. Pentru infracțiunea prevăzută de art. 320¹ Cod penal, săvârșită în perioada octombrie–noiembrie 2023, legea prevede aceleași forme de pedeapsă indicate în § 75, care prin aplicarea prevederilor art. 80¹ alin. (1) Cod penal, se reduc până la limitele indicate în același paragraf.

Instanța reține că inculpatul a continuat să contacteze partea vătămată prin intermediul poștei electronice, încălcând interdicția de comunicare instituită prin ordonanța de protecție. Persistența conduitei infracționale, în pofida măsurilor judiciare instituite și a condamnării anterioare pentru fapte similare, demonstrează necesitatea aplicării unei pedepse privative de libertate.

În același timp, luând în considerare recunoașterea vinovăției, regretul exprimat și poziția părții vătămate, instanța consideră proporțională aplicarea pedepsei de 5 (cinci) luni de închisoare.

78. Potrivit art. 84 alin. (1) Cod penal, în cazul unui concurs de infracțiuni, instanța stabilește pedeapsa pentru fiecare infracțiune în parte, iar ulterior determină pedeapsa definitivă prin cumulul total sau parțial al pedepselor aplicate.

În prezenta cauză, instanța a stabilit inculpatului pedeapsa de 2 ani și 6 luni de închisoare pentru infracțiunea prevăzută de art. 201¹ alin. (2) lit. a) și a¹) Cod penal și câte 5 luni de închisoare pentru fiecare dintre cele trei infracțiuni prevăzute de art. 320¹ Cod penal.

79. La determinarea pedepsei definitive, instanța consideră justificată aplicarea cumulului parțial al pedepselor, având în vedere pluralitatea infracțiunilor, caracterul intenționat al acestora, repetarea încălcărilor măsurilor judiciare de protecție și condamnarea anterioară pentru infracțiuni similare.

Totodată, instanța ține cont de recunoașterea integrală a vinovăției, regretul exprimat, caracterizarea relativ satisfăcătoare a inculpatului și poziția părții vătămate, care a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde. Aceste împrejurări justifică aplicarea cumulului parțial, iar nu a cumulului total al pedepselor.

Prin urmare, în temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, instanța consideră necesar ca la pedeapsa de 2 ani și 6 luni de închisoare să fie adăugate parțial câte 4 luni din fiecare dintre cele trei pedepse de câte 5 luni de închisoare, stabilindu-i-se inculpatului Mărgineanu Andrei pedeapsa definitivă de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni de închisoare.

80. Examinând solicitările apărării privind aplicarea art. 90 și art. 90[1] Cod penal, instanța reține că inculpatul a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 201[1] alin. (2) lit. a) și a[1]) din Codul penal în stare de recidivă. Recidiva simplă nu exclude, prin ea însăși, posibilitatea suspendării condiționate a executării pedepsei. Cu toate acestea, aplicarea instituțiilor respective presupune aprecierea circumstanțelor concrete ale cauzei și existența unor temeiuri suficiente pentru a considera că scopurile pedepsei pot fi realizate fără executarea efectivă sau integrală a închisorii.

În prezenta cauză, instanța constată că inculpatul a fost anterior condamnat pentru cinci infracțiuni prevăzute de art. 320[1] Cod penal, însă, ulterior, a continuat să săvârșească infracțiuni de aceeași natură, încălcând în mod repetat măsurile judiciare instituite pentru protecția părții vătămate.

Această conduită demonstrează că pedeapsa neprivativă de libertate aplicată anterior nu a avut efectul preventiv urmărit, iar simpla supraveghere a inculpatului în libertate nu oferă suficiente garanții pentru prevenirea unor noi infracțiuni.

81. Instanța ia în considerare recunoașterea vinovăției, regretul exprimat, caracterizarea relativ satisfăcătoare și solicitarea de clemență a părții vătămate. Totuși, aceste împrejurări, apreciate în raport cu gravitatea faptelor, antecedentele penale și repetarea încălcărilor măsurilor judiciare de protecție, nu justifică pentru moment suspendarea integrală sau parțială a executării pedepsei.

În consecință, instanța consideră că aplicarea art. 90 sau art. 90[1] Cod penal nu ar asigura, în circumstanțele concrete ale cauzei, realizarea scopurilor prevăzute de art. 61 Cod penal.

82. În aceste condiții, instanța consideră că pedeapsa definitivă de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni de închisoare, cu executare efectivă într-un penitenciar de tip semiînchis, este echitabilă și proporțională cu gravitatea infracțiunilor săvârșite, fiind necesară pentru corectarea inculpatului, restabilirea echității sociale și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni.

Privind măsura preventivă

83. Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să cuprindă dispoziția privind măsura preventivă aplicabilă inculpatului până la rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu art. 175 alin. (2) și art. 176 alin. (1) din Codul de procedură penală, măsurile preventive urmăresc, între altele, asigurarea executării sentinței. La soluționarea chestiunii privind menținerea arestării preventive, instanța apreciază necesitatea și proporționalitatea privării de libertate, în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei, conduita inculpatului și scopul urmărit prin măsura procesuală.

84. Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, din 16 ianuarie 2024, în privința inculpatului Mărgineanu Andrei a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arestare preventivă pe un termen de 30 de zile, calculat din momentul reținerii acestuia. Ulterior, după reținerea inculpatului la 22 septembrie 2026, ora 03:40, măsura preventivă a fost prelungită până la 21 noiembrie 2026, ora 03:40 (vol. IV, f. d. 151–159).

85. Examinând necesitatea menținerii măsurii preventive, instanța ține cont de faptul că inculpatului i se stabilește, prin prezenta sentință, o pedeapsă cu închisoarea cu executare efectivă.

Pronunțarea unei asemenea condamnări modifică substanțial situația procesuală a inculpatului, acesta cunoscând în prezent perspectiva reală a executării unei pedepse privative de libertate.

În aceste condiții, instanța consideră că durata pedepsei stabilite și perspectiva executării efective a acesteia, precum și eschivarea de la urmărirea penală prin plecarea în afara țării, constituie elemente relevante pentru aprecierea riscului de eschivare de la executarea sentinței.

Totodată, instanța reține caracterul repetat al comportamentului infracțional, condamnarea anterioară pentru cinci infracțiuni de încălcare a măsurilor de protecție și continuarea săvârșirii unor asemenea fapte după aplicarea sancțiunii penale anterioare.

Instanța apreciază că aceste împrejurări, examinate în ansamblu, justifică necesitatea menținerii măsurii preventive pentru asigurarea executării sentinței, nefiind suficientă, în circumstanțele cauzei, aplicarea unei măsuri preventive mai puțin restrictive.

86. Instanța subliniază că dreptul la libertate și siguranță, garantat de art. 25 din Constituția Republicii Moldova și de art. 5 din Convenția europeană a drepturilor omului, poate fi restrâns numai în condițiile legii și cu respectarea principiului proporționalității.

Raportând aceste exigențe la circumstanțele cauzei, instanța consideră că menținerea arestării preventive a inculpatului Mărgineanu Andrei este necesară pentru asigurarea executării sentinței de condamnare și proporțională cu scopul urmărit.

În consecință, instanța va dispune menținerea măsurii preventive sub formă de arestare preventivă până la rămânerea definitivă a sentinței.

Cu privire la cheltuielile judiciare

87. În cadrul dezbaterilor judiciare, procurorul Natalia Zaharciuc a solicitat încasarea de la inculpatul Mărgineanu Andrei, în beneficiul statului, a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 4 832 lei, constituite din 4 704 lei, aferente efectuării raportului de expertiză judiciară nr. 202337A0158 din 23 iunie 2023 (vol. I, f. d. 147–153) și 128 lei, aferente efectuării raportului de expertiză judiciară nr. 202238P0186 din 11 iulie 2022 (vol. I, f. d. 62–63).

88. Potrivit art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare reprezintă cheltuielile suportate, în condițiile legii, pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Totodată, conform art. 229 alin. (1) din același cod, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

89. Examinând solicitarea procurorului în raport cu materialele cauzei, instanța constată că efectuarea expertizelor judiciare menționate a fost necesară pentru stabilirea circumstanțelor relevante ale infracțiunilor cercetate. Rapoartele de expertiză au contribuit la determinarea caracterului leziunilor corporale și la evaluarea consecințelor psihologice ale faptelor, constituind mijloace de probă pertinente pentru soluționarea cauzei.

90. Având în vedere soluția de condamnare a inculpatului, caracterul necesar al expertizelor efectuate și cuantumul cheltuielilor solicitate, instanța consideră întemeiată cererea procurorului și va dispune încasarea de la Mărgineanu Andrei, în beneficiul statului, a sumei de 4 832 (patru mii opt sute treizeci și doi) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare.

Privind corpurile delicte

91. Prin ordonanța organului de urmărire penală din 11 iulie 2022 au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte o funie auto de marca „Polyester”, de culoare albastră, cu lungimea de 17 metri, un colier de fixare din plastic, de culoare albă, și un cablu din cauciuc, de culoare neagră (vol. I, f. d. 43).

92. Potrivit materialelor cauzei, corpurile delicte au fost ambalate, sigilate și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliție Fălești (vol. I, f. d. 44–45).

93. Conform art. 385 alin. (1) pct. 13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței instanța soluționează chestiunea privind corpurile delicte. Totodată, art. 162 alin. (1) pct. 1) și 3) din Codul de procedură penală reglementează posibilitatea nimicirii obiectelor care au servit la săvârșirea infracțiunii, precum și a celor care nu prezintă valoare și nu pot fi utilizate.

94. Instanța constată că obiectele menționate au fost utilizate în împrejurările săvârșirii infracțiunii de violență în familie, constituind mijloace materiale relevante pentru stabilirea faptelor. Având în vedere natura și destinația acestora, precum și lipsa necesității păstrării lor după soluționarea definitivă a cauzei, instanța consideră justificată dispunerea nimicirii corpurilor delicte.

95. Prin urmare, instanța va dispune ca, după rămânerea definitivă a sentinței, funia auto de marca „Polyester”, de culoare albastră, cu lungimea de 17 metri, colierul de fixare din plastic, de culoare albă, și cablul din cauciuc, de culoare neagră, aflate la păstrare în cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, să fie nimicite.

96. În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile art. 340, 364¹, 384–385, 389 și 392–395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată, în numele legii,

HOTĂRĂȘTE

Se recunoaște Mărgineanu Andrei Vladimir vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201¹ alin. (2) lit. a) și a¹) din Codul penal și i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni.

Se recunoaște Mărgineanu Andrei Vladimir vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320¹ din Codul penal, episodul din 15 septembrie 2023, și i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) luni.

Se recunoaște Mărgineanu Andrei Vladimir vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320¹ din Codul penal, episodul din 25 septembrie 2023, și i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) luni.

Se recunoaște Mărgineanu Andrei Vladimir vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 320¹ din Codul penal, episodul din perioada octombrie–noiembrie 2023, și i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) luni.

În temeiul art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concursul de infracțiuni, prin cumulul parțial al pedepselor aplicate, la pedeapsa de 2 ani și 6 luni de închisoare se adaugă parțial câte 4 luni din fiecare dintre cele trei pedepse de câte 5 luni de închisoare, stabilindu-i-se lui Mărgineanu Andrei Vladimir pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani și 6 (șase) luni, cu executarea acesteia într-un penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea se calculează începând cu 18 noiembrie 2026, inclusiv.

Se compută în termenul pedepsei cu închisoarea perioada aflării lui Mărgineanu Andrei Vladimir în stare de detenție în Regatul Spaniei, în legătură cu prezenta cauză penală, de la 2 mai 2025 până la 4 iunie 2025, precum și perioada aflării acestuia în stare de arest preventiv pe teritoriul Republicii Moldova, de la 22 septembrie 2026, până la 18 noiembrie 2026.

Se menține în privința lui Mărgineanu Andrei Vladimir măsura preventivă sub formă de arestare preventivă, până la rămânerea definitivă a sentinței.

După rămânerea definitivă a sentinței, corpurile delicte aflate la păstrare în cadrul Inspectoratului de Poliție Fălești, și anume: o funie auto de marca „Polyester”, de culoare albastră, cu lungimea de 17 metri, un colier de fixare din plastic, de culoare albă, și un cablu din cauciuc, de culoare neagră, să fie nimicite.

Se încasează de la Mărgineanu Andrei Vladimir, în beneficiul statului, suma de 4 832 (patru mii opt sute treizeci și doi) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare aferente efectuării expertizelor judiciare.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Fălești.

Președintele ședinței,
judecătorul **Ion Pâcaleu**