Dosar nr. 2-24014507-28-2-06022024-1
nr. manual 2-120/2024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 iunie 2025 or. Briceni

Judecătoria Edineț, sediul Briceni
în componenţă :
Preşedintele şedinţei, judecătorul Comerzan Ghenadie
grefier Rîbac Dina
examinând în şedinţă publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Bodrug Orest împotriva lui Timoftica Serghei, cu privire la înlăturarea obstacolelor la folosirea bunului imobil, încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanţilor la proces:

La data de 06 februarie 2024 în instanţa de judecată a parvenit cererea de chemare în judecată înaintată de Bodrug Orest împotriva lui Timoftica Serghei, cu privire la înlăturarea obstacolelor la folosirea bunului imobil, încasarea prejudiciului material, moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii indică că, în fapt, Orest Bodrug deţin în proprietate bunul imobil, terenul din extravilanul s. *****, r-nul Briceni, RM, nr.cadastral *****, iar Timoftica Serghei deţinătorul lotului de teren în vecinătate, sădit cu pomi fructiferi, care prin acţiunile sale îi creează obstacole în folosirea terenului ce-i aparţine.

În decursul ultimilor trei ani de zile Timoftica Serghei face condiţii insuportabile de a se folosi de terenul arabil din extravilanul s. *****, stricându-i culturile ce le sădește.

Timoftica Serghei administratorul G.Ţ. „Timoftica Serghei”, a plantat în vecinătate cu terenului său, cu nr.cadastral *****, o livadă de mere, fără să-şi lase 2 metri de la linia de hotar între ei. Fără să-i pese că de fapt pentru prelucrarea terenul unude a plantat livada îi trebuie un drum pentru tehnica agricolă, ce-1 puţin de 2 metri.

An de an Timoftica Serghei îi deteriorează culturile agricole plantate pe

terenul său, călcându-le cu tehnica agricolă în momentul prelucrării ultimului rând de pomi aflat la hotar cu terenul cu nr.cadastral *****.

Adresările sale verbale de a nu-i prejudicia culturile plantate pe terenul arabil, cu nr.cadastral *****, rămân neauzite.

În pofida faptului că Timoftica Serghei a fost atras la răspundere contravenţională, pentru faptul distrugerii/deteriorării intenţionate a bunurilor străine, acesta nu-şi încetează acţiunile ilegale.

După cum a menţionat, a fost impus în situaţia să se adreseze de mai multe ori la Inspectoratul de Poliţie Briceni întru a curma acţiunile lui Timoftica Serghei. Faptul dat se confirmă prin materialele contravenţionale anexate la prezenta cerere.

La data de 30.08.2022 Inspectoratul de Poliţie Briceni a întocmit procesul verbal, pe faptul că 07.05.2022, cet. Timoftica Serghei Georghe, loc. sat. Caracuşenii-Vechi r-nul Briceni, care deţine un lotul de teren în vecinătate cu cet. Bodrug Orest, a cultivat cu tractorul său propriu o porţiune din cultură aproximativ 20 de metri, pe care era semănată floarea soarelui ce-i aparţine lui cet. Bodrug Orest. Astfel, Timoftica Serghei a fost recunoscut vinovat în comiterea contravenţiei prevăzută la art. 104 Cod Contravenţional al RM „’Distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune” (copia dosarului contravenţional nr. 1301, se anexează).

La data de 12.12.2022 Inspectoratul de Poliţie Briceni emite încheierea de examinare altor informaţii referitoare la infracţiuni şi incidente, prin care s-a constatat faptul deteriorării culturii agricole de pe terenul vecin în urma manevrării tehnicii agricole de către Timoftica Serghei. Totodată, cet-lui Bodrug Orest i-a fost recomandat să se adreseze în mod civil (copia dosarului contravenţional nr.3639, se anexează).

Înlăturarea obstacolului la folosirea bunului imobil.

Potrivit prevederilor art. 5 Cod de procedură civilă, (1) Orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Urmează a se specifica că exerciţiul dreptului de proprietate trebuie să fie licit (să nu prejudicieze), adică să aducă utilităţi şi favoruri titularului şi acest exerciţiu nu trebuie să aducă pagube materiale disproporţionate altor membri ai societăţii sau să încalce drepturile acestora. Exerciţiul unui drept nu poate fi privit ca licit, adică normal, decât în măsura în care el corespunde cu funcţionarea socială şi cu interesul economic cu care dreptul corespunde.

În virtutea dreptului de proprietate, proprietarul este îndreptăţit să efectueze cu bunurile sale, în principiu, orice acţiuni, dar realizarea prerogativelor proprietarilor în deplinătatea lor poate să se reflecte negativ asupra intereselor altor membri ai societăţii, precum şi asupra societăţii în întregime.

La baza îngrădirilor legale ale dreptului de proprietate se află norma constituţională stipulată în art. 46 al Constituţiei Republicii Moldova unde se menţionează că dreptul de proprietate privată obligă la respectarea sarcinilor privind protecţia mediului înconjurător şi asigurarea bunei vecinătăţi, precum şi la respectarea celorlalte sarcini care, potrivit legii, revin proprietarului

Din cele expuse rezultă că Timoftica Serghei în exercitarea dreptului său de proprietate în mod inadmisibil şi neântemeiat au adus atingere şi au încălcat dreptul său de proprietate, aflându-se în imposibilitate de a-și utiliza propriul teren pentru culturi agricole din motiv că Timoftica Serghei cu tehnica pentru prelucrarea terenului său îi calcă culturile semănate.

Conform art. 501 alin. (1), (2) Cod Civil al RM, proprietatea este, în condiţiile legii, inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă şi prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condiţiile legii.

în circumstanţele sus-enunţate conchid că, prelucrarea rîndului de copaci de mere, prin trecerea hotarului cu tehnica agricolă, neautorizat de el, a fost în mod flagrant şi direct încălcat dreptul de vecinătate şi dreptul de proprietate a terenului din extravilanul s. *****, r-nul Briceni, RM, nr. cadastral *****.

Reieşind din cele invocate solicit instanţei a obliga pârâtul Timoftica Serghei, pe contul acestuia, să înlăture obstacole create în folosirea bunului imobil şi anume a defrişa rândul de pomi de mere ce se află în vecinătate cu terenul agricol nr. cadastral *****, care pe lângă faptul că-mi umbreşte culturile, apoi pentru prelucrarea acetui rînd de copaci îmi sunt călcate an de an semănăturile. Precum şi să readucă în aceea-şi stare şanţul până la nivelare, ce desparte terenul agricol nr. cadastral ***** de terenul pe care este amplasată livada lui Timoftica Serghei.

Prejudiciul material.

Prejudiciul material se datorează faptului că în primăvara anului 2022 Timoftica Serghei, i-a deteriorat cu tractorul porţiunea de recoltă 0,10 ari de floarea soarelui, de pe lotul de teren, cu nr. cadastral ***** (declaraţiile Timoftica Serghei din materialul nr. 3639, se anezează).

La momentul producerii conflictului, în urma deteriorării recoltei de 0,10 ari, a fost lipsit de 180 kg de flarea soarelui (certificate de la Asociaţia Obştească „Asociaţia pentru Dezvoltare Agriculturii din Briceni”, se anexează).

Potrivit informaţiei de pe panoul de anunţuri a site-ul https://999.md/ru, un kg de floarea soarelui în mediu este vîndut/procurat cu 6 lei, MD pe 1 kg (informaţia, de pe site-ul 999. md, se anexează).

Astfel, în circumstanţele enunţate supra, prejudiciul material ce i-a fost cauzat de Timoftica Serghei constituie suma de 1080 (o mie optzeci) lei, MD (180x6=1080).

Potrivit art. 585 alin. (1) Cod civil al RM, dacă dreptul proprietarului este tulburat în alt mod decît prin uzurpare sau privare de posesie, proprietarul este în drept să ceară instanţei să fie apărat. El poate cere, de asemenea, despăgubiri pentru prejudiciul cauzat. Pot fi solicitate despăgubiri şi în cazul în care nu se cere încetarea încălcării sau executarea acestei cerinţe este imposibilă.

Conform art. 586 Cod civil al RM, proprietarii terenurilor vecine sau ai altor bunuri imobile învecinate, pe lîngă respectarea drepturilor şi obligaţiilor prevăzute de lege, trebuie să se respecte reciproc. Se consideră vecin orice teren sau alt bun imobil de unde se pot produce influenţe reciproce.

Conform art. 598 Cod civil al RM, alin. (2) aarborii, cu excepţia celor mai mici de doi metri, a plantaţiilor şi a gardurilor vii, trebuie sădiţi la distanţa stipulată de lege, de regulamentul de urbanism sau de obiceiul locului, dar care să nu fie mai mică de 2 metri de linia de hotar. Alin(3), în caz de nerespectare a distanţei prevăzute la alin. (1) şi (2), proprietarul vecin este îndreptăţit să ceară scoaterea ori tăierea plantaţiilor ori gardurilor pe cheltuiala proprietarului terenului pe care acestea sînt ridicate.

Conform art. 600 Cod civil al RM, alin. (4) proprietarul terenului care efectuează şi întreţine construcţii, plantaţii sau execută alte lucrări pe teritoriul său nu are dreptul să pericliteze terenul vecin sau să compromită trăinicia construcţiilor, lucrărilor sau plantaţiilor situate pe acesta.

Prejudiciul moral.

Metodele de apărare a drepturilor civile conform art. 16 lit. g) CC al RM, apărarea dreptului civil se face prin repararea prejudiciului patrimonial şi, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.

Potrivit dispoziţiilor legale în materie, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri (art. 2036 alin. (1) CC al RM).

Alinatul (2) specifică, prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial.

Conform art. 1998 alin. (1) CC al RM, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Dauna morală, reprezintă rezultatul dăunător direct de natură patrimonială al unei fapte ilicite prin care se aduce o vătămare a valorilor şi drepturilor extrapatrimoniale ce sunt strîns legate de personalitatea umană.

Menţionează că prejudiciului moral constă în suferinţele suportate de el iar 3000 (tre mii) lei MD consideră că este sumă echitabilă pentru ai fi restabilită starea emoţională ce a fost dezechilibrată.

Astfel, prin acţiunile ilegale ale pârâtului, i-a s-a adus atingere la dreptul extrapatrimonial manifestat prin stării psihologice şi anume: prin tristeţe, deprimare, discomfort, insatisfacţie, stres pentru faptul că terenul urma a fi din nou arat, semănat, s. a.

De asemenea, starea de stres şi frustrare a fost aprofundată şi de atitudinea indiferentă a pârâtului şi refuzul de a repara prejudiciul cauzat.

La examinarea cerinţei privind compensarea prejudiciului moral, instanţa de judecată reţine că, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echităţii, care exprimă că indemnizaţia trebuie să prezinte o justă şi integral despăgubire. În temeiul Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, acest criteriu se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacţie echitabilă pentru prejudiciul moral suferit. Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor şi nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor.

În consecinţa celor relatate şi având în vedere principiile compensării echitabile şi rezonabile a prejudiciului moral, şi faptul că i-a fost cauzat un anumit nivel de stres şi frustrare, ca urmare a atitudinii de rea-credinţă a pârâtului care de mai mult timp îi încalcă dreptul de proprietate fără să ţină cont de restricţiile legale, cât şi de normele impuse de dreptul de vecinătate, manifestând ignoranţă faţă de faptul că este împotrivă ca în fiecare, an i se deteriorează culturile pe porţiunea de 0.10 ari şi aceasta îi afectează în mod vădit dreptul de proprietate, solicită instanţei de a-i admite cerinţa de încasarea prejudiciului moral.

Soluţionarea litigiului pe cale amiabilă

Pentru a ajunge la un numitor comun, s-a adresat către pârât cu cerere prealabilă privind soluţionarea litigiului pe cale amiabilă (se anexează). Prin cererea prealabilă, pârâtului i-a fost acordat termen de 10 zile calendaristice din momentul recepţionării cererii pentru repararea prejudiciului şi înlăturarea obstacolului, însă reacţii din partea acestuia la cererea formulată nu s-au manifestat. Drept dovadă anexează copia plicul postal cu menţiunea nereclamat.

Menționează că anterior de mai multe ori s-a adresat verbal în vederea soluţionării litigiului pe cale amiabilă, dar pârâtul ani la rînd, intenţionat, se eschivează de la defrişarea rândului de pomi amplasaţi chiar pe hotar.

Deci, în urma multiplelor încercări de a soluţiona pe cale amiabilă litigiul dat, pârâtul au ignorat şi nu au răspuns solicitărilor.

Astfel, consideră oportun, pentru respectarea dreptul la informare a pârâtului, precum şi a nu limita pe careva participanţi la proces, consideră oportun de a emite o încheiere privind citarea publică a pârâtului într-un ziar republican/local mai răspândit.

Cheltuielile de judecată.

Referitor la cheltuielile de judecată suportate de către reclamant - Bodrug Orest pentru achitarea taxei de stat, acestea urmează să fie compensate integral din contul pârâtului Timoftica Serghei - suma 250 (două sute cincizeci) lei MD.

În conformitate cu art. 82 din Codul de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei, dar şi de cele prevăzute de art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, care statuează că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Cheltuielile efectuate au fost reale, necesare şi raţionale de unde rezultă necesitatea şi obligativitatea pârâtului - Timoftica Serghei de a achita integral cheltuielile suportate de către reclamant - Bodrug Orest

Astfel Bodrug Orest solicită:

A admite cererea de chemare în judecată depusă de Bodrug Orest împotriva Timoftica Serghei cu privire la înlăturarea obstacolelor la folosirea bunului imobil, încasarea prejudiciului material, moral şi a cheltuielilor de judecată.

A obliga pe cet.Timoftica Serghei, a.n. *****, c./p. *****să înlăture obstacolele create cet. Bodrug Orest, a.n. *****, în folosirea bunului imobil, prin defrişarea rândului de pomi de mere ce se află în vecinătate cu terenul agricol nr. cadastral *****, cu restabilirea şanţului pe linia de hotar ce desparte aceste 2 imobile.

A încasa de la Timoftica Serghei, a.n. *****, c./p. *****, domiciliat în s. *****, r-nul Briceni, RM în beneficiul lui Bodrug Orest, a.n. *****, domiciliat în s. *****, r-nul Briceni, RM prejudiciul material suma de 1080 (o mie optzeci) lei, MD.

A încasa de la Timoftica Serghei, a.n. *****, c./p. *****, domiciliat în s. *****, r-nul Briceni, RM în beneficiul lui Bodrug Orest, a.n. *****, prejudiciul moral suma de 3000 (tre mii) lei, MD.

A încasa de la Timoftica Serghei, a.n. *****, c./p. *****, domiciliat în s. *****, r-nul Briceni, RM în beneficiul lui Bodrug Orest, a.n. *****, taxa de stat în sumă de 250 (două sute cincizeci) lei MD, precum şi alte cheltuieli ce vor interveni pe parcursul soluţionării prezentei acţiuni.

În şedinţa de judecată Bodrug Orest a siolicitat admiterea cererii pe motivele indicate.

Pârâtul Timoftica Serghei în ședința de judecată fiind legal citat și înștiințat despre data, locul și ora petrecerii ședinței de judecată nu s-a prezentat.

<u>Aprecierea instanţei:</u>

Examinând probele prezentate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, judecătorul consideră necesar de a admite acţiunea, reieşind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

În conformitate cu art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Potrivit prevederilor art. 121 Cod de Procedură Civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În conformitate cu art. 122 alin.(1) Codul de procedură civilă RM, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Potrivit art. 130 Cod de Procedură Civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărîre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

Astfel, reţine instanţa că, prin cererea adresată instanţei Bodrug Orest solicită obligarea lui Timoftica Serghei să înlăture obstacolele create cet. Bodrug Orest, a.n. *****, în folosirea bunului imobil, prin defrişarea rândului de pomi de mere ce se află în vecinătate cu terenul agricol nr. cadastral *****, cu restabilirea şanţului pe linia de hotar ce desparte aceste 2 imobile.

*În conformitate cu art. 500 Cod civil „p*roprietarul are drept de posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie asupra bunului. (...) Dreptul de folosinţă include şi libertatea persoanei de a nu folosi bunul.”

*În conformitate cu prevederile art. 501 alin. (1) şi (2) Cod civil „p*roprietatea este, în condiţiile legii, inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă şi prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condiţiile

legii.”

*Potrivit art. 586 Cod civil „p*roprietarii terenurilor vecine sau ai altor bunuri imobile învecinate, pe lîngă respectarea drepturilor şi obligaţiilor prevăzute de lege, trebuie să se respecte reciproc. Se consideră vecin orice teren sau alt bun imobil de unde se pot produce influenţe reciproce”.

În şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine că, la data de 30 ianuarie 2002, în baza contractului de donație Bodrug Orest a obţinut dreptul de proprietate, asupra terenului agricol cu suprafața de 0,2506 ha cu nr. cadastral *****, situat în extravilanul s. *****, r-nul Briceni (f.d. 24-26).

Potrivit explicaţiilor, a notei informative din 25.08.2022 emise de comisia admistrativă formată în cadrul primăriei s. *****, r-nul Briceni, s-a constatat că distanța de la rândul de pomi sădit pe cota de teren a lui Timoftica Serghei până la hotarul terenului agricol deținut de Bodrug Orest într-un capăt este de de 1 metru și în alt capă de 1,3 metri, terenul agricol deținut de Bodrug Orest este însămânțat cu floarea soarelui, iar cele trei rânduri de floarea soarelui deteriorate constituie 0,10 ha.

Prin urmare, instanţa constată că dreptul de folosire al reclamantului se încalcă vădit. Or, prin amplasarea rândurilor de pomi fructiferi i se creează impedimente la folosirea bunului imobil aflat în proprietate.

Reeșind din nota informativă din 25.08.2022, emisă de comisia admistrativă formată în cadrul primăriei s. *****, r-nul Briceni (f.d. 31), de terenul învecinat terenului cu suprafața de 0,2506 ha cu nr. cadastral ***** ce aparține lui Bodrug Orest se folosește Timoftica Serghei.

Având în vedere cele expuse, instanţa î-l va obliga pe Timoftica Serghei să înlăture obstacolele create cet. Bodrug Orest, născut la *****, în folosirea bunului imobil, prin defrișarea rândului de pomi de mere ce se află în vecinătate cu terenul agricol nr. cadastral *****, cu restabilirea șanțului pe linia de hotar ce desparte aceste 2 bunuri imobile.

În conformitate cu prevederile art. 1998 alin. (1) Cod civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Prin decizia agentului constatator SSS al SP nr. 2 Corjeuți al IP Briceni Postolachii Dumitru din 30.08.2022 (f.d. 35), Timoftica Serghei a fost recunoscut vinovat în săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 104 Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 18 (optesprezece) unități convenționale, în sumă de 900 (nouă sute) lei.

Conform pct. 6 al procesului-verbal cu privire la contravenție nr. seria MAI05596584 din 30.08.2022 (f.d. 35), agentul constatator a constatat că la data

de 06.05.2022, cet. Timoftica Serghei, în timp ce nivela șanțul care disparate cotele a deteriorat 3 rînduri (0,10 ha) de floarea soarelui lui Bodrug Orest.

Astfel, instanța de judecată concluzionează ca fiind dovedită fapta ilegală săvârşită de către pârâtul Timoftica Serghei în coraport cu Bodrug Orest, prevăzută de art. 104 Cod contravenţional, or, Timoftica Serghei cu vinovăţie a acţionat faţă de Bodrug Orest, deteriorând trei rânduri de floarea soarelui cu suprafața de 0,10 ha.

Conform certificatului cu nr. 71 din 05.12.2022 eliberat de către Asociația Obștească „Asociația pentru Dezvoltarea Agriculturii din Briceni”, eliberat lui Bodrug Orest, se confirmă cp în urma deteriorării a 0,10 ari de floarea soarelui, Bodrug Orest nu a primit 180 kg de floarea sorelui (f.d. 9).

Conform informației de pe siteul 999.md, un kg de floarea soarelui se comercializează la un preț mediu de 6 lei, pentru un kg (f.d. 49, 50, 51).

Suma pretinsă de către reclamant 1080 (una mie optzeci) lei ca prejudiciul material, este reală și rezonabilă, deoarece are la bază prejudiciul pierdut în urma deteriorării a 0,10 ari de floarea sorelui, fiind lipsit de 180 kg de floarea soarelui, care la prețul de 6 lei pentru un kilogram și constituie suma de 1080 lei.

Luînd în considerație cele expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite integral capătul de cerere înaintată de către reclamantul Bodrug Orest și de a încasa în beneficiul său de la Timoftica Serghei suma de 1080 (una mie optzeci) lei.

În conformitate cu prevederile art. 2036 alin. (1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.

În baza materialelor cauzei, instanța de judecată statutează că, prin acțiunile ilicite a lui Timoftica Serghei, lui Bodrug Orest, înafară de prejudiciu material, i s-a cauzat și un prejudiciu moral.

La stabilirea prejudiciului moral, instanţa se va baza pe principiile compensării rezonabile şi echitabile a prejudiciului moral prevăzute şi de prevederile art. 41 al CEDO, şi se va conduce de faptul că reclamantul Bodrug Orest a suferit consecinţe negative pe plan moral.

În asemenea împrejurări, instanţa de judecată consideră că, suma de 3000 (trei mii) lei, solicitată de către reclamantul Bodrug Orest cu titlu de prejudiciu moral, este rezonabilă.

Or, având în vedere principiile compensării echitabile şi rezonabile a prejudiciului moral, ţinând cont de gravitatea abaterilor comise de către Timoftica Serghei la caz, instanţa de judecată conchide că din contul pârâtului Timoftica

Serghei urmează a fi încasat prejudiciul moral în mărime de 3000 lei în beneficiul reclamantului Bodrug orest.

Astfel că, instanţa în prim-plan revenindu-i rolul de diriguitor în organizarea şi desfăşurarea procesului, apreciază ca fiind echitabilă în speţă încasarea din partea lui Timoftica Serghei a cuantumului prejudiciului moral în sumă de 3000 lei.

Instanţa mai reţine că, criteriul general invocat de CEDO constă în aceea că despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporţionalitate cu atingerea adusă reputaţiei, având în vedere totodată, gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea şi gravitatea atingerii adusă acestora. În situaţia daunelor morale datorită naturii lor nepatrimoniale o evaluare exactă a acestora în bani nu este posibilă, întinderea despăgubirilor realizându-se prin apreciere raportată la elementele de fapt.

Astfel, în temeiul Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, unul din criteriile orientative generale de apreciere a prejudiciului moral este criteriul echităţii, care exprimă că indemnizaţia trebuie să prezinte o justă şi integrală despăgubire şi se traduce prin necesitatea ca partea vătămată să primească o satisfacţie echitabilă pentru prejudiciul moral suferit (hot. CEDO, Nikolova v. Bulgaria din 25.03.1987, T.W. v. Malta 29.04.1999).

Cuantumul despăgubirilor trebuie astfel stabilit, încât acestea să aibă efect compensatoriu şi nu trebuie să constituie nici sume excesive pentru autorii daunelor şi nici venituri nejustificative pentru victimele daunelor (Beylor v. Italia 28.05.2002, Selmouni v. Franţa 28.07.1999).

La fel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit în cauza Tolstoy Miloslovsky v. Regatul Unit al Marii Britanii si al Irlandei de Nord, că despăgubirile trebuie să prezinte un raport rezonabil de proporţionalitate cu atingerea adusă, având în vedere, totodată, gradul de lezare a valorilor social ocrotite, intensitatea şi gravitatea atingerii adusă acestora.

Sub un alt aspect, instanţa, reiterează că pentru a pretinde în special repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului pretins a fi violat, în speţă, reclamantul urma să probeze cuantumul prejudiciului moral (art. 117-119 Cod de procedură civilă), or, nerespectarea principiului probaţiunii statuat la art.118 Cod de procedură civilă, va constitui o încălcare flagrantă a prevederilor art.6 a CtEDO.

Concomitent, instanţa relevă că la stabilirea mărimii prejudiciului moral, instanţa se călăuzeşte şi de prevederile pct. 25 din Hotărârea explicativă a CSJ nr.9 din 9 octombrie 2006 ”Cu privire la aplicarea de către instanţele de judecată a legislaţiei ce reglementează repararea prejudiciului moral”, care prevede că, - instanţele judecătoreşti, la determinarea mărimii compensaţiei pentru prejudiciul moral, trebuie neapărat să ia în consideraţie atît aprecierea subiectivă privind

gravitatea cauzării suferinţelor psihice sau fizice părţii vătămate, cât şi datele obiective care certifică acest fapt, îndeosebi: - importanţa vitală a drepturilor personale nepatrimoniale şi a bunurilor; - nivelul (gradul) suportării de către persoana vătămată a suferinţelor psihice sau fizice; - felul vinovăţiei persoanei care a cauzat prejudiciul, în cazul în care pentru repararea prejudiciului moral este necesară prezenţa ei.

Ce ţine de compensarea cheltuielilor de judecată, instanţa notează dispoziţiile art. 82 Cod de procedură civilă, potrivit căruia cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii, dar şi de cele prevăzute de art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, care statuează că, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată.

Astfel, cu referire la cele sus-menţionate şi circumstanţele speţei, instanţa consideră necesar de a compensa reclamantului din contul pârâtului cheltuielile de judecată formate din plata taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 250 (două sute cincizeci) lei, conform bonului de plată (f.d. 55), și cheltuielele pentru citare publică în sumă de 100 (una sută) lei (f.d. 76).

În corespundere cu art. 98 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporţional părţii admise din acţiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.

Art. 83 alin. (2) din Codul de procedură civilă prevede că în acţiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcţie de caracterul şi valoarea acţiunii, iar în acţiunile nepatrimoniale şi în alte cazuri prevăzute de lege, în proporţii fixe, conform Legii taxei de stat.

Conform prevederilor art. 4 anexa nr. 1 pct. 1.1.1 al Legii nr. 213 din 31.07.2023 în vigoare la 01.01.2024 privind taxa de stat, cuantumul tarifar al taxei de stat pentru cererile de chemare în judecată la litigiile cu caracter patrimonial este de 5% din valoarea acţiunii, dar nu mai puţin de 150 lei pentru persoanele fizice şi 250 lei pentru persoanele juridice.

Reclamantul, la momentul depunerii acţiunii în judecată, a fost scutit prin efectul legii de la plata taxei de stat privind încarea prejudiciului material și moral, iar pârâtul este obligat prin hotărâre judecătorească la plata prjudiciului material în sumă de 1080 lei și a prejudiciului material în sumă de 3000 lei. Ca rezultat, taxa de stat urmează de încasat în beneficiul statului de la pârâtul Timoftica Serghei.

În conformitate cu art. 87 alin. (1) lit. a) CPC, pornind de la suma totală a obligaţiilor de plată a prjudiciului material în sumă de 1080 lei și a prejudiciului material în sumă de 3000 lei, taxa de stat ce urmează a fi achitată de pârât constituie suma de 204 (două sute patru) lei (5% din valoarea acţiunii, dar nu mai

puţin de 150 lei pentru persoanele fizice şi 250 lei pentru persoanele juridice).

În conformitate cu art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Acţiunea se admite integral.

Se obligă cet. Timoftica Serghei, născut la *****, cod personal *****, dom. în s. *****, r-nul Briceni, să înlăture obstacolele create cet. Bodrug Orest, născut la *****, în folosirea bunului imobil, prin defrișarea rândului de pomi de mere ce se află în vecinătate cu terenul agricol nr. cadastral *****, cu restabilirea șanțului pe linia de hotar ce despart aceste 2 imobile.

Se încasează de la Timoftica Serghei, născut la *****, cod personal *****, dom. în s. *****, r-nul Briceni, în beneficiul lui Bodrug Orest, născut la *****, cod personal 0970204584641, dom. s. *****, r-nul Briceni, a prejudiciului material cauzat în sumă de 1080 (una mie optzeci) lei.

Se încasează de la Timoftica Serghei, născut la *****, cod personal *****, dom. în s. *****, r-nul Briceni, în beneficiul lui Bodrug Orest, născut la *****, cod personal 0970204584641, dom. s. *****, r-nul Briceni, a prejudiciului moral cauzat în sumă de 3000 (trei mii) lei.

Se încasează de la Timoftica Serghei, născut la *****, cod personal *****, dom. în s. *****, r-nul Briceni, în beneficiul lui Bodrug Orest, născut la *****, cod personal 0970204584641, dom. s. *****, r-nul Briceni, cheltuielile de judecată în sumă de 350 (trei sute cincizeci) lei.

Se încasează de la Timoftica Serghei, născut la *****, cod personal *****, dom. în s. *****, r-nul Briceni, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 204 (două sute patru) lei.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Comerzan Ghenadie**