Dosarul nr. 4r-1062/23 *(4-22131819-02-4r-17032023)*
Judecător : Lilia Lupașco

D E C I Z I E
În numele Legii

17 februarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Centru
În componenţa:
Preşedintele completului de judecată, judecător: Oxana Robu
Judecătorii: Olga Cojocaru și Vladislav Schibin

Examinînd în ordine de recurs, *în lipsa părţilor,* recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare „ Centru", Ion Bucur împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 februarie 2023, pe marginea contestației cet. Vasile Asimionese înaintate împotriva procesului-verbal seria/nr. MAI05 589050 și a deciziei agentului constatator, al DP Centru a INSP al IGP, Ion Bucur din 22 august 2022 cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod Contravențional al RM

Termenul de examinare a cauzei:
Judecarea cauzei penale în prima instanţă: 08.09.2022 – 15.02.2023;
Judecarea cauzei în instanța de recurs : 17.03.2023 – 17.02.2025.
Procedura înștiințării legal executată.

Asupra recursului declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare „Centru", Ion Bucur împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 februarie 2023, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în recursul declarat, Colegiul penal al Curții de Apel Centru -

C O N S T A T Ă:

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 589050 din 22 august 2022, Vasile Asimionese fost atras la răspundere contravențională, fiindu-i imputată comiterea contravențiilor prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, în circumstanțele în care la, 22 august 2022, ora 02:45, aflându-se în mun. Chișinău, str. Ginta Latină 14, a parcat mijlocul de transport de model

„Toyota”, n/î *****, neregulamentar, pe trotuar, ignorând prevederile pct. 69-70 din Regulamentul Circulației Rutiere.

Potrivit pct. 16 din procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 589050 din 22 august 2022, în privința persoanei fizice Vasile Asimionese, a fost emisă decizia de sancționare din 22 august 2022, ora 03:00 - cu amendă, în mărime de 18 u.c. ceea ce constituie 900 (nouă sute, 00) MDL, și aplicată sancțiunea complementară p.p. (f.d. 9).

Nefiind de acord cu procesul verbal menționat, la 23 august 2022, Vasile Asimionese a depus contestație în adresa agentului constatator – Inspectoratul Național de Securitate Publică.

Astfel, la 07 septembrie 2022, în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare contestaţia petiționarului Vasile Asimionese împotriva procesului-verbal seria/nr. MAI 05589050 și a deciziei agentului constatator al DP Centru a INSP al IGP, Ion Bucur din 22 august 2022 cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod Contravențional, fiind supus sancţiunii în formă de 2 amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 lei, cu aplicarea punctelor de penalizare..

2.Prin *hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 februarie 2023,* s-a admis contestația cet. Vasile Asimionese înaintate împotriva procesului-verbal seria/nr. MAI05 589050 și a deciziei agentului constatator, al DP Centru a INSP al IGP, Ion Bucur din 22 august 2022 cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod Contravențional. S-a declarat nul procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 589050 și decizia de sancționare din 22 august 2022, emisă de agentul constatator al DP Centru a INSP al IGP, Ion Bucur, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, fiind încetat procesul contravenţional pornit în privința cet. Vasile Asimionese, învinuit de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional.

3.*Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare „ Centru”, Ion Bucur a declarat recurs în termen legal, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii cu dispunerea remiterii dosarului contravențional la o nouă examinare în fond, în alt complet de judecată.*

În motivarea recursului a invocat următoarele aspecte:

- instanța și-a întemeiat hotărârea în baza art. 448, 460-462 Cod contravențional, prin faptul că agentul constatator nu a anexat actele probatorii, care confirmă încălcarea regulamentului circulației rutiere, or subsemnatul a respectat normele procesuale și materiale expuse, totodată a prezentat probele acumulate în cadrul dosarului contravențional intentat împotriva cet. Asimionese Vasile.

În conformitate cu art.471 alin.(1) alin.(1) Cod Contravențional, recursul se

judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod Contravențional, agentul constatator și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului *(f.d. 45-47)* și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Chișinău, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

4.*Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, reieșind din următoarele considerente*.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

5.În fapt, reieșind din materialele cauzei se reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 589050 din 22 august 2022, Vasile Asimionese fost atras la răspundere contravențională, fiindu-i imputată comiterea contravențiilor prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, în circumstanțele în care la, 22 august 2022, ora 02:45, aflându-se în mun. Chișinău, str. Ginta Latină 14, a parcat mijlocul de transport de model „Toyota", n/î *****, neregulamentar, pe trotuar, ignorând prevederile pct. 69- 70 din Regulamentul Circulației Rutiere.

Potrivit pct. 16 din procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 589050 din 22 august 2022, în privința persoanei fizice Vasile Asimionese, a fost emisă decizia de sancționare din 22 august 2022, ora 03:00 - cu amendă, în mărime de 18 u.c. ceea ce constituie 900 (nouă sute, 00) MDL, și aplicată sancțiunea complementară p.p. (f.d. 9).

Așadar, potrivit art. 375 Cod contravențional persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

5.1. Colegiul penal analizând cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție, stabilește cu certitudine faptul că, dispoziţiile legale în materie nu au fost respectate.

Potrivit art. 443 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

Potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravenţional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind (...) refuzul contravenientului de a semna dacă procesul verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Astfel, pct. 15 (rubrica – “martor asistent”) din procesul - verbal contestat nu este completat, iar contravenientul a refuzat de a semna procesul verbal cu privire la contravenție, or , potrivit art. 443 alin. (6) din Codul Contravenţional, faptul absenţei persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional ori al refuzului acestuia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puţin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon), ceea ce în speță nu a fost respectat.

Or, prevederile art. 461 alin. (1) din Codul contravențional, indică expres că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

5.2. Din considerentele menționate, pentru că nulitatea procesului verbal prevalează condiției netemeiniciei, ceea ce înseamnă că în ipoteza în care actul întocmit este nul, el trebuie desființat, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către petiționar precum și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție.

6.Deci, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate, iar agentul constatator în cererea de recurs nu a prezentat careva probe în susținerea poziției sale.

7**.** Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.238 alin.(2) Cod contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional.

În consecință, recursul agentului constatator nu este argumentat și Colegiul la examinarea acestuia invocă prevederile art.470 Cod contravențional, potrivit cărora instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține hotărârea contestată fără modificări.

8.Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru -

D E C I D E:

Recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția Patrulare „Centru”, Bucur Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 15 februarie 2023, prin care s-a declarat nul procesul – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 589050 și decizia de sancționare din 22 august 2022, emisă de agentul constatator al DP Centru a INSP al IGP, Ion Bucur, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, fiind încetat procesul contravenţional pornit în privința cet. Vasile Asimionese, învinuit de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 238 alin. (2) din Codul contravenţional, *se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: ***Oxana Robu***

Judecătorii: ***Olga Cojocaru***

Vladislav Schibin