

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 1a-227/2026
Central
1-25167866-03-1a-28042026

Judecătoria Soroca sediul

Judecător: Gh. Purici

DECIZIE în numele Legii

09 octombrie 2026

mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord,
În componența sa:
Președintele ședinței, judecătorul:
Judecătorii:
Andronache
Grefieri
Cu participarea:
Procurorului
Avocaților
Boris

Ghenadie Liulca
Victoria Robu și Aurelia
Graur Dorina, Inna Rădăuță
Prisacari Lilia
Domenco Andrei, Rotari Vitalie, Onica

a judecat în ședință de judecată publică în ordine de apel, apelurile Rotaru Vitalie în interesele inculpatului Cazac Cătălin, a avocatului Onica Boris în interesele inculpatului Ardovan Danu și a avocatului Domenco Andrei în interesele succesorului părții vătămate Rotari Violeta și a părții civile Gulei Larisa declarate împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 08.04.2026 în cauza penală în privința lui:

Ardovan Danu *****, născut la *****, originar *****, domiciliat în *****, studii medii de specialitate, nesupus militar, necăsătorit, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,
în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod Penal al Republicii Moldova,

Cazac Cătălin *****, născut la 07.01.2005, originar și domiciliat în *****, studii gimnaziale, supus militar, necăsătorit, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod Penal al Republicii Moldova.

Termenul de judecare a cauzei:

în instanța de fond: 02.12.2025- 08.04.2026;

în instanța de apel: 28.04.2026- 09.10.2026;

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele apelurilor, materialele cauzei, opiniile participanților la proces și prevederile legale, pentru expunere asupra apelului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Soroca sediul Central din 08.04.2026 Ardovan Danu ***** a fost declarat culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi a fost condamnat la pedeapsa penală de 20 (douăzeci) ani închisoare.

Pedeapsa cu închisoarea s-a dispus a fi executată în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea s-a calculat din data de 08.04.2026 cu includerea perioadei aflării inculpatului în stare de arest din 16.09.2025 până la 08.04.2026.

S-a prelungit în privința lui Ardovan Danu ***** măsura preventivă arestul până la devenirea sentinței irevocabile.

A fost recunoscut vinovat Cazac Cătălin ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi, a fost condamnat la pedeapsa penală de 20 (douăzeci) ani închisoare.

Pedeapsa cu închisoarea s-a dispus a fi executată în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei cu închisoarea s-a calculat din data de 08.04.2026 cu includerea perioadei aflării inculpatului în stare de arest din 16.09.2025 până la 08.04.2026.

S-a prelungit în privința lui Cazac Cătălin ***** măsura preventivă arestul până la devenirea sentinței irevocabile.

S-a admis parțial acțiunea civilă înaintată de avocatul Andrei Domenico în interesele lui Rotari Violeta și Gulei Larisa împotriva lui Ardovan Danu și Cazac Cătălin privind repararea prejudiciului material și moral.

S-a încasat în mod solidar de la Ardovan Danu ***** , Cazac Cătălin ***** , în beneficiul succesorului victimei Rotari Violeta, prejudiciul material în mărime de 4614,00 (patru mii șase sute paisprezece) lei.

S-a încasat de la Ardovan Danu ***** în beneficiul succesorului victimei Rotari Violeta prejudiciul moral în mărime de 300 000,00 (trei sute mii) lei.

S-a încasat de la Cazac Cătălin ***** în beneficiul succesorului victimei Rotari Violeta prejudiciul moral în mărime de 300 000,00 (trei sute mii) lei.

S-a încasat de la Ardovan Danu ***** în beneficiul părții civile Gulei Larisa prejudiciul moral în mărime de 300 000,00 (trei sute mii) lei.

S-a încasat de la Cazac Cătălin ***** în beneficiul părții civile Gulei Larisa prejudiciul moral în mărime de 300 000,00 (trei sute mii) lei.

S-a încasat în mod solidar de la Ardovan Danu *****, Cazac Cătălin *****, în beneficiul succesorului victimei Rotari Violeta, suma de 20 000,00 (douăzeci mii) lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru acordarea asistenței juridice.

S-a încasat în mod solidar de la Ardovan Danu *****, Cazac Cătălin *****, în folosul statului cheltuieli judiciare în mărime de 37 248,00 (treizeci și șapte mii două sute patruzeci și opt) lei.

Instanța de fond s-a expus asupra sortii corpurilor delict: o pereche de chiloți de culoare albastră; o pereche de pantaloni tip sport de culoare albastră; o funie formată din mai multe centuri de siguranță pentru automobil; un hanorac; un maiou de culoare albastră combinat cu galben și gri; o pereche de pantaloni tip sport de culoare neagră; o pereche de pantaloni scurți cu imprimeuri cu frunze, trei plicuri cu mostre cu capete de unghii de la mâini; un maiou de culoare negru cu imprimare de culoare albă, care potrivit chitanțierului nr. 102 din 21.10.2025 (f. d. 134, Vol. I) se păstrează la camera de păstrare a corpurilor delict a IP Soroca, de nimicit după devenirea sentinței irevocabile.

Corpurile delict: un telefon mobil de model „Samsung Galaxy A05 s” care potrivit recipisei din 20.11.2025 (f. d. 139, Vol. I) a fost restituit succesorului victimei Rotari Violeta de lăsat în posesia ei.

Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond a constatat că, Ardovan Danu *****, fiind împreună și de comun acord cu Cazac Cătălin, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit și anume: omorul lui Rotari Vasiliu, la 14.09.2025, în jurul orelor 0300, în timp ce se aflau la domiciliul său, amplasat în *****, au auzit cum partea vătămată, fiind în apropierea domiciliului acestuia, în stradă, i-a strigat pe ultimii să se apropie de el.

Ultimii, apropiindu-se de Rotari Vasiliu, sub pretextul, că anterior acesta a avut un conflict cu Ardovan Danu, intenționat i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii, după care l-au doborât la sol, în rezultatul căruia victima Rotari Vasiliu și-a pierdut cunoștința. Ultimii, continuându-și acțiunile sale infracționale și anume: cunoscând cu certitudine faptul, că în imediata apropiere de locul unde se aflau este priponit calul ce aparține lui *****, s-au dus și au luat calul cu tot cu funie,

după ce cu funia dată l-au imobilizat pe Rotari Vasiliu legându-i ambele picioare și cu ajutorul calului l-au târât în pădurea din extravilanul ***** la o distanță de 3 km de localitate, totodată, în timp ce Ardovan Danu ducea calul, Cazac Cătălin îi aplica lovituri peste față cu palmele și picioarele părții vătămate pentru a-l împiedica să strige în ajutor.

Ajungând la intrarea în pădure, Ardovan Danu și Cazac Cătălin i-au dezlegat picioarele lui Rotari Vasiliu după care funia dată i-au înfășurat-o în jurul gâtului și au început să mîie calul în vederea strangulării părții vătămate. Peste aproximativ 10 metri, văzând, că nu survine decesul părții vătămate, în timp ce Rotari Vasiliu se afla fără cunoștință la pămînt, pe spate cu capul în sus, Cazac Cătălin cu ambele mâini a apucat capul pe care l-a sucit spre dreapta în vederea ruperii acestuia pentru survenirea decesului, însă din motive independente de voința acestuia nu s-au produs urmările dorite.

Tot ei, continuându-și acțiunile sale infracționale, unde Ardovan Danu a apucat de un capăt al funiei care se afla împrejurul gâtului victimei, iar Cazac Cătălin de celălalt capăt al funiei, postându-se ambii cu picioarele pe umerii victimei și concomitent au început să tragă de ambele capete a funiei în vederea strangulării victimei, acțiune care a durat aproximativ 5 minute, după ce Ardovan Danu și Cazac Cătălin au sărit cu picioarele peste capul și gâtul părții vătămate Rotari Vasiliu, acțiuni care în comun au și produs efectul strangulării și sugrumării gâtului părții vătămate Rotari Vasiliu, iar pentru a ascunde urmele infracțiunii, au plasat cadavrul acestuia într-o văgăună, acoperindu-l cu frunze.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202529C0070 din 30.10.2025, decesul lui Rotari Vasiliu, a. n. *****a survenit cu aproximativ 2-3 zile pian la examinarea medico-legală a cadavrului (16.09.2025, ora 1600) prin asfixie mecanică combinată, prin strangulare și sugrumare, cu compresiunea gâtului în sens antero-posterior și lateral, soldată cu hipoxie acută. La examinarea medico-legală a cadavrului s-au depistat următoarele leziuni corporale:***** Leziunile descrise sunt vitale, produse într-un interval scurt de timp (nu mai mult de 3 ore până la deces), prin acțiunea traumatică repetată a unui corp contondent cu suprafață limitată, prin mecanism de lovire/ compresiune/fricțiune. Excoriație pe obrazul drept, mandibulă pe dreapta și treimea de sus a gâtului pe dreapta. Excoriații masive pe abdomen anterior și lateral, excoriații multiple, masive pe spate și membrele superioare posterior. Echimoze alungite și inele circulare incomplete la glezne/plante, excoriații perimaleolare, urme de compresie cu desen de țesătură, macerație moderată la plante, leziunile descrise sunt vitale, produse într-un interval scurt de timp (nu mai mult de 3 ore până la deces), morfologia acestora sunt compatibile cu frecare/alunecare cu deplasare a corpului pe o suprafață abrazivă, cel mai probabil prin târârea corpului, asociat compresiei circulare la nivelul gleznelor (compatibil cu legarea membrelor), leziunile cervicale

de compresie (șanțuri și hemoragii perihoidene și perilaringiene) împreună cu rupturile hioidului și tiroidului, cu edemul laringian au produs asfixie mecanică acută-acestea sunt leziuni letale.

Cazac Cătălin *****, fiind împreună și de comun acord cu Ardovan Danu dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului stabilit și anume: omorul lui Rotari Vasiliu, la 14.09.2025, în jurul orelor 03:00, în timp ce se aflau la domiciliul său, amplasat în ***** , au auzit cum partea vătămată, fiind în apropierea domiciliului acestuia, în stradă, i-a strigat pe ultimii să se apropie de el.

Ultimii, apropiindu-se de Rotari Vasiliu, sub pretextul, că anterior acesta a avut un conflict cu Ardovan Danu, intenționat i-au aplicat multiple lovituri cu pumnii, după care l-au doborât la sol, în rezultatul căruia victima Rotari Vasiliu și-a pierdut cunoștința. Ultimii, continuându-și acțiunile sale infracționale și anume: cunoscând cu certitudine faptul, că în imediata apropiere de locul unde se aflau este prionit calul ce aparține lui ***** , s-au dus și au luat calul cu tot cu funie, după ce cu funia dată l-au imobilizat pe Rotari Vasiliu legându-i ambele picioare și cu ajutorul calului l-au ținut în pădurea din extravilanul ***** la o distanță de 3 km de localitate, totodată, în timp ce Ardovan Danu ducea calul, Cazac Cătălin îi aplica lovituri peste față cu palmele și picioarele părții vătămate pentru a-l împiedica să strige în ajutor.

Ajunghând la intrarea în pădure, Cazac Cătălin și Ardovan Danu i-au dezlegat picioarele lui Rotari Vasiliu după care funia dată i-au înfășurat-o în jurul gâtului și au început să mîe calul în vederea strangulării părții vătămate. Peste aproximativ 10 metri, văzând, că nu survine decesul părții vătămate, în timp ce Rotari Vasiliu se afla fără cunoștință la pămînt, pe spate cu capul în sus, Cazac Cătălin cu ambele mâini a apucat capul pe care l-a sucit spre dreapta în vederea ruperii acestuia pentru survenirea decesului, însă din motive independente de voința acestuia nu s-au produs urmările dorite.

Tot ei, continuându-și acțiunile sale infracționale, unde Ardovan Danu a apucat de un capăt al funiei care se afla împrejurul gâtului victimei, iar Cazac Cătălin de celălalt capăt al funiei, postându-se ambii cu picioarele pe umerii victimei și concomitent au început să tragă de ambele capete a funiei în vederea strangulării victimei, acțiune care a durat aproximativ 5 minute, după ce Ardovan Danu și Cazac Cătălin au sărit cu picioarele peste capul și gâtul părții vătămate Rotari Vasiliu, acțiuni care în comun au și produs efectul strangulării și sugrumării gâtului părții vătămate Rotari Vasiliu, iar pentru a ascunde urmele infracțiunii, au plasat cadavrul acestuia într-o vîgăună, acoperindu-l cu frunze.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202529C0070 din 30.10.2025, decesul lui Rotari Vasiliu, a. n. *****a survenit cu aproximativ 2-3 zile până la

examinarea medico-legală a cadavrului (16.09.2025, ora 1600) prin asfixie mecanică combinată, prin strangulare și sugrumare, cu compresiunea gâtului în sens antero-posterior și lateral, soldată cu hipoxie acută. La examinarea medico-legală a cadavrului s-au depistat următoarele leziuni corporale: *****. Acestea s-au produs cu câteva zeci de minute până la deces (dar nu mai mult de 3 ore) prin mecanism de compresie cervicală externă, repetată cu obiect contondent cu suprafața limitată (posibil funie și obiect dur), prin forțe antero-posterioare și laterale (strangulare + sugrumare) au legătură cauzală directă cu decesul și conform acestui criteriu se califică ca vătămare corporală gravă a integrității corporale sau sănătății. Echimoză temporo-zigomatică dreaptă, edem și echimoză palberală stângă, excoriații la nivelul buzelor și excoriație occipitală; hemoragii pericraniene și focare de hemoragie și contuzie intracerebrală (microscopic). Leziunile descrise sunt vitale, produse într-un interval scurt de timp (nu mai mult de 3 ore până la deces), prin acțiunea traumatică repetată a unui corp contondent cu suprafață limitată, prin mecanism de lovire/ compresiune/fricțiune. Excoriație pe obrazul drept, mandibulă pe dreapta și treimea de sus a gâtului pe dreapta. Excoriații masive pe abdomen anterior și lateral. excoriații multiple, masive pe spate și membrele superioare posterior. Echimoze alungite și inele circulare incomplete la glezne/plante, excoriații perimaleolare, urme de compresie cu desen de țesătură, macerație moderată la plante. leziunile descrise sunt vitale, produse într-un interval scurt de timp (nu mai mult de 3 ore până la deces), morfologia acestora sunt compatibile cu frecare/alunecare cu deplasare a corpului pe o suprafață abrazivă, cel mai probabil prin tîrîrea corpului, asociat compresiei circulare la nivelul gleznelor (compatibil cu legarea membrelor), leziunile cervicale de compresie (șanțuri și hemoragii perihoidene și perilaringiene) împreună cu rupturile hiodului și tiroidului, cu edemul laringian au produs asfixie mecanică acută-acestea sunt leziuni letale.

În drept, acțiunile inculpaților Cazac Cătălin și Ardovan Danu au fost încadrate juridic în baza art.145 alin.(2) lit.i), j) Cod penal – omorul unei persoane, săvârșită cu deosebită cruzime de două persoane.

La 22.04.2026 sentința în cauză a fost atacată cu apel de către *avocatul Rotaru Vitalie în interesele inculpatului Cazac Cătălin*, prin care solicită casarea sentinței și emiterea unei noi hotărâri cu recalificarea faptei inculpatului în baza art.151 alin. (4) CP cu aplicarea art. 79 CP și a-i numi o pedeapsă de 7 ani 9 luni închisoare, iar în cazul în care instanța va ajunge la concluzia că inculpatul este vinovat de infracțiunea prevăzută de art.145 alin.(2) lit.i), j) CP s-i fie aplicată pedeapsa pe un termen de 9 ani și 9 luni cu aplicarea art. 70 alin. 3/1 CP, inculpatul săvârșind infracțiunea la vârsta între 18-21 ani. Totodată a solicitat diminuarea prejudiciului moral, ca fiind vădit exagerat și neîntemeiat, acesta fiind încasat în cuantum dublu.

În motivarea apelului se invocă, în esență, că sentința primei instanțe este neîntemeiată și insuficient motivată, întrucât instanța a apreciat eronat probele administrate și nu a dat o apreciere corespunzătoare argumentelor apărării. Acesta susține că nu au fost prezentate probe certe, concludente și coroborate care să demonstreze existența intenției directe de a lipsi victima de viață, iar dubiile existente urmau să fie interpretate în favoarea inculpatului. Se indică asupra încălcărilor procedurale la etapa urmăririi penale, inclusiv cu privire la pornirea urmăririi penale și legalitatea probelor administrate, solicitând excluderea acestora în temeiul prevederilor Codului de procedură penală. Apelantul susține că decesul victimei a survenit în contextul unui accident, fără intenția inculpatului de a comite un omor și că acțiunile acestuia nu întrunesc elementele laturii obiective și subiective ale infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal. În special, se contestă existența circumstanțelor agravante privind omorul săvârșit cu deosebită cruzime și din motive sadice, arătând că nu s-a demonstrat că inculpatul a urmărit sau a acceptat conștient provocarea unor suferințe intense, inutile și prelungite victimei ori că a acționat din motive sadice. Apărarea mai invocă faptul că instanța nu a cercetat în mod complet și obiectiv circumstanțele cauzei și nu a dat curs unor demersuri ale apărării, inclusiv celor privind efectuarea unei expertize psihologico-psihiatrice și audierea experților. În opinia apelantului, aceste omisiuni au împiedicat stabilirea corectă a stării psihice a inculpatului și a formei vinovăției. Se solicită recalificarea faptelor din art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal în art. 151 alin. (4) Cod penal, susținând că fapta a fost săvârșită din imprudență și că inculpatul a întreprins acțiuni pentru a ajuta victima, a colaborat cu organul de urmărire penală, a contribuit la descoperirea infracțiunii, nu are antecedente penale și regretă cele întâmplate. În cazul în care instanța de apel va menține calificarea juridică stabilită de prima instanță, apelantul solicită reducerea substanțială a pedepsei, invocând vârsta de 20 de ani, lipsa antecedentelor penale, recunoașterea vinovăției, căința activă, starea de sănătate și circumstanțele atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal, precum și aplicarea art. 79 și art. 70 alin. 3/1 Cod penal.

La 23.04.2026 a depus apel împotriva sentinței avocatul *Boris Onica în interesele inculpatului Ardovan Danu*, prin care solicită casarea sentinței în partea privind pedeapsa aplicată lui Ardovan Danu de 20 de ani închisoare și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, cu luarea în considerare a tuturor circumstanțelor atenuante.

În motivarea apelului apărătorul său, contestă sentința în partea ce ține de individualizarea pedepsei, considerând că aplicarea pedepsei de 20 de ani închisoare este excesivă în raport cu circumstanțele concrete ale cauzei și cu persoana inculpatului. Acesta subliniază că Ardovan Danu și-a recunoscut integral vina încă de la primele audieri, a colaborat cu organul de urmărire penală, nu s-a

eschivat de la răspundere și a indicat locul unde se afla cadavrul victimei, contribuind astfel la stabilirea circumstanțelor infracțiunii. Fapta nu a fost rezultatul unui plan premeditat, ci al unei escaladări rapide a conflictului, susținând că inculpatul a fost provocat de victimă, care anterior l-ar fi amenințat și agresat, inclusiv în ziua incidentului. În acest context, apărarea solicită instanței să țină cont de comportamentul victimei și de circumstanțele care au precedat comiterea faptei la individualizarea pedepsei. Recunoașterea sinceră a vinovăției, căința activă și regretul profund manifestat de inculpat, lipsa antecedentelor penale, vârsta tânără, caracterizarea pozitivă în comunitate, cooperarea cu organele de urmărire penală și posibilitatea reală de reeducare și reintegrare socială, în opinia apelantului, justifică aplicarea unei pedepse orientate spre minimul prevăzut de lege, suficientă pentru atingerea scopurilor pedepsei penale.

În partea referitoare la cheltuielile pentru asistența juridică, apelantul consideră corectă reducerea sumei solicitate de la 68 000 lei la 20 000 lei, apreciind că aceasta corespunde complexității reale a cauzei, numărului și duratei ședințelor, precum și faptului că inculpații au recunoscut vina și nu au contestat probele, astfel încât nu a fost necesară administrarea unui probatoriu suplimentar complex de către reprezentantul succesorului victimei.

La 24.04.2026 sentința a fost contestată cu apel și de *avocatul Domenico Andre în interesele succesorului părții vătămate, Rotari Violeta și a părții civile Gulei Larisa, prin care a solicitat casarea sentinței în latura civilă cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea civilă.*

În motivarea apelului se invocă că este nejustificată reducerea prejudiciului moral la câte 300 000 lei pentru fiecare. Apelantul susține că instanța de fond nu a individualizat corespunzător prejudiciul și nu a analizat efectiv circumstanțele concrete ale cauzei, respectiv caracterul deosebit de violent și crud al omorului, durata agresiunilor, suferințele victimei, abandonarea acesteia în stare agonizantă și încercarea de ascundere a cadavrului. În privința Rotari Violeta, prejudiciul moral nu rezultă doar din pierderea soțului, ci și din caracterul brutal al decesului și din cunoașterea circumstanțelor în care acesta a fost omorât, ceea ce i-ar fi provocat o traumă psihică profundă, anxietate, frică, tulburări de somn și afectarea ireversibilă a vieții familiale și a planurilor de viitor. În privința lui Gulei Larisa, se invocă pierderea violentă a fiului și consecințele medicale concrete ale traumei, inclusiv deteriorarea stării de sănătate și internarea medicală, aspecte pe care instanța de fond nu le-ar fi evaluat corespunzător.

Apelantul mai invocă drept element relevant conduita inculpaților după săvârșirea faptei și lipsa unei manifestări autentice de regret sau compasiune față de părțile civile, apreciind că această conduită a amplificat suferința morală a acestora. În susținerea cuantumului solicitat, sunt invocate și hotărâri judiciare în care au fost acordate despăgubiri morale mai mari în cauze de omor sau chiar în cauze privind

decesul produs din imprudență. Totodată, avocatul contestă cuantumul de 20.000 lei acordat pentru cheltuielile de asistență juridică, solicitând compensarea integrală a sumei de 68.000 lei achitate pentru serviciile avocatului. Acesta susține că instanța nu a evaluat în mod concret complexitatea cauzei, durata implicării avocatului, numărul inculpaților și al părților reprezentate, participarea la ședințele de judecată, deplasările Chișinău–Soroca, studierea materialelor dosarului, redactarea acțiunii civile, pregătirea interogatoriilor și pledoaria scrisă. În opinia apelantului, suma de 68.000 lei reprezintă o cheltuială reală, achitată și documentată, iar reducerea acesteia la 20.000 lei, fără o analiză individualizată a activității avocatului, este nejustificată.

În instanța de apel inculpatul Cazac Cătălin și apărătorul acestuia Rotari Vitalie, au susținut apelul declarat, pledând pentru admiterea lui și respingerea apelului declarat în interesele succesorului părții vătămate și a părții civile Gulei Larisa.

În instanța de apel inculpatul Ardovan Danu și apărătorul acestuia Boris Onica, au susținut apelul declarat, pledând pentru admiterea lui și respingerea apelului declarat în interesele succesorului părții vătămate

Avocatul Domenco Andrei acționând în interesele succesorului părții vătămate și-a susținut cerințele invocate în apel, pledând pentru respingerea apelurilor declarate în interesele inculpaților.

Procurorul Prisacari Lilia a pledat pentru respingerea apelurilor declarate în interesele inculpaților Ardovan Danu și Cazac Cătălin și admiterea integrală a apelului declarat de avocatul Domenco Andrei în interesele succesorului părții vătămate Rotari Violeta și a părții civile Gulei Larisa.

Deliberând asupra motivelor invocate în cererile de apel, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, ascultând participanții procesului, conducându-se de prevederile legii, Colegiul penal judecând cauza a concluzionat asupra necesității respingerii, în temeiul art.415 alin.(1) pct.1) lit.c) CPP, a apelurilor avocatului Rotaru Vitalie în interesele inculpatului Cazac Cătălin, al avocatului Boris Onica în interesele inculpatului Ardovan Danu, și admiterii apelului avocatului Domenco Andrei în interesele succesorului părții vătămate Rotari Violeta și a părții civile Gulei Larisa, întemeindu-și soluția pe prevederile art.415 alin.(1) pct.2) CPP, potrivit căreia, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ...admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.*

În conformitate cu art.400 alin. (1) Cod de procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

Conform art.414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

Potrivit art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

Cu titlu preliminar, Colegiul penal evidențiază că, cauza penală de învinuire a lui Ardovan Danu și Cazac Cătălin în comiterea infracțiunii prevăzute la art.145 alin.(2) lit.i), j) Cod penal a fost examinată în procedură generală.

Potrivit textului apelurilor înaintate rezultă că, inculpatul Cazac Cătălin și apărarea nu sunt de acord cu sentința instanței de fond în latura încadrării juridice a faptei conform art.145 alin.(2) li.i), j) Cod penal, considerând astfel necesar de a recalifica acțiunile inculpatului în baza art. 151 alin.(4) Cod penal, inculpatul Ardovan Danu și avocatul acestuia nu sunt de acord în latura aplicării pedepsei, solicitând o pedeapsă mai blândă, pe când avocatul în interesele succesorului părții vătămate și a părții civile contestă sentința în latura civilă și anume solicită în admiterea totală a acțiunii civile cu încasarea integrală a prejudiciului moral și a cheltuielilor pentru asistența juridică.

Astfel, ținând cont de consecutivitatea chestiunilor ce urmează a fi soluționate de către instanța de judecată la adoptarea sentinței potrivit art. 385 Cod de procedură penală, precum și de consecutivitatea hotărârilor ce urmează a fi adoptate de instanța de apel potrivit art. 415 Cod de procedură penală, Colegiul penal consideră necesar de a se expune inițial asupra apelurilor înaintat de către avocații Rotaru Vitalie și Boris Onica în interesele inculpaților Ardovan Danu și Cazac Cătălin, iar apoi asupra apelului depus de către avocatul Domenco Andrei în interesele succesorului părții vătămate și a părții civile.

Cu referire la apelul declarat de către avocatul Rotaru Vitalie, Colegiul penal reiterează că apelul, constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi, instanța de apel urmând să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind

temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sunt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sânt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, ori civil au fost corect aplicate.

Astfel, deși inculpatul Ardovan Danu și Cazac Cătălin în cadrul cercetării judecătorești și-au recunoscut vina Colegiul penal conchide că, la pronunțarea sentinței instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia privind vinovăția lui Ardovan Danu și Cazac Cătălin în comiterea infracțiunii prevăzute la art.145 alin.(2) lit.i), j) Cod penal.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. 101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludentei, veridicității și coroborării reciproce, stabilind cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept.

Colegiul penal consideră că instanța de fond a conchis în mod justificat că totalitatea probelor demonstrează cert vina inculpatului în omorul unei persoane cu deosebită cruzime.

În acest context nu există temei pentru a da o nouă apreciere probelor, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

În continuare Colegiul indică că, potrivit prevederilor art.93 Cod penal, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilite de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

După cum rezultă din conținutul apelului, inculpatul Cazac Cătălin și avocatul nu sunt de acord cu condamnarea clientului său în baza art. 145 alin.(2) lit.i), j) Cod penal, considerând că la caz acțiunile lui urmează a fi recalificat pe art. 151 alin.(4) Cod penal.

La acest capitol Colegiul constată că, prima instanță, conform prevederilor art.314 Cod de procedură penală, judecând cauza a cercetat nemijlocit, sub toate aspectele probele prezentate de părți, a audiat inculpatul, succesorul părții vătămate, martorii, a cercetat materialele administrate de organul de urmărire penală, pe care le-a apreciat în mod obiectiv, ce au format convingerea instanței că vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii imputate a fost dovedită integral.

Instanța de apel, respectând prevederile art.414 Cod de procedură penală, a supus unei verificări minuțioase toate probele administrate în cauză, le-a dat o apreciere justă din punct de vedere al pertinentei și concludenței și a conchis asupra temeiniciei soluției pronunțate de prima instanță privind vinovăția lui Ardovan Danu și Cazac Cătălin în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 145 alin. (2) lit.i), j) Cod penal.

Instanța reține că obiectul juridic generic al infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal îl constituie relațiile sociale referitoare la protecția vieții persoanei, ca valoare socială fundamentală ocrotită de legea penală. Obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale privind dreptul la viață al persoanei, indiferent de vârstă, sex, statut social sau alte particularități ale acesteia.

Obiectul material al infracțiunii îl constituie corpul persoanei, iar latura obiectivă se realizează prin acțiunea sau inacțiunea făptuitorului care are drept consecință moartea victimei, între acțiunea acestuia și rezultatul produs urmând să existe o legătură de cauzalitate.

Sub aspectul laturii subiective, omorul prevăzut de art. 145 Cod penal se caracterizează prin intenție, făptuitorul conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând posibilitatea sau inevitabilitatea survenirii morții victimei și urmărind ori acceptând producerea acestui rezultat. În cazul circumstanțelor agravante prevăzute la alin. (2) lit. i) și j), urmează a fi stabilit, în mod suplimentar, că făptuitorul a acționat în condițiile circumstanțelor agravante prevăzute de lege, acestea neputând fi prezumate exclusiv din rezultatul letal produs.

Prin urmare, pentru reținerea circumstanței agravante prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. j) Cod penal, este necesar să se constate existența deosebitei cruzimi și, după caz, a motivelor sadice, precum și faptul că făptuitorul a conștientizat caracterul deosebit de crud al acțiunilor sale și a urmărit sau a admis producerea suferințelor respective. Simpla existență a unor leziuni corporale multiple sau gravitatea rezultatului nu este, prin ea însăși, suficientă pentru concluzia că omorul a fost săvârșit cu deosebită cruzime, fiind necesară examinarea metodei de comitere, a intensității și duratei suferințelor victimei, a comportamentului făptuitorului și a tuturor circumstanțelor concrete ale cauzei.

Raportând aceste considerente la circumstanțele cauzei și la ansamblul probelor administrate, instanța constată că inculpații Ardovan Danu și Cazac

Cătălin au acționat cu intenție directă și în scopul suprimării vieții victimei Rotari Vasilii, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor lor, prevăzând posibilitatea survenirii decesului victimei și urmărind în mod conștient producerea acestui rezultat.

Instanța ajunge la această concluzie prin coroborarea declarațiilor inculpaților cu celelalte probe administrate în cauză, din care rezultă caracterul succesiv al acțiunilor întreprinse asupra victimei, intensitatea și durata violenței exercitate, precum și comportamentul inculpaților atât în timpul comiterii faptei, cât și ulterior acesteia. Ansamblul acestor împrejurări exclude caracterul accidental al rezultatului produs și demonstrează că acțiunile inculpaților au fost orientate nemijlocit spre lipsirea victimei de viață.

În același timp, instanța reține că intenția directă nu rezultă doar din declarațiile persoanelor implicate, ci poate fi dedusă și din natura și modalitatea concretă de comitere a faptei, din mijloacele utilizate, numărul și caracterul leziunilor cauzate, localizarea acestora, durata agresiunii, conduita inculpaților în raport cu victima și măsurile întreprinse după producerea leziunilor.

Prin urmare, instanța constată existența legăturii de cauzalitate dintre acțiunile inculpaților și decesul victimei, iar rezultatul letal reprezintă consecința directă a conduitei violente exercitate asupra acesteia. În aceste condiții, susținerile apărării referitoare la caracterul accidental al decesului și la lipsa intenției de a suprima viața victimei nu își găsesc confirmare în ansamblul probelor administrate și urmează a fi apreciate critic în raport cu circumstanțele obiective ale cauzei.

Totodată, raportând acțiunile concrete ale inculpaților la circumstanțele agravante reținute în sarcina acestora, instanța urmează să verifice dacă modalitatea de comitere a faptei demonstrează existența deosebitei cruzimi și, după caz, a motivelor sadice, precum și dacă fiecare dintre inculpați a conștientizat și a acceptat caracterul deosebit de crud al conduitei sale.

În consecință, instanța concluzionează că sunt întrunite toate elementele constitutive ale infracțiunilor reținute în sarcina inculpaților, iar vinovăția acestora pentru săvârșirea faptelor prevăzute de art. 145 alin. (2) lit.i), j) Cod penal este pe deplin dovedită prin totalitatea probelor administrate în cauză.

Vinovăția inculpatului Ardovan Danu și Cazac Cătălin este confirmată și printr-un ansamblu coerent de probe administrate în faza urmăririi penale și verificate în ședința de judecată, în condițiile art. 373 CPP.

Astfel *succesorul victimei, Rotari Violeta*, a declarat în ședința de judecată că *defunctul Rotari Vasilii i-a fost soț și că, în seara de 13.09.2025, acesta a plecat de la domiciliu pentru a procura bere, comunicându-i că va reveni în aproximativ două ore, însă nu s-a mai întors. În ziua următoare, după ce nu a reușit să ia legătura cu acesta, a întreprins, împreună cu membrii familiei, acțiuni pentru a-l identifica, aflând ulterior că acesta fusese văzut anterior împreună cu Ardovan*

Danu, Cazac Cătălin și alte persoane. La 15.09.2025 a primit telefonul mobil al soțului, găsit de o altă persoană, iar la 16.09.2025 a fost informată despre depistarea acestuia decedat în pădurea din apropierea satului Ocolina. Totodată, aceasta a relatat că pierderea soțului i-a provocat o traumă psihologică profundă, acesta fiind un sprijin important pentru familie, iar starea sa emoțională este afectată și în prezent, necesitând administrarea de medicamente. A menționat că nu cunoaște existența unor relații ostile între soțul său și inculpații Ardovan Danu și Cazac Cătălin. Susține acțiunea civilă înaintată în interesele sale și solicită admiterea integrală a acesteia.

Martora ***** a declarat că, în noaptea de 14.09.2025, în jurul orei 04:30, a auzit strigăte și vaiete ale unei persoane de sex masculin, provenind din direcția râpei din apropierea gospodăriei lui Ardovan Danu. Strigătele s-au auzit intermitent timp de aproximativ 10–12 minute, după care au încetat. Ulterior, aflând despre dispariția lui Rotari Vasiliu, a comunicat cele auzite poliției și mamei victimei. În urma verificărilor, în apropierea râpei a fost depistată geaca victimei. Martora a menționat că nu cunoaște existența unor conflicte anterioare între victimă și inculpați.

Martorul *****, fratele victimei, a declarat că la 13.09.2025 a lucrat împreună cu Rotari Vasiliu, după care acesta a revenit la domiciliul său. A doua zi a aflat că victima nu s-a întors acasă, iar ulterior s-a implicat în căutarea acesteia. În cadrul căutărilor, ***** i-a comunicat despre consumul de alcool în gospodăria lui Ardovan Danu și despre conflictul dintre Rotari Vasiliu și Ardovan Danu, inclusiv loviturile aplicate reciproc. La 16.09.2025, în apropierea unei râpe, a fost depistată geaca victimei, iar ulterior poliția a anunțat depistarea cadavrului acesteia în pădurea din apropierea satului Ocolina. Martorul a precizat că, anterior, Rotari Vasiliu nu avusese conflicte cu Ardovan Danu sau cu tatăl acestuia.

Martorul ***** a declarat că, în noaptea de 14.09.2025, a mers la domiciliul lui Ardovan Danu, unde se aflau Rotari Vasiliu, Cazac Cătălin și Ardovan Iurii, consumând băuturi alcoolice. Deoarece Rotari Vasiliu era în stare avansată de ebrietate, martorul l-a transportat, împreună cu Ardovan Danu și Cazac Cătălin, la domiciliul părinților acestuia. La poartă, Rotari Vasiliu i-a aplicat lui Ardovan Danu o lovitură în regiunea feței, iar Ardovan Danu i-a aplicat, la rândul său, o lovitură cu pumnul în zona ochiului. Martorul a intervenit și i-a despărțit, după care a plecat împreună cu Ardovan Danu și Cazac Cătălin. La întoarcere, l-a observat pe Rotari Vasiliu așezat lângă poartă. Martorul a precizat că nu cunoaște ce s-a întâmplat ulterior. A mai declarat că, anterior, în aceeași seară, între Ardovan Danu și Rotari Vasiliu nu a existat vreun conflict.

Martorul ***** a declarat că, în perioada 14–15.09.2025, a găsit pe traseul de la intrarea în s. Zastînca un telefon mobil de model „Samsung”, pe care

ulterior l-a identificat ca aparținând lui Rotari Vasilii. După ce a observat un apel nepreluat de la Violeta, a contactat-o pe aceasta și i-a comunicat despre telefonul găsit. Ulterior, telefonul a fost transmis soției victimei prin intermediul lui Benderleu Cristian. Martorul a predat telefonul și a oferit explicații organelor de poliție cu privire la locul și împrejurările în care l-a găsit.

Martorul ***** a declarat că este pădurar și proprietarul unui cal de culoare cafeniu-închis, pe care îl ținea priponit în zona cantonului silvic. În septembrie 2025, fiind informat că animalul dispăruse, ulterior a aflat că acesta fusese găsit de Ardovan Iurii și legat la gospodăria acestuia. Revenind în țară, și-a recuperat calul și a constatat că acesta era legat cu o curea de centură care nu-i aparținea. A menționat că animalul putea să se desprindă singur din pripon.

Martorul A***** a declarat că, în seara de 13/14.09.2025, la domiciliul său se aflau Ardovan Danu, Cazac Cătălin, ***** și, ulterior, Rotari Vasilii, cu care au consumat băuturi alcoolice. Deoarece Rotari Vasilii era în stare de ebrietate, acesta a fost transportat cu automobilul lui ***** la domiciliul părinților săi. Ulterior, Danu i-a comunicat că, la poartă, Rotari Vasilii l-ar fi lovit, iar el i-ar fi aplicat o lovitură în regiunea feței. Martorul a declarat că nu cunoaște ce s-a întâmplat după plecarea acestora. A mai relatat că, a doua zi, Danu și Cazac au plecat la Soroca, iar seara au pregătit frigărui, fără să observe schimbări neobișnuite în comportamentul lor. A menționat existența unui conflict anterior între fiul său și Rotari Vasilii, în vara anului 2025, când victima ar fi încercat să-l lovească pe Danu cu un scaun. Totodată, a declarat că în seara respectivă, cât Rotari Vasilii s-a aflat la domiciliul lor, nu a observat vreun conflict între acesta și fiul său.

Martora ***** a declarat că este mama lui Ardovan Danu și că, din discuțiile cu fiul său, cunoștea existența unui conflict anterior între acesta și Rotari Vasilii, victima spunându-i lui Danu că se vor clarifica după revenirea sa acasă. Din cauza acestui conflict, relațiile dintre cei doi s-ar fi înrăutățit. În privința evenimentelor din septembrie 2025, martora nu deține cunoștințe directe, întrucât se afla peste hotare. A mai menționat că Ardovan Danu se întreținea singur și lucra neoficial.

În vederea stabilirii vinovăției inculpaților Ardovan Danu și Cazac Cătălin, instanța a apreciat în ansamblu probele administrate și cercetate în ședința de judecată, constatând că acestea se coroborează reciproc și confirmă circumstanțele de fapt reținute în sarcina inculpaților.

Astfel, vinovăția inculpaților este susținută de procesul-verbal privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuiei rezonabile privitor la o infracțiune comisă din 16.09.2025, precum și de comunicarea telefonică nr. 6211 din 16.09.2025, prin care s-a comunicat despre depistarea, în fâșia forestieră din preajma s. Ocolina, a cadavrului unei persoane de gen masculin cu semne de

moarte violentă (f.d. 5-6, Vol. I). Situația privind dispariția victimei este confirmată și prin cererea Rotari Violeta din 15.09.2025, prin care aceasta a solicitat întreprinderea măsurilor în vederea identificării și găsirii soțului său, Rotari Vasilii (f.d. 9, Vol. I).

Un element probator esențial îl constituie procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.09.2025, însoțit de fototabel, prin care au fost fixate rezultatele cercetării fâșiei forestiere din preajma s. Ocolina, locul unde a fost depistat cadavrul lui Rotari Vasilii (f.d. 22-36, Vol. I). Totodată, prin procesele-verbale de cercetare la fața locului din 16-17.09.2025 au fost examinate porțiunea de imasă unde se afla calul, hanoracul depistat în apropierea gospodăriei *****, precum și obiectele vestimentare și alte bunuri ridicate de la domiciliul acesteia și de la domiciliul lui Gulei Larisa, inclusiv telefonul mobil al victimei (f.d. 37-57, Vol. I).

Deosebit de relevant pentru stabilirea cauzei și mecanismului decesului este raportul de expertiză judiciară nr. 202529C0070 din 30.10.2025, potrivit căruia moartea lui Rotari Vasilii a survenit prin asfixie mecanică combinată, prin strangulare și sugrumare, cu compresiunea gâtului în sens antero-posterior și lateral, soldată cu hipoxie acută. Expertiza a stabilit prezența unor leziuni cervicale vitale, inclusiv șanțuri și benzi compresive, hemoragii ale țesuturilor moi ale gâtului, rupturi ale osului hioid și ale cartilajului tiroid, produse prin compresiune cervicală externă repetată, posibil prin utilizarea unei funii și a unui obiect dur. Aceste leziuni au avut legătură cauzală directă cu decesul și au fost apreciate drept vătămare corporală gravă. Totodată, au fost constatate multiple leziuni traumatice la nivelul capului și corpului, precum și excoziații masive, inclusiv pe abdomen, spate și membrele superioare, iar urmele de la nivelul gleznelor și plantelor au fost apreciate ca fiind compatibile cu legarea membrelor și târârea corpului pe o suprafață abrazivă. Leziunile au fost produse în intervalul de până la trei ore anterior decesului. Expertiza a stabilit, de asemenea, că în sângele victimei se conținea 3,78 g/l alcool etilic, concentrație corespunzătoare unei intoxicații etilice acute grave, care a avut rol contributiv prin reducerea rezistenței victimei la agresiune, fără a constitui cauza directă a decesului (f.d. 63-70, Vol. I).

Vinovăția inculpaților se coroborează și cu raportul de expertiză judiciară nr. 202505O0271 din 09.10.2025, prin care, la examinarea obiectelor vestimentare ridicate de la domiciliul lui Ardovan Danu, au fost depistate pete de sânge uman. În special, pe pantalonii sport au fost identificați antigenii „A” și „H/0”, rezultate care nu exclud proveniența sângelui de la cadavrul lui Rotari Vasilii sau de la Ardovan Danu și nici posibilitatea unui adaos de sânge provenit de la o persoană cu grupa sanguină a lui Cazac Cătălin. Raportul consemnează, de asemenea, lipsa sângelui în conținutul subunghial al inculpaților (f.d. 90-97, Vol. I).

Un mijloc de probă direct relevant pentru stabilirea circumstanțelor faptei îl constituie procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din

18.09.2025, în cadrul căruia Ardovan Danu a indicat la fața locului circumstanțele și modalitatea comiterii omorului lui Rotari Vasilii, fiind fixate declarațiile și indicațiile acestuia referitoare la desfășurarea faptelor (f.d. 120-130, Vol. I).

La stabilirea situației de fapt instanța a avut în vedere și procesul-verbal de examinare a telefonului mobil de model „Samsung Galaxy A05s”, care a aparținut victimei Rotari Vasilii (f.d. 135, Vol. I), precum și raportul de expertiză psihiatrică judiciară nr. 202537A0345 din 31.12.2025, potrivit căruia Ardovan Danu nu suferă de boli psihice cronice sau tulburări psihice temporare cu semnificație psihiatrico-legală, iar la momentul faptelor avea capacitatea de a conștientiza și dirija acțiunile sale (f.d. 232-234, Vol. II). Aceleași concluzii au fost stabilite în privința lui Cazac Cătălin prin raportul de expertiză judiciară nr. 202537A0346 din 26.12.2025 (f.d. 235-238, Vol. II).

Totodată, vinovăția inculpaților este susținută prin declarațiile martorilor audiați în ședința de judecată, care se coroborează cu probele obiective administrate. Astfel, ***** a confirmat că, în noaptea de 14.09.2025, Rotari Vasilii, aflat în stare avansată de ebrietate, a fost transportat cu automobilul său, împreună cu Ardovan Danu și Cazac Cătălin, la domiciliul părinților victimei, unde între Rotari Vasilii și Ardovan Danu a avut loc o altercație fizică, după care inculpații au plecat, lăsând victima la fața locului. Declarațiile acestuia se coroborează cu datele referitoare la dispariția ulterioară a victimei și cu rezultatele expertizei medico-legale.

Declarațiile martorului ***** confirmă că, în jurul orei 04:30, în noaptea de 14.09.2025, a auzit strigăte și vaiete ale unei persoane de gen masculin din direcția râpei din apropierea gospodăriei lui Ardovan Danu, strigătele durând aproximativ 10-12 minute. Ulterior, în aceeași zonă, a fost depistată haina victimei, fapt consemnat în procesul-verbal de cercetare la fața locului (f.d. 42-47, Vol. I).

Declarațiile martorului ***** confirmă dispariția victimei, căutările efectuate, informațiile obținute de la ***** cu privire la deplasarea lui Rotari Vasilii împreună cu Ardovan Danu și Cazac Cătălin și altercația produsă la domiciliul părinților victimei, precum și depistarea ulterioară a hainei acesteia în apropierea unei râpe. Declarațiile martorului se coroborează cu procesele-verbale de cercetare și cu celelalte probe obiective.

De asemenea, declarațiile martorului Ardovan Iurii confirmă faptul că, în noaptea respectivă, Rotari Vasilii s-a aflat la domiciliul său împreună cu Ardovan Danu și Cazac Cătălin, iar ulterior a aflat de la fiul său despre conflictul dintre acesta și victimă. Totodată, martorul a relatat despre depistarea și aducerea la domiciliu a calului aparținând pădurarului *****, cal care ulterior a fost ridicat de proprietar.

Relevantă este și declarația martorului *****, care a confirmat că respectivul cal îi aparținea, că acesta a dispărut de la locul unde era priponit și că ulterior a fost

găsit în apropierea gospodăriei lui Ardovan Iurii, fiind legat cu o curea care nu-i aparținea. Acest fapt se coroborează cu procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.09.2025 (f.d. 37-41, Vol. I).

Declarațiile martorului ***** confirmă împrejurările în care telefonul mobil al victimei a fost găsit în zona s. Zastînca și ulterior restituit soției acesteia, Rotari Violeta, fapt ce corespunde procesului-verbal de examinare a telefonului mobil (f.d. 135, Vol. I).

În ansamblul probator se înscriu și corpurile delictelor ridicate și examinate în cauză, inclusiv articole vestimentare, funia formată din mai multe centuri de siguranță pentru automobil, precum și telefonul mobil al victimei (f.d. 132, 137, Vol. I), acestea fiind apreciate de instanță în coroborare cu rezultatele cercetărilor la fața locului și ale expertizelor judiciare.

Prin urmare, apreciate în ansamblu, probele administrate confirmă faptul decesului violent al lui Rotari Vasiliu, mecanismul producerii acestuia prin compresiune cervicală, existența multiplelor leziuni traumatice și a urmelor compatibile cu legarea și târârea victimei, prezența victimei împreună cu inculpații în perioada imediat anterioară dispariției, conflictul fizic dintre victimă și Ardovan Danu, precum și circumstanțele ulterioare dispariției și depistării cadavrului. Coroborarea acestor probe, inclusiv a declarațiilor martorilor, a probelor materiale, a proceselor-verbale de cercetare și a concluziilor experților, formează suportul probator pe baza căruia instanța își întemeiază concluzia cu privire la vinovăția inculpaților.

Analizând în ansamblu probele administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de apel constată că vinovăția inculpaților Ardovan Danu și Cazac Cătălin în comiterea omorului lui Rotari Vasiliu este confirmată printr-un probatoriu coerent, suficient și concordant.

În primul rând, cauza decesului victimei este confirmată prin raportul de expertiză judiciară nr. 202529C0070 din 30.10.2025, potrivit căruia moartea lui Rotari Vasiliu a survenit prin asfixie mecanică combinată, determinată de strangulare și sugrumare, cu compresiunea gâtului, leziunile cervicale având legătură cauzală directă cu decesul.

Circumstanțele anterioare dispariției victimei și deplasarea acesteia împreună cu inculpații sunt confirmate de declarațiile martorilor ***** și Ardovan Iurii, care au relatat că, în noaptea de 14.09.2025, Rotari Vasiliu se afla împreună cu inculpații la domiciliul lui Ardovan Danu, după care, fiind în stare avansată de ebrietate, a fost transportat cu automobilul lui ***** la domiciliul părinților săi. Aceleași declarații confirmă existența unui conflict fizic între victimă și Ardovan Danu în momentul în care au ajuns la gospodăria părinților victimei.

Relevantă este și declarația martorei *****, care, în jurul orei 04:30, a auzit strigătele unui bărbat provenind din direcția râpei din apropierea gospodăriei lui

Ardovan Danu, aspect care se coroborează temporal și circumstanțial cu deplasarea inculpaților și victima în acea zonă.

Disparația victimei și descoperirea ulterioară a acesteia decedată sunt confirmate prin declarațiile succesorului Rotari Violeta și ale martorului *****, precum și prin cererea din 15.09.2025 privind dispariția lui Rotari Vasiliu, comunicarea telefonică nr. 6211 din 16.09.2025 și procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.09.2025, prin care a fost fixată depistarea cadavrului în fâșia forestieră din apropierea s. Ocolina.

În același context, declarațiile martorului ***** privind depistarea telefonului mobil al victimei în zona s. Zastînca, coroborate cu declarațiile martorului ***** referitoare la calul găsit ulterior legat la domiciliul lui Ardovan Iurii cu o centură de siguranță, precum și cu procesele-verbale de cercetare la fața locului privind calul și obiectele vestimentare, constituie elemente probatorii suplimentare care confirmă succesiunea și circumstanțele faptelor.

Un rol determinant îl are procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 18.09.2025, în cadrul căruia Ardovan Danu a indicat la fața locului circumstanțele și modalitatea comiterii omorului lui Rotari Vasiliu. Aceste date se coroborează cu constatările medico-legale și cu celelalte probe administrate.

Instanța reține, de asemenea, că declarațiile succesorului victimei și ale martorilor au fost depuse sub jurământ, nu prezintă contradicții esențiale și se coroborează reciproc și cu probele obiective administrate în cauză. Totodată, existența unor conflicte anterioare între Ardovan Danu și Rotari Vasiliu, relatată de martora ***** și confirmată și de Ardovan Iurii, constituie un element relevant pentru aprecierea contextului în care s-au desfășurat acțiunile inculpaților.

Prin urmare, coroborarea declarațiilor martorilor cu raportul medico-legal, procesele-verbale de cercetare, obiectele ridicate și procesul-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii demonstrează, dincolo de orice dubiu rezonabil, participarea inculpaților Ardovan Danu și Cazac Cătălin la acțiunile care au condus la decesul lui Rotari Vasiliu și confirmă vinovăția acestora în comiterea infracțiunii reținute în sarcina lor.

Totodată, se atestă, că în ședința de judecată, inculpații Ardovan Danu și Cazac Cătălin au recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate și au relatat circumstanțele comiterii faptei. Declarațiile acestora, date în mod detaliat și concordant sub aspectele esențiale, confirmă succesiunea acțiunilor întreprinse asupra victimei, deplasarea acesteia spre zona forestieră, folosirea calului pentru târârea victimei și, ulterior, strangularea acesteia. Totodată, inculpații au recunoscut că, după producerea decesului, au ascuns cadavrul și au întreprins acțiuni pentru a înlătura sau ascunde unele bunuri ale victimei și urmele faptei.

În aceste condiții, declarațiile inculpaților constituie probe directe și relevante, care se coroborează cu concluziile expertizei medico-legale, declarațiile martorilor

și celelalte probe administrate în cauză. Or, recunoașterea vinovăției nu a fost una formală, ci a cuprins împrejurări esențiale privind modul de comitere a infracțiunii, contribuția fiecăruia și acțiunile întreprinse după săvârșirea acesteia.

Prin urmare, instanța de judecată apreciază că declarațiile inculpaților, coroborate cu ansamblul probelor administrate, confirmă fără echivoc participarea acestora la săvârșirea omorului și vinovăția lor în forma reținută prin sentință. Regretul exprimat de inculpați urmează a fi avut în vedere la individualizarea pedepsei, însă nu înlătură și nu diminuează răspunderea penală pentru fapta săvârșită.

Instanța de apel consideră neîntemeiate argumentele avocatului Rotari Vitalie, în interesele inculpatului Cazac Cătălin, privind nelegalitatea și netemeinicia sentinței, aprecierea eronată a probelor și lipsa intenției directe.

Contrar susținerilor apelantului, vinovăția inculpatului rezultă din ansamblul probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, care se coroborează reciproc, inclusiv declarațiile martorilor, procesele-verbale de cercetare la fața locului, raportul de expertiză medico-legală, rezultatele expertizelor biologice, corpurile delict și celelalte acte procedurale. Aceste probe confirmă nu doar faptul decesului violent al victimei, ci și circumstanțele în care aceasta s-a aflat împreună cu inculpații anterior decesului, existența agresiunilor fizice și mecanismul producerii morții prin strangulare și sugrumare.

Nu poate fi reținută nici versiunea apărării potrivit căreia decesul ar fi survenit accidental. Concluziile expertizei medico-legale nr. 202529C0070 din 30.10.2025 stabilesc în mod neechivoc că moartea a survenit prin asfixie mecanică, ca urmare a compresiunii cervicale externe repetate, iar leziunile constatate sunt compatibile inclusiv cu folosirea unei funii și cu legarea și târârea victimei (f.d. 63-70, Vol. I). Prin urmare, mecanismul decesului infirmă teza unui simplu accident.

Cât privește susținerile referitoare la lipsa intenției directe și la neîntreinirea elementelor infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal, acestea nu pot fi primite, întrucât forma vinovăției se deduce din caracterul și succesiunea acțiunilor inculpaților, din intensitatea și natura leziunilor cauzate victimei și din circumstanțele concrete în care acestea au fost produse. Faptul că inculpatul nu recunoaște intenția de a suprima viața victimei nu este suficient pentru a înlătura concluziile rezultate din ansamblul probator.

Nici argumentele privind caracterul pretins nelegal al probelor nu sunt întemeiate. Apelantul nu indică în mod concret care probă ar fi fost obținută cu încălcarea unei norme procedurale esențiale și nici nu demonstrează existența unor vicii care să atragă excluderea acesteia. Or, simpla invocare generică a unor pretinse încălcări la etapa urmăririi penale nu este suficientă pentru înlăturarea probelor legal administrate și verificate în ședința de judecată.

În ceea ce privește agravantele prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal, instanța reține că acestea au fost stabilite în raport cu circumstanțele concrete ale comiterii faptei, cu caracterul violent și repetat al acțiunilor exercitate asupra victimei și cu leziunile constatate medico-legal, astfel încât afirmația apărării privind lipsa deosebitei cruzimi și a motivelor sadice reprezintă doar o interpretare proprie a probelor și nu este de natură să răstoarne concluziile instanței de fond.

Referitor la pretinsa omisiune de a efectua o expertiză psihologico-psihiatrică și de a audia expertii, instanța constată că în cauză au fost efectuate expertize psihiatrico-legale, prin care s-a stabilit că Cazac Cătălin nu suferă de boli psihice sau tulburări psihice cu semnificație medico-legală și că, la momentul comiterii faptelor, avea capacitatea de a conștientiza și dirija acțiunile sale (f.d. 235-238, Vol. II). Prin urmare, nu există temei pentru concluzia că starea psihică a inculpatului sau forma vinovăției nu ar fi fost stabilite corespunzător.

Nu poate fi admisă nici solicitarea de recalificare a faptelor în temeiul art. 151 alin. (4) Cod penal, întrucât aceasta se întemeiază exclusiv pe versiunea apărării privind caracterul accidental al decesului, versiune infirmată de ansamblul probelor administrate. Circumstanțele cauzei nu permit concluzia că inculpatul a acționat din imprudență.

În ceea ce privește pedeapsa, instanța de apel reține că vârsta inculpatului, lipsa antecedentelor penale, atitudinea procesuală și celelalte circumstanțe invocate de apărare au fost avute în vedere de instanța de fond la individualizarea sancțiunii. Aceste împrejurări nu justifică însă, prin ele însele, reducerea substanțială a pedepsei, în condițiile gravității deosebite a infracțiunii și ale consecințelor produse.

În fine, nici critica privind cuantumul prejudiciului moral nu poate fi primită, întrucât despăgubirea a fost stabilită de instanța de fond prin raportare la natura și gravitatea prejudiciului cauzat, la circumstanțele concrete ale faptei și la suferințele produse părților civile.

Prin urmare, argumentele invocate în apel nu relevă existența unor temeiuri de fapt sau de drept care să impună casarea ori modificarea sentinței în sensul solicitat de apărare, motiv pentru care apelul declarat în interesele inculpatului Cazac Cătălin urmează a fi respins ca nefondat.

Astfel, verificând legalitatea hotărârii atacate sub aspectele relatate în cererile de apel înaintate în interesele inculpaților, Colegiul penal reține, că temeiurile invocate de apărare nu și-au găsit confirmare în cauza dată. Starea de fapt reținută și de drept apreciată de către instanța de fond, concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate.

Colegiul penal conchide, că probele nominalizate demonstrează incontestabil vinovăția inculpaților Ardovan Danu și Cazac Cătălin de comiterea infracțiunii

incriminate, coroborând între ele și întemeiat fiind plasate la baza sentinței de condamnare.

În urma constatării vinovăției inculpaților, instanța de fond a dispus condamnarea acestora pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal, stabilind fiecăruia pedeapsa de 20 de ani închisoare, cu executarea în penitenciar de tip închis.

În privința ambilor inculpați, termenul executării pedepsei urmează a fi calculat începând cu 08.04.2026, cu includerea perioadei aflării în stare de arest începând cu 16.09.2025 până la 08.04.2026. Totodată, instanța a menținut măsura preventivă sub forma arestului până la rămânerea definitivă a sentinței.

Colegiul consideră echitabil cuantumul și categoria pedepsei sub formă de închisoare stabilită prin sentință inculpaților Ardovan Danu și Cazac Cătălin, pedeapsa fiind în raport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile produse și personalitatea inculpaților.

Deci, în speță, instanța de apel, găsește întemeiate motivele sentinței în susținerea ideii precum că corijarea inculpaților este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, în acest sens reținându-se circumstanțele în care a fost săvârșită infracțiunea, având la bază pericolul social al faptei comise în coraport cu urmările prejudiciabile și relațiile sociale afectate, ținându-se totodată cont că sancțiunea art.145 alin.(2) lit.i, j) CP nu prevede alte categorii de pedepse.

Instanța, apreciind în ansamblu probele administrate și cercetate în ședința de judecată, prin prisma prevederilor art. 93–101, 26 și 27 CPP, constată că acestea sunt concludente, pertinente și se coroborează reciproc, confirmând vinovăția inculpaților Ardovan Danu și Cazac Cătălin în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (2) lit. i), j) Cod penal – omorul unei persoane săvârșit cu deosebită cruzime de două persoane.

La individualizarea pedepsei, instanța a ținut cont de gravitatea excepțională a infracțiunii, de modalitatea și împrejurările concrete ale comiterii acesteia, de persoana inculpaților, de lipsa antecedentelor penale, de recunoașterea vinovăției, precum și de circumstanțele atenuante și agravante. În privința lui Cazac Cătălin, instanța a reținut și faptul că acesta avea vârsta cuprinsă între 18 și 21 de ani la momentul săvârșirii infracțiunii.

Instanța a apreciat că, deși fapta prezintă un grad sporit de pericol social, nu se impune aplicarea pedepsei detențiunii pe viață, aceasta având un caracter excepțional. Pedeapsa cu închisoarea pe o durată determinată este considerată suficientă și proporțională pentru atingerea scopurilor prevăzute de art. 61 Cod penal, inclusiv restabilirea echității sociale, corectarea inculpaților și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Totodată, în privința inculpatului Cazac Cătălin, instanța a considerat justificată aplicarea pedepsei în limitele generale prevăzute de lege, fără reducerea

maximului în temeiul art. 70 alin. (3¹) Cod penal, având în vedere gravitatea deosebită a faptei, violența extremă, caracterul repetat al acțiunilor, durata agresiunii și atitudinea manifestată ulterior. Instanța a motivat că o reducere a pedepsei nu ar asigura în mod suficient scopul preventiv și educativ al sancțiunii și ar crea un dezechilibru între gravitatea faptei și sancțiunea aplicată.

Prin urmare, instanța a concluzionat că pedeapsa cu închisoarea pe o perioadă determinată constituie o sancțiune legală, proporțională și individualizată, suficientă pentru reeducarea inculpaților, restabilirea echității sociale și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni.

Instanța de apel apreciază ca neîntemeiate argumentele apelantului Onica Boris în interesele inculpatului Ardovan Danu referitoare la individualizarea pedepsei și reducerea acesteia.

Recunoașterea vinovăției, cooperarea cu organul de urmărire penală, lipsa antecedentelor penale și caracterizarea pozitivă a inculpatului au fost deja avute în vedere de instanța de fond la individualizarea pedepsei. Aceste circumstanțe nu pot prevala asupra gravității excepționale a infracțiunii, modalității concrete de comitere, caracterului violent al acțiunilor și consecințelor ireversibile produse victimei.

Invocarea pretensei provocări din partea victimei nu poate conduce la diminuarea pedepsei, în condițiile în care aceasta nu înlătură caracterul intenționat al acțiunilor inculpatului și nu justifică violența exercitată asupra victimei, iar circumstanțele invocate de apărare nu au fost stabilite în măsura pretinsă.

Totodată, instanța reține că pedeapsa de 20 de ani închisoare se încadrează în limitele legale și este proporțională cu gravitatea faptei, fiind necesară pentru atingerea scopurilor pedepsei prevăzute de art. 61 Cod penal. Nu au fost identificate circumstanțe noi care să justifice reducerea acesteia.

Prin urmare, instanța de apel constată că pedeapsa aplicată lui Ardovan Danu este legală, necesară și individualizată corespunzător, iar argumentele apelantului privind aplicarea unei pedepse mai blânde urmează a fi respinse ca neîntemeiate.

Cu toate că instanța de fond a apreciat corect circumstanțele de fapt ale cauzei, a stabilit vinovăția inculpaților Ardovan Danu și Cazac Cătălin, și le-a stabilit pedeapsa echitabilă, totuși Colegiul penal constată temei pentru casarea sentinței în latura civilă, la caz găsindu-și confirmare argumentele apelului declarat de către avocatul Domenco Andrei în interesele succesorului părții vătămate și a părții civile.

Examinând motivele invocate în cererea de apel, actele cauzei și argumentele prezentate de apelant, instanța de apel constată că apelul avocatului Andrei Domenco, în interesele succesorului părții vătămate Rotari Violeta și al părții civile Gulei Larisa, este întemeiat și urmează a fi admis.

În ceea ce privește prejudiciul moral, instanța de apel reține că, prin natura și circumstanțele sale, fapta infracțională a generat un prejudiciu moral de o intensitate deosebită. Victima a fost lipsită de viață în circumstanțe deosebit de grave, prin acte de violență repetată și cu o cruzime deosebită, împrejurări care au amplificat în mod evident suferințele psihice ale persoanelor apropiate acesteia. Pentru Rotari Violeta, pierderea soțului în asemenea circumstanțe a determinat nu doar durerea firească provocată de decesul unei persoane apropiate, ci și o traumă psihică profundă, asociată cu modul violent și degradant în care acesta și-a pierdut viața. În cazul Gulei Larisa, pierderea fiului a avut consecințe deosebit de grave, fiind invocate și efecte asupra stării sale fizice și psihice.

Instanța de apel apreciază că, la stabilirea cuantumului despăgubirii, instanța de fond a acordat o pondere insuficientă circumstanțelor concrete ale cauzei, limitându-se în esență la constatarea existenței prejudiciului moral, fără o individualizare suficientă a intensității acestuia pentru fiecare parte civilă. Or, potrivit art. 2037 alin. (3) Cod civil, la determinarea despăgubirii trebuie avute în vedere atât cuantumul acordate în împrejurări similare, cât și particularitățile concrete ale cauzei.

În susținerea concluziilor formulate în partea aprecierii cuantumului despăgubirii materiale de ordin moral, Colegiul penal consideră relevant de a reitera prevederile art.219 alin.(2) pct.4) și alin.(3) pct.1) CPP, care oferă persoanelor fizice cărora li-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acțiunile interzise de legea penală, posibilitatea de a înainta acțiune civilă privitor la despăgubire prin repararea prejudiciului moral și material. Dispoziția alin.(2) pct.(4) a aceleiași norme stipulează, că *la evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanța de judecată ia în considerație suferințele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranței în viață, pierderea onoarei prin defăimare etc.*, iar dispoziția alin.(3) pct.1 stipulează că, *prejudiciul material se consideră legat de săvârșirea acțiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru tratamentul părții vătămate și îngrijirea acesteia*, de rând cu aceasta prevederile art.220 alin.(2),(3) CPP, reglementează procedura de soluționare a acțiunilor civile în cadrul procesului penal și aplicabilitatea legii civile în raport cu cea penală.

Astfel, potrivit art.1398 alin.(1) Cod civil, *cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.*

Prevederile art.1422 alin.(1,2) Cod civil, stipulează, că *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana*

responsabilă la reparația prejudiciului prin echivalent bănesc. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial.

Potrivit art.1423 alin.(1) Cod civil, *mărimea compensației pentru prejudiciul moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice și fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului și de măsura în care această compensație poate aduce satisfacție persoanei vătămate.*

În speță, aceste particularități sunt de o gravitate excepțională, fiind vorba despre o faptă intenționată, săvârșită cu deosebită cruzime, consecința căreia a fost pierderea definitivă a soțului și, respectiv, a fiului. Totodată, conduita inculpaților ulterioară comiterii faptei, precum și lipsa unei atitudini efective de compasiune față de persoanele apropiate victimei constituie circumstanțe care, fără a avea caracter sancționator, sunt relevante pentru aprecierea întinderii suferințelor morale suportate de acestea.

Prin urmare, cuantumul de 300 000 lei stabilit de prima instanță pentru fiecare parte civilă nu reflectă în mod suficient gravitatea prejudiciului moral produs și nu asigură o reparație echitabilă și proporțională cu particularitățile cauzei. Având în vedere ansamblul circumstanțelor constatate, natura prejudiciului, intensitatea și caracterul ireversibil al suferințelor morale, precum și principiul proporționalității și al reparării efective a prejudiciului, instanța de apel consideră necesară majorarea despăgubirii până la suma de 500 000 lei pentru fiecare parte civilă, sumă care, în circumstanțele concrete ale cauzei, apare ca fiind echitabilă și rezonabilă.

Cu referire la cheltuielile pentru asistența juridică, instanța de apel constată că prima instanță a redus suma solicitată de la 68 000 lei la 20 000 lei fără o apreciere suficient de concretă a volumului și complexității activității desfășurate de avocat. Din materialele cauzei rezultă că asistența juridică a fost acordată atât în faza urmăririi penale, cât și în faza judecării cauzei, fiind efectuate consultații, studiate materialele dosarului, elaborate și susținute acțiunile civile, pregătite pozițiile procesuale, efectuate deplasări la Soroca, participări la ședințele de judecată și formulate pledoarii.

De asemenea, instanța reține că avocatul a reprezentat concomitent interesele a două persoane cu poziții procesuale distincte, ceea ce a presupus o activitate profesională diferențiată și o analiză individualizată a prejudiciului moral suportat de fiecare dintre acestea. Activitatea prestată este confirmată prin actele cauzei, borderoul de calcul al cheltuielilor și dovada achitării onorariului.

În aceste condiții, reducerea cheltuielilor de asistență juridică la suma de 20 000 lei nu corespunde în mod adecvat volumului real al muncii avocatului, complexității cauzei, duratei implicării acestuia și numărului de deplasări și ședințe de judecată. Instanța de apel consideră că suma de 68 000 lei reprezintă o

cheltuială reală, necesară și rezonabilă în raport cu circumstanțele cauzei și cu volumul prestației profesionale, motiv pentru care urmează a fi compensată integral.

În consecință, instanța de apel admite apelul declarat de avocatul Andrei Domenco, în interesele succesorului părții vătămate Rotari Violeta și al părții civile Gulei Larisa, casează sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 08 aprilie 2026 în partea civilă și pronunță în această parte o nouă soluție, prin care majorează quantumul prejudiciului moral până la 500 000 (cinci sute mii) lei pentru fiecare dintre Rotari Violeta și Gulei Larisa, cu obligarea inculpaților, în modul stabilit prin dispozitivul prezentei decizii, la repararea prejudiciului moral, precum și dispune recuperarea integrală a cheltuielilor pentru asistența juridică în quantum de 68 000 (șaizeci și opt mii) lei.

Instanța de apel apreciază că soluția astfel adoptată corespunde gravității faptei, particularităților prejudiciului produs, principiului proporționalității și cerințelor unei reparații efective și echitabile.

Luând în considerație motivele expuse în prezenta decizie, Colegiul penal conchide asupra necesității respingerii apelurilor declarate în interesele inculpaților și admiterii apelului declarat în interesele succesorului părții vătămate și a părții civile, casarea parțială a sentinței în latura civilă, cu pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri, în rest, menținându-se dispozițiile sentinței instanței de fond ce se referă la condamnarea lui Ardovan Danu și Cazac Cătălin.

În temeiul dispozițiilor art.415 alin.(1) pct.1) lit.c); 415 alin.(1) pct.2) CPP, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Apelurile avocatului Rotaru Vitalie în interesele inculpatului Cazac Cătălin, al avocatului Boris Onica în interesele inculpatului Ardovan Danu, declarate împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 08.04.2026 pe cauza penală privindu-i pe **Ardovan Danu ******* și **Cazac Cătălin Gr*****e**, se resping ca nefondate.

Apelul avocatului Domenco Andrei în interesele succesorului părții vătămate Rotari Violeta și a părții civile Gulei Larisa declarat împotriva sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 08.04.2026 pe cauza penală privindu-i pe **Ardovan Danu ******* și **Cazac Cătălin Gr*****e**, se admite, cu casarea parțială a respectivei sentințe în latura civilă și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Se încasează de la Ardovan Danu ***** în beneficiul succesorului victimei Rotari Violeta prejudiciul moral în mărime de 500 000,00 (cinci sute mii) lei.

Se încasează de la Cazac Cătălin ***** în beneficiul succesorului victimei Rotari Violeta prejudiciul moral în mărime de 500 000,00 (cinci sute mii) lei.

Se încasează de la Ardovan Danu ***** în beneficiul părții civile Gulei Larisa prejudiciul moral în mărime de 500 000,00 (cinci sute mii) lei.

Se încasează de la Cazac Cătălin ***** în beneficiul părții civile Gulei Larisa prejudiciul moral în mărime de 500 000,00 (cinci sute mii) lei.

Se încasează în mod solidar de la Ardovan Danu *****, Cazac Cătălin *****, în beneficiul succesorului victimei Rotari Violeta, suma de 68 000 (șaizeci și opt mii) lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

În rest, dispozițiile sentinței Judecătoriei Soroca sediul Central din 08.04.2026 se mențin fără modificări.

Decizia este executorie, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 (două) luni, de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată public la 09.10.2026.

Președintele ședinței, judecător:
Judecător

Judecător: