Dosarul nr. 5r-7535/2025
4-25177910-12-5r-22122025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

18 martie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

Cu participarea:
Agentului constatator al DP Centru, Edu Adrian
În lipsa:
Petiționarului, Raducan Petru - citat legal.
Procedura de citare legal executată.

examinînd în ședință publică, contestația depusă de către,
Raducan Petru, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, ***** *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 532607 și a deciziei de sancționare din 11.12.2025, întocmită în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional al RM, instanța

A C O N S T A T A T:

1. Petiționarul Raducan Petru, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 532607 și a deciziei de sancționare din 11.12.2025, întocmit în baza art. 238 alin. (2) Cod contravențional al RM, prin care s-a stabilit că, la 11.12.2025, ora 20:50, aflându-se în mun. *****, conducătorul automobilului de model *****cu n/î ***** a parcat automobilul în loc interzis pe banda pentru îmbarcare/debarcare, prin ce a comis contravenția, prevăzută de art. 238 alin. (2) Cod contravențional al RM, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amenda în mărime de 20 unități convenționale, ce constituie 1000 lei.
2. În motivarea contestației petiționarul a invocat că, de către agentul constatator, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, prin care i s-a incriminat săvârșirea contravenției prevăzută de art. 238 alin. (2), Cod Contravențional, aplicându-i-se sancțiunea contravențională sub forma de amenda în mărime de 20 u.c., echivalent a 1000 lei. Consideră procesul-verbal cu privire la contravenție din 11.12.2025 și decizia de sancționare emisă de agentul constatator absolut neîntemeiate și nefondate fiind posibil de a fi declarat nul procesul verbal cu privire la contravenție, invocând în acest sens prevederile art. 441 alin. (1) lit. (a) Cod contravențional, specificând că la caz nu au fost prezentate probe. La fel a specificat și prevederile art. 443; 5 Cod contravențional. Specificând că contrar prevederilor art. 443 alin.1) lit. g) Cod contravențional, nu i s-a oferit posibilitatea de a face obiecții.
3. În ședința de judecată agentului constatator, Edu Adrian a susținut procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Raducan Petru și a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

4. Petiționarul Raducan Petru, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării cauzei contravenționale prin intermediul poștei electronice, fapt pentru care, în baza art. 455 Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.
5. *Examinând contestația înaintată în coroborare cu materialele contravenționale prezentate în şedinţa de judecată, instanța consideră neîntemeiată contestația înaintată, urmând a o respinge din următoarea considerentele.*
6. Conform art. 448 alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8).
7. Instanța de judecată menționează că în prezenta speță, Raducan Petru și–a realizat acest drept, prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 532607 din 11.12.2025, în termenii stabiliți de lege.
8. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
9. În conformitate cu art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.
10. Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
11. În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
12. În ședința de judecată, instanța a constatat, că vina lui Raducan Petru în comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional, se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 532607 din 11.12.2025, întocmit de către agentul constatator, Edu Adrian, potrivit căruia s-a stabilit că la 11.12.2025, ora 20:50, aflându-se în mun. *****, conducătorul automobilului de model *****cu n/î ***** a parcat automobilul în loc interzis pe banda pentru îmbarcare/debarcare, prin ce a comis contravenția, prevăzută de art. 238 alin. (2) Cod contravențional al RM, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amenda în mărime de 20 unități convenționale, ce constituie 1000 lei; foto planșă din care se vede poziționarea automobilului pe banda destinată pentru îmbarcarea/debarcarea/transport public; planșă fotografică cu indicator rutier.
13. În continuare instanța menționează că, sarcina probei în primul rând, este pe seama organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, contravenientul urmează să-

şi probeze nevinovăția. Această concluzie se desprinde din jurisprudenţa CEDO, în interpretarea art. 6, paragraful 2 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale (cauza Anghel contra României, hotărârea C.E.D.O. din 4 oct. 2007, cauza N contra R, decizia C.E.D.O. referitoare la admisibilitate din 18 noi. 2008). Astfel, obligaţia dovedirii vinovăţiei aparţine acuzării, iar îndoiala îi profită celui acuzat (in dubio pro reo).

14. Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată apriori va verifica legalitatea şi temeinicia procesului - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 532607 din 11.12.2025.
15. Verificând aspectul de legalitate a procesului - verbal, instanța de judecată reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. Or, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod Contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 Cod Contravențional.
16. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalităţii procesului - verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod Contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.
17. În consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.
18. Prin urmare, instanța constată că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 532607 din 11.12.2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.
19. De altfel, cu referire la componența de contravenție prevăzută de art. 238 alin. (2) Codul contravențional, oprirea/ staționarea în locuri interzise, este confirmată integral prin probele administrate de agentul constatator prezentate instanței de judecată și cercetate în ședința de judecată, probe care coroborează între ele și dovedesc vinovăția contravenientului în cele imputate.
20. Totodată, instanţa de judecată precizează că, faptele invocate și indicate de agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție nu au fost combătute de către petiționar, iar poziția ultimului, precum că la caz lipsesc probe și a fost lipsit de dreptul de a face obiecții, instanța le va aprecia ca fiind pur declarative.
21. Astfel, vinovăția lui Raducan Petru în prezenta speță, raportată la fapta imputată cuprinde forma intenției directe, adică Raducan Petru a conștientizat caracterul prejudiciabil al faptei, a prevăzut urmările și a dorit survenirea lor.
22. La caz agentul constatator în procesul administrării probelor a dovedit intenția lui Raducan Petru, de a comite fapta imputată, or, poziția acestuia este strict bazată pe faptul că ultimul nu a încălcat Regulamentul Circulației Rutiere, deși din proba foto se vede clar poziționarea automobilului.
23. În concluzie la cazul dedus judecății, instanța reține că sunt prezente toate elementele componenței de contravenție.
24. Reieşind din materialele cauzei, instanţa de judecată, constată faptul că vina lui Raducan Petru de comitere a contravenţiei prevăzută de art. 238 alin. (2) Cod contravențional adică,

staționarea sau parcarea în locuri interzisă, este demonstrată pe deplin, și în consecință contestația acestuia este neîntemeiată, urmînd a fi respinsă.

25. În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. 395, 458, 460-462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către Raducan Petru asupra procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 532607 și deciziei de sancționare din 11.12.2025 întocmit în temeiul art. 238 alin.(2) Cod contravențional.

Se menține în vigoare procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 532607 și decizia de sancționare din 11.12.2025 întocmit în temeiul art. 238 alin.(2) Cod contravențional, prin care Raducan Petru a fost sancționat cu amendă în mărime de 20 (douăzeci) u.c., echivalentul sumei de 1000 (una mie) lei.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 /cincisprezece/ zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței, judecătorul POSTU ALIONA