Prima instanță: Judecătoria Edineț sediul central (judecător N.Bobu)
Dosarul nr.3a-85/2024 (nr. 2-23065034-03-3a-12072024)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de contencios administrativ
D E C I Z I E

27 martie 2025 **mun. Bălți**

Completul de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**
Judecătorii **Natalia Costaș, Svetlana Ghercavii**
Grefier **Cristina Țurcanu**

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de Nistor Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul central din 14 martie 2024 și recursul declarat de Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul central din 14 martie 2024,

în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Nistor Ion către Consiliul raionului Edineț cu privire la anularea actelor administrative,

c o n s t a t ă:

Pretențiile reclamantului:

La 04.05.2023 Nistor Ion s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ către Consiliul raional Edineț privind anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 06.04.2023 Consiliul raional Edineţ a adoptat decizia nr. 2/11 cu privire la încetarea mandatului înainte de termen a vicepreşedintelui raionului, cu care dânsul a luat cunoştinţă la 12.04.2023. Ca urmare a studierii conţinutului de fapt şi de drept invocate în decizia nr. 2/11 din 06.04.2023 comunică următoarele.

La 03.02.2020 Consiliul raional Edineţ a adoptat Decizia nr. 2/11 cu privire la alegerea vicepreşedintelui raionului prin care dâsnul a fost ales în funcţia de vicepreşedinte al raionului Edineţ. Începând cu data de 03.02.2020, data alegerii în funcţia de vicepreședinte a raionului Edineț dânsul şi-a exercitat mandatul cu responsabilitate.

La 21.03.2023 Preşedintele raionului Edineţ, Nicolai Melnic, a emis dispoziția nr.32 cu privire la convocarea şedinţei ordinare a Consiliului raional Edineţ pentru data de

06.03.2023, ora 10-00. Potrivit dispoziției enunţate, în ordinea de zi au fost incluse 11 întrebări, iar întrebarea cu privire la eliberarea din funcţie a vicepreşedintelui raionului Edineţ se regăseşte cu nr. 11.

Atrage atenţia instanţei că decizia nr.2/11 din 06.04.2023 a Consiliului raional Edineţ este act administrativ individual în sensul art.10 alin. (1) Cod administrativ, deoarece această decizie este emisă de o autoritate publică şi produce efecte juridice de drept public.

Reclamantul consideră că pârâtul a adoptat decizia nr. 2/11 din 06.04.2023 „cu privire la încetarea mandatului înainte de termen a vicepreședintelui raionului" cu încălcarea competenţei materiale şi procedurale. Această concluzie se desprinde din faptul, că Consiliul raional Edineţ, în calitate de autor care l-a ales pe Nistor Ion în funcţia de vicepreşedinte al raionului Edineţ, urma să-i aducă la cunoştinţă că în ordinea de zi a şedinţei ordinare a consiliului raional urmează a fi pus în discuţie chestiunea cu privire la încetarea mandatului înainte de termen a vicepreşedintelui raionului, oferindu-i ultimului dreptul de a oferi explicaţii.

Prezenţa lui la şedinţa comisiei de specialitate şi şedinţa Consiliului raional Edineţ din 06.04.2023 s-a datorat faptului, că dânsul a solicitat Consiliului raional să fie informat cu privire la executarea Hotărîrii Judecătoriei Edineţ din 02.03.2023.

Menționează că Preşedintele raionului Edineţ, Melnic Nicolai a informat consilierii raionali că motivul încetării mandatului înainte de termen a vicepreşedintelui raionului Edineţ este nota informativă a contabilităţii aparatului preşedintelui raionului, demersurile nr.14/2/1-19 din 17.08.2022, IP Edineţ şi Procuraturii raionului Edineţ nr.157/02/1-19 din 06.09.2022, IP Edineţ nr.168/02/1-19 din 26.09.2022, IP Edineţ nr.195/02/1-19 din 10.11.2022, Procuraturii Generale, răspunsul Procuraturii nr. 5/7 din 08.02.2023 prin care pe faptul acţiunilor ilegale comise de către Nistor Ion în partea ce ţine de refuzul ultimului de a restitui bunurile materiale, care aparţin Consiliului Raional Edineţ, a fost înregistrat un proces penal cu nr.20231400061, fiind dispusă examinarea în ordinea art.274 CPP, sub aspect de comiterea infracţiunii prevăzută art. 191 CP.

Susține că cele menţionate supra nu i-au fost aduse la cunoştinţă, astfel, nu a avut posibilitate să se expună pe marginea fiecărui argument invocat de preşedintele raionului Edineţ.

Mai mult decît atît, dânsul a comunicat consilierilor răspunsul Procuraturii raionului Edineţ din 30.03.2023 prin care în privinţa sa nu a fost pornit careva dosar penal şi Nistor Ion nu are careva statut procesual penal.

Consideră că Consiliul raional Edineţ este în drept să decidă asupra eliberării din funcţie a vicepreşedintelui de raion, însă acest drept poate fi realizat doar în condiţiile

expres prevăzute lege şi anume al Legii privind statutul alesului local şi al Legii cu privire la statutul persoanelor cu funcţii de demnitate publica.

Consiliul raional Edineţ în decizia nr. 2/11 din 06 aprilie 2023 a indicat în calitate de norme de drept în încetarea raportului de muncă cu Nistor Ion prevederile art. 43 alin.(1), art. 50 alin. din Legea nr. 436/2006 privind administraţia publica locala, art. 5 alin.(11) lit. g) din Legea 768/2000 privind statutul alesului local, art. 22 alin. (2) din Legeanr. 199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcţii de demnitate publica, ceea ce denotă că decizia contestată este întemeiată doar pe normele care reglementează competenţa şi procedura de eliberare din funcţia vicepreşedinte al raionului, fără însă a fi indicat temeiul de drept, care ar generat soluţia de concediere a vicepreşedintelui.

Referitor la propunerea preşedintelui raionului Edineţ, în baza căreia s-a adoptat decizia nr. 2/11 din 06 aprilie 2023 „cu privire la încetarea mandatului înainte de termen a vicepreşedintelui raionului" se reţine că drept motiv de eliberare din funcţie înainte de termen a vicepreşedintelui raionului Edineţ a constituit pierderea încrederii şi susţinerii politice din partea preşedintelui raionului.

Consideră că pierderea susţinerii politice nu constituie încălcare a disciplinei muncii în urma căreia ar surveni răspunderea disciplinară sub forma de eliberare din funcţie, or, eliberarea vicepreşedintelui raionului din funcţie sau încetarea mandatului înainte de termen se face doar în caz de neexecutare sau executare necorespunzătoare a obligaţiilor, prerogativelor şi competenţelor legale, precum şi în cazul în care nu sunt respectate prevederile privind încetarea incompatibilităţii, condiţii ce nu se atestă la caz.

Mai mult decît atît, la baza emiterii Deciziei nr. 2/11 din 06.04.2023 lipsesc careva probe care ar demonstra faptul, că dânsul nu şi-a onorat corespunzător obligaţiile potrivit fişei de funcție, acesta ar fi fost sancţionat disciplinar, or în privinţa lui există careva sentinţe definitive de condamnare.

Solicită Nistor Ion anularea integrală a deciziei Consiliului raional Edineț nr.2/11 din 06.04.2023 cu privire la încetarea mandatului înainte de termen a vicepreședintelui raionului; suspendarea actului administrativ, obligarea pârâtului să calculeze și să-i achite salariul pentru perioada de absență forțată de la muncă, începând cu 06.04.2023 și până la restabilirea lui în funcție, încasarea în beneficiul său de la pârât a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul central din 15.06.2023 s-a respins cerința privind suspendarea actului administrativ contestat.

La 26.06.2023 Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ către Consiliul raional Edineț, terț Nistor Ion privind anularea actelor administrative.

În motivarea acțiunii a indicat că la 06.04.2023 a fost adoptată de către Consiliul raional Edineţ decizia nr.2/11 din 06.04.2023 „Cu privire la încetarea mandatului înainte de termen a vicepreşedintelui dlui Nistor Ion”.

Ca urmare a exercitării controlului asupra actului indicat, au fost constatate abateri de la prevederile art.43 alin.1 lit.l) din Legea nr 436/2006 privind administraţia publică locală, art.art. 10, 24, 31, 118, 120 Cod Administrativ.

Oficiul învederează, că la adoptarea actului administrativ individual defavorabil, Consiliul raional Edineţ nu a ţinut cont de motive plauzibile, care urmau de a fi argumentate prin hotărîre judecătorească irevocabilă, care ar servi drept temei de acordarea votului de neîncredere vicepreşedintelui raionului Edineţ, dlui Ion Nistor, nu au fost respectate pricipiile de bază ale reglementării raporturilor de muncă şi principiile fundamentale ale serviciului public, care se bazează pe principiile egalităţii şi nondiscriminării legalităţii, profesionalismului, transparenţei, imparţialităţii, independenţei, responsabilităţii, stabilităţii şi loialităţii, reglementate în art.4 din Legea nr. 199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcţie de demnitate publică, şi art.5 Codul Muncii, nu a respectat condiţiile de formă a actului administrativ.

Menționează că a înaintat pârâtului notificarea nr.1301/0T6/06 din 28.04.2023 privind abrogarea actului administrativ respectiv, ca urmare drept răspuns la notificare, Consiliul raional Edineţ a adoptat decizia nr.3/12 24.05.2023 „ Cu privire la notificarea Oficiului Teritorial Edineţ al Cancelariei de Stat nr.1301/OT6/06 din 28.04.2023”, prin care a respins notificarea Oficiului şi a menţinut decizia nr. 2/11 din 06.04.2023 „Cu privire la încetarea mandatului înainte de termen a vicepreşedintelui dlui Nistor Ion".

Solicită Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat anularea deciziilor Consiliului raional Edineț nr.2/11 din 06.04.2023 „Cu privire la încetarea mandatului înainte de termen a vicepreşedintelui dlui Nistor Ion” și nr. 3/12 din 24.05.2023 „ Cu privire la notificarea Oficiului Teritorial Edineţ al Cancelariei de Stat nr. 1301/OT6/06 din 28.04.2023”.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul central din 28.07.2023 acțiunea depusă de Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat (cauza nr.3-47/2023) s-a conexat la acțiunea depusă de Nistor Ion (cauza nr.3-31/2023), fiind atribuit numărul de înregistrare manual 3-31/2023.

Poziţia instanţei de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul central din 14.03.2024 s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ formulată de Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț sediul central din 14.03.2024 acțiunea în contencios administrativ înaintată de Nistor Ion s-a respins ca neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

La 26.03.2024 Nistor Ion a declarat apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul central din 14.03.2024, solicitând casarea hotărârii.

La 26.03.2024 Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul central din 14.03.2024, solicitând casarea încheierii, reexaminarea apelului, cu luarea unei noi decizii prin care să fie anulate actele administrative solicitate în acțiunea în contencios administrativ.

Termenul de declarare a apelului:

Articolul 231 alin.1 Cod administrativ prevede că hotărîrile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.

Potrivit art.232 alin.1 din Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Conform art.232 alin.2 Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată.

Instanța reține că dispozitivul hotărârii a fost pronunțat la 14.03.2024, Nistor Ion a declarat apelul motivat 26.03.2024, prin urmare apelul este declarat în termenul legal stipulat la art.232 Cod administrativ.

Referitor la recursul declarat de Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul central din 14.03.2024, prin care acțiunea sa a fost declarată inadmisibilă, instanța reține că potrivit art.207 alin.1 Cod administrativ, dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Potrivit art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic.

În adresa Oficiului Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat copia încheierii a fost expediată prin curier la 18.03.2024, iar recursul a fost declarat la 26.03.2024, ceea ce denotă respectarea termenului de contestare a încheierii.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului Nistor Ion a reiterat că la momentul emiterii actului administrativ contestat dânsul nu avea nici un statut în cadrul examinării procesului penal, care s-a finalizat cu emiterea unei ordonanțe de refuz în pornirea urmăririi penale, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

La inițierea și finalizarea procedurii administrativ atât Consiliul raional, cât și instanța de judecată nu au ținut cont de prevederile art.50 Cod administrativ sub aspectul suspiciunii de părtinire din partea Președintelui raionului Edineț Melnic Nicolai, care are statutul de învinuit pe o cauză penală în care fiica lui, Nistor Daniela are calitatea de parte vătămată.

Președintele raionului Edineț nu o dată și-a expus părerea în public că chiar dacă va fi hotărârea instanței de restabilire în funcție, el o va îndeplini și în aceiași zi prin decizia Consiliului îl va elibera din funcție.

În cerera de concretizare a apelului, Nistor Ion a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Edineţ sediul central din 14.03.2024 , cu pronunţarea unei noi decizii prin care să fie anulată decizia Consiliului raional Edineţ nr.2/11 din 06.04.2023 „ cu privire la încetarea mandatului înainte de termen a vicepreşedintelui raionului, obligarea Consiliului raional să-i calculeze şi să-i achite salariu pentru absenţă forţată de la serviciu, începând cu 06.04.2023 până la 01.12.2023- data constituirii legale a consiliului nou-ales, încasarea de la pârât a cheltuielilor de asistenţă juridică în sumă de 4000 lei.

În motivarea recursului Oficiul teritorial Edineţ al Cancelariei de Stat a solicitat admiterea cererii de recurs, repunerea în termen în condiţiile art. 65 Cod Administrativ şi examinarea acţiunii în cauză. Menționează că instanţa în fond a constatat că cererea de judecată a fost depusă de reclamant la data de 26.06.2023, cu omiterea termenului de adresare în judecată stabilit de lege prevăzut la art.68 alin.(1) şi (4) din Legea nr.436/2006 privind administraţia publică locală. Or, termenul de depunere a acţiunii după cum interpretează instanţa în fond este de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat, adică după cum decide instanţa în fond, a expirat la data de 23.06.2023, iar acţiunea urna a fi depusă în instanţa de judecată în termen de 30 zile, adică până la data de 23.06.2023.

Oficiul remarcă faptul, că nu există nici un răspuns la notificarea nr.1301/OT6/06 din 28.04.2023, pentru care ultimul termen curge de 60 de zile de la data notificării, urmare cererea de chemare în judecată putea fi depusă la data de 28.06.2023, dar acţiunea a fost depusă la 26.06.2023, considerând-o în termenul prevăzut la art.68 alin.(1) şi (4) din Legea nr.436/2006 privind administraţia publică locală.

Potrivit art.111 Codul Muncii al Republicii Moldova prin care sunt stipulate zilele de sărbătoare nelucrătoare, Oficiul remarcă faptul, că din data de 28.04.2023 (data notificării nr 1301/OT6/06) şi până la data de 26.06.2023 (data de înaintare a acţiunii în instanţa de judecată) au fost trei zile de sărbătoare: 1 mai, 9 mai, 1 iunie.

În contextul dat, Oficiul reţine încă un motiv plauzibil pentru care nu a omis termenul de prescripţie de înaintare a acţiunii în ordine de contencios administrativ către Consiliul raional Edineţ, privind anularea actelor administrative precitate mai sus.

Poziția părților în ședința de judecată:

În ședința de judecată apelantul Nistor Ion ți reprezentantul său, avocatul Istrati Vasile au solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii, cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere a acțiuni înaintate, cerința privind restabilirea în funcție nu o mai susține.

Reprezentantul intimatului Consiliul raional Edineț și a terțului Melnic Nicolae, avocatul Clipa Tudor a solicitat respingerea apelului declarat de Nistor Ion și menținerea hotărârii contestate.

Reprezentantul apelantului Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat în ședința de judecată nu s-a prezentat, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa/f.d.166-167/.

Potrivit art.26 alin.1 Cod de procedură civilă, părţile au dreptul să solicite instanţei judecătoreşti examinarea cauzei în lipsa lor şi remiterea copiei de pe hotărîre.

Articolul 239 alin.2 Cod administrativ reglementează că participanţii la proces se citează. În citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea participanţilor la proces nu împiedică instanţa de apel să decidă în privinţa apelului.

În consecință, Colegiul consideră posibilă examinarea apelului în lipsa părții neprezente.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel și materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord consideră necesar de a respinge apelul declarat de Nistor Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul central din 14 martie 2024 și recursul declarat de Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul central din 14 martie 2024, din considerentele ce urmează.

Potrivit art.240 alin.(1) lit.a) Cod administrativ, examinând cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii: respinge apelul.

Actele cauzei certifică faptul că prin decizia Consiliului raional Edineț nr.2/10 din 06.04.2023 cu privire la hotărârea Judecătoriei Edineț sediul central din 02 martie 2023 s-a restabilit Nistor Ion în funcția de vicepreședinte al raionului, conform hotărârii Judecătoriei Edineț sediul central din 02 martie 2023/f.d.11,16/.

Tot la 06.04.2023 Consiliul raional Edineţ a adoptat decizia nr. 2/11 cu privire la încetarea mandatului înainte de termen a vicepreşedintelui raionului prin care a decis:

1. Se ia act de propunerea preşedintelui raionului cu privire la solicitarea eliberării din funcţie a vicepreşedintelui înainte de termen;

2. Se acordă vot de neîncredere vicepreşedintelui raionului Edineţ;

3. Încetează mandatul de vicepreşedinte a raionului înainte de termen a vicepreşedintelui raionului Edineţ;

4. Decizia de eliberare se comunică şi produce efecte din momentul încetării absenţei motivate de la locul de muncă;

5. Se declară vacantă funcţia de demnitate publică de vicepreşedinte al raionului Edineţ;

6. Se intervine către preşedintele raionului Edineţ, după consultarea fracţiunilor constituite în consiliul raional să propună candidatura pentru alegerea în funcţie de vicepreşedinte al raionului;

7. Se pune în sarcina, contabilului-şef, din cadrul aparatului preşedintelui raionului Edineţ, efectuarea calculului şi plata integrală, domnului Nistor Ion a drepturilor salariale, în conformitate cu prevederile legislaţiei în vigoare.

8. Responsabilitatea executării deciziei se pune în sarcina preşedintelui raionului, domnul Melnic Nicolai;

9. Prezenta decizie poate fi contestată în instanţa de contencios administrativ în termen de 30 zile, conform prevederilor Codului Administrativ, nr. 116/2018;

10. Prezenta decizie se publică în registrul de stat al actelor locale;

11. Prezenta decizie de aduce la cunoştinţă prin transmiterea copiei: Preşedintelui raionului, dlui Nistor Ion/f.d.7-8/.

La 28.04.2023 Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat a expediat în adresa Consiliului raional Edineț notificarea nr.1301/OT6/06, solicitând abrogarea deciziei nr.2/11 din 06.04.2023 cu privire la încetarea mandatului înainte de termen a vicepreședintelui raionului/f.d.48-50/.

La 04.05.2023 Nistor Ion s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ către Consiliul raional Edineț, solicitând anularea deciziei Consiliului raional Edineț nr.2/11 din 06.04.2023 cu privire la încetarea mandatului înainte de termen a vicepreședintelui raionului; suspendarea actului administrativ, obligarea pârâtului să calculeze și să-i achite salariul pentru perioada de absență forțată de la muncă, începând cu 06.04.2023 și până la restabilirea lui în funcție, încasarea în beneficiul său de la pârât a cheltuielilor de judecată.

La 24.05.2023 Consiliul raional Edineț a adoptat decizia nr.3/12 cu privire la notificarea Oficiului teritorial Edineț al Cancelariei de Stat nr.1301/OT6/06, prin care notificarea s-a respins /f.d.51/.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul central din 15.06.2023 s-a respins cerința privind suspendarea actului administrativ contestat.

La 26.06.2023 Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat s-a adresat cu acțiune în contencios administrativ către Consiliul raional Edineț, terț Nistor Ion, solicitând

anularea deciziilor Consiliului raional Edineț nr.2/11 din 06.04.2023 „Cu privire la încetarea mandatului înainte de termen a vicepreşedintelui dlui Nistor Ion” și nr.3/12 din 24.05.2023 „ Cu privire la notificarea Oficiului Teritorial Edineţ al Cancelariei de Stat nr. 1301/OT6/06 din 28.04.2023”.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul central din 28.07.2023 acțiunea depusă de Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat (cauza nr.3-47/2023) s-a conexat la acțiunea depusă de Nistor Ion (cauza nr.3-31/2023), fiind atribuit numărulo de înregistrare manual 3-31/2023.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț sediul central din 14.03.2024 s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ formulată de Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț sediul central din 14.03.2024 acțiunea în contencios administrativ înaintată de Nistor Ion s-a respins ca neîntemeiată.

La 26.03.2024 Nistor Ion a declarat apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul central din 14.03.2024, solicitând casarea hotărârii.

La 26.03.2024 Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul central din 14.03.2024, solicitând casarea încheierii, reexaminarea apelului, cu luarea unei noi decizii prin care să fie anulate actele administrative solicitate în acțiunea în contencios administrativ.

Art.195 Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169– 171.

În conformitate cu prevederile art.231 alin.2 din Codul administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap.II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Suplimentar, Colegiul specializat scoate în evidență că în conformitate cu prevederile art.219 alin.(1)-(4) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces. Instanța de judecată poate avea o discuție juridică cu participanții la proces sau poate da în scris indicații cu privire la situația de drept a cauzei examinate.

Articolul 373 Cod de procedură civilă statuiază că instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanţa de apel se pronunţă în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanţă. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situaţie mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepţia cazurilor cînd consimte şi cînd hotărîrea este atacată şi de alţi participanţi la proces.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres, obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

În speță obiectul juridic litigios constituie anularea actului administrativ individual.

Conform art.5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Potrivit art.10 alin.1 Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Articolul 20 Cod administrativ prevede că dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Potrivit art.39 alin.(2) din Codul administrativ, orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Conform art.189 alin.1,3 Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. În cazurile prevăzute de lege, precum și în scopul revendicării drepturilor ce reies dintr-un contract administrativ, acțiunea în contencios administrativ poate fi înaintată și de autoritatea publică.

Potrivit art.206 alin.1) lit.a) Cod administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare).

Conform art.208 alin.1 Cod administrativ, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

Concomitent, art.163 lit.a) Codul administrativ stipulează expres că procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă: a) actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei.

Respectiv, în cazul contestării actului administrativ emis de consiliul local, nu este necesară procedura prealabilă.

Potrivit art.209 alin.1 lit.b) Cod administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.

Nistor Ion susține că a luat cunoștință cu actul administrativ la 12.04.2023, astfel acțiunea depusă în instanța de judecată la 04.05.2023 este depusă cu respectarea termenului de prescripție.

Referitor la termenul de declarare a acțiunii înaintate de Oficiul teritorial Edineț al Cancelariei de Stat, instanța de apel relevă că prima instanță a declarat acțiunea inadmisibilă în temeiul dispozițiilor art.207 alin.2 lit.d) Cod administrativ, care prevede că Acţiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special cînd: d) acţiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209.

Este de observat că Codul administrativ a instituit reguli clare de înaintare a unei acțiuni în contencios administrativ, nemijlocit de către autoritatea publică.

În temeiul art.61 alin.1 al Legii privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, activitatea autorităților administrației publice locale de nivelurile întîi și al doilea, precum și a celor din cadrul unității teritoriale autonome cu statut juridic special este supusă controlului administrativ în temeiul Constituției, al prezentei legi și al altor acte legislative.

În accepțiunea art.63 alin.(1) al Legii privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, de organizarea controlului administrativ al activității autorităților administrației publice locale este responsabilă Cancelaria de Stat, acesta fiind exercitat

nemijlocit de Cancelaria de Stat sau de oficiile sale teritoriale, conduse de reprezentanții Guvernului în teritoriu.

Dispozițiile art.64 alin.(1) lit.a) și alin.(1^1) al Legii privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006 statuiază că controlului obligatoriu sînt supuse următoarele acte ale autorităților administrației publice locale: a) deciziile consiliilor locale de nivelurile întîi şi al doilea; Actele menționate la alin.(1) vor fi supuse controlului obligatoriu de către Cancelaria de Stat prin intermediul Registrului de stat al actelor locale.

În corespundere cu art.68 al Legii privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, (1) În cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administrației publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorității locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerând modificarea sau abrogarea lui totală sau parțială. (2)Oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autoritatea administrației publice locale în termen de:

a) 30 de zile de la data includerii actului în Registrul de stat al actelor locale – în cazul controlului obligatoriu şi facultativ;

b) 30 de zile de la data primirii cererii de efectuare a controlului – în cazul controlului solicitat de autoritatea administrației publice locale sau de persoana vătămată.

(3) În termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat.

(4) În cazul în care, în termenul stabilit la alin.(3), autoritatea locală emitentă şi-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză.

Completul de judecată constată că decizia Consiliului raional Edineț nr.3/12 din 24.05.2023 „ Cu privire la notificarea Oficiului Teritorial Edineţ al Cancelariei de Stat nr. 1301/OT6/06 din 28.04.2023” a fost publicată în Registrul de stat al actelor locale la 24.05.2023. Deci, termenul de 30 de zile pentru depunerea acțiunii în contencios administrativ a început să curgă din 25.05.2023 și a expirat la 23.06.2023. Oficiul Teritorial Edineţ al Cancelariei de Stat a depus acțiunea în contencios administrativ la 26.06.2023, ceea ce denotă că acțiunea este depusă cu omiterea termenului de adresare, iar reclamantul nu a justificat omiterea termenului, nici nu a solicitat repunerea în termenul de prescripție.

Din aceste considerente instanța de apel constată că instanța de prim nivel justificat a declarat inadmisibilă acțiunea Oficiului Teritorial Edineţ al Cancelariei de Stat în temeiul dispozițiilor art.207 alin.2 lit.d) Cod administrativă, ca fiind tardivă.

Pe cale de consecință, recursul declarat de Oficiul Teritorial Edineţ al Cancelariei de Stat împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul central din 14.03.2024 se respinge ca neîntemeiat.

Referitor la fondul acțiunii depuse de Nistor Ion, instanța de apel reține că drept temei de ilegalitate a deciziei Consiliului raional Edineț nr.2/11 din 06.04.2023 cu privire la încetarea mandatului înainte de termen a vicepreşedintelui raionului Nistor Ion a invocat că decizia a fost adoptată contrar prevederilor legale, cu încălcarea competenței materiale și procedurale.

La acest aspect, Colegiul specializat învederează că prin prisma Codului administrativ, instanţa de judecată nu verifică numai legalitatea unui act administrativ, ci realizează verificarea exercitării de către autoritatea publică a întregii activităţi, a dreptului discreţionar. Prin drept discreţionar al autorităţii publice se înţelege, pe de o parte, puterea pe care o are autoritatea publică în baza legii să hotărască fie necesitatea actului însuşi, fie cuprinsul lui, fie momentul alcătuirii lui, în funcţie de interesul general pe care trebuie sa-l satisfacă continuu si permanent serviciul public şi pe de altă parte posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală.

Astfel, instanţa de judecată analizează dacă, în procesul activităţii sale decizionale, materializată prin totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative, autoritatea publică a realizat dreptul discreţionar: 1) cu respectarea limitelor de competenţă şi regulilor de procedură instituite de lege; 2) cu luarea în considerare tuturor faptele relevante; 3) conform scopului acordat prin lege.

Articolul 225 Cod administrativ prevede că verificarea de către instanţa de judecată, a exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar, se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

În continuare, potrivit art.43 alin.1 lit.l) din Legea privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul al doilea stabilite la art.4 alin.(2) din Legea privind descentralizarea administrativă, consiliul raional realizează în teritoriul administrat următoarele competenţe de bază: l) alege, la propunerea preşedintelui raionului, vicepreşedinţii şi îi eliberează din funcţie, în condiţiile prezentei legi.

Potrivit art.48 alin.2,3 din Legea privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, (2) Preşedintele raionului este asistat de vicepreşedinţi. Numărul vicepreşedinţilor se stabileşte de consiliul raional, la propunerea preşedintelui raionului. (3) Vicepreşedinţii raionului se aleg de consiliul raional, la propunerea preşedintelui raionului, conform procedurii prevăzute la alin.(1).

Conform art.50 alin.2,6 din Legea privind administrația publică locală nr.436 din 28.12.2006, (2) Vicepreşedintele raionului poate fi eliberat din funcţie înainte de termen, cu votul majorităţii consilierilor aleşi, la propunerea preşedintelui raionului sau a unei treimi din consilierii aleşi. (6) Mandatele de preşedinte şi de vicepreşedinte al raionului încetează de drept înainte de termen în cazurile prevăzute la art.5 alin.(11) din Legea nr.768/2000 privind statutul alesului local.

Articolul 46 alin.1 din Legea nr.436/2006 privind administraţia publică locală stipulează că în realizarea competenţelor sale, consiliul raional adoptă decizii cu votul majorităţii consilierilor prezenţi, cu excepţia cazurilor în care legea sau regulamentul consiliului cere un număr mai mare de voturi.

Materialele dosarului confirmă faptul, că la propunerea din 14.03.2023 a Președintelui raionului Edineț, Melnic Nicolai s-a anunțat inițierea procesului de elaborare a proiectului deciziei Consiliului raional Edineț cu privire la încetarea mandatului înainte de termen a vicepreședintelui raionului dlui Nistor Ion, termenul de prezentare a recomandărilor- 29.03.2023 /f.d.2 dosar administrativ/.

Conform extrasului din procesul-verbal al ședinței comisiei consultative pentru economie, buget și administrarea bunurilor, juridică, numiri și imunități din 04.04.2023, cu votul majoritar s-a dat aviz pozitiv la proiectul de decizie „cu privire la încetarea mandatului înainte de termen a vicepreședintelui raionului dlui Nistor Ion /f.d.7, 29 din dosarul administrativ/.

La ședința ordinară a Consiliului raional Edineț din 06.04.2024, a fost soluționată întrebarea nr.11 din ordinea zilei privind încetarea mandatului înainte de termen a vicepreședintelui raionului, domnul Nistor Ion, la propunerea Președintelui raionului, Melnic Nicolai, care a invocat neîncrederea în dn.Nistor Ion. La ședință au fost prezenți 29 consilieri din 33. Au votat pro-21, împotrivă-2, s-au abținut-4, nu au participat la vot-2 consilieri /f.d.31-35 dosar administrativ/.

Nistor Ion a fost prezent atît la ședința comisiei consultative din 04.04.2023, cât și la ședința ordinară a Consiliului raional Edineț din 06.06.2024, potrivit proceselor-verbale.

În cazul din speță prezintă relevanță constatările Curții Supreme de Justiție, or, potrivit prevederilor art.2 alin.(2) din Legea cu privire la Curtea Supremă de Justiţie nr.64 din 30.03.2023, rolul Curţii Supreme de Justiţie constă în asigurarea interpretării şi

aplicării uniforme a legislaţiei în sistemul de justiţie.

În jurisprudența sa pe aspectul privind destituirea din funcţia de vicepreşedinte de raion a indicat că Legea nu prevede obligativitatea motivării actului administrativ de destituire din funcţia de vicepreşedinte de raion, or, votul de destituire reprezintă pierderea susţinerii politice şi este suficient pentru încetarea mandatului, nefiind obligatorie motivarea acestuia sub aspectul dacă pierderea încrederii este sau nu justificată.

S-a menționat că instanțele au obligația să verifice dacă, la destituirea din funcție a demnitarilor în cauză, au fost sau nu respectate dispozițiile art. 50 alin. (2) al Legii privind administrația publică locală nr. 436/2006, întrucât activitatea acestora nu reprezintă un raport de muncă clasic, iar încetarea mandatului nu este condiționată de evaluarea îndeplinirii sau neîndeplinirii atribuțiilor funcționale.

Cu titlu de principiu și precedent judiciar, instanța de recurs a reținut că vicepreședinții de raion se numesc prin vot politic al consilierilor raionali și de la ei se așteaptă să execute și să transpună în practică deciziile adoptate de consilii. Iată de ce atunci când demnitarii în cauză pierd susținerea politică a celor ce i-au votat în funcție, e logic, ca prin același vot exercitat în condițiile prevăzute de lege, să fie destituiți, fără să fie motivată această decizie decât prin faptul, că nu mai au susținerea consilierilor locali și nu-i mai pot reprezenta în implementarea agendei lor.

Or, legea prevede expres că votul majorității consilierilor aleși constituie un temei suficient pentru încetarea mandatului de vicepreședinte al raionului, fără a fi necesară prezentarea unor justificări suplimentare.

Cu referire la exigența previzibilității legii, Completul de judecată a constatat că la momentul acceptării funcțiilor de vicepreședinte al raionului persoanele aveau cunoștință de reglementările legale incidente, referitoare la încetarea anticipată a mandatului, inclusiv că aceasta se poate produce și fără o motivare justificată /*Decizia Completului de judecată al CSJ din 10 aprilie 2025, dos. nr. 3ra1032/23, pct. 55-59*/.

Reieșind din cele analizate, completul de judecată respinge ca neîntemeiat argumentul apelantului Nistor Ion precum că actul administrativ contestat a fost adoptat cu încălcarea competenței materiale a și a procedurii, în consecință, acțiunea în contencios administrativ înaintată de Nistor Ion privind anularea actului administrativ este neîntemeiată și justificat a fost respinsă de către instanța de prim nivel.

Dat fiind respingerea acțiunii în contencios administrativ, se respinge cerința reclamantului/apelant privind compensarea cheltuielilor de judecată.

Distinct de cele enunțate, completul de judecată conchide de a respinge apelul declarat de Nistor Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul central din 14 martie

2024 și recursul declarat de Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul central din 14 martie 2024.

Conducându-se de prevederile art.240 alin.1 lit.a) Cod administrativ, completul de judecată, -

decide:

Respinge apelul declarat de Nistor Ion împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul central din 14 martie 2024 și recursul declarat de Oficiul Teritorial Edineț al Cancelariei de Stat împotriva încheierii Judecătoriei Edineț sediul central din 14 martie 2024, adoptate în cauza civilă la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Nistor Ion către Consiliul raional Edineț privind anularea deciziei Consiliului raional Edineț nr. 2/11 din 06.04.2023 „cu privire la încetarea mandatului înainte de termen a vicepreședintelui raionului”, obligarea Consiliului raional să-i calculeze și să-i achite lui Nistor Ion salariul pentru absența forțată de la muncă, începând cu 06 aprilie 2023 și până la restabilirea lui efectivă în funcție și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este definitivă, fiind cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunţarea deciziei motivate, prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Preşedintele ședinței, judecător **Elena Grumeza**

Judecătorii **Natalia Costaș** **Svetlana Ghercavii**