Dosar nr. 4-124/2024
4-24086350-26-4-05082024

HOTĂRÂRE
În numele legii

04 septembrie 2024
or.Glodeni

Judecătoria Drochia, sediul Glodeni

În componenţa:
Preşedinte de şedinţă, judecător Andrian Gavdiuc
Grefier Nadejda Lungu
Cu participarea:
Agentului constatator Mihail Anii
Avocatului Angela Nogai

examinând în ședință de judecată publică, cauzele contravenționale pornite în baza procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 432737 din 30 iulie 2024, încheiat de către agentul constatator al SSS al SP nr.3 Balatina al IP Glodeni, *Anii Mihail*, în privința lui *Spatari Alexandru,* IDNP *****, născut la *****, domiciliat în **********, învinuit de comiterea contravenției prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional,-

a constatat:

La 29 iulie 2024, Spatari Alexandr, în jurul orei 09:10 min., aflându-se în r-nul Glodeni, sat. Viișoara, nu a executat cerințele ordinului de restricție nr.52 din 28.07.2024.

La 30 iulie 2024, de către agentul constatator al SSS al SP nr. 3 Balatina al IP Glodeni, *Anii Mihail*, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 432737, prin care lui *Spatari Alexandru* i s-a imputat săvârșirea contravenției prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional.

În temeiul art.395 Cod contravențional, agentul constatator a remis pentru examinare procesul-verbal cu privire la contravenției Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni conform competenței.

Agentul constatator *Anii Mihail* în ședință de judecată a susținut pe deplin procesul - verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 432737 din 30 iulie 2024, întocmit în privința *Spatari Alexandru,* solicitând aplicarea în privința ultimului, a unei pedepse în corespundere cu legea.

Apărătorul contravenientului, avocatul Nogai Angela, a solicitat instanței, aplicarea în privința lui Spatari Alexendu a unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

În ședința de judecată contravenientul *Spatari Alexandru*, nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei contravenționale, nu a comunicat imposibilitatea prezentării în ședința de judecată și nu a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsă, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientului.

În ședința de judecată victima *Spatari Ana*, nu s-a prezentat, fiind citată legal despre data, locul și ora examinării cauzei contravenționale, nu a comunicat imposibilitatea prezentării în ședința de judecată și nu a solicitat examinarea cauzei contravenționale în lipsă, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (3) Cod contravențional, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientului.

De asemenea, instanța menționează că, în partea ce ține de citarea tuturor părților, este pertinentă și jurisprudența CtEDO, care în cauza Ponomariov împotriva Ucrainei a evidențiat că, ține de obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință, iar mai mult, Curtea reamintește că, un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal și informată despre obiectul cauzei, renunță, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanță, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Instanța de judecată reține că, comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul ca într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Ovuș împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toate părțile în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil.

Audiind părțile prezente în ședință de judecată, studiind materialele cauzei, instanţa consideră dovedită vinovăția lui *Spatari Alexandru* în comiterea contravenției prevăzute de art.318^1 Cod contravențional, reieșind din următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată *este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

Prevederile art. 8 alin. (1), (2) din Codul contravențional, atestă că, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

Astfel, în ședința de judecată s-a stabilit că, *Spatari Alexandru*, la data de 29 iulie 2024, în jurul orei 09:10 min., aflându-se în r-nul Glodeni, sat. Viișoara, nu a executat cerințele ordinului de restricție nr.52 din 28.07.2024.

În probarea vinovăției lui *Spatari Alexandru* în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, agentul constatator a anexat la procesul-verbal cu privire la contravenție, următoarele probe și înscrisuri, cercetate de instanță.

– informația 112, prin care se atestă că, la data de 29.07.2024, orele 11:10, a fost primit un apel telefonic de la agentul constatator Anii Mihail, prin care s-a comunicat că, Spatari Alexandru a încălcat ordinul de restricție din data de 28.07.2024 (f.d. 6);

– raportul agentului constatator Anii Mihail din 29.07.2024 (f.d.7);

– copia informației telefonice din 28.07.2024, potrivit căruia la serviciul 112 a parvenit informația de la Filip Vasile care a anunțat că, Spatari Alexandru o agresează pe soția ultimului și pe copii acesteia (f.d.8);

– copia ordinului de restricție de urgență nr. 52 din 28.07.2024, prin care se atestă că, în privința lui Spatari Alexandru i-au fost aplicate restricții pe un termen de 10 zile (f.d.11);

– caracteristica nr.25 din 30.07.2024 eliberată de către Primăria com.Viișoara, r-ul Glodeni în privința lui Spatari Alexandru, potrivit căruia ultimul se caracterizează din punct de vedere satisfăcător (f.d.12);

– copia adeverinței privind componența familiei Spatari (f.d.13);

– proces verbal de cercetare la fața locului din 29.07.2024 cu planșă foto (f.d.15);

– proces verbal de audiere a lui Spatari Ana din 29.07.2024, care fiind audiată a declarat, că lui Spatari Alexandru la data28.07.2024 i-a fost aplicat ordin de restricție pe care l-a încălcat (f.d.21);

– raportul agentului constatator din 30.07.2024 privind înregistrarea contravenției (f.d.22);

– proces verbal de audiere a lui Spatari Alexandru din 30.07.2024, potrivit căruia ultimul a recunoscut vina și anume, că a încălcat ordinul de restricție din 28.07.2024 (f.d.24);

– proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 432737 din 30.07.2024 întocmit de către agentul constatator Anii Mihail în baza art. 318[1] Cod contravențional, în privința lui Spatari Alexandru (f.d. 25).

Audiind părțile, studiind materialele cauzei, instanța de judecată consideră că, vinovăția lui *Spatari Alexandru,* în comiterea contravenției prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional, este dovedită, reieșind din următoarele.

Prevederile art. 8 alin. (1), (2) Cod contravențional, atestă că, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

Potrivit art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârşită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională*.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1)-(3) Cod contravențional, *contravenția se săvârşeşte cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârşită cu intenție dacă persoana care a săvârşit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârşită din imprudență dacă persoana care a săvârşit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă*.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul - verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică*

făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994*).

Din cercetarea procesului-verbal cu privire la contravenție *seria/nr. MAI06 432737 din 30 iulie 2024*, instanța constată că, agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) Cod contravențional și a inserat: *data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil*.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actelor, fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța nu a constatat incertitudini la descrierea faptei și persoanei.

La fel, instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența contravenientului *Spatari Alexandru*, încât nu pot exista incertitudini cu referire la faptul neaducerii la cunoștință a drepturilor și obligațiilor lui prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, precum și deciziile agentului constatator de a remite cauzele contravenționale în instanță.

Prin urmare, instanța atestă că, în privința contravenientului, de către agentul constatator, au fost respectate toate drepturile de care acesta beneficiază în corespundere cu norma legală.

La fel, instanța notează că, atât cauza, cât și natura acuzației au fost formulate clar, prin descrierea faptei incriminate și a încadrării juridice corespunzătoare Codului contravențional, astfel încât să fie percepută învinuirea adusă și consecințele care pot surveni.

La caz, instanța de judecată menționează că, motivarea hotărârii judecătorești, în esența sa, reprezintă un element de transparență a justiției, iar hotărârea judecătorească este rezultatul unui proces logic de analiză științifică a pretențiilor deduse judecății, dispozițiilor legale incidente şi probelor administrate în cauze în scopul aflării adevărului, urmare a unui raționament logic-juridic care se reflectă în motivarea acesteia.

Prin urmare, pe lângă indicarea probelor care au stat la baza demonstrării vinovăției contravenientului *Spatari Alexandru* în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 318[1] Cod contravențional, este importat ca hotărârea judecătorească să capete puterea uni act juridic bine motivat și argumentat, încât coroborarea probelor între ele vor demonstra dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția contravenientului în faptele imputate.

În circumstanțele descrise supra, instanța de judecată remarcă că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 432737 din 30 iulie 2024, întocmit de către agentul constatator Anii Mihail, corespunde după formă și conținut rigorilor instituite de art.443 Cod contravențional, încât în acesta se face referire atât la temeiul de fapt al acuzației, cât și la temeiul juridic al acestuia, indicându-se că, anume contravenientul *Spatari Alexandru, la data de 29 iulie 2024, în jurul orei 09:10 min., aflându-se în r-nul Glodeni, sat. Viişoara, nu a executat cerințele ordinului de restricție nr.52 din 28.07.2024.*

Instanța reține că, în ședință de judecată au fost abordate și dezbătute pe larg aspectele legate de fapta prejudiciabilă imputată contravenientului, încât din raportul angajatului poliției, procesului-verbal de audiere a lui Spatari Ana, ordinului de restricție de urgență nr. 52 din 28.07.2024, procesului verbal de cercetare la fața locului, actelor anexate la cauza contravențională, s-a demonstrat

fără echivoc că, *Spatari Alexandru* se face vinovat de săvârșirea contravenției imputate acestuia.

Conform prevederilor art. 318[1] Cod contravențional, *neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență, se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.*

Astfel, instanța din cele constatate consideră că, calificarea acțiunilor contravenientului în baza art. 318[1] Cod contravențional, este corect stabilită, or, *Spatari Alexandru*, la 29 iulie 2024, ora 09[10], a încălcat ordinul de restricție nr. 52 din 28 iulie 2024.

În sensul art. 32 alin. (1) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie*.

La fel, sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată precizează că, aceasta va fi administrată în limitele impuse de art. 41 alin. (1) și (2) Cod contravențional, or, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, de circumstanţele atenuante şi agravante, precum şi faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită, aplicându-se o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu legea*.

Astfel, având la bază criteriile generale de individualizare a sancțiunii contravenționale, prin stabilirea categoriei sancțiunii contravenientului, instanța de judecată va ține cont de caracterul și de prejudiciul provocat prin comiterea contravenției, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravențională, precum și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Respectiv, doar instanța de judecată este în măsură să înfăptuiască acțiunea de individualizare a sancțiunii pentru contravenientul care a săvârșit o contravenție, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării operațiunii respective, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul contravențional.

Potrivit prevederilor art. 37 alin. (1), (3) Cod contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii constă în antrenarea contravenientului persoană fizică, în afara timpului de serviciu de bază sau de studii, la munca stabilită de autoritatea administraţiei publice locale şi munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o*

asemenea sancţiune, ***cu excepția contravenției prevăzute la art. 78[1] și 318[1]****, pentru care acordul persoanei nu este necesar*.

În baza celor enunțate supra, având în vedere circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră că, restabilirea echității sociale și reeducarea acestuia va fi posibilă doar prin aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, or, sancțiunea contravențională în sine constituie un mijloc de educare a persoanelor vinovate, fără ca acestora să le fie încălcate careva drepturi.

În temeiul celor expuse, în conformitate cu prevederile art. art. 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

hotărăște:

Spatari Alexandru, se recunoaște vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, și în baza acestei legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de 45 (patruzeci și cinci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Executarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul.

Se explică lui *Spatari Alexandru* că, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Hotărârea poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Bălţi, prin intermediul judecătoriei Drochia, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei, judecător Andrian Gavdiuc