Dosarul nr. 4-430/2024 Nr. PIGD 4-24021570-12-4-23022024

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

01 aprilie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

În lipsa:
Contravenientului Mazur Vasile - citat legal.
Agentului constatator al IP Centru, Griziuc Maxim -citat legal.

a examinat în ședință de judecată publică, cauza contravențională pornită în privinţa lui **Mazur Vasile,** născut***** IDNP ***** cu domiciliul în r-l ***** învinuit conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.***** în baza art.67 alin. (1) și 336 alin. (1) Cod contravențional,-

c o n s t a t ă:

1. La data de 16.02.2024, agentul constatator al IP Centru, Griziuc Maxim a întocmit în privința lui Mazur Vasile proces -verbal cu privire la contravenție seria/nr. *****, în baza art.67 alin.(1) și art.336 alin. (1) din Codul contravențional, pentru faptul că în perioada de timp ***** participînd la protestul organizat de AO „Forța Fermierilor” în perioada sus indicată nu s-a subordonat cerințelor legale a angajaților poliției, nu a reacționat, astfel încălcînd legea cu privire la întruniri și Legea cu privire la poliție.
2. La ședință de judecată agentul constatator Griziuc Maxim și Mazur Vasile nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la dosar, nu au informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, existând citarea legală a părților, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora. Totodată, agentul constatator a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.
3. Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a anula procesul-verbal şi a înceta procesul contravenţional, din următoarele considerente.
4. Conform prevederilor art. 440 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori sesizat din oficiu când se află că a fost săvârşită o faptă ilicită sau când o astfel de faptă a fost depistată în urma controlului conform atribuţiilor de serviciu şi în cazurile prevăzute de lege.

5. Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că în cazul dat există raportul din 23.11.2023, de autosesizare a agentului constatator. Prin urmare, instanţa de judecată reţine că procesul contravenţional în privinţa lui Mazur Vasile a fost pornit în baza autosesizării agentului constatator.
6. Cu referire la legalitatea procesului-verbal, instanţa de judecată ţine să constate următoarele: În conformitate cu prevederile art. 443 alin. (1) lit. f) al Codului Contravenţional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: aducerea la cunoştinţa contravenientului şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art. 384 şi 387.
7. Din conţinutul procesului-verbal nominalizat este evident că norma în cauză nu a fost respectată, deoarece, nu există probe că contravenientului i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile sale procedurale, şi lipsesc careva prevederi care ar proba că norma în cauză a fost respectată, or procesul-verbal a fost întocmit în lipsa acestuia, la data de 16.02.2024, iar la materialele procesului contravențional lipsește dovada de citare legală a acestuia pentru data de 16.02.2024.
8. Conform prevederilor art. 443 alin. (1) lit. g) al Codului Contravenţional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: obiecţiile şi probele pe care contravenientul le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei.
9. Instanţa de judecată reţine că procesul-verbal nr.*****, nu conţine în rubricile „obiecţiile victimei/contravenientului” şi „procesul-verbal a fost întocmit” date despre faptul dacă cet. Mazur Vasile a avut careva obiecţii, adăugiri sau concretizări la procesul-verbal şi care anume sunt acestea, din care considerent instanţa conchide că acesteia i-a fost încălcat dreptul la apărare, la egalitatea armelor şi un proces echitabil.
10. **Totodată, instanța constată că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa lui Mazur Vasile chiar și în lipsa unui martor asistent.**
11. Din materialele cauzei, instanţa de judecată reţine că nu există probe concludente care ar dovedi faptul că cet. Mazur Vasile i-au fost explicate drepturile sale legale prevăzute de art. 384 al Codului Contravenţional al RM, într-o limbă pe care aceasta o cunoaşte, prin urmare lezându-i-se dreptul la apărare şi la un proces echitabil.
12. Totodată, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită. Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării.
13. În conformitate cu prevederile art. 443 alin. (5), (6) Cod Contravențional al RM, procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și de victimă când există.
14. În cazul în care constatarea contravenţiei este de competenţa unui organ colegial, procesul-verbal cu privire la contravenţie se încheie de către preşedintele organului colegial sau de către un membru ales cu votul majorităţii membrilor prezenţi la şedinţa în al cărei cadru are loc constatarea faptei ori desemnat de către preşedintele acestei şedinţe şi se semnează de către toţi membrii prezenţi la şedinţă. Faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se

consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura cel puțin a unui martor, indicându-se şi datele de identitate ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).

15. Cum a fost menționat supra, din materialele procesului contravențional rezultă că, acesta a fost întocmit în absența cet. Mazur Vasile, care nu a fost citat în mod legal pentru a se prezenta în fața agentului constatator la examinarea cauzei, or pretinsa faptă contravențională se pretinde că a fost comisă la data de *****, în timp ce procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la data de *****
16. Astfel că, agentul constatator, fără a-l cita legal și a primi refuz din partea cet. Mazur Vasile de a se prezenta în fața lui, în mod arbitrar a recurs la întocmirea procesului-verbal chiar și în lipsa vreunui martor asistent, or în cazul întocmitrii procesului verbal cu privire la contravenție este obligatoriu prezența unui martor asistent și indicarea datelor de identitatee a acestuia. Pin urmare instanța de judecată consideră că normele de drept precitate nu au fost respectate.
17. În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1), (2) al Codului Contravenţional al RM, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.
18. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.
19. Având în vedere faptul că, în procesul-verbal din speță lipsesc date relevante, iar procedura legală a fost încălcată, instanța de judecată ține să aprecieze acest fapt ca un viciu fundamental, care de comun cu celelalte încălcări stabilite de instanța de judecată, inclusiv necitarea legală (a se vedea cauza Ziliberberg vs. Moldova), prin prisma normelor de drept enunțate supra duc la nulitatea procesului-verbal cu privire la contavenție.
20. Prin urmare, instanţa de judecată consideră necesar a anula procesul-verbal nr.*****.
21. Cu referire la probarea faptei contravenționale, instanţa de judecată ţine să constate următoarele: Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional al RM, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
22. Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate,

ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

23. Conform prevederilor art. 425 alin. (1) al Codului Contravenţional al RM, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.
24. În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.
25. Din materialele cauzei instanța de judecată reține că, la caz nu există nici o probă care ar dovedi vinovăția lui Mazur Vasile în comiterea unei fapte contravenționale, și ar duce observatorul de rând la concluzia despre vinovăția acestuia.
26. La materialele dosarului există anexate cu titlu de probă: procesul-verbal cu privire la contravenție nr.*****, raport privind înregistrarea contravenției din 29.11.2023; citație; raport. Alte înscrisuri/probe la dosar nu au fost anexate.
27. Instanța reține că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nu au fost acumulate probe concludente și pertinente, ce ar demonstra faptul contravenției, și anume nu a fost stabilit faptul că Mazur Vasile, în perioada de timp în perioada de *****, fiind participant a protestului organizat de AO „Forța Fermierilor” nu s-a subordonat cerințelor legale a angajaților poliției, încălcînd legea cu privire la întruniri și legea cu privire la poliție.
28. **La fel, nu este clară care a fost cerința legală, de către cine a fost înaintată, precum și prin ce se manifestă nesubordonarea, astfel încât în lipsa unor probe concludente și pertinete, acuzația agentului constatator poartă un caracter declarativ şi formal.**
29. De altfel, la materialele cauzei lipsesc imagini fotografice sau înregistrări video din care ar rezulta că anume Mazur Vasile a comis faptele incriminate.
30. Instanța de judecată reiterează faptul că acuzarea (manifestată prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.***** întocmit pe numele lui Mazur Vasile în baza art.67 alin. (1) și 336 alin.(1) Cod contravențional, urmează a fi coroborată cu alte probe, fapt ce nu se regăsesc în prezenta cauză contravențională.
31. Astfel, instanța de judecată reține că nu există nici o probă care ar confirma poziția agentului constatator vis-a-vis de învinuirea adusă.
32. Deci, instanța de judecată urmează să aprecieze pretinsa fapta comisă, indicii calificativi și probele. Instanța de judecată atestă că agentul constatator, la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție, nu a elucidat aspectele care țin de aplicabilitatea legii RM nr. 26 din 22.02.2008 în cazul dat, dar și care țin de calificarea acțiunilor lui Mazur Vasile din ***** ca fiind întrunire, iar prin urmare acuzația formulată de acesta răspunde criteriului de claritate.
33. La fel, nu a fost elucidate prin ce s-a manifestat nesubordonarea lui Mazur Vasile la cerințele poliției. Instanța de judecată reține că în cauzele contravenționale, acuzații beneficiază de dreptul la prezumția de nevinovăție. Acest fapt derivă din prevederile art. 375 alin. (1) CC.
34. Astfel, în speță, existența faptei contravenționale și eventuala comitere a acesteia de către acuzatul contravențional urma să fie demonstrată potrivit standardului dincolo de orice dubiu rezonabil.

35. Potrivit prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului Contravenţional al RM, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
36. La caz instanța de judecată reține că există doar poziția subiectivă a agentului constatator, care nu a fost probată prin careva probe pertinente, concludente și utile.
37. În conformitate cu prevederile art. 461 alin. (1) Cod Contravențional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.
38. Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa lui Mazur Vasile pe faptul învinuirii de comiterea contravenției prevăzute de art. 67 alin.1), art.336 alin. (1) Cod Contravențional al RM.
39. În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 400, 443, 445, 461-463 al Codului Contravenţional al RM nr. 218 din 24.10.2008, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T R E:

Se anulează procesul-verbal nr.***** cu încetarea procesului contravenţional în privinţa cet. Mazur Vasile, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. art.67 alin.1), art.336 alin.1) al Codului Contravenţional al RM, din motivele expuse în hotărâre.
Copia hotărârii se remite pentru informare părților.
Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, Judecător POSTU ALIONA