Dosarul nr.1-55/2025
1-25043329-09-1-01042025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

17 decembrie 2025 or.Glodeni

Judecătoria Bălți, sediul Glodeni

În componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Andrian Gavdiuc
Grefieri Gheorghe Bejenari
Carolina Ghețu

Cu participarea:
Procurorului Artur Botezatu
Apărătorului inculpatului Grigore Plești
Apărătorului inculpatului Iuri Frecăuțanu
Inculpatului Grigore Balan
Inculpatului minor Cristian Munteanu
Reprezentantului legal
al inculpatului minor Maria Chiriac
Pedagogului Ana Ursu

examinând în şedinţa de judecată publică, în procedura prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, cauza penală, de învinuire a lui:

Balan Grigore *****, născut la *****, originar și domiciliat în *****, studii medii incomplete, supus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, cod personal: *****, anterior nu a fost judecat.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3), lit. b) Cod penal;

Munteanu Cristian *****, născut la *****, originar și domiciliat în *****, studii medii incomplete, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, elev al Colegiului militar al academiei Militare „Alexandru cel Bun”, cetățean al Republicii Moldova, cod personal: *****, anterior nu a fost judecat.

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3), lit. b) Cod penal;

Termenul de examinare a cauzei: 01 aprilie 2025 – 17 decembrie 2025.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Balan Grigore, la 12 august 2024, aproximativ la ora 21:30, aflându-se în r-l Glodeni, împreună și de comun acord cu Munteanu Cristian *****, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul procurării și păstrării drogurilor pentru consum propriu și fără scop de înstrăinare, au accesat în aplicația de mesagerie instantanee „Telegram" un cont cu denumire „BRRAT BOT 24/7", prin intermediul căruia au procurat substanță psihotropă.

În continuare, în urma discuțiilor purtate prin intermediul aplicației „Telegram", au obținut localizarea ascunzișului cu droguri, acesta fiind în pădurea din extravilanul sat Iabloana, r-l Glodeni, de unde împreună cu Munteanu Cristian a ridicat un pachet de tip „zip-lock", bandat într-o panglică de culoare galbenă, pe care l-au păstrat și l-au transportat cu automobilul, deplasându-se pe traseul R-15 „Glodeni – Bălți", unde au fost stopați de către angajații de poliție IP Glodeni, care au depistat asupra acestora și au ridicat pachetul cu conținutul unei mase asemănătoare cu drogurile.

În conformitate cu concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-C-661 din 12 martie 2025, s-a stabilit că substanța cristalină-praf de culoare albă, conține substanța – **„mephedrone"**, ce se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, iar cantitatea substanței de 0,330 g reprezintă cantități mari.

Munteanu Cristian, la 12 august 2024, aproximativ la ora 21:30, aflându-se în r-l Glodeni, împreună și de comun acord cu Balan Grigore *****, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul procurării și păstrării drogurilor pentru consum propriu și fără scop de înstrăinare, a accesat în aplicația de mesagerie instantanee „Telegram" un cont cu denumire „BRRAT BOT 24/7", prin intermediul căruia a procurat substanță psihotropă.

În continuare, în urma discuțiilor purtate prin intermediul aplicației „Telegram", a obținut localizarea ascunzișului cu droguri, acesta fiind în pădurea din extravilanul sat. Iabloana, r-l Glodeni, de unde împreună cu Balan Grigore a ridicat un pachet de tip „zip-lock", bandat într-o panglică de culoare galbenă, pe care l-au păstrat și l-au transportat cu automobilul, deplasându-se pe traseul R-15 „Glodeni – Bălți", unde au fost stopați de către angajații de poliție IP Glodeni, care au depistat asupra acestora și au ridicat pachetul cu conținutul unei mase asemănătoare cu drogurile.

În conformitate cu concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-C-661 din 12 martie 2025, s-a stabilit că substanța cristalină-praf de culoare albă, conține substanța – „mephedrone", ce se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, iar cantitatea substanței de 0,330 g reprezintă cantități mari.

În cadrul ședinței de judecată din 17 decembrie 2025, până la începerea cercetării judecătorești, inculpații Balan Grigore și Munteanu Cristian, asistați de către apărătorii

Pleșca Grigore și Iuri Frecăuțan, au înaintat cereri separat, în care prin înscris autentic, au indicat că, recunosc săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În rezultatul verificării autenticității cererilor inculpaților de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, instanța de judecată prin încheiere protocolară, a admis cererile acestora, or, din probele administrate la faza urmăririi penale și studiate în ședință, se constată fără echivoc că, faptele inculpaților sânt stabilite și sânt suficiente date cu privire la persoana lor pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Procurorul *Artur Botezatu* în ședință de judecată a solicitat recunoașterea lui *Balan Grigore și Munteanu Cristian*, vinovați în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse cu închisoarea, cu aplicarea art. 90 Cod penal. A mai solicitat, încasarea solidară de la inculpați în contul statului a cheltuielilor judiciare.

Apărătorul inculpatului Munteanu Cristian, avocatul Frecăuțanu Iuri, prin prisma prevederilor art. 54 Cod penal, a solicitat liberarea de răspundere penală a inculpatului minor.

Apărătorul inculpatului Balan Grigore, avocatul Pleșca Grigore, a solicitat stabilirea clientului său a unei pedepse cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Reprezentantul legal al inculpatului minor, Chiriac Maria a pledat pentru ca acestuia să i se aplice a pedeapsă în corespundere cu legea.

Inculpatul **Balan Grigore** în ședință de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, este de acord cu probele care au stat la baza învinuirii înaintate de către procuror. Se căiește sincer de cele comise și a promis că pe viitor nu v-a comite careva infracțiuni. Solicită să i se stabilească o pedeapsă cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal. În ședință de judecată a declarat că, la 12 august 2024, aproximativ la ora 21:30, aflându-se în r-l Glodeni, împreună și de comun acord cu Munteanu Cristian *****, urmărind scopul procurării și păstrării drogurilor pentru consum propriu și fără scop de înstrăinare, au accesat în aplicația de mesagerie instantanee „Telegram” un cont cu denumire „BRRAT BOT 24/7”, prin intermediul căruia au procurat substanță psihotropă. Prin intermediul aplicației „Telegram”, au obținut localizarea ascunzișului cu droguri, acesta fiind în pădurea din extravilanul sat Iabloana, r-l Glodeni, de unde împreună cu Munteanu Cristian a ridicat un pachet de tip „zip-lock”, bandat într-o panglică de culoare galbenă, pe care l-au păstrat și l-au transportat cu automobilul, deplasându-se pe traseul R-15 „Glodeni – Bălți”, unde au fost stopați de către angajații de poliție IP Glodeni, care au depistat asupra acestora și au ridicat pachetul cu conținutul unei mase asemănătoare cu drogurile.

Inculpatul Munteanu Cristian în ședință de judecată, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția și a declarat că, este de acord cu probele care au stat la baza învinuirii înaintate de către procuror. Se căiește sincer de

cele comise și a promis că pe viitor nu v-a comite careva infracțiuni. Solicită să i se stabilească o pedeapsă cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal. În ședință de judecată a declarat că, la 12 august 2024, aproximativ la ora 21:30, aflându-se în r-l Glodeni, împreună și de comun acord cu Balan Grigore *****, urmărind scopul procurării și păstrării drogurilor pentru consum propriu și fără scop de înstrăinare, a accesat în aplicația de mesagerie instantanee „Telegram". Prin intermediul aplicației „Telegram", a obținut localizarea ascunzișului cu droguri, acesta fiind în pădurea din extravilanul sat. Iabloana, r-l Glodeni, de unde împreună cu Balan Grigore a ridicat un pachet de tip „zip-lock", bandat într-o panglică de culoare galbenă, pe care l-au păstrat și l-au transportat cu automobilul, deplasându-se pe traseul R-15 „Glodeni – Bălți", unde au fost stopați de către angajații de poliție IP Glodeni, care au depistat asupra acestora și au ridicat pachetul cu conținutul unei mase asemănătoare cu drogurile.

În cele ce urmează, instanța atestă că, vinovăția inculpaților ***Balan Grigore*** și a lui ***Munteanu Cristian,*** în săvârșirea infracțiunilor imputate a fost dovedită în ședința de judecată și prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale și anume prin:

- **Declarațiile martorului Voloșciuc Dumitru**, care a comunicat că din 22.07.2024 activează în calitate de ofițer de investigații Biroului Crime Grave din cadrul Secției Investigații Infracțiuni a IP Glodeni. La data de 12.08.2024 începând de la orele 08:00 până la data de 13.08.2024 ora 08:00, a fost implicat în grupa operativă. Aproximativ pe la orele 23:00, a fost înștiințat de către ofițerul Serviciului de Gardă a IP Glodeni, precum că este necesitate ca să se prezintă la IMSP SR Glodeni, căci colegii săi de la Serviciul Patrulă Costaș Sergiu și Tudos Nicolae pe traseul R – 15 „Glodeni - Bălți" au stopat un mijloc de transport, unde conducătorul și pasagerul acestuia prezentau semne consumului de substanțe narcotice. Despre faptul dat a fost informat și colegul său de serviciul din cadrul SII a IP Glodeni Idrician Cristin. Astfel, în timp de jumate de oră ei s-au prezentat la IMSP SR Glodeni, unde a depistat două persoane de gen masculin, care s-au identificat ca Balan Grigore și Munteanu Cristian locuitorii ai s. Albinețul Vechi r. Fălești. Atunci acești deja au trecut testarea la stabilirea substanțelor narcotice, care a fost negativă, însă oricum de la acești au fost prelevate probe biologice și transmise la CML Chișinău pentru expertiză, căci aveau un comportament suspect și nu puteau îi explica motivul vizitei lor în or. Glodeni. Cu atât mai mult Munteanu Cristian era minor. Discutând cu acești vreo 10 minute, acești au recunoscut faptul că au sosit pe teritoriul r. Glodeni pentru a ridica un pachețel cu substanța narcotică. Atunci a întrebat pe acești, unde este acest pachețel și ca să-l prezinte pentru a fi ridicat, la care minorul Munteanu Cristian aflându-se lângă pragul Secției de primire a IMSP SR Glodeni, a scos din buzunarul sorților buzunarul din spate un pachet de tip „Zip-lock" cu masa de praf și cristale, înfășurat cu fragment de bandă izolantă de culoare galbenă. Tot atunci minorul Munteanu Cristian, i-a comunicat că acest pachețel conține masa substanței narcotice psihotrope „mephedrone" pe care a procurat-o contra sumei de 400 lei echivalentă cu 18 USD, prin intermediul aplicației "Telegram" de pe un cont creat cu denumire „BRRAT BOT 24/7", unde prin aplicația respectivă a obținut localizarea ascunzișului, fiind pădurea din extravilanul s. Iabloana r. Glodeni, a depistat și a ridicat acest pachețel, apoi l-au transportat cu automobil, deplasându-se pe traseu R-15 „Glodeni – Bălți" spre

domiciliu său, însă au fost stopați de către angajații de poliției IP Glodeni. Deci, aceasta substanță a fost procurată la înțelegerea ambelor pentru o a consuma. Cum a înțeles minorul Munteanu Cristian a achitat suma necesară pentru a procura aceste droguri de pe cardul său bancar. Când minorul Munteanu Cristian la solicitarea lor a prezentat substanța narcotică ridicată din spusele lor ridicată dintr-un ascunziș din pădurea s. Iabloana r. Glodeni, el a efectuat o secvență video pe care o poate o prezinta. Astfel, auzind cele relatate de la cet. Balan Grigore și Munteanu Cristian, ultimii au fost conduși la IP Glodeni, unde au chemat reprezentantul legal pentru minor mătușa acestuia Roznovan Olga și primar al or. Glodeni Stela Onuță. Ulterior, în prezența acestor au fost întocmite acte necesare, iar substanța narcotică a fost remisă spre cercetare la CTE EJ Nord, unde primind raportul de constatare tehnico - științifică nr. 34/12/6 – C- 661 din 12.03.2025, a stabilit că substanța cristalină - praf de culoare albă, ridicată de la minorul Munteanu Cristian și transportată de către Balan Grigore, prezintă substanța – „mephedrone", care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, cantitatea fiind – 0.330 gr. Astfel, materialele acumulate a transmis în SUP a IP Glodeni pentru a fi examinate în baza art. 274 CPP al R. Moldova (f. d. 57-58);

- **Declarațiile martorului Costaș Sergiu**, care a comunicat că din anul 2018, activează în calitate de subofițer superior al Serviciului de Patrulă a Secției Securitate Publică a IP Glodeni, unde conform graficului este implicat în serviciu de reacționare și documentare a contravențiilor, cât și la depistarea și documentarea infracțiunilor comise pe teritoriul r-lui Glodeni. La data de 12.08.2024, începând de la orele 20:00 până la data de 13.08.2024 ora 08:00, el împreună cu colegul său de serviciu subofițer superior al Serviciului de Patrulă Tudos Nicolae, a fost implicat în serviciul, unde patrulau pe traseul R – 15 „Glodeni - Bălți". La data de 12.08.2024 aproximativ pe la orele 22:30, fiind la km 13, lângă oprirea ce este amplasată la intrare spre vilele de lângă s. Fundurii Vechi r. Glodeni, au observat cum înaintea lor în spre mun. Bălți se deplasa un automobil de model „Mercedes E 220" cu n/î RNK 561 de culoare albă, în care vizibil se aflau două persoane. Având în vedere că anterior pe teritoriul r. Glodeni, au fost înregistrate mai multe cazuri referitor la circulația ilegală a drogurilor și anume cum diferite persoane ridicau droguri din ascunzișuri pentru consum, despre care fapt au fost orientați la ședințele efectivului, cât și la petrecerea instructajului de către conducerea IP Glodeni, au decis să verifice numerele de înmatriculare a acestui automobil, unde au stabilit că este înregistrat pe o persoană de gen feminin pe nume Balan Ana locuitoarea s. Albinețul Vechi r. Fălești. Având în vedere că în asemenea cazuri, anterior au fost implicate persoane din r. Fălești, au decis să stopeze automobilul dat. Când l-au stopat automobilul dat, la volan au depistat pe cet. Balan Grigore a.n. 2002 loc. s. Albinețul Vechi r. Fălești, care avea în calitate de pasager pe cet. Munteanu Cristian a.n. 2008 loc. s. Albinețul Vechi r. Fălești. În cadrul discuției șoferul Balan Grigore a comunicat că automobilul acestuia aparține a unei rude sale Balan Ana, iar la întrebarea lor de unde vin, acești nu au putut îi explica din ce direcție anume vin, având astfel un comportament suspect, ochii fiind roșii, speriați. Atunci ei au întrebat dacă acești au consumat băuturi alcoolice sau substanțe narcotice, la care ultimii i-au răspuns că nu. Astfel pentru a verifica faptul dat oricum au decis ca să-i transporteze la IMSP SR Glodeni, unde la Secția de primire acești

au fost supuși testării narcotice, căci nu aveau din cavitatea bucală miros de alcool. În urma investigațiilor s-a stabilit că acești nu au consumat nici substanțe narcotice, însă oricum de la acești s-au prelevat probe biologice și le-au transmis la CML Chișinău pentru expertiză. Astfel, având că aceste persoane nu puteau îi explica motivul vizitei lor în or. Glodeni și unul din ei era minor, au condus aceste persoane la IP Glodeni, unde au predat la colegii săi de serviciu din cadrul SII a IP Glodeni, și anume lui Idricean Cristin și Dumitru Voloșciuc, unde cu ceva timp mai târziu au aflat de la acești, că de la minorul Munteanu Cristian a fost depistate și ridicate substanțe narcotice pe care le-au ridicat dintr-un ascunziș din pădurea s. Iabloana r. Glodeni pe care le transportau în timp ce au fost stopați de către ei. Deci, atunci el a acumulat materialele în vederea stabilirii stării fiziologice cet. Balan Grigore în momentul conducerii mijlocului de transport, unde la parvenirea raportului de expertiză de la CML Chișinău, a stabilit că în proba de sânge și urină prelevată de la acesta la data de 12.08.2024, nu s-a depistat alcool sau substanțe narcotice, unde a întocmit o încheiere, apoi a predat-o în Serviciul Statistică IP Glodeni (f. d. 79-80);

- **Declarațiile martorului Idricean Cristin**, care a comunicat că din luna martie 2024 activează în calitate de subofițer de investigații al Biroului Zonal Poliției Criminale din cadrul Secției Investigații Infracțiuni a IP Glodeni. La data de 12.08.2024 aproximativ pe la orele 23:00, a fost înștiințat de către ofițerul Serviciului de Gardă a IP Glodeni, precum că este necesitate ca să se prezinte la IMSP SR Glodeni, căci colegii săi de la Serviciul Patrulă Costaș Sergiu și Tudos Nicolae pe traseul R – 15 „Glodeni - Bălți" au stopat un mijloc de transport, unde conducătorul și pasagerul acestuia prezentau semne consumului de substanțe narcotice. Despre faptul dat a fost informat și colegul său de serviciul din cadrul SII a IP Glodeni Dumitru Voloșciuc, care a fost deserviciu. Astfel, în timp de jumate de oră ei s-au prezentat la IMSP SR Glodeni, unde au depistat două persoane de gen masculin, care s-au identificat ca Balan Grigore și Munteanu Cristian locuitorii ai s. Albinețul Vechi r. Fălești. Atunci acești deja au trecut testarea la stabilirea substanțelor narcotice, care a fost negativă, însă oricum de la acești au fost prelevate probe biologice și transmise la CML Chișinău pentru expertiză, căci aveau un comportament suspect și nu puteau îi explica motivul vizitei lor în or. Glodeni. Cu atât mai mult Munteanu Cristian era minor. Discutând cu acești vreo 10 minute, acești au recunoscut faptul că au sosit pe teritoriul r. Glodeni pentru a ridica un pachețel cu substanța narcotică. Atunci ei au întrebat pe acești, unde este acest pachețel și ca să-l prezinte pentru a fi ridicat, la care minorul Munteanu Cristian aflându-se lângă pragul Secției de primire a IMSP SR Glodeni, a scos din buzunarul sorților buzunarul din spate un pachet de tip „Zip-lock" cu masa de praf și cristale, înfășurat cu fragment de bandă izolantă de culoare galbenă. Tot atunci minorul Munteanu Cristian, i-a comunicat că acest pachețel conține masa substanței narcotice psihotrope „mephedrone" pe care a procurat-o contra sumei de 400 lei echivalentă cu 18 USD, prin intermediul aplicației "Telegram" de pe un cont creat cu denumire „BRRAT BOT 24/7", unde prin aplicația respectivă a obținut localizarea ascunzișului, fiind pădurea din extravilanul s. Iabloana r. Glodeni. Venind la locul indicat cu automobilul de model „Mercedes E220" cu n/î RNK 561 de culoare albă pe care l-a condus Balan Grigore, ei au căutat și au depistat pachețel

procurat, apoi l-au ridicat și l-au transportat cu automobil, deplasându-se pe traseu R-15 „Glodeni – Bălți” spre domiciliu său din r. Fălești, însă au fost stopați de către angajații de poliție IP Glodeni. Deci, aceasta substanță a fost procurată la înțelegerea ambelor pentru o a consuma. În cadrul discuției minorul Munteanu Cristian a comunicat că a achitat suma necesară pentru a procura aceste droguri de pe cardul său bancar cu nr. 5188940248176273, eliberat de banca „micb”. Iar suma de 400 lei i-a fost transmisă de către Balan Grigore, căci la moment nu dispunea de suma respectivă de bani. Când minorul Munteanu Cristian la solicitarea lor a prezentat substanța narcotică ridicată din spusele lor ridicată dintr-un ascunziș din pădurea s. Iabloana r. Glodeni, colegul său Dumitru Voloșciuc a efectuat o secvență video pe care au înregistrat pe un DVD-R – disc pentru a servi ca probă și pe care l-au păstrat până la moment. Tot atunci minorul Munteanu Cristian a prezentat mesaje de comunicare cu persoane necunoscute de pe contul său de pe aplicația „Telegram” și cu ajutorul căruia a procurat substanța narcotică de pe un cont creat cu denumire „BRRAT BOT 24/7”. Astfel, auzind cele relatate de la cet. Balan Grigore și Munteanu Cristian, ultimii au fost conduși la IP Glodeni, unde au chemat reprezentantul legal pentru minorul Munteanu Cristian, mătușa acestuia Roznovan Olga și primar al or. Glodeni Stela Onuță. Ulterior, în prezența acestor au întocmit acte necesare, unde în cadrul audierii minorului Munteanu Cristian, el a indicat circumstanțele cazului menționat mai sus, iar substanța narcotică a împachetat-o și a transmis spre cercetare la CTE EJ Nord, unde conform raportului de constatare tehnico - științifică nr. 34/12/6 – C- 661 din 12.03.2025, a aflat faptul că substanța cristalină-praf de culoare albă, ridicată de la minorul Munteanu Cristian și transportată de către ambii cu automobilul condus de către Balan Grigore, prezintă substanța – „mephedrone”, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, cantitatea fiind – 0.330 gr. Astfel, materialele acumulate au fost transmise în SUP a IP Glodeni de către colegul său Dumitru Voloșciuc pentru a fi examinate în baza art. 274 CPP al R. Moldova, căci i-a fost desemnat de către conducător, după ce el a ieșit în concediu, în care se află și la moment (f. d. 81-82);

- **Procesul-verbal de ridicare din 12 august 2024**, în cadrul căruia, de la Munteanu Cristian a fost ridicat un pachețel zip-lock din polietilenă cu substanță alb-cristalină, asemănătoare cu drogurile (f. d. 35-45);

- **Procesul-verbal de ridicare din 19 martie 2025**, în cadrul căruia, de la Voloșciuc Dumitru a fost ridicat un disc optic de tip DVD-R ce conține o înregistrare video cu momentul ridicării de la Munteanu Cristian al unui pachețel la 12 august 2024 (f. d. 60);

- Procesul-verbal de examinare din 19 martie 2025, în cadrul căruia au fost examinate:

a) un plic din hârtie de culoare albă pe care este fixat un ecuson din hârtie de culoare albă cu inscripții executate la imprimantă referitor la conţinutul ambalajului (ambalajul inițial) cu următorul conținut „o substanță solidă de culoare bej, cu aspect de praf și cristale, ambalată într-un pachețel polimeric transparent de „tip zip-lock”, înfășurat cu fragment de bandă izolată de culoare galbenă, datele expertului judiciar, informația referitor la raportul de expertiză judiciară la care se anexează, fiind prezentă

amprenta umedă a ștampilei circulare “Expert Judiciar 020 al CTCEJ”. Ambalajul sigilat conține conform raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/6-R-661 din 12.03.2025, – „mephedrone”, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, cantitatea substanței constituie – 0.330 gr, ce se atribuie la proporții mari,
b) un DVD-R- disc pe care este înregistrată o secvență video durata căreia constituie 15 sec. Aceasta secvență video este efectuată cu telefon mobil de către angajatul SII a IP Glodeni Dumitru Voloșciuc. De la începutul secvenței video, se observă cum o persoană de gen masculin îmbrăcată în tricou de culoare negru și pereche de șorț să se prezintă ca Munteanu Cristian, după care angajatul poliției D. Voloșciuc solicită că acesta să scoate ce are în buzunare, unde cet. Munteanu Cristian scoate din buzunarul din spate al șorților un pachet înfășurat cu fragment de bandă izolată de culoare galbenă. Atunci angajatul poliției D. Voloșciuc îl întreabă ce asta, la care cet. Munteanu Cristian comunică că „mephedrone”, după care dorește să-l pună înapoi în buzunar, la care angajatul poliției solicită ca să-l transmită lui acest pachețel (f. d. 62-63);

- **Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-C-661 din 12 martie 2025**, conform concluziilor căruia, s-a stabilit că substanța cristalină-praf de culoare albă, ridicată de la persoana stabilită de către organul de urmărire penală, prezintată spre examinare, conține substanța – „mephedrone”, care se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, cantitatea substanței constituie – 0.330 gr, ce se atribuie la proporții mari (f. d. 51-53);

- Raportul de constatare nr. 202406P0452 din 28 august 2024, potrivit căruia, s-a stabilit că în proba de sânge prezentă pe numele lui Munteanu Cristian, nu s-au depistat alcaloizi a drogurilor (f. d. 68-71);

- Raportul de constatare nr. 202406P0453 din 29 august 2024, potrivit căruia, s-a stabilit că în proba de urină prezentă pe numele lui Munteanu Cristian, nu s-au depistat alcaloizi a drogurilor (f. d. 74-77).

Analizând probele acumulate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că, în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpaților Balan Grigore și Munteanu Cristian, şi acțiunile acestora corect au fost încadrate juridic în baza art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, și anume – „*procurarea și păstrarea drogurilor, săvârșite în proporții mari, fără scop de înstrăinare de două persoane”*.

Potrivit art. 101 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, precum și judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege*.

Potrivit art. 93 alin. (1) Cod procedură penală, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei*.

Conform art. 384 alin. (1) – (4) Cod de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată*.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri*.

Prin urmare în privința inculpaților Balan Grigore și Munteanu Cristian a fost pornită şi efectuată urmărirea penală cu respectarea legislației procesual-penale în vigoare.

La fel, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Reieșind din probele acuzării prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, inclusiv declarațiile inculpaților la faza de urmărire penală cât și în ședința de judecată, audiind probele acuzării, instanța de judecată consideră că, vinovăția lui *Balan Grigore* și *Munteanu Cristian* a fost integral dovedită, iar acțiunile acestora urmează a fi încadrate juridic în baza art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, după semnele: *„procurarea şi păstrarea drogurilor, săvârşite în proporţii mari, fără scop de înstrăinare de două persoane”.*

La fel, instanța reține că, toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității, încât, verificând aspectul concludenţei, pertinenţei şi utilităţii probelor acumulate, a ajuns la concluzia că, acestea au fost obținute în mod legal, respectiv insuficiența probatoriului nu poate fi pusă la îndoială.

În această ordine de idei, instanța de judecată consideră că, în acțiunile lui *Balan Grigore* și *Munteanu Cristian*, sunt întrunite pe deplin elementele constitutive ale componenței infracțiunii imputate acestora.

Instanța atestă că, atât în faza de urmărire penală cât și în ședința de judecată s-a demonstrat cu certitudine că, **Balan Grigore***, la 12 august 2024, aproximativ la ora 21:30, aflându-se în r-l Glodeni, împreună și de comun acord cu Munteanu Cristian Ion, conştientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale intenţionate, prevăzând urmările lor prejudiciabile şi dorind în mod conştient survenirea acestora, urmărind scopul procurării şi păstrării drogurilor pentru consum propriu și fără scop de înstrăinare, au accesat în aplicația de mesagerie instantanee „Telegram” un cont cu*

denumire „BRRAT BOT 24/7”, prin intermediul căruia au procurat substanță psihotropă.

În continuare, în urma discuțiilor purtate prin intermediul aplicației „Telegram”, au obținut localizarea ascunzișului cu droguri, acesta fiind în pădurea din extravilanul sat Iabloana, r-l Glodeni, de unde împreună cu Munteanu Cristian a ridicat un pachet de tip „zip-lock”, bandat într-o panglică de culoare galbenă, pe care l-au păstrat și l-au transportat cu automobilul, deplasându-se pe traseul R-15 „Glodeni – Bălți”, unde au fost stopați de către angajații de poliție IP Glodeni, care au depistat asupra acestora și au ridicat pachetul cu conținutul unei mase asemănătoare cu drogurile.

În conformitate cu concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-C-661 din 12 martie 2025, s-a stabilit că substanța cristalină-praf de culoare albă, conține substanța – „mephedrone”, ce se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, iar cantitatea substanței de 0,330 g reprezintă cantități mari.

De asemenea, s-a constatat că, **Munteanu Cristian***, la 12 august 2024, aproximativ la ora 21:30, aflându-se în r-l Glodeni, împreună și de comun acord cu Balan Grigore *****, conștientizând caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale intenționate, prevăzând urmările lor prejudiciabile și dorind în mod conștient survenirea acestora, urmărind scopul procurării și păstrării drogurilor pentru consum propriu și fără scop de înstrăinare, a accesat în aplicația de mesagerie instantanee „Telegram” un cont cu denumire „BRRAT BOT 24/7”, prin intermediul căruia a procurat substanță psihotropă.*

În continuare, în urma discuțiilor purtate prin intermediul aplicației „Telegram”, a obținut localizarea ascunzișului cu droguri, acesta fiind în pădurea din extravilanul sat. Iabloana, r-l Glodeni, de unde împreună cu Balan Grigore a ridicat un pachet de tip „zip-lock”, bandat într-o panglică de culoare galbenă, pe care l-au păstrat și l-au transportat cu automobilul, deplasându-se pe traseul R-15 „Glodeni – Bălți”, unde au fost stopați de către angajații de poliție IP Glodeni, care au depistat asupra acestora și au ridicat pachetul cu conținutul unei mase asemănătoare cu drogurile.

În conformitate cu concluziile raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-C-661 din 12 martie 2025, s-a stabilit că substanța cristalină-praf de culoare albă, conține substanța – „mephedrone”, ce se atribuie la categoria substanțelor psihotrope, iar cantitatea substanței de 0,330 g reprezintă cantități mari.

În acest context, analizând acțiunile inculpaților *Balan Grigore* și *Munteanu Cristian* în coraport cu prevederile legii penale, instanța de judecată constată că, acțiunile acestora, au fost săvârșite cu intenție directă și infracțiunea a adus atingere relațiilor sociale privind ocrotirea sănătății publice, care are ca obiect material substanțele interzise.

În conformitate cu principiul caracterului personal al răspunderii penale, prevăzut de art. 6 Cod penal, principiul individualizării pedepsei prevăzut la art. 7 Cod penal, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei penale, instanţa în coraborare cu prevederile art. art.61, 75 Cod penal, aplică pedeapsă, ţinând cont de gradul şi caracterul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele

cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

Prin urmare, cu raportare la prevederile art. art. 76 și 77 Cod penal, la inculpați s-a constatat:

În privința inculpatului Balan Grigore, în corespundere cu prevederile art. 76 Cod penal, s-a constatat ca circumstanță atenuantă: recunoașterea vinovăției și săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, iar baza art. 77 Cod penal, nu au fost constatate circumstanțe agravante

În privința inculpatului Munteanu Critian, în corespundere cu prevederile art. 76 Cod penal, s-a constatat ca circumstanță atenuantă: recunoașterea vinovăției, săvârșirea infracțiunii de către un minor și săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, iar baza art. 77 Cod penal, nu au fost constatate careva circumstanțe agravante.

Reieșind din prevederile legale, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, încât la aplicarea pedepsei, pentru atingerea scopului scontat se va ține cont obligatoriu de criteriile de individualizare a pedepsei penale.

Prin urmare, criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Cu referință la personalitatea inculpatului *Balan Grigore*, potrivit revendicării acesta nu a fost condamnat (f.d. 116); potrivit cazierului contravențional a fost sancționat de două ori (f.d. 115); potrivit caracteristicii este caracterizat pozitiv (f.d. 114); potrivit certificatului nu se află la evidența medicului narcolog (f.d. 113); potrivit certificatului nu se află la evidența medicului psihiatru (f.d. 112).

Cu referință la personalitatea inculpatului *Munteanu Cristian,* potrivit revendicării acesta nu a fost condamnat (f.d.102); potrivit cazierului contravențional nu a fost sancționat contravențional (f.d. 101); potrivit caracteristicii este caracterizat pozitiv (f.d. 100); potrivit certificatului nu se află la evidența medicului narcolog (f.d. 99); potrivit certificatului nu se află la evidența medicului psihiatru (f.d. 98); potrivit caracteristicii de serviciu este caracterizat pozitiv.

Reieşind din prevederile legale, pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, încât la aplicarea pedepsei, pentru atingerea scopului scontat se va ține cont obligatoriu de criteriile de individualizare a pedepsei penale.

Prin urmare, criteriile de individualizare a pedepsei sunt cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii şi aplicării pedepsei.

Așadar, referitor la individualizarea pedepsei care urmează a fi aplicată lui Balan Grigore, instanța ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului, până și după săvârșirea infracțiunilor, precum și de faptul că, acesta și-a recunoscut vinovăția, anterior nu a fost condamnat, instanța ajunge la concluzia de a

stabili în privința acestuia, pentru infracțiunea săvârșită, a unei pedepse sub formă de închisoare.

Instanța reține că, infracțiunea prevăzută la art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal se încadrează, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, în categoria infracțiunilor mai puțin grave. Norma de incriminare prevede pedeapsa *cu închisoarea de până la 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani*.

În conformitate cu art.364^1 alin. (1) Cod de procedură penală, *până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*.

Potrivit prevederilor art.80^1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare*.

Rezultând din prevederile art. 364^1 alin.(1) Cod de procedură penală, în coroborare cu prevederile art.80^1 Cod penal, instanța va stabili inculpatului limite de pedeapsă cu închisoarea, încât aceasta să beneficieze în mod echitabil de o pedeapsă în corespundere cu legea.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*.

De asemenea instanța de judecată consideră că, stabilirea inculpatului a pedepsei complimentare și anume, *privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate*, prevăzută la art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art.61 din Codul penal.

Totodată, instanța nu constată careva temei pentru înlăturarea pedepsei complimentare. În acest sens se reține că, înlăturarea pedepsei complementare, în circumstanțele în care a fost săvârșită infracțiunea prevăzută la art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, nu-şi va atinge scopul prevăzut de art.61 Cod penal şi nu va duce la corectarea şi reeducarea inculpatului, precum şi nu va preveni săvârșirea de noi infracţiuni de către inculpat şi alte persoane.

Având în prevederile art.72 alin.(3) Cod penal, ținând cont de faptul, că Balan Grigore, a comis o infracțiune mai puțin gravă cu intenție, instanța va dispune executarea pedepsei de către acesta într-un penitenciar de tip semiînchis.

La fel, instanța statuează că, pedeapsa este echitabilă atunci când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor sale, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat*.

Astfel, instanța conchide că, scopul corectării şi reeducării inculpatului se va atinge fără izolarea acestuia de societate, prin stabilirea inculpatului a unei pedepse echitabile cu închisoarea, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu stabilirea unei perioade de probațiune, dându-i posibilitate reală inculpatului să dovedească societății că este un cetățean demn care prin comportament exemplar şi muncă cinstită va îndreptăți încrederea acordată.

În această parte este relevantă și jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, care s-a pronunțat în favoarea folosirii măsurilor neprivative de libertate *(Varga şi alţii v. Ungaria, 10 martie 2015, §104; Norbert Sikorski v. Polonia, din 22 octombrie 2009, §158)*, menționând că, trebuie să se ia în considerare alternativele disponibile detenției, și nu aplicarea automată a pedepsei închisorii *(Kyprianou v. Cipru, 15 decembrie 2005, §108*). De altfel, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

La fel, potrivit art. 90 alin. (6) lit. a), b) Cod penal, *aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta şi să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile*.

Prin urmare, întru respectarea ordinii de drept, asigurării unui climat de siguranță atât în persoana inculpatului cât și a altor persoane, instanța consideră oportun de a obliga pe Balan Grigore să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

În cauza dedusă judecății, prin Ordonanța din 24 martie 2025, față de inculpatul Balan Grigore a fost dispusă măsura preventivă a obligării de a nu părăsi țara pe o perioadă de 60 de zile, măsură care a expirat de drept.

Referitor la individualizarea pedepsei care urmează a fi aplicată lui Munteanu Cristian, instanța ținând cont de circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului, până și după săvârșirea infracțiunilor, precum și de faptul că, acesta și-a recunoscut vinovăția, anterior nu a fost condamnat, ***instanța ajunge la concluzia de a stabili în privința acestuia, pentru infracțiunea săvârșită, o pedeapsă sub formă de închisoare***.

În cele ce urmează, instanța de judecată menționează că, infracțiunea prevăzută la art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, potrivit art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, și se pedepsește *cu închisoare de până la 4 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani*.

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*.

Potrivit art. 70 alin. (3) Cod penal, *la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârşirii infracţiunii, nu a atins vârsta de 18 ani,* ***termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei****, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvârşită,* ***reduse la jumătate***.

În conformitate cu art.364^1 alin. (1) Cod de procedură penală, *până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*.

Potrivit prevederilor art.80^1 alin. (1) Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*.

Cu întâietate, se atestă că, tratamentul aplicabil minorilor care răspund penal, este reglementat distinct, în spiritul protecției interesului superior al copilului. Conform principiilor consacrate de legislația internă și internațională, în special de Convenția ONU privind drepturile copilului, sancțiunile aplicabile minorilor trebuie să aibă în vedere prioritar educarea și reintegrarea socială a acestora. Cu toate acestea, în anumite cazuri, pedeapsa privativă de libertate se dovedește a fi singura măsură proporțională și eficientă, menită să atingă scopurile legii penale.

Astfel, instanța subliniază că, aplicarea unei pedepse privative de libertate în cazul inculpatului minor este necesară pentru restabilirea echității sociale și crearea unui climat de siguranță, atât pentru inculpat, cât și pentru ceilalți membri ai societății. În opinia instanței, atingerea acestor obiective este posibilă doar prin izolarea temporară a inculpatului de societate.

Această măsură are, în mod ideal, nu doar o funcție represivă, ci și una preventiv-educativă. Reeducarea minorului într-un cadru instituționalizat poate facilita

conștientizarea consecințelor propriilor acțiuni și poate crea un context de schimbare comportamentală reală.

Prin urmare, în corespundere cu prevederile art. 70 alin. (3) Cod penal, *la stabilirea pedepsei cu închisoarea inculpatului minor pentru infracțiunea săvârșită de acesta, termenul închisorii se va stabili din maximul pedepsei, redus la jumătate*.

La fel, rezultând din prevederile art. 364^1 alin.(1) Cod de procedură penală, în coroborare cu prevederile art.80^1 Cod penal, instanța va stabili inculpatului limite de pedeapsă cu închisoare, încât aceasta să beneficieze în mod echitabil de o pedeapsă în corespundere cu legea.

Este relevant de menționat că, în prezenta cauză, sunt incidente prevederile art. 79 alin. (1) din Codul penal, întrucât instanța constată că inculpatul Munteanu Cristian, fiind minor la momentul săvârșirii infracțiunii, beneficiază de circumstanța excepțională prevăzută de lege.

În consecință, instanța urmează să aplice o pedeapsă cu închisoarea sub limita minimă prevăzută de lege pentru infracțiunea comisă, în temeiul dispozițiilor menționate.

În contextul celor expuse și luând în considerație prevederile art.72 alin. (5) Cod penal, instanța va dispune executarea pedepsei de către Munteanu Cristian într-un centru de detenție pentru minori și tineri.

De asemenea instanța de judecată consideră că, stabilirea inculpatului minor a pedepsei complimentare și anume, *privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate*, prevăzută la art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, se va conforma principiului echității și inevitabil va contribui la atingerea scopului pedepsei penale prevăzute de art.61 din Codul penal.

Totodată, instanța nu constată careva temei pentru înlăturarea pedepsei complimentare. În acest sens se reține că, înlăturarea pedepsei complementare, în circumstanţele în care a fost săvârșită infracțiunea prevăzută la art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, nu-şi va atinge scopul prevăzut de art.61 Cod penal şi nu va duce la corectarea şi reeducarea inculpatului, precum şi nu va preveni săvârșirea de noi infracţiuni de către inculpat şi alte persoane.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1) Cod penal, *dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat*.

Din cele relatate supra, instanța conchide că, scopul corectării şi reeducării inculpatului minor se va atinge fără izolarea acestuia de societate, prin stabilirea

inculpatului a unei pedepse echitabile cu închisoarea, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu stabilirea unei perioade de probațiune, dându-i posibilitate reală inculpatului minor să dovedească societății că este un cetățean demn care prin comportament exemplar şi muncă cinstită va îndreptăți încrederea acordată.

În această parte, instanța reține că, interesul superior al copilului, garantat de art. 3 alin. (1) din Convenția ONU privind Drepturile Copilului, precum și de art. 24 din Carta Drepturilor Fundamentale a UE, trebuie să ghideze deciziile în materia justiției juvenile.

La caz, o pedeapsă privativă de libertate ar putea avea un efect distructiv asupra dezvoltării sociale, emoționale și educaționale a inculpatului minor, fiind disproporționată în raport cu fapta comisă și cu circumstanțele concrete

În raport cu fapta comisă, vârsta și personalitatea inculpatului minor, instanța consideră că, scopul pedepsei penale poate fi atins și fără izolarea acestuia de societate, încât suspendarea condiționată a executării pedepsei va fi o măsură eficientă din partea statului pentru reeducarea acestuia.

La fel, potrivit art. 90 alin. (6) lit. a), b), f), g) Cod penal, *aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să finalizeze învățământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; să participe la programe probaționale.*

Prin urmare, întru respectarea ordinii de drept, asigurării unui climat de siguranță atât în persoana inculpatului cât și a altor persoane, instanța consideră oportun de a obliga pe Munteanu Cristian: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să finalizeze învățământul de instruire sau de calificare profesională; să participe la programe probaționale.

Mai mult, potrivit art. 90 alin. (6^1) Cod penal, *în cazul condamnării minorului cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, participarea la programul probațional este obligatorie*.

În acest sens, ținându-se cont de faptul că, reeducarea inculpatului minor este esențială, instanța urmează să creeze condiții oportune care reflectă necesitatea adaptării răspunderii penale la gradul de maturitate psihologică al minorului și la pericolul social al faptei, încât participarea la programul probațional va oferi instrumente legale reieșind din interesul superior al acestuia.

Prin Ordonanța din 28 martie 2025, în privința lui Munteanu Cristian, a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, care a expirat de drept.

Referitor la susținerile apărării prin care s-a solicitat liberarea de răspundere penală a inculpatului minor Munteanu Cristian, instanța reține că, dispozițiile art. 54 Cod penal nu instituie o categorie distinctă de pedeapsă, ci reglementează o instituție de individualizare judiciară a răspunderii penale, menită să ofere inculpatului posibilitatea de a demonstra că fapta comisă are un caracter izolat și nu reflectă o conduită infracțională constantă.

Totodată, instanța observă că, formularea utilizată de legiuitor în cuprinsul art. 54 alin. (1) Cod penal, respectiv termenul *„poate”*, consacră un drept de apreciere al instanței de judecată, și nu o obligație imperativă de aplicare a acestei măsuri, chiar și în situația în care sunt întrunite anumite condiții legale. Astfel, aplicarea liberării de răspundere penală rămâne subordonată evaluării concrete a tuturor circumstanțelor cauzei, a gradului de pericol social al faptei, a modalității de comitere, precum și a persoanei inculpatului.

Analizând ansamblul probatoriului administrat în cauză, instanța apreciază că, gravitatea faptei săvârșite, circumstanțele concrete ale comiterii acesteia și necesitatea formării unei atitudini responsabile față de normele de drept penal impun aplicarea unei pedepse, chiar dacă aceasta urmează a fi executată sub forma suspendării condiționate. O asemenea soluție răspunde cerințelor principiului proporționalității și asigură realizarea scopului pedepsei prevăzut de legea penală, respectiv prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și educarea inculpatului în spiritul respectării legii.

În acest context, instanța consideră că, suspendarea condiționată a executării pedepsei constituie o măsură suficientă și legală pentru a determina inculpatul să conștientizeze gravitatea conduitei sale și consecințele juridice ale faptei comise, reprezentând totodată o garanție rezonabilă a executării obligațiilor stabilite și o modalitate eficientă de prevenție specială și generală, aptă să contribuie la diminuarea pe viitor a faptelor infracționale de această natură.

În completarea celor reținute, instanța apreciază necesar să sublinieze în mod distinct rațiunea pentru care, în speță, se impune aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării acesteia, iar nu liberarea de răspundere penală a inculpatului minor.

Astfel, instanța reține că, infracțiunea săvârșită de inculpat, prevăzută de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, este calificată de legiuitor ca fiind o faptă cu un grad sporit de pericol social, având în vedere natura valorilor sociale ocrotite și consecințele pe care asemenea fapte le pot produce asupra ordinii și siguranței publice. Or, chiar dacă inculpatul are calitatea de minor, acest aspect nu poate conduce, în mod automat, la concluzia că fapta prezintă un pericol social redus, apt să justifice aplicarea unei măsuri de clemență maximă, precum liberarea de răspundere penală.

Liberarea de răspundere penală, reglementată de art. 54 Cod penal, presupune că aplicarea unei pedepse nu este necesară pentru atingerea scopului legii penale, fiind suficientă constatarea vinovăției și avertizarea implicită pe care o presupune procedura judiciară. În cauza de față, instanța constată că, o asemenea soluție nu ar răspunde exigențelor prevenirii speciale, întrucât nu ar crea în mod efectiv o legătură de responsabilitate juridică între fapta comisă și consecințele acesteia, riscând să diminueze percepția inculpatului asupra gravității conduitei sale.

Prin aplicarea unei pedepse, chiar și sub forma suspendării condiționate a executării acesteia, instanța transmite un mesaj clar și proporțional cu gravitatea faptei, atât inculpatului, cât și societății, în sensul că, asemenea conduite nu pot fi tolerate, dar, în același timp, oferă minorului șansa reală de reintegrare socială fără a fi supus efectelor negative ale unei sancțiuni privative de libertate. Suspendarea condiționată reprezintă un

echilibru între necesitatea sancționării penale și imperativul protecției și educării minorului, fiind în concordanță cu principiile dreptului penal al minorilor.

Mai mult, instanța apreciază că, existența unei pedepse stabilite, chiar dacă executarea acesteia este suspendată, are un rol educativ și preventiv superior liberării de răspundere penală, întrucât plasează inculpatul sub incidența unei perioade de probațiune, în cadrul căruia conduita sa este monitorizată, iar respectarea obligațiilor impuse devine o condiție esențială pentru evitarea executării pedepsei. Această perspectivă concretă a consecințelor juridice în caz de recidivă constituie un factor determinant pentru formarea unei conduite conforme normelor legale.

În aceste condiții, instanța concluzionează că, doar aplicarea unei pedepse cu suspendarea condiționată a executării acesteia este de natură să asigure realizarea scopului pedepsei prevăzut de legea penală, respectiv prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni, educarea inculpatului minor în spiritul respectării legii și protejarea valorilor sociale ocrotite de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, fără a recurge la o măsură excesivă sau disproporționată în raport cu vârsta și persoana acestuia.

Referitor la încasarea de la inculpați a cheltuielilor de judecată în folosul statului, solicitate de către acuzatorul de stat, pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-661 din 12.03.2025, în sumă de **1680 lei**, pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202406P0452 din 28.08.2024, în sumă de **2896 lei**, pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202406P0453 din 29.08.2024, în sumă de **2896 lei**, **în total suma de 7472**, acestea urmează a fi încasate în mod solidar de la inculpați, or, în corespundere cu art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat și acestea reprezintă cheltuieli suportate în cadrul urmăririi penale în vederea acumulării probatoriului necesar pentru demonstrarea vinovăției inculpatului.

În privința corpurilor delicte, soarta acestora urmează a fi determinată potrivit art.162 Cod de procedură penală și anume:

- un plic confecționat din hârtie de culoare albă (ambalajul inițial) cu numărul conținut „o substanță solidă de culoare bej, cu aspect de praf și cristale, ambalată într-un pachețel polimeric transparent de tip zip-lock”, înfășurat cu fragment de bandă izolată cu cantitatea substanței – 0,330 gr, recunoscut în calitate de mijloc de probă prin Ordonanța din 19 martie 2025 (f.d. 61), care se păstrează în camera de păstrare a IP Glodeni potrivit chitanței (f.d. 64), de nimicit;

- un disc DVD-R pe care este înregistrată o secvență video privind ridicarea substanței narcotică de către Munteanu Cristian, recunoscut în calitate de mijloc de probă prin Ordonanța din 19 martie 2025 (f.d. 61), anexat la dosar, de păstrat în continuare la cauza penală pe întreaga durata de păstrare a acesteia.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Conducându-se de prevederile art. art.384, 385, 389, 392-395, 364^1 Cod de procedură penală, art. art. 79 alin. (1), 70 alin. (3), 80^1, 90 Cod penal, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Balan Grigore *****, născut la *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 80^1 Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de **1 (un) an** închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul ce ține de gestionarea, administrarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor acestora pe un termen de **3 ani.**

Potrivit art. 72 Cod penal, pedeapsa stabilită lui **Balan Grigore** ***** va fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei stabilită lui **Balan Grigore** ***** prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de **2 (doi) ani** și nu va fi executată dacă condamnatul, în perioada de probațiune, nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară, va confirma încrederea acordată.

În temeiul art. 90 alin. (6) lit. a), b) Cod penal, **Balan Grigore** ***** se obligă să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile.

Munteanu Cristian *****, născut la *****, se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (3) lit. b) Cod penal, și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. art. 70 alin. (3), 79 alin. (1), 80^1 Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de **4 (patru) luni** închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activitate în domeniul ce ține de gestionarea, administrarea substanțelor narcotice, psihotrope sau analoagelor acestora pe un termen de **3 ani.**

În temeiul art. 72 alin. (5) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită lui **Munteanu Cristian** ***** prin prezenta sentință, urmează a fi executată într-un centru de detenție pentru minori și tineri.

În temeiul art. 90 alin. (1) Cod penal, executarea pedepsei stabilită lui **Munteanu Cristian** ***** prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de **1 (un) an** și nu va fi executată dacă condamnatul, în perioada de probațiune, nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară, va confirma încrederea acordată.

În temeiul art. 90 alin. (6) Cod penal, **Munteanu Cristian** *****, este obligat: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta; să anunțe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește 5 zile; să finalizeze învățământul de instruire sau de calificare profesională; să participe la programe probaționale.

A admite demersul acuzatorului de stat și a încasa în mod solidar de la **Balan Grigore** ***** și **Munteanu Cristian** ***** în beneficiul statului, cheltuielile de judecată **în sumă totală de 7472** (șapte mii patru sute șaptezeci și doi) lei, compuse din costul: raportului de constatare tehnico-științifică nr. 34/12/6-R-661 din 12.03.2025, în sumă de 1680 (una mie șase sute optzeci) lei, raportului de constatare nr. 202406P0452 din 28.08.2024, în sumă de 2896 (două mii opt sute nouăzeci și șase) lei, raportului de

constatare nr. 202406P0453 din 29.08.2024, în sumă de 2896 (două mii opt sute nouăzeci și șase) lei.

Cu privire la corpurile delicte:

- un plic confecționat din hârtie de culoare albă (ambalajul inițial) cu numărul conținut „o substanță solidă de culoare bej, cu aspect de praf și cristale, ambalată într-un pachețel polimeric transparent de tip zip-lock”, înfășurat cu fragment de bandă izolată cu cantitatea substanței – 0,330 gr, recunoscut în calitate de mijloc de probă prin Ordonanța din 19 martie 2025 (f.d. 61), care se păstrează în camera de păstrare a IP Glodeni potrivit chitanței (f.d. 64), de nimicit;

- un disc DVD-R pe care este înregistrată o secvență video privind ridicarea substanței narcotică de către Munteanu Cristian, recunoscut în calitate de mijloc de probă prin Ordonanța din 19 martie 2025 (f.d. 61), anexat la dosar, de păstrat în continuare la cauza penală pe întreaga durata de păstrare a acesteia.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Glodeni.

Preşedintele şedinţei,
judecător Andrian Gavdiuc