Dosarul nr. 1-241/24

(1-24126170-46-1-06112024)

S E N T I N Ţ Ă

în numele Legii

11 noiembrie 2024 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Tocaiuc Ghenadie

Grefier Cramarciuc Daniela

Cu participarea:

Procurorului Tintiuc Gheorghe

Apărătorului Cebotari Angela

examinînd în şedinţă de judecată publică, în procedura de judecare a cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Gherman Vasile Vasile, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în *****, studii medii incomplete, nesupus militar, căsătorit, 3 copii minori la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior condamnat:

- prin Sentința Judecătoriei Soroca (sediul Central) din 22.08.2022 pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă de 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod Penal,

Termenul de examinare a cauzei: 06.11.2024 - 11.11.2024.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,-

c o n s t a t ă:

Inculpatul Gherman Vasile Vasile**,** la 15 octombrie 2024, în jurul orei 18:30 min., deplasându-se la ghidonul motocicletei de model „*****,, fără numere de înmatriculare, cu capacitatea cilindrică de 150 cm3, fără a deține permis de conducere, ignorând cerințele şi prevederile pct. 10, subpct. 2) lit. a) care stipulează că *„persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, […], este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus*"

Astfel deplasându-se pe un drumul local din satul Inundeni, r-nul Soroca, a fost stopat pentru verificare şi control de către angajații din cadrul Serviciului Securitate Publică a IP Soroca, fiind suspect de conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile, i-a fost propus de a fi supus testării alcoolscopice cu ajutorul aparatului-dispozitiv alcooltest „DRAGER" pentru verificarea probei „ALCOTEST", în vederea stabilirii stării de ebrietate şi naturii ei. Ca rezultat cet. Gherman Vasile a refuzat categoric testarea alcoolscopică și recoltarea probelor biologice, în cadrul examinării medicale, prin ce a încălcat prevederile pct. 11 lit. j) al Regulamentului Circulație Rutiere, care prevede că: „*Conducătorul de vehicul este obligat să se supună, la solicitarea poliţistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar*. "

Pînă la începerea cercetării judecătoreşti inculpatul Gherman Vasile Vasile a solicitat prin înscris autentic ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, indicând că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu. Prin încheierea protocolară a instanţei de judecată s-a admis cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe motiv că din probele prezentate, rezultă că fapta îi este stabilită, iar în cauză sânt suficiente date cu privire la personalitatea sa, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale.

În şedinţa judiciară inculpatul Gherman Vasile Vasile sub jurământ a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a declarat instanței că, la 15 octombrie 2024, în jurul orei 18:30 min., deplasându-se la ghidonul motocicletei de model „*****,, fără numere de înmatriculare, fără a deține permis de conducere, în stare de ebrietate alcoolică, unde în timpul deplasării pe drumul local din satul Inundeni, r-nul Soroca a fost stopat de către colaboratorii de poliţie, automobilul fiind ridicat la parcarea specializată. De la testarea alcoolscopică a refuzat, fiindu-i adus la cunoștință că în asemenea situație va purta răspundere penală. Vina o

recunoaște și de cele comise se căiește. Solicită aplicarea unei pedepse minime, dar nu amendă, deoarece starea financiară este precară.

Vina inculpatului Gherman Vasile Vasile în comiterea faptei prejudiciabile mai este confirmată prin:

- procesul-verbal de audiere a martorului Posițanu Igor, care a declarat că activează în calitate de subofițer superior serviciului patrulare al Secției securitate publică din cadrul IP Soroca. La data de 15.10.2024 a fost implicat în serviciul EPRO împreună cu angajatul de poliție Andriuța Ivan. Astfel în jurul orei 18.30 min., ei reveneau de la o chemare și deplasându-se pe un drum local din satul Inundeni, r-nul Soroca au observat o motocicletă de culoare albastră fără numere de înmatriculare care se deplasa haotic. Ca rezultat au pus în funcțiune girofarurile automobilului de serviciu și semnalul sonor și i-au solicitat conducătorului motocicletei să oprească ca urmare ultimul a oprit. El s-a apropiat de persoana de gen masculin care se afla la volanul motocicletei și i-a solicitat actele pentru verificare persoana în cauză i-a comunicat că nu deține nici permis de conducere și nici pașaport de înmatriculare a motocicletei, prezentând doar o adeverință de proveniență a motocicletei și prezentându-se ca Gherman Vasile locuitor a satului Inundeni. În urma discuțiilor s-a simțit miros de alcool de la cetățeanul Vasile și el i-a comunicat că acesta este suspect că conduce motocicleta în stare de ebrietate și i-a fost solicitat pentru excluderea oricăror dubii să fie supus unui test cu aparatul ,,Drager" sau dacă dorește prelevarea probelor biologice a sângelui, fiind necesar de deplasat la Spitalul raional Soroca, la ce Gherman Vasile a reacționat foarte agresiv și menționând că el categoric refuză de a fi testat, inclusiv și prelevarea sângelui. Ca urmare el, împreună cu colegul Andriuța Ivan, i-au solicitat de mai multe ori să fie supus testării, totodată au încercat să-i explice că refuzul de a fi testat are consecințe, însă Gherman Vasile a refuzat categoric. Ulterior după refuzul ultimului, angajații de poliție au documentat cazul, totodată au ridicat motocicleta de la locul stopării și au dus-o la parcarea specială, au întocmit actele necesare și inclusiv i-au întocmit cet. Gherman Vasile care ulterior a fost identificat în baza de date Acces, un proces verbal cu privire la contravenție pentru încălcările contravenționale depistate. (f.d. 20-23);

- procesul-verbal de audiere a martorului Andriuța Ivan, a dat depoziții asemănătoare cu cele a martorului Posițanu Igor. (f.d. 24-27).

Vina inculpatului Gherman Vasile Vasile mai este dovedită de actele aflate în cauza penală cercetate în şedinţa de judecată:

- Procesul verbal privind înlăturarea de la conducerea vehiculului din 15 octombrie 2024. **(f.d. 7);**

- Procesul-verbal de ridicare și aducere a vehiculului la parcarea specială din 15 octombrie 2024. **(f.d. 8);**

- Procesului verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz /eschivare de la testare din 15 octombrie 2024 **(f.d. 6).**

Apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, consider că acestea sunt admisibile, pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile Codului de procedură penală şi confirmă integral vinovăţia lui Gherman Vasile în săvârşirea infracţiunii incriminate. Or, în cadrul urmăririi penale au fost administrate probe care pe deplin dovedesc vinovăția lui Gherman Vasile în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal.

În acest sens, luând în considerație declarațiile martorilor Andriuța Ivan și Posițanu Igor, Procesului verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz /eschivare de la testare din 15 octombrie 2024, precum și declarațiile lui Gherman Vasile.

Potrivit doctrinei, *obiectul juridic* special al infracțiunii prevăzute la art. 264^1 alin. (5) Cod penal, în varianta imputată lui Gherman Vasile, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să se supună, la solicitarea poliștistului, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similar, precum și să dispună de dreptul de a conduce mijlocul de transport.

Din acest punct de vedere, potrivit pct. 10, subpct. 2) lit. a) care stipulează că „*persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea poliștistului, […], este obligată să înmâneze pentru control permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus*”

La rândul său, art. 18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr. 131 din 07 iunie 2007 stabilește, *că pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic*.

În speță, acuzarea apreciază că Gherman Vasile a atentat la relațiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier,

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată, după caz, în acţiune sau inacțiune. Fapta prejudiciabilă cunoaște trei modalităţi normative cu caracter alternativ. În esenţă, toate cele trei modalităţi se reduc la respingerea – expresă sau tacită – a efectuării testării alcooloscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

La caz, potrivit procesului-verbal din 15 octombrie 2024, Gherman Vasile a refuzat categoric de a fi supus procedurii de testare a aerului expirat precum și de a la examinarea medical menționată și prelevarea probelor biologice în procesul acestui examen.

Potrivit lit. b) alin. (3) art.23 al Legii privind siguranţa traficului rutier: „*Conducătorul de autovehicul este obligat să se supună, la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare*

a aerului expirat şi examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri şi de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare". Această dispoziţie este reprodusă aproape cu fidelitate la lit. j) pct. 11 RCR.

Infracțiunea în cauză este o infracţiune formală. Ea se consideră consumată din momentul săvârșirii faptei prejudiciabile, în oricare din modalitățile sale normative.

Latura subiectivă, a infracţiuni specificată la alin. (5) art. 264^1 Cod Penal se caracterizează prin intenţie directă. Aceasta înseamnă că făptuitorul îşi dă seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale şi doreşte să-şi exprime refuzul, împotrivirea sau eschivarea de la testarea alcooloscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical.

Or, Gherman Vasile a fost prevenit despre răspunderea penală și în mod intenționat a refuzat examinarea medicală.

La caz, Gherman Vasile, întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal, fiind persoană responsabilă la momentul comiterii faptei ilegale, avea vârsta, și nu dispunea de dreptul de conducere a mijloacelor de transport, fiind o circumstanță agravantă.

Astfel, analizând în şedinţa de judecată probele acumulate instanţa de judecată ajunge la concluzia că probele prezentate de acuzatorul de stat sunt suficiente pentru a-l recunoaşte pe Gherman Vasile Vasile **vinovat în comiterea faptei prejudiciabile, iar acţiunile inculpatului se încadrează juridic în baza art. 264^1 alin. (5) Cod Penal cu indicii de calificare: „***refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, săvârșite de către o persoană care nu deţine permis de conducere***".**

La deliberarea mărimii şi măsurii de pedeapsă judecata ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunii săvârşite de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

Conform art. 16, 17 Cod Penal fapta prejudiciabilă comisă de către inculpat constituie o infracţiune mai puțin gravă săvârșită cu intenţie.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Ciumac Ion Ion - recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința lui Ciumac Ion Ion - nu au fost stabilite.

La locul de trai inculpatul se caracterizează pozitiv (f.d. 40). La evidenţă la medicul psihiatru şi narcolog nu se află (f.d. 37, 39).

Potrivit art. 61 alin. (2) Cod Penal „*pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*”.

Conform art.75 alin.(1) Cod Penal, „*La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia*”.

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată corect, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, prevăzute de art.61 Cod Penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal și în limitele fixate în partea specială a acestuia. Instanţa remarcă că principalele elemente de care judecătorul, trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod Penal, sunt termenul şi mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului Penal. Limitele pedepsei, prevăzute în partea specială, sânt determinate de încadrarea juridică a faptei și reflectă gravitatea infracțiunii săvârșite. Gravitatea acesteia constă în modul și mijloacele de săvârșire a faptei și depinde de scopul urmărit, de împrejurările în care fapta a fost comisă, de urmările produse sau care s-ar fi putut produce. Termenul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

La stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Gherman Vasile Vasile, urmează a fi găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute art. 264^1 alin. (5) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului şi prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Gherman Vasile Vasile urmează să fie stabilită sub formă de închisoare, ţinîndu-se cont de limitele şi categoria sancţiunii prevăzute de către legislator în art. 264^1 alin. (5) Cod penal, şi anume minimă, cu suspendarea executării acesteia.

Infracţiunea de conducere a unui vehicul sub influenţa alcoolului este o infracţiune de pericol, astfel că pentru a se evita producerea de accidente de circulaţie, legiuitorul a incriminat această faptă, pericolul social fiind unul abstract, inseparabil legat de materialitatea faptei, indiferent de împrejurările în care s-ar comite aceasta şi de urmările produse ori care s-ar fi putut produce cu privire la persoane sau bunuri. Astfel, instanţa constată că prin săvârşirea faptei

analizate s-a pus în primejdie siguranţa celorlalţi participanţi la trafic, stare de pericol care este prezumată.

Prin urmare instanţa reţine că, infracţiunea care este imputată inculpatului are un pericol social ridicat, făcînd parte din domeniul securităţii circulaţiei rutiere şi exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securităţii şi ordinii publice, condiţionată de neadmiterea la circulaţia rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică şi, avînd în vedere că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în stare de ebrietate reprezintă un grad şi mai avansat de pericol, instanţa conchide că scopul pedepsei poate fi atins doar prin aplicarea faţă de inculpat a pedepsei complementare sub forma de anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În temeiul celor expuse, conform art. 364^1, art. 384-389, art. 392-395 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,

CONDAMNĂ:

Se recunoaşte vinovat Gherman Vasile Vasile în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364^1 Cod de procedură penală, stabilindu-i o pedeapsă sub formă de 2 (doi) ani închisoare, cu executarea acesteia în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod penal a suspenda condiţionat pedeapsa cu închisoarea aplicată lui Gherman Vasile Vasile, fixîndu-i un termen de probă de 1 (unu) an şi să nu execute această pedeapsă, dacă în termenul de probă nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Controlul asupra comportării lui Gherman Vasile Vasile în timpul executării pedepsei a-l pune în seama Biroului de probațiune Soroca de pe lîngă Ministerul Justiției al Rep. Moldova.

Se informează Gherman Vasile Vasile despre obligaţia acesteia de a se prezenta în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti la Biroul de Probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, în vederea executării pedepsei aplicate prin prezenta sentinţă.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile de la pronunţare, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,

judecător Tocaiuc Ghenadie

Președintele ședinței: Ghenadie Tocaiuc