Dosarul nr. 4-198/2025
(PIGD: 4-25094288-26-4-02072025)

**H O T Ă R Â R E**
**În numele Legii**

30 septembrie 2025 oraşul Drochia

Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța de judecată având în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecător: Corina Tăbăcaru
Grefier: Ala Bejanu
***Cu participarea***
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia – Svetlana Tcaciuc
Apărătorului contravenientului – avocatul Iurie Vrabii *(împuternicit în baza mandatului Seria MA, nr. 2087471 din 30 septembrie 2025)*
Contravenientului – Bagrin Sergiu
Victimei – Eleonora Nebojenco

A examinat în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza contravenţională intentată în privinţa contravenientului -

***Bagrin Sergiu ********;

*de învinuire în comiterea contravenției prevăzută de art. 318[1] Cod Contravențional al RM*

*Termenul de examinare a cauzei contravenționale: 02 iulie 2025 – 30 septembrie 2025 (art. 454 Cod Contravențional)*

**c o n s t a t ă:**

**I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii contravenționale)**

La data de 14 iunie 2025, în jurul orelor 22:01, în *****, raionul Drochia, contravenientul Bagrin Sergiu a încălcat ordinul de restricție de urgență cu nr. 2025120064 din 14 iunie 2025.

La data de 27 iunie 2025 agentul constatator al Inspectoratului de Poliţie Drochia, Svetlana Tcaciuc a întocmit în privința lui Bagrin Sergiu procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 nr. 504826 în baza art. 318[1] Cod Contravențional.

**II.** La data de 01 iulie 2025 în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod Contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanța de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.

**III.** În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) Cod Contravențional, agentul constatator a expediat materialele acumulate pe cazul dat în instanța de judecată pentru examinare şi adoptarea unei hotărâri.

În conformitate cu art. 395 alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod Contravențional, (1) Instanţa judecă: 1) toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe, precum şi: c) cauzele contravenţionale în care agentul constatator, procurorul propun aplicarea unei sancţiuni dintre cele care urmează: - privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate; - privarea de dreptul de a deţine anumite funcţii; - privarea de dreptul special; - munca neremunerată în folosul comunităţii; - arestul contravenţional.

În acord cu prevederile art. 400 alin. (4) Cod Contravențional, (4) Contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 75, 76, 78[1]–78[2], 88, 92, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.165, 181, 243[1], art.277[1] alin.(3), (5) şi (6), art.312[1], art.316, 317, 318[1], 320, 322–324[1], 330[4], 335–337, 342, 352 şi 353 se constată de către angajaţii subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuţiile poliţiei.

Iar, potrivit art. 400 alin. (5) Cod Contravențional, (5) Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54[1], 63–65, 65[2], 65[3], 67, 68, 70[1], 78[1]–78[2], 88, 107[1], art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243[1], art.277[1] alin.(3), (5) şi (6), art.312[1], 316, 317, 318[1], 320, 322–324[1], 330[4], 335–337, 342, 352 şi 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Conform art. 393 alin. (2) Cod Contravențional, (2) Cauzele contravenţionale aflate în competenţa autorităţilor prevăzute la alin.(1) se soluţionează de către autoritatea competentă în a cărei rază teritorială a fost săvîrşită contravenţia.

Astfel, procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI06 504826 din 27 iunie 2025 a fost remis conform competenței spre examinare în fond la Judecătoria Drochia, sediul Central, cu recomandarea agentului constatator de a fi aplicată sancțiunea sub formă de „arest contravențional”.

**IV. Argumentele participanților la proces**

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Drochia, Svetlana Tcaciuc a solicitat recunoașterea vinovăției contravenientului Bagrin Sergiu în comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod Contravențional, cu stabilirea sancțiunii sub formă de arest contravențional.

Apărătorul contravenientului Bagrin Sergiu, avocatul Iurie Vrabii nu a formulat careva obiecții referitor la procesul-verbal cu privire la contravenție. Reieșind din faptul că, contravenientul Bagrin Sergiu a recunoscut vina în comiterea contravenției incriminate, a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Victima Eleonora Nebojenco a declarat că, la data de 14 iunie 2025, pe la orele 20:00-21:00 concubinul Bagrin Sergiu s-a întors la domiciliu, deși i-a fost aplicat ordin de restricție, ea s-a speriat și a chemat serviciul „112”. A declarat că, la moment s-au împăcat, locuiesc împreună și solicită să-i fie aplicată o sancțiune mai blândă, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Contravenientul Bagrin Sergiu fiind audiat în cadrul ședinței de judecat a recunoscut vina în comiterea contravenției, sincer s-a căit de cele comise. A declarat că, la data de 14 iunie 2025, seara, s-a întors la domiciliul concubinei Eleonora Nebojenco pentru a-și lua hainele. Cunoștea că în privința acestuia a fost aplicat ordin de restricție și conștientizează fapta de încălcare a restricțiilor impuse. A solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde, sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

**V. Aprecierea instanței de judecată**

*Studiind materialele cauzei contravenţionale în raport cu prevederile legale ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acțiunile contravenientului Bagrin Sergiu sunt prezente semnele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod Contravențional, urmând a fi atras la răspundere contravențională, din următoarele considerente.*

În conformitate cu art. 7 Cod Contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 Cod Contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În concordanță cu art. 442 alin. (1) Cod Contravențional, (1) Procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În temeiul prevederilor art. 458 Cod Contravențional, (1) Examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. (2) Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

În materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului *(a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).*

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Cu întâietate, instanța de judecată reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Din analiza procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 504826 din 27 iunie 2025 instanţa de judecată a stabilit că, a fost întocmit în lipsa contravenientului.

Instanța de judecată reține că, agentul constatator a citat contravenientul pentru a se prezenta la data de 23.06.2025, orele 11:00, 27.06.2025, orele 11:00 în incinta Sectorului de Poliție nr. 2 Pelinia al Inspectoratului de Poliție Drochia, fapt confirmat prin citația nr. 34/338089 din 18 iunie 2025 și nr. 34/338435 din 23 iunie 2025, precum și prin avizul de

recepție a citației, prin care se confirmă că, contravenientul a recepționat corespondența la data de 26 iunie 2025; *(f.d. 18; 20; 22)*

Din cercetarea actului menționat, instanța de judecată constată că, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, argument prin care instanța de judecată nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

Prin urmare, verificând aspectul de legalitate şi temeinicie a procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 504826 întocmit la 27 iunie 2025 instanţa de judecată reține că, a fost întocmit cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

Or, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod Contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 Cod Contravențional.

Cu referire la art. 445 alin. (2) Cod Contravențional, instanța de judecată reține că nu au fost constatate careva circumstanțe care să afecteze în mod esențial fondul cauzei, care pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate.

Respectiv, instanța de judecată constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și 445 Cod Contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituționalitate a articolelor 445 și 461 Cod contravențional, potrivit căruia „Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu”.

În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea de către contravenientul Bagrin Sergiu a acțiunilor ilicite prevăzute la art. 318[1] Cod Contravențional, de către instanța de judecată nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Așadar, din materialele cauzei contravenţionale și anume din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanța de judecată a constatat că, la data de 14 iunie 2025, în jurul orelor 22:01, în *****, raionul Drochia, contravenientul Bagrin Sergiu a încălcat ordinul de restricție de urgență cu nr. 2025120064 din 14 iunie 2025.

**VI.** *Examinând probele administrate în proces, în afara oricărui dubiu rezonabil, instanța de judecată constată că, acțiunile contravenientului Bagrin Sergiu corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod Contravențional şi se probează prin cumulul de probe, după cum urmează:*

*-procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 504826 din 27 iunie 2025* potrivit căruia, la data de 14 iunie 2025, în jurul orelor 22:01, în *****, raionul Drochia,

contravenientul Bagrin Sergiu a încălcat ordinul de restricție de urgență cu nr. 2025120064 din 14 iunie 2025; *(f.d. 5)*

*-informația nr. 112 din 14 iunie 2025 prin care se atestă că, la data de 14 iunie 2025, orele 22:01* a parvenit înștiințare telefonică de la Dispeceratul Zonal Nord, precum că, la Serviciul Unic de Urgență „112" de pe numărul de telefon *****a parvenit apel telefonic de la cet. Nebojenco Eleonora care a comunicat că, concubinul Bagrin Sergiu a încălcat ordinul de restricție; *(f.d. 6)*

*-plângerea cet. Nebojenco Eleonora din 14 iunie 2025 prin* care a solicitat organelor de poliție de a lua măsuri conform legislației în vigoare cu concubinul ei, cet. Bagrin Sergiu, care la data de 14 iunie 2025, în jurul orelor 21:30 a încălcat ordinul de restricție emis la data de 14 iunie 2025; *(f.d. 7)*

*-procesul-verbal de audiere a victimei Nebojenco Eleonora din 14 iunie 2025* prin care a declarat că, la data de 14 iunie 2025 se afla la domiciliu în *****, raionul Drochia, unde pe la orele 10:10 a fost echipajul de poliție în urma căreia s-a emis ordin de restricție. Pe la orele 21:30 a revenit la domiciliu concubinul ei, cet. Bagrin Sergiu, care era agresiv, încălcând ordinul de restricție, speriindu-se a apelat „112"; *(f.d. 8)*

*-procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 14 iunie 2025* prin care se atestă că, Bagrin Sergiu a refuzat să facă declarații; *(f.d. 11)*

*-procesul-verbal de cercetare la fața locului din 14 iunie 2025, cu anexă foto* prin care a fost consemnată acțiunea de cercetare a domiciliului cet. Nebojenco Eleonora; *(f.d. 12)*

*-ordinul de restricție cu nr. 2025120044 din 14 iunie 2025* aplicat pe o perioadă de 10 zile în privința Bagrin Sergiu, începând cu data de 14 iunie 2025, orele 13:23 și până la 23 iunie 2025, orele 13:23 prin care s-a obligat cet. Bagrin Sergiu să părăsească imediat locuința comună din *****, raionul Drochia, unde domiciliază împreună cu victima și să nu revină în această locuință pe perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență.

**VII. Încadrarea juridică a faptei prejudiciabile comise (temeiul juridic al răspunderii contravenționale)**

Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinenței și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate, conchide că, vinovăţia *contravenientului Bagrin Sergiu******de săvârșirea faptei ilicite este dovedită integral și califică această faptă ca contravenție prevăzută de ***art. 318[1] Cod Contravențional al RM*** *– neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.*

Așadar, din materialele cauzei contravenționale și anume din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria și nr. MAI06 504826 încheiat la 27 iunie 2025, la ora 11:45 de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Svetlana Tcaciuc în acțiunile lui Bagrin Sergiu s-a reținut săvârșirea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod Contravențional;

În cadrul cercetării judecătorești, instanța de judecată a constatat că, la data de 14 iunie 2025, în jurul orelor 22:01, în *****, raionul Drochia, contravenientul Bagrin Sergiu a încălcat ordinul de restricție de urgență cu nr. 2025120064 din 14 iunie 2025.

Instanța de judecată reține că, art. 318[1] Cod Contravențional, stabilește răspunderea contravențională pentru neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă, pentru care se prevede sancțiunea cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 10 la 15 zile.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art. 425 Cod Contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa de judecată apreciază că, contravenientul Bagrin Sergiu prin acţiunile sale a comis contravenția prevăzută de art. 318[1] Cod Contravențional.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată reține că potrivit materialelor cauzei, se atestă că, la data de 14 iunie 2025, orele 22:01, contravenientul Bagrin Sergiu a încălcat ordinul de restricție de urgență cu nr. 2025120044 din 14 iunie 2025, aplicat pe termen de 10 (zece) zile.

Reieșind din circumstanțele nominalizate supra, în privința lui Bagrin Sergiu a fost emis ordinul de restricție de urgență nr. nr. 2025120044 din 14 iunie 2025, aplicat pe termen de 10 (zece) zile, care a fost transmis contra semnătură făptuitorului.

Analizând ordinul de restricție, instanța de judecată reține că, contravenientul Bagrin Sergiu a fost obligat să părăsească imediat locuința comună situată în raionul Drochia, ***** și să nu revină în această locuință pe perioada de acțiune a ordinului de restricție de urgență.

Totodată, măsurile de restricție prevăzute în pct. 2, și anume interzicerea contactului vizual și orice alt contact, inclusiv telefonic, prin corespondență sau în orice alt mod cu Nebojenco Eleonora; să se apropie de anumite locuri; interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic sau prin orice alte mijloace de comunicare, cu victima, să păstreze și să poarte armă; au fost aplicate în privința lui Bagrin Sergiu pe un termen de 10 zile, începând cu ziua de 14 iunie 2025, orele 13:23 până la 23 iunie 2025, orele 13:23, ordinul de restricție de urgență fiind pus în executare imediat.

Instanța de judecată a constatat că, vinovăția contravenientului Bagrin Sergiu în comiterea faptei ilicite a fost demonstrată prin informația nr. 112 din 14 iunie 2025 prin care se atestă că, la data de 14 iunie 2025, orele 22:01 a parvenit înștiințare telefonică de la Dispeceratul Zonal Nord, precum că, la Serviciul Unic de Urgență „112” de pe numărul de telefon *****a parvenit apel telefonic de la cet. Nebojenco Eleonora care a comunicat că, concubinul Bagrin Sergiu a încălcat ordinul de restricție.

Totodată, instanța de judecată a apreciat ca fiind pertinente și concludente declarațiile victimei Eleonora Nebojenco care a declarat că, la data de 14 iunie 2025 se afla la domiciliu în *****, raionul Drochia, unde pe la orele 10:10 a fost echipajul de poliție în urma căreia s-a emis ordin de restricție. Pe la orele 21:30 a revenit la domiciliu concubinul ei, cet. Bagrin Sergiu, care era agresiv, încălcând ordinul de restricție, speriindu-se a apelat „112”.

Este întemeiat a se reține că, respectarea ordinului de restricție de urgență este obligatorie, având în vederea obligația pozitivă a statului de a asigura garantarea dreptului la respectul vieţii private şi de familie, protecţiei efective împotriva violenţei în familie.

Instanţa de judecată reţine inclusiv jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului care statuează că, conceptul vieții private include integritatea fizică și psihologică a unei persoane, care este de obligația Statului să o protejeze, chiar dacă pericolul vine urmare a acțiunilor altora. În acest sens, ele trebuie să mențină și să aplice în practică un cadru legal corespunzător care acordă protecție împotriva actelor de violență din partea persoanelor private (a se vedea X și Y c. Olandei, §§ 22 și 23; Costello-Roberts c. Regatului Unit, 25 martie 1993, § 36, Seria A nr. 247-C; D.P. și J.C. c. Regatului Unit, nr. 38719/97, § 118, 10 octombrie 2002;

M.C. c. Bulgariei, nr. 39272/98, §§ 150 și 152, CEDO 2003-XII; A c. Croației, nr. 55164/08, § 60, 14 octombrie 2010; și Hajduová, § 46). Ori, anume statului îi revine obligaţia pozitivă de a acţiona în scopul garantării dreptului la respectul vieţii private şi de familie, protecţiei efective împotriva violenţei în familie, obligațiile pozitive includ pe de o parte adoptarea unui cadru legal cu scopul de a preveni și pedepsi maltratarea din partea persoanelor private și pe de altă parte, aplicarea legilor în practică, atunci când se cunoaște despre un risc iminent de maltratare a unei persoane particulare sau când maltratarea a avut deja loc, astfel acordându-i o protecție victimelor și pedepsindu-i pe cei responsabili de rele tratamente (a se vedea § 56 din hotărârea Curţii Europene a Drepturilor Omului pronunţată în cauza Eremia ş.a. contra Republicii Moldova).

Raportând faptele constatate în prezenta hotărâre la elementele și semnele calificative ale componenței de contravenție stabilită de art. 318[1] Cod Contravențional, instanța de judecată constată că, în fapta contravenientului Bagrin Sergiu sunt întrunite toate semnele calificative obligatorii ale contravenției stabilite de art. 318[1] Cod Contravențional.

În concordanţă cu cele expuse supra, în speță, contravenientul nu a obiectat şi nici nu a motivat într-un anumit mod netemeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție sau a faptei constatate și nu a adus nici o dovadă veridică în sprijinul unei eventuale nevinovății a sale, actul fiind emis cu respectarea tuturor condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege, dar și cu prezumția de veridicitate, adică reflectă în mod real ceea ce a stabilit autoritatea emitentă, prezumții consacrate expres în art. 425 alin. (2) și 442 alin. (1) Cod Contravențional.

**VIII.** În aceste condiții, instanţa de judecată statuează în afara oricăror dubii, că într-adevăr faptele incriminate au avut loc, fiind comise cu intenție directă şi respectiv cu vinovăţie de către contravenientul Bagrin Sergiu, iar astfel, probele apreciate fiecare în parte și toate în ansamblul lor, coroborează între ele, se completeze unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert comiterea contravenției imputate contravenientului, care se încadrează în limitele laturii obiective și subiective ale contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod Contravenţional.

Pe lângă aceasta, instanța de judecată nu a determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 Cod Contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională.

Raportând faptele constatate în prezenta hotărâre la elementele și semnele calificative ale componenței de contravenție stabilită de art. 318[1] Cod Contravențional, instanța de judecată constată că, în faptele contravenientului Bagrin Sergiu sunt întrunite toate semnele calificative obligatorii ale contravenției stabilite de art. 318[1] Cod Contravențional.

La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia contravenientului Bagrin Sergiu, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acestuia în săvârșirea contravenţiei prevăzute la art. 318[1] Cod Contravențional.

În consecință, instanţa de judecată concluzionează că, prin probele administrate în cauză, cercetate în cadrul ședinței de judecată a fost confirmată prezumţia de legalitate a actului constatator, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită în baza probelor administrate, astfel prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul constatator nu a fost răsturnată.

**IX. Aplicarea sancțiunii contravenționale**

În conformitate cu art. 9 alin. (1) Cod Contravențional, la aplicarea legii contravenţionale se ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de persoana făptuitorului şi de circumstanţele atenuante ori agravante.

Potrivit art. 41 alin. (1)-(2) Cod Contravențional, (1) Sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. (2) Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

În acest sens, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința făptuitorului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplice o sancțiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

În temeiul art. art. 42, 43 Cod Contravențional, instanța de judecată nu a stabilit existența circumstanțelor atenuante sau agravante.

Conform cazierului contravențional eliberat în privința lui Bagrin Sergiu rezultă că, anterior a fost atras la răspundere contravențională; *(f.d. 23)*

În continuare, la stabilirea categoriei pedepsei care urmează să i se aplice făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de caracterul contravenţiei, de persoana vinovată, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională, precum şi de faptul că pedeapsa contravenţională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare şi de reeducare a contravenientului care se aplică de către instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit contravenţii, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi fapte contravenţionale atât de către contravenienţi, cât şi de către alte persoane.

Astfel, dat fiind faptul că, nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia persoanei în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținând cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de lipsa circumstanţelor atenuante sau agravante, de faptul că, contravenientul Bagrin Sergiu a recunoscut vina în comiterea faptei ilicite, instanța de judecată consideră că, contravenientului Bagrin Sergiu este echitabil și rațional de a i se aplica pentru comiterea contravenției prevăzut de art. $318^1$ Cod Contravenţional, sancțiunea sub formă de **45 (patruzeci și cinci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.**

Potrivit art. 37 alin. (3) Cod Contravențional, (3) Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.$78^1$ şi $318^1$, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

În contextul celor expuse supra, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința contravenientului Bagrin Sergiu a sancțiunii contravenționale stabilite va constitui un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, va restabili echitatea socială, precum și va preveni săvârșirea de noi fapte contravenționale.

**X.** În conformitate cu prevederile art. 37, 395 alin. (1), pct. 1), lit. c), 460 și 462 Cod Contravenţional al RM, instanţa de judecată –

**h o t ă r ă ș t e:**

**Bagrin Sergiu*****se recunoaște vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod Contravenţional al RM și i se aplică sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 45 (patruzeci și cinci) ore.

Se explică contravenientului **Bagrin Sergiu*****că, potrivit art. 37 alin. (6) Cod Contravenţional al RM, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuiește cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Executarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității se va asigura de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul contravenientul.

Hotărârea este susceptibilă recursului la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

**Preşedintele şedinţei,**
**Judecător:** /semnătura/ **Corina Tăbăcaru**

„Copia corespunde originalului”
Judecător: Corina Tăbăcaru