Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Grigore Manoli

Dosarul nr. 2r-2831/24
(2-24002549-02-2r-30102024)

D E C I Z I E

14 mai 2026 **municipiul Chișinău**

**Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru**

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Diana Corlăteanu
Judecătorii Eleonora Badan-Melnic și Roman Pascari

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Lungu Vasile, în interesele recurentei SRL „Agromaster Com", împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 octombrie 2024, prin care a fost restituită cererea formulată de avocatul Lungu Vasile în interesele „Agromaster Com" S.R.L. împotriva lui Bulat Nicolae, cu privire la încasarea sumei,

A C O N S T A T A T :

ÎN FAPT

1. La data de 27.12.2023, avocatul Lungu Vasile, în interesele lui „Agromaster Com" S.R.L., a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bulat Nicolae, privind încasarea datoriei.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 17.01.2024, s-a restituit cererea semnată de avocatul Lungu Vasile, în interesele „Agromaster Com" S.R.L., împotriva lui Bulat Nicolae, cu privire la încasarea sumei.

3. Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 25.07.2024, s-a admis recursul declarat de avocatul Lungu Vasile asupra încheierii din 17.01.2024, fiind dispusă restituirea cauzei la rejudecare în același complet de judecată la faza primirii cererii.

4. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău din 20.09.2024, s-a dispus de a nu se da curs cererii de chemare în judecată, reprezentantului potențialei reclamante fiindu-i explicată necesitatea înlăturării neajunsurilor indicate în partea constatatoare a încheierii.

5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 octombrie 2024 a fost restituie cererea de chemare în judecată semnată de avocatul Lungu Vasile în interesele „Agromaster Com" S.R.L. împotriva lui Bulat Nicolae, cu privire la încasarea sumei. S-a remis în adresa

potențialei reclamante, încheierea în cauză împreună cu cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate. S-a explicat reprezentantului potențialei reclamante că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri dacă reclamantul a lichidat integral neajunsurile.

6. La 21 octombrie 2024, avocatul Lungu Vasile, în interesele recurentei SRL „Agromaster Com", în termenul de declarare a recursului, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 octombrie 2024, solicitând admiterea integral a cererii de recurs. Casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9.10.2024 privind restituirea cererii de chemare în judecată, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Agromaster Com" împotriva lui Bulat Nicolae privind încasarea sumei cu remiterea pricinii la rejudecare în aceiași instanță - Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în acelaşi complet de judecată, la etapa soluționării chestiunii de punere pe rol şi acceptare pentru examinare a cererii de chemare în judecată.

7. În argumentarea cererii de recurs, avocatul Lungu Vasile, în interesele recurentei SRL „Agromaster Com", a invocat că neajunsul reţinut de instanța de fond la emiterea încheierii din 20 septembrie 2024 a fost faptul potenţialei reclamante prin intermediul reprezentantului său i-a fost restituită cererea de chemare în judecată împreună cu toate înscrisurile anexate, şi respectiv urmează să prezinte copiile cererii de chemare în judecată cu toate înscrisurile anexate şi certificate, într-un număr egal de pârâți şi de intervenienţi.

8. La data de 26.9.2024, avocatul Lungu Vasile a depus cererea privind primirea spre examinare a cererii de chemare în judecată anexând cererea de chemare în judecată în original, semnată şi ştampilată de avocatul Lungu Vasile, cu anexele aferente, autentificate tot de avocatul Lungu Vasile prin aplicarea ştampilei care conține menţiunile „Copia corespunde originalului", „Avocat Lungu Vasile" şi data certificării.

9. Mai menționează că, anexele aferente pentru instanta de judecată au fost certificate prin aplicarea semnăturii olografice a avocatului Lungu Vasile. Deşi pe exemplarul cererii de chemare în judecată, cu anexele aferente se regăseşte aplicată semnătura olografă a avocatului Lungu Vasile, instanța de judecată a restituit cererea de chemare în judecată, cu anexele aferente pe motiv că, citez: „12. în aceste circumstanţe, judecătorul reține cu certitudine că majoritatea copiilor înscrisurilor anexate la cererile de chemare înjudecată destinate pentru a fi expediate în adresa potenţialului pârât nu conţin semnătura olografa sau electronică avansat calificată a avocatului Lungu Vasile, iar Codul de procedură civilă nu prevede certificarea înscrisurilor prin reproducerea semnăturii cu ajutorul unui facsimil".

10. După părerea avocatului Lungu Vasile, dar şi instanței de recurs (a se vedea decizia Curţii de Apel Chişinău nr. 2r- 1129/24 (2-24002549-02-2r-08042024) din 25 iulie 2024) instanța de judecată poate restitui cererea de chemare în judecată, cu anexele aferente doar pentru neajunsurile indicate în încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată. Or, avocatul Lungu Vasile nu deține careva abilităţi din genul „Science fiction" de ghicire în cărţi, cafea sau alt feluri de ghicitori şi nici nu citeşte gândurile nimănui pentru a putea identifica

eventualele neajunsuri care nescrise de instanța de fond, dar necesare pentru a scăpa de un dosar la examinare. Dar, analizând încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 9.1.2024 în contradictoriu cu încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 9.10.2024 se creează impresia că, instanta de fond intenţionat nu indică toate „neajunsurile" pentru a-şi lăsă un „neajuns ascuns" ca să restituie cererea de chemare în judecată cu anexele aferente.

11. Conform art. 171 alin. (2) CPC al RM, dacă persoana care a depus cererea îndeplineşte în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și, împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

12. Din conținutul acestei norme, fără careva interpretări, se deduce că, instanța aplică sancțiunea procesuală de restituire a acțiunii împreună cu actele anexate, doar pentru neînlăturarea în termen a neajunsurilor indicate în încheierea prin care nu a dat curs acţiunii înaintate. Or, după cum rezultă din încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9.10.2024, instanţa de judecată nu a dat curs cererii de chemare în judecată privind încasarea sumei pe motiv că, citez „Din materialele cauzei se atestă că prin încheierea din 17.01.2024, potențialei reclamante prin intermediul reprezentantului său i-a fost restituită cererea de chemare în judecată împreună cu toate înscrisurile anexate...", însă a restituit acțiunea împreună cu actele anexate pe motiv că „În aceste circumstanţe, judecătorul reține cu certitudine că majoritatea copiilor înscrisurilor anexate la cererile de chemare în judecată destinate pentru a fi expediate în adresa potentialului pârât nu conţin semnătura olografă sau electronică avansat calificată a avocatului Lungu Vasile, iar Codul de procedură civilă nu prevede certificarea înscrisurilor prin reproducerea semnăturii cu ajutorul unui facsimile".

13. În atare împrejurări, avocatul atestă ca fiind una greşită și contrară stării de fapt constatate concluzia instanţei de fond, privind neînlăturarea neajunsurilor de reclamant. Or, reprezentantul reclamantului, avocatul Lungu Vasile la data de 26.9.2024 a anexate la materialele dosarului cererea de chemare în judecată în original, semnată si ştampilată de avocatul Lungu Vasile, cu anexele aferente, autentificate tot de avocatul Lungu Vasile prin aplicarea ștampilei care conține mențiunile „Copia corespunde originalului", numele prenumele avocatului care a autentificat înscrisurile, data certificării/autentificării dar şi semnătură olografă înlăturând astfel neajunsurile cerute de instanță prin încheierea din 20.9.2024.

14. Mai mult decât atât, instanta de fond primind la rejudecare cererea de chemare în judecată cu anexele aferente, urmează să țină cont de reținerile instanței de recurs, or, din conținutul încheierii contestate o astfel de apreciere din partea instanței de fond nu se poate de identificat, ca și cum, constatările instanței ierarhic superioare/Curtea de Apel Chișinău nu au nici o valoare pentru instanța inferioară/Judecătoria Chișinău, sediul Centru, ceia ce este inadmisibil.

15. Ca consecință, restituirea cererii de chemare în judecată cu încălcarea normelor procedurale aplicabile, situație ce are ca efect neexaminarea pricinii în fond, încalcă drepturile reclamantului/recurent la un proces echitabil, de examinare în mod public şi într-un termen

rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparţială, instituită de Lege, fapt care poate avea ca consecință încălcarea art. 6§1 al Convenţiei Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, conform căruia orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de Lege.

16. Astfel, deoarece instanța de fond a dispus restituirea cererii de chemare în judecată contrar prevederilor art. 171 alin. (2) CPC al RM, contrar deciziei Curții de Apel Chişinău nr. 2r-1129/24 (2-24002549-02-2r-08042024) din 25 iulie 2024 şi contrar propriei încheieri de a nu da curs cererii de chemare în judecată, dar și cu abateri de la cadrul legal pertinent şi aplicabil, situația numită serveşte motiv pentru casarea încheierii atacate, cu remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță, la etapa de soluționare a chestiunii de punere pe rol a cererii de chemare în judecată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

18. Art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

19. Art. 2 alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura de judecare a cauzelor civile în instanţele judecătoreşti de drept comun este stabilită de Constituţia Republicii Moldova, de hotărârile şi deciziile Curţii Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curţii Constituţionale, de prezentul cod şi de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispoziţiilor fundamentale ale Constituţiei Republicii Moldova şi prezentului cod.

20. Art. 171 alin. (1) Cod de procedură civilă, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art. 166 și 167 alin. (1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

21. Art. 167 alin. (1) lit. b) și c) Cod de procedură civilă la cererea de chemare în judecată se anexează: dovada de plată a taxei de stat şi/sau a taxei de timbru; documentele care certifică circumstanţele pe care reclamantul îşi întemeiază pretenţiile şi copiile de pe aceste documente pentru pârâţi şi intervenienţi, dacă aceştia nu dispun de ele.

22. Art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

23. Art. 10 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

MOTIVAREA INSTANȚEI

24. Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către părțile la procesului și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis și casate încheierile contestate, cu restituirea spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată, reieșind din considerentele ce succed.

25. În speță, Colegiul constată că la 27.12.2023, avocatul Lungu Vasile în interesele lui „Agromaster Com" S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bulat Nicolae, privind încasarea datoriei.

26. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău din 17.01.2024, s-a restituit cererea semnată de avocatul Lungu Vasile în interesele „Agromaster Com" S.R.L. împotriva lui Bulat Nicolae, cu privire la încasarea sumei.

27. Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 25.07.2024, s-a admis recursul declarat de avocatul Lungu Vasile asupra încheierii din 17.01.2024, fiind dispusă restituirea cauzei la rejudecare în același complet de judecată la faza primirii cererii.

28. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău din 20.09.2024, s-a dispus de a nu se da curs cererii de chemare în judecată, reprezentantului potențialei reclamante fiindu-i explicată necesitatea înlăturării neajunsurilor indicate în partea constatatoare a încheierii.

29. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 octombrie 2024 a fost restituie cererea de chemare în judecată semnată de avocatul Lungu Vasile în interesele „Agromaster Com" S.R.L. împotriva lui Bulat Nicolae, cu privire la încasarea sumei. S-a remis în adresa potențialei reclamante, încheierea în cauză împreună cu cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate. S-a explicat reprezentantului potențialei reclamante că restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiaşi reclamant, cu aceeaşi acţiune, împotriva aceluiaşi pârât, cu acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri dacă reclamantul a lichidat integral neajunsurile.

30. Dispunând restituirea cererii, prima instanță și-a motivat soluția prin faptul că la exemplarul de cerere de chemare în judecată destinat pentru instanță a fost anexat copia de pe

Extrasul de cont nr. MD75PR002224187558001498 pe 297 file, iar pe fila nr. 297 a fost aplicată ștampila cu mențiunea (Copia corespunde originalului), ștampila avocatului și semnătura olografă a avocatului. Astfel, copia documentului cu denumirea Extras de cont nr. MD75PR002224187558001498 pe 297 file, anexat la exemplarul de cerere de chemare în judecată destinată pentru instanță, nu a fost adeverit în condițiile Legii nr. 1260 din 19.07.2002, cu privire la avocatură. Suplimentar, a reținut că majoritatea copiilor înscrisurilor anexate la cererea de chemare în judecată destinate pentru a fi expediate în adresa potențialului pârât, nu conțin semnătura olografă sau electronică avansat calificată a avocatului Lungu Vasile, dar este aplicată ștampila cu mențiunea (Copia corespunde originalului, data și ștampila avocatului), iar cu colorant albastru este aplicată reproducerea semnăturii avocatului Lungu Vasile cu ajutorul unui facsimil.

31. Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe în raport cu împrejurările de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că concluzia instanței de fond este neîntemeiată, întrucât, din actele dosarului se constată că încheierea de a nu da curs cererii de chemare în judecată, nu a fost expediată avocatului Lungu Vasile, în interesele recurentei SRL „Agromaster Com”, prin ce se confirmă faptul că acesta nu a cunoscut despre emiterea acestei încheieri, iar ca urmare nu a fost obligat să suporte consecințele neînlăturării neajunsurilor indicate într-o încheierea care nu i-a fost comunicată.

32. Așadar, Colegiul reiterează că respectarea procedurii de comunicare a actelor judiciare reprezintă o garanție esențială a dreptului la un proces echitabil și a exercitării efective a dreptului de acces la justiție. Numai după comunicarea legală a actului procesual partea poate fi considerată în măsură să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile procesuale. În lipsa unei asemenea comunicări, partea este lipsită de posibilitatea reală de a se conforma dispozițiilor instanței.

33. Prin urmare, necomunicarea încheierii de a nu da curs cererii de chemare în judecată exclude posibilitatea imputării recurentei a neînlăturării neajunsurilor indicate de instanță. Nu poate fi pretinsă îndeplinirea unei obligații procesuale despre existența căreia partea nu a fost informată în condițiile prevăzute de lege și, în consecință, aceasta nu poate suporta consecințele procesuale ale neexecutării unei obligații care nu i-a fost adusă la cunoștință.

34. În aceste condiții, soluția instanței de fond, întemeiată pe pretinsa neînlăturare a neajunsurilor cererii de chemare în judecată, a fost pronunțată cu încălcarea principiului contradictorialității și a dreptului la apărare, întrucât avocatului recurentei nu i-a fost oferită posibilitatea efectivă de a remedia deficiențele constatate. O asemenea abordare este incompatibilă cu exigențele unui proces echitabil și contravine principiului potrivit căruia consecințele procesuale nefavorabile pot interveni numai după ce partea a fost legal informată despre obligațiile ce îi revin și a beneficiat de un termen rezonabil pentru executarea acestora.

35. Așadar, instanța este în drept la etapa de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare să solicite prezentarea copiilor cererii de chemare în judecată cu toate înscrisurile anexate și certificate, într-un număr egal de părți și de intervenienți.

36. Totodată, Colegiul notează că instanța trebuie să întreprindă toate acțiunile procedurale prevăzute de lege, avându-se în vedere faptul că de corectitudinea și succesivitatea acestor acțiuni, depinde în mare măsură cum va fi asigurată persoanei interesate apărarea dreptului civil încălcat.

37. În această ordine de idei, instanța de recurs ajunge la concluzia că, la etapa verificării înlăturării exigențelor legale la depunerea cererii de chemare în judecată înaintată de avocatul Lungu Vasile, în interesele recurentei SRL „Agromaster Com", judecătorul a dat dovadă de un formalism incompatibil art. 6 § 1 din CEDO, circumstanță ce a generat adoptarea unei soluții greșite.

38. Astfel, reținând ca fiind întemeiate argumentele avocatului Lungu Vasile, în interesele recurentei SRL „Agromaster Com", cu referire la netemeinicia restituirii, în situația în care acest instrument procedural a fost utilizat defectuos, Colegiul conchide lipsa temeiurilor care ar justifica menținerea încheierii din 9 octombrie 2024 emisă de instanța de fond.

39. Reieşind din cele menţionate şi având în vedere că soluţia oferită de prima instanţă este una neîntemeiată, Completul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea primei instanţe, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.

40. În conformitate cu art. 423-424, art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către avocatul Lungu Vasile, în interesele recurentei SRL „Agromaster Com".

Se casează încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 9 octombrie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Lungu Vasile în interesele „Agromaster Com" S.R.L. împotriva lui Bulat Nicolae, cu privire la încasarea sumei, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță şi în același complet de judecată, la faza primirii cererii de chemare în judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul: Diana Corlăteanu

Judecătorii: Eleonora Badan-Melnic

Roman Pascari