Dosarul penal nr. 1-237/2024
PIGD 1-24050654-15-1-08052024
(numărul atribuit la urmărirea penală 2021420169)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

19 iulie 2024 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Președintelui ședinței, judecătorului Inga Gorlenco
Grefierului Evelina Vrancean

Cu participarea:
Procurorului în Procuratura raionului Cahul Tatiana Gavrușenco
Apărătorului inculpatului, avocatul Marina Galupa
În lipsa:
Inculpatului Coteț Nicolae *****, care a depus cerere de examinare în lipsă conform art. 321 alin.(2) pct. 3) Cod de procedură penală

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuirea inculpatului

Coteț Nicolae *****, IDNP *****, a.n. *****, născut și cu înregistrare la domiciliu în or. *****, cu studii medii, cetăţenia – MDA, apartenență etnică – moldovean, căsătorit, 3 copii minori la întreținere, supus militar, nu este invalid, nu are distincții de stat, neangajat în cîmpul muncii,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Codul penal.

Date cu referire la cauza penală şi examinarea acesteia.

Cauza penală a parvenit în instanţă la data de 08 mai 2024 și a fost examinată la data de 19 iulie 2024.

Procurorul în procuratura raionului Cahul, Tatiana Gavrușenco, în dezbaterile judiciare, a solicitat a-l recunoaște pe Coteț Nicolae ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 217 alin. (2) din Codul penal cu aplicarea unei pedepse sub amendă în mărime de 600 unități convenționale. A încasa din contul inculpatului cheltuieli judiciare în mărime de 6160 lei. Corpurile delicte, a le nimici.

Apărătorul inculpatului, avocatul Marina Galupa, în dezbateri judiciare, a solicitat a solicitat a-l recunoaște pe Coteț Nicolae ***** vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 217 alin. (2) din Codul penal cu aplicarea unei pedepse sub amendă minimă.

Urmare a examinării cauzei penale şi a probatoriului administrat de părţi, cercetat în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

c o n s t a t ă :

Fapta prejudiciabilă constatată.

Coteț Nicolae *****, urmărind scopul întrebuinţării drogurilor, conştientizînd caracterul prejudiciabil al faptelor sale, dorind în mod conștient survenirea lor, o perioadă nedeterminată de timp, dar nu mai tîrziu de 20.10.2020, fără a dispune de autorizaţia corespunzătoare, a semănat şi a cultivat ilegal plante de cannabis, pe care ulterior le transporta la domiciliile sale amplasate în ***** și or. *****, unde le usca, fărâmița și le pregătea pentru consum personal, după care le păstra la domiciliu și/sau le depozita și le păstra în automobilul personal de marcă **********cu n.î. *****, pentru consum personal.

Astfel, la 20.10.2020 ora 18.00, fiind efectuată percheziție în automobilul de marcă **********cu n.î. *****, care aparține cet. Coteț Nicolae *****, a fost depistat și ridicat un pachețel improvizat din hîrtie cu praf de origine vegetală și o rîșniță metalică cu urme de masă de origine vegetală.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 11.12.2020, particulele de masă vegetală de pe suprafața foii de hîrtie de culoare albă, precum și particulele de masă vegetală de pe suprafața rîșniței metalice, ridicate în cadrul percheziției în automobilul de model **********cu n.î. *****, care aparține cet. Coteț *****, reprezintă particule unice de marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante.

La 20.10.2020 ora 18.37, fiind efectuată percheziție la domiciliul numitului Coteț ***** *****, amplasat în *****, au fost depistate și ridicate: din buzunarul unei scurte – o sacoșă din polietilenă de culoare galbenă cu masă de origine vegetală; de pe o masă din interiorul casei – un pachețel improvizat din hîrtie cu masă de origine vegetală; din beciul casei – 4 plante în faza de creștere, sădite în vazoane, fiecare cu iluminare și sistem de irigare artificial; de lîngă pragul casei – o folie de staniol cu masă de origine vegetală și un tub din sticlă cu urme de lichid incolor.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 28.12.2020, masa vegetală uscată de culoare verde din fragmentul de sacoșă galbenă, masa vegetală uscată de culoare cafenie din fragmentul de folie de staniol, ridicate la 20.10.2020 în rezultatul percheziției la domiciliul cet. Coteț Nicolae, din mun. *****, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțele stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante – marihuană, constituie în total 4,08g (masă uscată). Amestecul format din masă vegetală uscată de culoare verde și masă vegetală uscată de culoare cafenie, prezentat într-un pachețel din hîrtie albă, împăturit, ridicat în același circumstanțe, reprezintă un amestec format din marihuană, care se atribuie la substanțele stupefiante și tutun, care la substanțele stupefiante, psihotrope și precursorii acestora nu se atribuie. Cantitatea substanței stupefiante – marihuană, constituie 0,19g (masă uscată), iar a tutunului constituie 0,11g. Depunerile de culoare brun-verzuie de pe cilindrul din sticlă incoloră, ridicat în aceleași circumstanțe, reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante – rășină de cannabis, constituie 0,04g. Plantele uscate, ridicate în aceleași circumstanțe, reprezintă plante de cannabis, în număr de 4 (patru), care conțin tetrahidrocannabinol, deaceea se atribuie la substanțele stupefiante.

Totodată, la 20.10.2020 ora 20.12, fiind efectuată percheziție la domiciliul numitului Coteț Nicolae *****, amplasat în or. *****, au fost depistate și ridicate: o sticlă cu depuneri de culoare cafenie, un fragment de folie de staniol carbonizată cu urme de substanță și o rîșniță metalică cu urme de origine vegetală.

Potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 09.12.2020, particulele unice de masă vegetală uscată, de pe suprafața rîșniței metalice, ridicate la 20.10.2020 în cadrul percheziției în domiciliul cet. Coteț Nicolae, din mun. *****, reprezintă particule unice de substanță stupefiantă marihuană. Depunerile de culoare cafenie de pe suprafața bong-ului, ridicat

în aceleași circumstanțe, reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la substanțele stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante – rășină de cannabis constituie 0,25g. Pe suprafața foliei de staniol, carbonizate, ridicate în aceleași circumstanțe, s-au depistat urme de substanță psihotropă metamfetamin. Cantitatea substanţei stupefiante semănate, cultivate, prelucrate, transportate și păstrate de către cet. Coteț Nicolae *****, potrivit prevederilor Hotărîrii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, reprezintă proporţii mari.

Astfel, prin acţiunile sale Coteț Nicolae ***** a săvîrşit infracţiunea de *circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor şi analogilor acestora fără scop de înstrăinare, şi anume semănatul, cultivarea, prelucrarea, transportarea, păstrarea, ilegală a drogurilor, săvîrşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare,* adică a comis infracţiunea prevăzută la art. 217 alin. (2) din Cod penal.

Procedura de examinare a cauzei penale.

În ședința de judecată, procurorul și apărătorul acestuia, au solicitat examinarea cauzei în procedură generală, în ședință publică și în limba de stat, motivând prin absența inculpatului Coteț Nicolae *****.

În acest context, în ședința de judecată, apărătorul Marina Galupa a solicitat anexarea la materialele cauzei penale cererea din numele inculpatului Coteț Nicolae ***** privind examinarea cauzei penale în lipsa în temeiul art. 321 Cod de procedură penală.

Fiind pusă la discuție cererea inculpatului, apărătorul Marina Galupa a susținut cererea privind examinarea cauzei penale și a confirmat cererea. Procurorul Tatiana Gavrușenco a fost de acord cu examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului.

Verificînd prevederile art. 321 Cod penal care prevede că (2) *Judecarea cauzei în lipsa inculpatului poate avea loc în cazul 3) când inculpatul solicită judecarea cauzei în lipsa sa, dacă instanța constată existența circumstanțelor excepționale și a motivelor obiective care justifică absența inculpatului la ședință, în acest sens, inculpatul declarând solemn într-o ședință precedentă sau prezentând un înscris contrasemnat de apărătorul său prin care își manifestă dorința bazată pe o alegere în cunoștință de cauză de a renunța în mod expres la exercitarea dreptului său de a apărea în fața instanței, iar renunțarea nu contravine unui interes public mai important*, ținînd cont de informația precum că inculpatul este în imposibilitate să se prezinte la examinarea cauzei penale, avînd în vedere faptul că apărătorul a contrasemnat cererea inculpatului, instanța de judecată a conchis că cererea întrunește condițiile art. 321 alin.(2) pct. 3) Cod penal și a dispus examinarea cauzei penale în lipsa inculpatului, cu participarea apărătorului ales, Marina Galupa.

Relevantă este aici de invocat doctrina penală și jurisprudența CEDO în acest sens, ori principiul contradictorialității privește mai multe aspecte, printre care și prezența personală a inculpatului la judecată. În procesele penale, prezența celui trimis în judecată la dezbaterea cauzei este un element esențial al asigurării principiului contradictorialității și al unui proces echitabil, în general.

Or, Curtea Europeană a decis în mod constant în jurisprudența sa, că posibilitatea pe care trebuie s-o aibă „acuzatul” de a lua parte la ședința de judecată decurge din obiectul și scopul ansamblului dispozițiilor art. 6 din Convenție, deoarece lit. c), d) și e) ale par. 3 ale aceluiași text recunosc „oricărui acuzat” dreptul „de a se apăra el însuși”, „de a interoga sau de a face să fie interogați martorii”, „de a fi asistat gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba utilizată în ședința de judecată”, acestea fiind de neconceput fără prezența sa.

Poziția inculpatului față de recunoașterea învinuirii.

Ca urmare a faptului că inculpatul Coteț Nicolae ***** nu s-a prezentat în ședința de judecată, instanța a fost în imposibilitate de a-l audia.

În cadrul examinării cauzei penale, procurorul a înaintat demers în conformitate cu prevederile art. 368 alin.(1) pct. 2) Cod de procedură penală privind citirea declaraţiilor inculpatului la urmărirea penală. Astfel, fiind date citire declarațiilor Coteț Nicolae *****, consemnate în procesul verbal de audiere al învinuitului din data de 15.04.2024, ultimul a refuzat să facă declarații. /f.d.154/.

Tot odată, în cadrul ședinței de judecată, apărătorul Marina Galupa a solicitat anexarea la materialele cauzei penale cererea din numele inculpatului Coteț Nicolae ***** privind examinarea cauzei penale în procedura simplificată, menționînd că recunoaște integral învinuirea.

Avînd în vedere normele de procedură privind examinarea cauzei penale în procedura simplificată, absența inculpatului de la examinarea cauzei penale și dispunerea examinării cauzei penale în lipsa acestuia, conform art. 321 Cod de procedură penală, instanța a anexat la materialele cauzei penale, cererea privind examinarea cauzei penale în procedura simplificată, fiind în imposibilitate să o pună pe rol.

De către partea acuzării au fost administrate următoarele probe susținerea acuzațiilor formulate în privința inculpatului Coteț Nicolae *****.

Procesul-verbal de percheziție din 20.10.2020 în automobilul de marcă **********cu n.î. ***, care aparține cet. Coteț Nicolae *****.** În cadrul acțiunii, în suportul pentru mână, a fost depistat și ridicat un pachețel improvizat din hârtie cu praf de origine vegetală și o râșniță metalică cu urme de masă de origine vegetală. /f.d. 38-39/.

Raportul de expertiză judiciară nr. *** din 11.12.2020**, potrivit căruia particulele de masă vegetală de pe suprafața foii de hîrtie de culoare albă, precum și particulele de masă vegetală de pe suprafața rîșniței metalice, ridicate în cadrul percheziției în automobilul de model **********cu n.î. *****, care aparține cet. Coteț *****, reprezintă particule unice de marihuană, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. /f.d. 42-46/.

Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 08.05.2021, în cadrul căreia a fost examinat un plic confecționat din hârtie în care potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-4428 din 11.12.2020, se află o foaie de hârtie cu particule de masă vegetală și o râșniță cu particule de masă vegetală ce constituie substanță stupefiantă marihuana. /f.d. 47/.

Procesul-verbal de percheziție din 20.10.2020 la domiciliul numitului Coteț *** *****, amplasat în *****.** Astfel, au fost depistate și ridicate: din buzunarul unei scurte – o sacoșă din polietilenă de culoare galbenă cu masă de origine vegetală; de pe o masă din interiorul casei – un pachețel improvizat din hârtie cu masă de origine vegetală; din beciul casei – 4 plante în faza de creștere, sădite în vazoane, fiecare cu iluminare și sistem de irigare artificial; de lîngă pragul casei – o folie de staniol cu masă de origine vegetală și un tub din sticlă cu urme de lichid incolor. /f.d. 52-53/.

Raportul de expertiză judiciară nr. *** din 28.12.2020**, potrivit căruia masa vegetală uscată de culoare verde din fragmentul de sacoșă galbenă, masa vegetală uscată de culoare cafenie din fragmentul de folie de staniol, ridicate la 20.10.2020 în rezultatul percheziției la domiciliul cet. Coteț *****, din mun. *****, reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțele stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante – marihuană, constituie în total 4,08g (masă uscată).

Amestecul format din masă vegetală uscată de culoare verde și masă vegetală uscată de culoare cafenie, prezentat într-un pachețel din hîrtie albă, împăturit, ridicat în același circumstanțe, reprezintă un amestec format din marihuană, care se atribuie la substanțele stupefiante și tutun, care la substanțele stupefiante, psihotrope și precursorii acestora nu se atribuie. Cantitatea substanței stupefiante – marihuană, constituie 0,19g (masă uscată), iar a tutunului constituie 0,11g.

Depunerile de culoare brun-verzuie de pe cilindrul din sticlă incoloră, ridicat în aceleași circumstanțe, reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante – rășină de cannabis, constituie 0,04g.

Plantele uscate, ridicate în aceleași circumstanțe, reprezintă plante de cannabis, în număr de 4 (patru), care conțin tetrahidrocannabinol, deaceea se atribuie la substanțele stupefiante. /f.d. 60-65/.

Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 08.05.2021, în cadrul căreia au fost examinate 2 plicuri confecționate din hârtie în care potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 3***** din 28.12.2020, se află masa vegetală uscată de culoare verde din fragmentul de sacoșă galbenă, masa vegetală uscată de culoare cafenie din fragmentul de folie de staniol, care reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțele stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante – marihuană, constituie în total 4,08g (masă uscată). Amestecul format din masă vegetală uscată de culoare verde și masă vegetală uscată de culoare cafenie, prezentat într-un pachețel din hîrtie albă, împăturit, care reprezintă un amestec format din marihuană, care se atribuie la substanțele stupefiante și tutun, care la substanțele stupefiante, psihotrope și precursorii acestora nu se atribuie. Cantitatea substanței stupefiante – marihuană, constituie 0,19g (masă uscată), iar a tutunului constituie 0,11g. Cilindru din sticlă incoloră, cu depuneri ce reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante – rășină de cannabis, constituie 0,04g. 4 plante uscate, care reprezintă plante de cannabis, în număr de 4 (patru), care conțin tetrahidrocannabinol, deaceea se atribuie la substanțele stupefiante. /f.d. 66/.

Procesul-verbal de percheziție din 20.10.2020 la domiciliul numitului Coteț Nicolae ***, amplasat în ******* Astfel, au fost depistate și ridicate: o sticlă cu depuneri de culoare cafenie, un fragment de folie de staniol carbonizată cu urme de substanță și o rîșniță metalică cu urme de origine vegetală, 5 pastile, un telefon mobil. /f.d. 77-78/.

Raportul de expertiză judiciară nr. *** din 09.12.2020**, potrivit căruia particulele unice de masă vegetală uscată, de pe suprafața rîșniței metalice, ridicate la 20.10.2020 în cadrul percheziției în domiciliul cet. Coteț Nicolae, din mun. *****, reprezintă particule unice de substanță stupefiantă marihuană. Depunerile de culoare cafenie de pe suprafața bong-ului, ridicat în aceleași circumstanțe, reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la substanțele stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante – rășină de cannabis constituie 0,25g. Pe suprafața foliei de staniol, carbonizate, ridicate în aceleași circumstanțe, s-au depistat urme de substanță psihotropă metamfetamin. /f.d. 81-85/.

Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la 08.05.2021, în cadrul căreia a fost examinată o sacoșă în care potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-4430 din 09.12.2020, se află o râșniță metalică cu particule unice de marihuana; un bong cu rășină de cannabis cu cantitatea 0,25g și o folie de staniol cu urme de substanță psihotropă metamfetamin. /f.d. 86/.

Cu referie la martorul acuzării Cobîlaș Sergiu, ultimul nu s-a prezentat la examinarea cauzei penale pentru a oferi declarații. În conformitate cu prevederile art. 328 Cod de procedură

penală după punerea în discuţie a renunţării la proba cu martorul Cobîlaș Sergiu, instanţa a dispus neexaminarea acestei probe dacă nu s-a solicitat examinarea lor de către partea apărării.

Încadrarea juridică a faptelor reţinute de instanţa de judecată în sarcina inculpatului.

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, *judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.*

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) din Codul de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate în modul corespunzător.* Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, *sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.*

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Astfel, vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, a stabilit fapta incriminată de lege ca infracțiune, iar îndoielile care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului.

În conformitate cu prevederile art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală, *concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.*

Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Vinovăţia persoanei se stabileşte în cadrul unui proces cu respectarea garanţiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă şi stabilirea vinovăţiei. Sarcina probaţiunii aparține părţii acuzării.

Legea procesual-penală stabileşte că răsturnarea prezumţiei nevinovăţiei sau concluziile despre vinovăţia persoanei despre săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Totodată, Curtea europeană a drepturilor omului, în jurisprudența sa, statuează că, principiul prezumţiei de nevinovăţie impune, între altele, ca, în îndeplinirea funcţiilor lor, membrii completului de judecată să nu pornească de la ideea preconceptă că inculpatul a săvârşit fapta incriminată; sarcina probei revine acuzării şi orice îndoială este în avantajul persoanei acuzate.

În plus, acuzarea are obligaţia de a-i preciza persoanei în cauză ce acuzaţii i se aduc – pentru a-i oferi ocazia să îşi pregătească şi să îşi prezinte apărarea în mod corespunzător – şi de a oferi probe suficiente pentru a întemeia o declaraţie de vinovăţie (Barberà, Messegué şi Jabardo împotriva Spaniei, pct. 77; Janosevic împotriva Suediei, pct. 97).

Prezumţia de nevinovăţie este încălcată în cazul în care sarcina probei este transferată de la acuzare apărării (Telfner împotriva Austriei, pct. 15).

Potrivit prevederilor art. 99 alin. (2) din Codul de procedură penală, *probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă, iar conform*

dispoziţiei art. 100 alin. (4), toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În temeiul prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.*

Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nicio probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură şi să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate. Hotărârea de condamnare nu se poate întemeia, în măsură determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.

Instanța apreciază că probele enumerate supra, în ansamblu, confirmă vinovăția lui Coteț Nicolae ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Codul penal, deoarece conținutul acestora indică incontestabil asupra faptului că, anume inculpatul a comis infracțiunea imputată.

Astfel, potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală, *procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății şi statului de infracțiuni, precum şi protejarea persoanei şi societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârşite, astfel ca orice persoană care a săvârşit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale şi nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală şi condamnată.*

Alineatul (3) al aceluiaşi articol *stabileşte că organele de urmărire penală şi instanţele judecătoreşti în cursul procesului sunt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată şi ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrângere.*

Instanța de judecată remarcă că în privința inculpatului Coteț Nicolae ***** a fost pornită urmărirea penală şi derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoştinţă atât natura şi cauza acuzaţiei, cât şi probele pe care se fundamentează acuzaţia, precum şi calificarea juridică care a fost dată faptei săvârşite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În conformitate cu art.51 din Codul Penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.*

Conform art.52 alin.(1) din Codul Penal *se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă.*

În corespundere cu art.113 alin.(2) Cod Penal, *calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.*

În sensul art. 384 alin. (1) şi (4) Cod de procedură penală prevede că *instanța hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Instanţa îşi întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

Totodată instanța de judecată este obligată, prin prisma prevederilor art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală că la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată.

Relevante în acest sens sunt și prevederile art. 6 al CEDO și anume dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată.

La adoptarea sentinței instanța de judecată potrivit prevederile art. 385 alin. (1) pct. 1-4 Cod de procedură penală, *trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracțiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârşirea acestei infracțiuni.*

Cu referire la componența de infracțiune prevăzută de art. 217 alin.(2) Cod penal comisă de inculpatul Coteț Nicolae *****, instanța reiterează următoarele.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (2) din Codul penal îl constituie relaţiile sociale cu privire la neadmiterea circulaţiei ilegale a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, apărate împotriva producerii, preparării, experimentării, extragerii, prelucrării, transformării, procurării, păstrării, expedierii, transportării ilegale ale acestor substanțe, săvârșite în proporții mari, fără scop de înstrăinare. În speță, se atestă faptul că învinuitul Coteț Nicolae ***** prin acțiunile sale, a atentat la relațiile sociale cu privire la circulația ilegală a drogurilor, apărate împotriva semănatului, cultivării, prelucrării, transportării și păstrării ilegale de droguri, săvârșite fără scop de înstrăinare, în proporții mari.

Obiectul material al infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Codul penal, îl reprezintă substanța stupefiantă - 4 plante de cannabis și substanțele stupefiante marihuana și răşină de cannabis, fapt ce se confirmă prin concluziile rapoartelor de expertiză judiciară efectuate pe caz.

Potrivit art. 134[1] alin. (2) din Cod penal, *„Prin stupefiante se înţeleg substanţele înscrise în anexele la Convenţia unică a Naţiunilor Unite asupra substanţelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, şi prevăzute în actele normative ale Guvernului”*.

Cantitatea drogurilor semănate, cultivate, prelucrate și păstrate de către cet. Coteț Nicolae *****, potrivit prevederilor Hotărîrii Guvernului nr. 79 din 23.01.2006, privind aprobarea Listei substanţelor stupefiante, psihotrope şi a plantelor care conţin astfel de substanţe depistate în trafic ilicit, precum şi cantităţile acestora, reprezintă proporţii mari. Or, proporții mari constituind cantitatea mai mare de 2g de marihuana. La caz, sunt 4 plante de cannabis, răşină de cannabis în cantitate de 0,04g+0,25g=0,29g și marihuana în cantitate de 4,08g+0,19g=4,27g.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) din Cod penal, în varianta imputată învinuitului Coteț Nicolae *****, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiuni, în următoarele modalități normative: semănatul, cultivarea, prelucrarea și păstrarea ilegală a drogurilor, săvârşite fără scop de înstrăinare, în proporții mari.

Astfel, realizarea laturii obiective a infracţiunii incriminate este probată în mod direct prin declarațiile martorului, procesele-verbale de percheziție, procesele-verbale de examinare a obiectelor, cât și prin rapoartele de expertiză efectuat la caz.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (2) din Codul penal se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii constau în dorința făptuitorului de a-și

asigura propriul consum a drogurilor. La caz, am stabilit că învinuitul Coteț Nicolae ***** a comis infracțiunea imputată cu intenție directă.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (2) din Codul penal, este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani. La momentul comiterii infracțiunii, învinuitul Coteț Nicolae ***** îndeplinea această condiție. Respectiv, învinuitul Coteț Nicolae ***** întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (2) din Codul penal.

Instanța de judecată reține că, reieșind din probatoriul administrat la materialele cauzei penale, este dovedit în afara dubiilor rezonabile a faptului că, inculpatul Coteț ***** *****, o perioadă nedeterminată de timp, dar nu mai tîrziu de 20.10.2020, fără a dispune de autorizaţia corespunzătoare, a semănat şi a cultivat ilegal plante de cannabis, pe care ulterior le transporta la domiciliile sale amplasate în raionul Cahul, satul Vadul lui Isac și or. *****, unde le usca, fărâmița și le pregătea pentru consum personal, după care le păstra la domiciliu și/sau le depozita și le păstra în automobilul personal de marcă ,,*****Touareg,, cu n.î. *****, pentru consum personal.

Standardul dincolo de orice îndoială rezonabilă (beyond reasonable doubt) a fost conturat în jurisprudența Curții Europene și presupune că pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (Bragadireanu v. România, 6 decembrie 2006; Orhan v. Turcia, 18 iunie 2002).

La caz, instanța reține că probatoriul administrat în cursul urmăririi penale în cauză și examinat pe parcursul cursul cercetării judecătorești a răsturnat fără incertitudine prezumția de vinovăție ai cărei beneficiar a fost inculpatul Coteț Nicolae *****.

Prin urmare, apreciind fiecare probă la prezenta speță din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului Coteț Nicolae ***** pe componența de infracțiune prevăzută de art. 217 alin. (2) Cod penal a fost corect calificată după indicii calificativi: *circulaţia ilegală a drogurilor, etnobotanicelor şi analogilor acestora fără scop de înstrăinare, şi anume semănatul, cultivarea, prelucrarea, transportarea, păstrarea, ilegală a drogurilor, săvîrşite în proporţii mari şi fără scop de înstrăinare.*

Față de cele expuse, instanța menționează faptul că nu sunt dubii la comiterea infracțiunii de către inculpat, iar pentru infracțiunea comisă urmează să îi fie aplicată pedeapsă penală.

Individualizarea pedepsei inculpatului.

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal *la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal *Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.*

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii penale şi pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

În acelaşi rând, instanța de judecată menționează că, conform art. 75 Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod. Aşadar, persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancţiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată, iar după caz, instanța este în drept să aplice şi prevederile Părţii generale a Codului penal, în special a dispozițiilor art. 90 Cod penal.*

Mai mult, urmează a fi reţinut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia *natura şi durata sancțiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie, de asemenea, să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delicvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât şi cu situația personală a acesteia.*

Astfel, instanța mai menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârşită de către aceasta este una ușoară. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționat aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracțiunii cât și după aceasta, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei față de infracțiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii.

La examinarea cauzei și la determinarea pedepsei inculpatului instanța reține că circumstanțe atenuante în baza art. 76 din Codul penal, nu au fost stabilite. În conformitate cu prevederile art. 77 din Codul penal, nu au fost stabilite.

Temeiuri pentru liberarea învinuitului Coteț Nicolae ***** de răspundere penală, conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va ține cont și de personalitatea inculpatului care, potrivit revendicării anterior nu este judecat /f.d.111/, la evidenţa medicilor narcolog şi psihiatru nu se află /f.d.119, 120/.

Fapta săvârșită de Coteț Nicolae ***** prevăzută la art. 217 alin.(2) din Codul penal se pedepsește cu amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an, iar raportată la prevederile art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare.

Având în vedere cele menționate și prevederile legii penale, de materialele caracterizante, luând în considerație și atitudinea inculpatului față de cele săvârșite, instanța de judecată consideră oportună stabilirea categoriei de pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 600 unităţi convenţionale.

Conform art. 67 alin.(3^1) Codul penal, se explică inculpatului că *În cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.*

Cu referire la corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, *La adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.*

Instanţa reţine că potrivit art. 397 alin. 3) şi 5) Cod de procedură penală *Dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lîngă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărîrea cu privire la corpurile delicte.*

Potrivit art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, *În cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz, potrivit pct. 5), documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.*

În temeiul Ordonanţei de recunoaştere şi anexare a corpurilor delicte din data de 08.05.2021a fost recunoscut în calitate de corp delict: 1 plic confecționat din hârtie în care potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-4428 din 11.12.2020, se află o foaie de hârtie cu particule de masă vegetală și o râșniță cu particule de masă vegetală ce constituie substanță stupefiantă marihuana. /f.d.48/.

În temeiul Ordonanţei de recunoaştere şi anexare a corpurilor delicte din data de 08.05.2021a fost recunoscut în calitate de corp delict: 2 plicuri confecționate din hârtie în care potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 3***** din 28.12.2020, se află masa vegetală uscată de culoare verde din fragmentul de sacoșă galbenă, masa vegetală uscată de culoare cafenie din fragmentul de folie de staniol, care reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțele stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante – marihuană, constituie în total 4,08g (masă uscată). Amestecul format din masă vegetală uscată de culoare verde și masă vegetală uscată de culoare cafenie, prezentat într-un pachețel din hîrtie albă, împăturit, care reprezintă un amestec format din marihuană, care se atribuie la substanțele stupefiante și tutun, care la substanțele stupefiante, psihotrope și precursorii acestora nu se atribuie. Cantitatea substanței stupefiante – marihuană, constituie 0,19g (masă uscată), iar a tutunului constituie 0,11g. Cilindru din sticlă incoloră, cu depuneri ce reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante – rășină de cannabis, constituie 0,04g. 4 plante uscate, care reprezintă plante de cannabis, în număr de 4 (patru), care conțin tetrahidrocannabinol, deaceea se atribuie la substanțele stupefiante. /f.d.67/.

În temeiul Ordonanţei de recunoaştere şi anexare a corpurilor delicte din data de 08.05.2021a fost recunoscut în calitate de corp delict: o sacoșă în care potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-4430 din 09.12.2020, se află o râșniță metalică cu particule unice

de marihuana; un bong cu rășină de cannabis cu cantitatea 0,25g și o folie de staniol cu urme de substanță psihotropă metamfetamin. /f.d.87/.

În temeiul Ordonanţei din data de 12.06.2021 s-a transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Botanica al DP mun. Chișinău conform Chitanței nr. *****din 21.06.2021 telefon mobil Samsung şi un flash de culoare neagră. /f.d.92/.

Potrivit art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală corpurile delicte:

- plic confecționat din hârtie în care potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-4428 din 11.12.2020, se află o foaie de hârtie cu particule de masă vegetală și o râșniță cu particule de masă vegetală ce constituie substanță stupefiantă marihuana, recunoscut în temeiul Ordonanţei de recunoaştere şi anexare a corpurilor delicte din data de 08.05.2021 și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Botanica al DP mun. Chișinău. Chitanță nr. 674 din 18.05.2021, cînd sentința devine definitivă, de nimicit. /f.d.48-50/.
- 2 plicuri confecționate din hârtie în care potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 3***** din 28.12.2020, se află masa vegetală uscată de culoare verde din fragmentul de sacoșă galbenă, masa vegetală uscată de culoare cafenie din fragmentul de folie de staniol, care reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțele stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante – marihuană, constituie în total 4,08g (masă uscată). Amestecul format din masă vegetală uscată de culoare verde și masă vegetală uscată de culoare cafenie, prezentat într-un pachețel din hîrtie albă, împăturit, care reprezintă un amestec format din marihuană, care se atribuie la substanțele stupefiante și tutun, care la substanțele stupefiante, psihotrope și precursorii acestora nu se atribuie. Cantitatea substanței stupefiante – marihuană, constituie 0,19g (masă uscată), iar a tutunului constituie 0,11g. Cilindru din sticlă incoloră, cu depuneri ce reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante – rășină de cannabis, constituie 0,04g. 4 plante uscate, care reprezintă plante de cannabis, în număr de 4 (patru), care conțin tetrahidrocannabinol, deaceea se atribuie la substanțele stupefiante, recunoscut în temeiul Ordonanţei de recunoaştere şi anexare a corpurilor delicte din data de 08.05.2021 și ransmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Botanica al DP mun. Chișinău. Chitanță nr. 675 din 18.05.2021, cînd sentința devine definitivă, de nimicit. /f.d.67, 69/.
- o sacoșă în care potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-4430 din 09.12.2020, se află o râșniță metalică cu particule unice de marihuana; un bong cu rășină de cannabis cu cantitatea 0,25g și o folie de staniol cu urme de substanță psihotropă metamfetamin, recunoscut în temeiul Ordonanţei de recunoaştere şi anexare a corpurilor delicte din data de 08.05.2021 și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Botanica al DP mun. Chișinău. Chitanță nr. *****din 18.05.2021, cînd sentința devine definitivă, de nimicit./f.d.87, 89/.
- telefon mobil Samsung, transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Botanica al DP mun. Chișinău. Chitanță nr. *****din 21.06.2021 și un flash de culoare neagră, cînd sentința devine definitivă, de restituit proprietarului Coteţ Nicolae.

Mențiunea cu privire la cheltuielilor judiciare.

Instanţa reţine că potrivit art. 397 alin. 3) şi 5) din Codul de procedură penală *dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 5) dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.*

În conținutul rechizitoriului, procurorul Tatina Gavrușenco indică despre faptul că au fost admise cheltuieli judiciare în sumă de 6160 lei, pentru efectuarea: expertizei judiciare chimico-criminalistice, nr. ***** din 11.12.2020, în sumă de 1680 lei /f.d.41/, efectuarea expertizei judiciare chimico-criminalistice, nr. ***** din 28.12.2020, în sumă de 2800 lei /f.d.59/, efectuarea expertizei judiciare chimico-criminalistice, nr. ***** din 09.12.2020, în sumă de 1680 lei /f.d.80/.

În conformitate cu prevederile art. 227 din Cod de procedură penală, *cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.*

Potrivit alineatului (2), *cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.*

Conform art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, *cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.* Prevederile alineatului (2) stipulează că *instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.*

Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influienţa substanţial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Astfel, raportând prevederile legale evidențiate supra la materialele cauzei, instanța ajunge la concluzia că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpatului atâta timp cât acesta a recunoscut că a comis infracțiunea imputată, vina acestuia fiind dovedită incontestabil, or cheltuielile care au fost suportate în această cauză penală au avut la bază comportamentul infracțional al acestuia.

Prin urmare, solicitarea procurorului privind încasarea de la inculpatul Coteț Nicolae ***** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 6160 lei, în prezenta cauză penală, urmează a fi admisă integral.

În temeiul celor expuse şi conducându-se de prevederile art. 384-385, 392-395 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se recunoaște Coteț Nicolae *****, IDNP *****, vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin.(2) Cod penal şi se aplică pedeapsa pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 600 /șase sute/ unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 30 000 /treizeci mii/ lei.

Conform art. 67 alin.(3^1) Codul penal, se explică inculpatului că *În cazul infracţiunilor uşoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită*

dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Potrivit art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală corpurile delicte:

- 1 plic confecționat din hârtie în care potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-4428 din 11.12.2020, se află o foaie de hârtie cu particule de masă vegetală și o râșniță cu particule de masă vegetală ce constituie substanță stupefiantă marihuana, recunoscut în temeiul Ordonanţei de recunoaştere şi anexare a corpurilor delicte din data de 08.05.2021 și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Botanica al DP mun. Chișinău. Chitanță nr. 674 din 18.05.2021, cînd sentința devine definitivă, de nimicit. /f.d.48-50/.
- 2 plicuri confecționate din hârtie în care potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 3***** din 28.12.2020, se află masa vegetală uscată de culoare verde din fragmentul de sacoșă galbenă, masa vegetală uscată de culoare cafenie din fragmentul de folie de staniol, care reprezintă marihuană, care se atribuie la substanțele stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante – marihuană, constituie în total 4,08g (masă uscată). Amestecul format din masă vegetală uscată de culoare verde și masă vegetală uscată de culoare cafenie, prezentat într-un pachețel din hîrtie albă, împăturit, care reprezintă un amestec format din marihuană, care se atribuie la substanțele stupefiante și tutun, care la substanțele stupefiante, psihotrope și precursorii acestora nu se atribuie. Cantitatea substanței stupefiante – marihuană, constituie 0,19g (masă uscată), iar a tutunului constituie 0,11g. Cilindru din sticlă incoloră, cu depuneri ce reprezintă rășină de cannabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante – rășină de cannabis, constituie 0,04g. 4 plante uscate, care reprezintă plante de cannabis, în număr de 4 (patru), care conțin tetrahidrocannabinol, deaceea se atribuie la substanțele stupefiante, recunoscut în temeiul Ordonanţei de recunoaştere şi anexare a corpurilor delicte din data de 08.05.2021 și ransmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Botanica al DP mun. Chișinău. Chitanță nr. 675 din 18.05.2021, cînd sentința devine definitivă, de nimicit. /f.d.67, 69/.
- o sacoșă în care potrivit Raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-4430 din 09.12.2020, se află o râșniță metalică cu particule unice de marihuana; un bong cu rășină de cannabis cu cantitatea 0,25g și o folie de staniol cu urme de substanță psihotropă metamfetamin, recunoscut în temeiul Ordonanţei de recunoaştere şi anexare a corpurilor delicte din data de 08.05.2021 și transmise spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Botanica al DP mun. Chișinău. Chitanță nr. *****din 18.05.2021, cînd sentința devine definitivă, de nimicit./f.d.87, 89/.
- telefon mobil Samsung, transmis spre păstrare în camera de păstrare a corpurilor delicte din cadrul IP Botanica al DP mun. Chișinău. Chitanță nr. *****din 21.06.2021 şi un flash de culoare neagră, cînd sentința devine definitivă, de restituit proprietarului Coteţ *****.

Se încasează de la Coteț Nicolae *****, în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 6160 /șase mii una sută șasezeci/ lei pentru efectuarea: expertizei judiciare chimico-criminalistice, nr. ***** din 11.12.2020, în sumă de 1680 lei, efectuarea expertizei judiciare chimico-criminalistice, nr. ***** din 28.12.2020, în sumă de 2800 lei, efectuarea expertizei judiciare chimico-criminalistice, nr. ***** din 09.12.2020, în sumă de 1680 lei.

Sentința este cu drept de atac în Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei

Judecător **Inga Gorlenco**