Dosarul nr. 3-32/24
2-24056368-46-3-24052024

HOTĂRÂRE
În numele Legii

Dispozitivul Hotărârii pronunţat la 05 februarie 2025 **mun. Soroca**
Hotărârea redactată integral la 29 aprilie 2025

Judecătoria Soroca (sediul central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Olga Jamba
Grefierul: Pasești Diana

În prezenţa participanţilor la proces.

În sediul instanţei, în şedinţă de judecată publică a examinat acțiunea în contencios administrativ înaintată de cet. Cegorean Valeriu către Consiliul r. Florești privind anularea Deciziei nr. 04/24 din 23 aprilie 2024 ”cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale dlui Cegorean Valeriu”,

A CONSTATAT:

Argumentele participanților la proces:

La 24 mai 2024, în cadrul Judecătoriei Soroca (sediul central) parvine acțiunea în contencios administrativ înaintată de cet. Cegorean Valeriu către Consiliul r. Florești privind anularea Deciziei nr. 04/24 din 23 aprilie 2024 ”cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale dlui Cegorean Valeriu”.

În argumentarea acțiunii Cegorean Valeriu notează că în cadrul entității pîrîte a activat în calitate de şef Secției Construcţii, Gospodărie Comunală şi Drumuri din cadrul Consiliului r. Florești. Prin Decizia Consiliului r. Florești nr. 04/24 din 23 aprilie 2024 s-a dispus încetarea raporturilor de muncă prin eliberarea din serviciu ca urmare a lichidării funcției publice şi intrării în vigoare a statului de personal în care nu se regăsește funcția ocupată, încetare ce urma să survină la data de 24 aprilie 2024 ca ultima zi lucrătoare, dar, în legătură cu aflarea în concediu medical, de fapt încetarea având loc la 14 mai 2024.

Reclamantul Cegorean Valeriu, opinează că nu este de acord cu decizia Consiliului r. Florești nr. 04/24 din 23 aprilie 2024 și o consideră contrară prevederilor legale. Or, de fapt real nu a avut loc o restructurare, lichidare, reorganizare, ci o încercare de a scăpa de persoanele neloiale conducerii, fiind mimată lichidarea unității, de fapt ultima rămânând viabilă, fiind exercitată de către o altă persoană loială acestora.

În contextul cererii depuse, reclamantul Cegorean Valeriu a indicat că, argumente suplimentare vor fi expuse după luarea de cunoștință cu materialele dosarului administrativ ce a stat la baza emiterii Deciziei nr. 04/24 din 23 aprilie 2024. Or, deși procedura administrativă conform art. 6 CA reprezintă acea activitatea a autorității publice îndreptată spre examinarea condițiilor, pregătirea şi emiterea actului administrativ, această activitate a autorității abilitată cu dreptul discreționar conform art. 16 CA, nu poate fi unul arbitrar.

De fapt autoritatea emițând un act administrativ defavorabil cu încălcarea principiului legalității statuat la art. 21 CA, concomitent cu aceasta este contrar şi prevederilor art. 31 CA. Or, actul administrativ individual trebuie să fie motivat.

Motivarea, conform art. 118 CA este acea operațiune administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea actului administrativ, prevederi cu totul ignorate de către autoritate mai ales că alin. (2) remarcă ce ar urma să cuprindă (obligatoriu) un act individual defavorabil. Or, alin. (3) indică, că de fapt pentru un act administrativ motivarea completă este obligatorie şi este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiționează legalitatea acestuia, ceea ce denotă că lipsa motivării prin prisma normelor enunțate determină ilegalitatea acestuia.

În contextul emiterii unui act administrativ defavorabil și contrar prevederilor legale opinează că i-au fost cauzate suferințe fizice şi morale prin faptul că a fost privat de serviciu şi o careva sursă de existență, urmând ca aceste suferințe să fie anihilate doar prin compensare acestui prejudiciu moral pe care îl estimează la suma de 50000 lei.Concomitent, în contextul solicitării repunerii în serviciu solicită şi compensarea salariului, conform art. 90 CM, pentru perioada absenței de la serviciu.

În contextul celor expuse și invocând prevederile art. 6, 7, 10, 11, 16, 17, 21, 31, 36, 39, 44, 118, 120, 163 lit. a), art. 195, 204, 206, 209, 211, 221, 224 CA, art. 88, 90 CM, art. 63, 68 din Lega 158/2008 privind funcția publică şi statutul funcţionarului public, solicită instanței de contencios administrativ anularea deciziei Consiliul r. Floreşti nr. 04/24 din 23 aprilie 2024 ”cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale dlui Cegorean Valeriu”. Restabilirea în serviciu, încasarea în beneficiul său a salariului pentru perioadă de absență forțată de la serviciu și a prejudiciului moral cauzat în mărime de 50000 lei.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 05 iulie 2024 s-a expediat în adresa pârâtului copia acțiunii înaintate și a înscrisurilor prezentate. S-a acordat pârâtului termen în vederea prezentării referinței scrise pe marginea admisibilității și temeiniciei acțiunii înaintată, precum și a probelor considerate de participanți necesare și utile pentru examinarea justă a cauzei, a cererilor și demersurilor, prezentarea dosarului administrativ de către pârât.

La 19 iulie 2024, în cadrul Judecătoriei Soroca (sediul central), a fost înregistrată referința pârâtului, Consiliul r. Florești (corectată prin referința din 09 septembrie 2024), prin care ultimul își exprimă dezacordul cu cererea de chemare în judecată menționând că aceasta nu cuprinde argumente ce ar justifica doleanțele expuse de reclamant, solicitând să fie respinsă ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport juridic.

În motivarea poziției notează, Consiliul r. Floreşti a adoptat Decizia nr. 04/24 din 23 aprilie 2024 ”cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale dlui Cegorean Valeriu”, respectând toate prevederile legislaţiei Republicii Moldova, în vigoare. Restructurarea reală a instituției a condus la lichidarea funcției deținute de dl Cegorean Valeriu, care nu mai era necesară pentru buna funcţionare a Consiliului r. Floreşti.

Pârâtul opinează că actul administrativ a fost motivat în corespundere cu art. 118 CA. Motivarea prezintă clar considerentele care au justificat emiterea actului, incluzând necesitatea restructurării şi lipsa de viabilitate a funcției ocupate de dl Cegorean Valeriu, aspect fundamentat şi de Decizia nr. 01/07 din 12 ianuarie 2024 ”cu privire la aprobarea structurii, organigramei şi efectivului-limită ale Aparatului Președintelui raionului și ale subdiviziunilor subordonate Consiliului r. Florești”. Argumentează că obiectul Deciziei nr. 01/07 din 12 ianuarie 2024 a reprezentat aprobarea structurii, organigramei şi efectivului-limită ale Aparatului Președintelui raionului şi ale subdiviziunilor subordonate Consiliului r. Floreşti.

Prin decizia sus menționată a fost abrogată Decizia nr. 01/13 din 30 ianuarie 2020 ”cu privire la aprobarea organigramei și efectivului-limită ale Aparatului Președintelui raionului, direcțiilor și secțiilor Consiliului r. Florești” care aprobă organigrama şi efectivul-limită anterior, care includea Secția Construcții, Gospodărie Comunală şi Drumuri. Totodată, demonstrează lipsa Secției Construcții, Gospodărie Comunală şi Drumuri în noua structură.

Această secție nu mai este prezentă în organigrama aprobată prin Decizia nr. 01/07 din 12 ianuarie 2024. S-a considerat că e oportun de a reorganiza Secția Construcții, Gospodărie Comunală şi Drumuri în Direcția Infrastructură, Transport şi Cadastru.

Reorganizarea a avut ca scop consolidarea funcțiilor legate de infrastructură, transport şi cadastru, considerate a fi domenii esențiale pentru dezvoltarea r. Florești. Argumentele în favoarea reorganizării servesc consolidarea domeniilor strategice. Reorganizarea respectivă are ca scop concentrarea tuturor resurselor și expertiza în domenii considerate a fi prioritare pentru dezvoltarea r. Florești. În acest mod s-a obținut eficientizarea activității direcției prin combinarea funcțiilor legale de infrastructură, transport şi cadastru, care a dus la o gestionare mai eficientă a resurselor şi la o colaborare mai efectivă între servicii.

Modificările respective au fost efectuate respectând cu strictețe toate prevederile legislației Republicii Moldova în vigoare, fapt confirmat prin materialele anexate la dosarul administrativ. Dl. Cegorean Valeriu a fost informat despre decizie în prealabil şi a avut posibilitatea de a-şi expune punctul

său de vedere, însă dumnealui nu a expus nici o poziție în perioada de la anunț până la încetarea raporturilor de serviciu, referitor la modificările ce-l vizează.

Totodată, dlui i s-a prezentat organigrama, structura şi efectivul limită şi statul de personal al Direcţiei nou formate în care nu se mai regăsește funcția respectivă şi nici atribuțiile exercitate anterior de dumnealui. De asemenea, i s-a prezentat lista funcțiilor vacante la data de 22 aprilie 2024 din cadrul Consiliului r. Florești, care includea funcții administrative, financiare şi juridice.

Dl. Cegorean Valeriu i s-a propus de a fi transferat în oricare dintre aceste funcţii, însă a refuzat să accepte transferul. Pârâtul, Consiliul r. Florești, invocă că a adoptat Decizia nr. 03/22 din 21 martie 2024 ”cu privire la preavizarea șefului Secției Construcții, Gospodărie Comunală şi Drumuri”, cu respectarea prevederilor art. 63 alin. (l) lit. e) alin. (2)-(3^1) din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică şi statutul funcționarului public, care stipulează că autoritatea publică îşi reduce efectivul de personal sau lichidează funcția publică, ca urmare a intrării în vigoare a statului de personal în care nu se mai regăsește funcția ocupată de funcționarul public.

Respectiv, subliniază că Cegorean Valeriu a fost informat despre emiterea Deciziei nr. 03/22 din 21 martie 2024 ”cu privire la preavizarea şefului Secţiei Construcţii, Gospodărie Comunală şi Drumuri”, a luat cunoștință de conținutul acesteia şi a beneficiat de un termen de 30 de zile pentru a-şi prezenta punctul de vedere cu privire la preavizare conform art. 165 CA, dar nu a contestat decizia respectivă în termenul legal. Consiliul r. Florești consideră că dl Cegorean Valeriu nu a suferit un prejudiciu ca urmare a eliberării din funcție, deoarece i s-au prezentat alternative viabile.

Astfel, la 22 aprilie 2024 s-a prezentat lista cu funcții vacante din cadrul Consiliului r. Floreşti, incluzând funcţii administrative, financiare şi juridice. Dl Cegorean Valeriu s-a propus de a fi transferat în oricare dintre aceste funcții, conform prevederilor art. 88 alin. (1) lit. d) CM, dar acestea a refuzat, în mod tacit, să accepte transferul.

Mai mult decît atât, consideră pârâtul că, depunerea cererilor prin care a solicitat explicit achitarea premiului anual 2024 şi acordarea indemnizației unice de 15% din salariul de funcţie de bază pentru perioada de activitate 2013-2024 în funcţie publică, indică despre faptul că a conştientizat legalitatea încetării raporturilor de serviciu şi a acceptat, întrucât, indemnizaţia unică se acordă celor care au încetat raporturile de serviciu în mod legal, iar solicitările demonstrează acceptarea sa a deciziei de încetare a raporturilor de serviciu şi dorința sa de a beneficia de drepturile cuvenite. În mod repetat evidențiază faptul că Consiliul r. Floreşti a adoptat legal Decizia nr. 04/24 din 23 aprilie 2024 ”cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale dlui Cegorean Valeriu” respectând toate procedurile şi cerințele legislației în vigoare.

Consideră că eliberarea dl Cegorean Valeriu din funcţie a fost justificată, legală, au fost prezentate alternative viabile, dar dumnealui nu a intervenit cu nici o solicitare de transfer în funcțiile eligibile şi încetarea raportului de serviciu nu poate fi considerat un prejudiciu.

Subliniază că respectarea procedurii de preavizare a fost realizată cu strictețe, a fost informat corespunzător despre decizie, a avut posibilitatea de a-şi prezenta punctul de vedere şi nu a contestat legalitatea procedurii. Ba mai mult, fiind indiferent de deciziile ce au urmat, perturba activitatea colegilor de serviciu, a dus în eroare conducerea raionului după încetarea raporturilor de serviciu prezentând un certificat de concediu medical.

În perioada concediului medical până la data expirării termenului de preaviz se prezenta la serviciu şi nu a informat persoanele responsabile de evidența timpului de muncă că se află în concediu medical. În subsidiar, pârâtul opinează că, cererea este inadmisibilă, deoarece reclamantul nu a epuizat toate căile de atac prevăzute de lege înainte de a sesiza instanța de judecată, conform art. 162 alin.(3) şi art. 164 CA, persoana afectată de un act administrativ individual defavorabil are dreptul de a depune o cerere prealabilă la autoritatea publică emitentă.

Iar, reclamantul nu a depus o cerere prealabilă la Consiliul r. Florești, autoritatea publică emitentă a actului administrativ contestat. Totodată, a indicat că cererea de chemare în judecată este semnată cu semnătura electronică a reclamantului, însă acesta nu avea dreptul de a o utiliza.

Cheia cu semnătura electronică a fost eliberată de către Consiliul r. Florești în perioada în care reclamantul activa în cadrul acestei entități. Astfel, reclamantul a încetat raporturile de muncă cu

Consiliul r. Florești la data de 14 mai 2024, fiind lipsit de dreptul de a utiliza semnătura electronică emisă de către această entitate, cu excepția semnării timp de 30 zile a declarației de avere şi interese personale.

Deci, consideră că utilizarea semnăturii electronice de către reclamant după încetarea raporturilor de muncă nu poate produce efecte juridice în alte scopuri decât cele stabilite de legislaţie. În contextul celor expuse, solicită instanței de contencios administrativ respingerea cererii de chemare în judecată formulată de reclamantul Cegorean Valeriu ca fiind nefondată, lipsită de suport juridic şi fără probe justificative.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca (sediul central) din 17 ianuarie 2025 s-a atras, în calitate de terț, Șeful Direcției infrastructură, transport și cadastru din cadrul Consiliului r. Florești, în cadrul examinării acțiunii în contencios administrativ înaintată de cet. Cegorean Valeriu către Consiliul r. Florești privind anularea Deciziei nr. 04/24 din 23 aprilie 2024 ”cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale dlui Cegorean Valeriu”.

La 05 februarie 2025, în cadrul Judecătoriei Soroca (sediul central) a parvenit referința înaintată de terțul Șeful Direcției infrastructură, transport și cadastru din cadrul Consiliului r. Florești, *****, prin care își exprimă dezacordul cu cererea înaintată și solicită instanței respingerea cererii în totalitate și menținerea valabilității Deciziei nr. 04/24 din 23 aprilie 2024 ”cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale dlui Cegorean Valeriu”.

În motivarea acesteia notează că, în urma unui concurs desfăşurat conform cadrului legal, conform Deciziei nr. 05/03 din 11 iunie 2024 a fost numit în funcţia de şef Direcţie Infrastructură, Transport şi Cadastru subdiviziune subordonată Consiliului r. Floreşti. Structura Consiliului r. Floreşti au fost modificate în baza unei noi organigrame aprobate, ceea ce a condus la organizarea concursului pentru funcţia ocupată. În acest context, restabilirea reclamantului în funcţia de şef al Secţiei Construcţii, Gospodărie Comunală şi Drumuri nu este legală, deoarece funcţia, împreună cu secţia respectivă, a fost lichidată în urma reorganizării efectivului-limită al Aparatului Preşedintelui raionului şi al subdiviziunilor subordonate Consiliului r. Floreşti, aprobată prin Decizia nr. 01/07 din 12 ianuarie 2024 ”cu privire la aprobarea structurii, organigramei şi efectivului-limită ale Aparatului Preşedintelui raionului şi ale subdiviziunilor Consiliului r. Florești”.

Prin urmare, cerințele reclamantului de anulare a Deciziei nr. 04/24 din 23 aprilie 2024 ”cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale dlui Cegorean Valeriu” privind încetarea raporturilor de serviciu şi restabilirea în funcţie sunt nefondate, reorganizarea nu a fost doar o schimbare formală, ci a avut consecinţe concrete asupra situaţiei profesionale a reclamantului, ducând la încetarea raporturilor de serviciu. Deci, solicitarea reclamantului de restabilire în funcţie este nefondată, deoarece funcţia nu se mai regăseşte în noua organigramă aprobată legal.

Subliniază că orice eventuală anulare a acesteia trebuie să țină cont de impactul juridic şi administrativ al noii structuri organizaționale adoptate, precum şi de statul de personal al Direcţiei Infrastructură, Transport şi Cadastru, subdiviziune subordonată Consiliului r. Floreşti, avizat de secretarul general adjunct al Guvernului şi aprobat de președintele r. Floreşti. Orice soluţie care implică modificări ale funcţiilor actuale trebuie să respecte principiile legalităţii, proporţionalităţii şi protecţiei drepturilor funcţionarilor publici încadraţi conform legii.

Referitor la solicitarea reclamantului de compensare a prejudiciului moral în valoare de 50000 de lei, consideră că această pretenție trebuie să fie justificată prin probe concrete, iar instanța este cea care va analiza legalitatea, temeinicia şi proporționalitatea acestei cereri.

În ședința de judecată, reclamantul Cegorean Valeriu și reprezentantul acestuia avocatul Guțu Sergiu, fiind citați legal, nu s-au prezentat.

La acest aspect instanța ține să menționeze că la 05 februarie 2025 a fost recepționată cererea privind amânarea ședinței, înaintată de avocatul Sergiu Guțu în interesele lui Cegorean Valeriu, dar constatând faptul că cererea a parvenit prin intermediul poștei electronice, nefiind întocmită corespunzător cerințelor privind Legea nr. 124 din 19 mai 2022 ”privind identificarea electronica și serviciile de încredere” și ținând cont de practica relevantă (recentă) a Curții Supreme de Justiție referitoare la acest subiect (Decizia cu privire la respingerea recursului depus de Primarul mun. Soroca, Pilipețchi Lilia, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Consilierul în Consiliul mun. Soroca, Lusina Șestacov împotriva Primarul mun. Soroca, Lilia Pilipețchi privind asigurarea

accesului la informația de interes public - https://jurisprudenta.csj.md/search_col_civil.php?id=76778) și de faptul că anterior reprezentantul reclamantei a fost avertizat, că nu vor fi admise cererile parvenite prin intermediul poștei electronice, semnate în ograf, instanța a respins cererea înaintată și a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

În ședința de judecată, reprezentanții pârâtului Consiliul r. Florești, Anton Daniela și Leșan Nicolae, au reiterat poziția expusă în referință și au solicitat respingerea cererii ca fiind neîntemeiate și menținerea în vigoare a decizie Consiliului r. Florești nr. 04/24 din 23 aprilie 2024 ”cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale dlui Cegorean Valeriu”.

Aprecierea instanței de contencios administrativ

Admisibilitatea

Potrivit prevederilor art. 207 alin. (1) CA instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1)-(3) CA, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (2) şi (3), judecătoriile soluţionează în fond toate acţiunile în contencios administrativ. Curţile de apel soluţionează în primă instanţă acţiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate. Curtea de apel Chişinău soluţionează în primă instanţă acţiunile în contencios administrativ împotriva actelor emise de Banca Naţională a Moldovei, precum şi acţiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.

Potrivit prevederilor art. 194 alin. (1) CA, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluționează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

Conform art. 195 CA, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

În conformitate cu prevederile art. 196 alin. (1) CA, acţiunea în contencios administrativ se depune la instanţa de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică care a desfăşurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.

Potrivit prevederilor art. 10 alin. (1) CA, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

În conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1) lit. a) CA, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

La acest aspect, instanța de contencios administrativ constată că obiect al acțiunii în contencios administrativ înaintată de cet. Cegorean Valeriu reprezintă verificarea legalității Deciziei Consiliului r. Florești nr. 04/24 din 23 aprilie 2024 ”cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale dlui Cegorean Valeriu”.

Raportând conținutul actului administrativ contestat la prevederile art. 10 alin. (1) CA, instanța de judecată constată că Decizia Consiliului r. Florești nr. 04/24 din 23 aprilie 2024 ”cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale dlui Cegorean Valeriu” este un act administrativ individual defavorabil, și respectiv, examinarea legalității acestuia este de competența instanței de judecată de prim nivel, și anume a Judecătoriei Soroca, odată ce potrivit prevederilor pct. 13 din anexa nr. 2 al Legii nr. 514-XIII din 06 iulie 1995 ”privind organizarea judecătorească”, odată ce sediul emitentului actului administrativ contestat, Consiliul r. Florești, se află în circumscripția teritorială al Judecătoriei Soroca.

Prin urmare, instanța de judecată constată că Judecătoria Soroca (sediul central) este competentă jurisdicțional și teritorial, de a examina acțiunea de contencios administrativ înaintată de cet. Cegorean

Valeriu către Consiliul r. Florești privind anularea decizie nr. 04/24 din 23 aprilie 2024 ”cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale dlui Cegorean Valeriu”.

În conformitate cu art. 17 CA, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/ stabilită de lege căruia/ căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În conformitate cu prevederile art. 20 CA, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 203 CA, participanţi la proces sunt: a) părţile; b) persoanele atrase în proces de instanţa de judecată; c) alţi subiecţi investiţi de lege cu drept de sesizare. În conformitate cu prevederile art. 204 Cod administrativ, părți în procedura de contencios administrativ pot fi persoanele fizice sau juridice şi autorităţile publice în sensul art. 7.

Conform art. 189 alin. (1) CA, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Instanța menționează că la art. 17 CA se dă noțiunea dreptului vătămat, în sens material, iar noțiunea ”revendică încălcarea” din dispozițiile normelor art. 39 Cod administrativ, relevă un aspect procesual și se referă la dreptul reclamantului de a înainta acțiunea în contencios administrativ.

Conform art. 39 alin. (1) și (2) CA, controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

Probabilitatea că dreptul subiectiv ar putea fi vătămat este prezumată de fiecare dată când o persoană este destinatar al actului administrativ individual defavorabil sau este un terț, care consideră drept un deranjament actul administrativ adoptat.

În speță, reclamantul Cegorean Valeriu este destinatarul Deciziei Consiliului r. Florești nr. 04/24 din 23 aprilie 2024.

Prin urmare, coroborând prevederile precizate, instanța de judecată constată că reclamantul Cegorean Valeriu întrunește semnele subiectului în contencios administrativ, care este în drept să înainteze prezenta acțiune.

Conform art. 206 alin. (1) lit. a) CA, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) în baza unei acţiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluţionare a cererii prealabile, dacă acestea sînt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

Respectiv, ținînd cont de faptul că reclamantul Cegorean Valeriu, și-a formulat acțiunea în contencios administrativ în sensul anulării Deciziei Consiliului r. Florești, nr. 04/24 din 23 aprilie 2024, instanța de judecată o va califica drept acțiune în contestare, în sensul prevederilor art. 206 alin. (1) lit. a) CA. Iar solicitarea privind restabilirea în funcție, urmează a fi calificată drept una subsecventă solicitării privind anularea actului administrativ individual, ținînd cont de faptul că printr-o eventuală hotărîre de anulare al actului administrativ contestat desființează efectele acestuia cu repunerea părților în situația anterioară adoptării actului administrativ anulat.

La fel, urmează a fi calificată drept avînd caracter subsecvent și solicitarea privind încasarea prejudiciului moral, odată ce admiterea acesteia este direct raportată la eventuala admitere a pretenției principale, și anume anularea Deciziei Consiliului r. Florești, nr. 04/24 din 23 aprilie 2024.

Conform art. 208 CA, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Potrivit art. 163 CA, procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă: a) actul administrativ individual este emis de către Guvern, un consiliu local sau Adunarea Populară a Găgăuziei; b) decizia cu privire la cererea prealabilă înrăutățește situația unei persoane față de situația din decizia inițială; c) legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

Prin urmare, întrucât Decizia Consiliului r. Florești, nr. 04/24 din 23 aprilie 2024 ”cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale dlui Cegorean Valeriu” a fost emisă de un consiliu local, în speță

Consiliul r. Florești, instanța atestă că nu este necesară respectarea procedurii prealabile pînă la înaintarea acțiunii în instanța de contencios administrativ.

Din sensul art. 209 alin. (1) CA, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art. 165 alin. (1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.

În această ordine de idei, instanța relevă că, la 23 aprilie 2024, Consiliul r. Florești a adoptat și emis decizia nr. 04/24 ”cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale dlui Cegorean Valeriu”, iar reclamantul Cegorean Valeriu, a luat cunoștință, de conținutul Deciziei conteste la 24 aprilie 2024 (dosar administrativ, f.d. 62) .

Nefiind de acord cu decizia emisă, la 24 mai 2024, reclamantul Cegorean Valeriu a înaintat acțiunea în contencios administrativ către Consiliul r. Florești privind anularea Deciziei nr. 04/24 din 23 aprilie 2024 ”cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale dlui Cegorean Valeriu”.

Deci, prin prisma prevederilor art. 209 alin. (1) lit. b) CA, instanța atestă respectarea de către reclamantul Cegorean Valeriu a termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ.

Raportând circumstanțele constatate în cadrul fazei de verificare a respectării de către reclamant al condițiilor de admisibilitate la înaintarea acțiunii de contencios administrativ la normele pertinente, instanța de judecată constată respectarea de către reclamantul Cegorean Valeriu a condițiilor de admisibilitate la înaintarea acțiunii de contencios administrativ către Consiliul r. Florești privind anularea decizia nr. 04/24 din 23 aprilie 2024 ”cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale dlui Cegorean Valeriu”, iar careva incidente procesuale care ar atrage necesitatea declarării inadmisibilității acțiunii nu au fost constatate în cadrul examinării cauzei.

Fondul cauzei

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicațiile părților prezente, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, instanța de judecată conchide că acțiunea în contencios administrativ înaintată de cet. Cegorean Valeriu către Consiliul r. Florești privind anularea decizie nr. 04/24 din 23 aprilie 2024 ”cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale dlui Cegorean Valeriu” este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din considerentele ce vor fi expuse infra.

Potrivit art. 224 alin. (1) lit. a) și f) CA, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum şi o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sânt ilegale şi prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

Conform art. 195 CA, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

Potrivit art. 218 CA, examinarea și soluționarea în fond a acțiunii în contencios administrativ are loc conform prevederilor Codului de procedură civilă, cu următoarele excepții: a) examinarea și soluționarea acțiunii în contencios administrativ are loc în ședință publică, iar în cazuri de excepție stabilite de lege – în ședință închisă. Participanții la proces se citează; în citație se comunică locul, data și ora ședinței. Dacă participanții la proces convin de comun acord, examinarea și soluționarea acțiunii în contencios administrativ are loc în procedură scrisă; b) instanța de judecată acceptă probele prezentate după termenul stabilit în faza de pregătire pentru examinarea în fond a acțiunii în contencios administrativ, numai dacă participanții la proces justifică și probează imposibilitatea prezentării probelor în termenul stabilit de instanță; c) participanții la proces care s-au prezentat cel puțin o dată în ședința de judecată pe parcursul examinării acțiunii în contencios administrativ sau au efectuat acte de procedură în contextul examinării acțiunii în contencios administrativ nu pot invoca lipsa citației pentru efectuarea actelor de procedură la o

dată ulterioară; d) neprezentarea la ședința de judecată, fără motive temeinic justificate, a participanților și/sau a reprezentanților lor nu împiedică soluționarea acțiunii în contenciosul administrativ.

Conform art. 117 alin. (1) CPC, probe în cauze civile sînt elementele de fapt, dobîndite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) și alin. (3) CPC fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu prevederile art. 121 CPC instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

Conform art. 130 alin. (1)-(3) CPC, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În virtutea art. 93 CA, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sânt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Conform art. 22 alin. (1) CA, autoritățile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

În conformitate cu prevederile art. 219 alin. (1)-(3) CA, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.

Potrivit art. 225 CA, verificarea de către instanța de judecată exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar – se constată faptul acțiunii/ inacțiunii autorității publice; b) a luat în considerare toate faptele relevante – circumstanță care se referă la verificarea legalității în fond al activității autorității administrative; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar, și d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege – circumstanțe care se referă la respectarea condițiilor de ordin procedural și a regulilor în materia competenței stabilite de lege.

Suplimentar, la capitolul verificării legalității exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar, urmează a fi verificat faptul respectării prevederilor art. 137 CA, care stabilește că, în exercitarea dreptului discreţionar atribuit, autorităţile publice trebuie să acţioneze: cu bună-credinţă, în limitele legal stabilite şi cu respectarea scopului pentru care le-a fost atribuit dreptul.

Astfel, prin prisma prevederilor Codului administrativ, instanța de judecată, analizează dacă, în procesul activității sale decizionale, materializată prin totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative, autoritatea publică a realizat puterea discreționară (acțiune/inacțiune): cu respectarea limitelor de competență și regulilor de procedură instituite de lege, cu luarea în considerare tuturor faptele relevante și conform scopului acordat prin lege.

În aceeași ordine de idei instanța de judecată menționează că, la examinarea cererii în anulare, legalitatea unui act administrativ urmează a fi examinată prin prisma triplului test al legalității, care verifică dacă actul contestat a fost emis cu respectarea competenței, a procedurii prevăzute de lege și dacă este legal în fond.

Conform art. 3 alin. (2) al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, autorităţile administraţiei publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizaţională, gestionară şi financiară, au dreptul la iniţiativă în tot ceea ce priveşte administrarea treburilor publice locale, exercitându-şi, în condiţiile legii, autoritatea în limitele teritoriului administrat.

Conform art. 6 alin. (1) al aceleiași legi, consiliile locale şi cele raionale, primarii şi preşedinţii de raioane funcţionează ca autorităţi administrative autonome, soluţionînd treburile publice din sate (comune), oraşe (municipii) şi raioane în condiţiile legii.

Conform art. 7 al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 ”privind administrația publică locală”, în realizarea competenţelor lor, autorităţile administraţiei publice locale dispun de autonomie, consfinţită şi garantată prin Constituţia Republicii Moldova, Carta Europeană a Autonomiei Locale şi prin alte tratate la care Republica Moldova este parte.

Potrivit art. 10 al legii menționate, autoritățile publice locale își desfășoară activitatea în domeniile stabilite de Legea privind descentralizarea administrativă, dispunând în acest scop de competente depline care nu pot fi puse în cauză sau limitate de nici o autoritate publică, decât în condițiile legii.

Din textul art. 43 alin. (1) lit. n) a legii nominalizate se atestă că, pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul al doilea stabilite la art. 4 alin. (2) din Legea privind descentralizarea administrativă, consiliul raional realizează în teritoriul administrat următoarele competenţe de bază: numeşte, pe bază de concurs desfăşurat conform legislației în vigoare, secretarul consiliului raional şi conducătorii instituțiilor şi subdiviziunilor din subordine.

La acest aspect, instanța ține să remarce că, atât timp cât din prevederile art. 43 alin. (1) lit. n) a Legii nr. 436/2006 privind administrația publică locală se distinge competența consiliului raional la numirea conducătorilor instituțiilor şi subdiviziunilor din subordine, respectiv, de competența acestuia este și încetarea raporturilor de muncă a respectivilor funcționari publici.

Astfel, în legătură cu expirarea perioadei de preaviz, prin decizia Consiliului r. Florești nr. 04/24 din 23 aprilie 2024, s-a dispus încetarea raporturilor de serviciu ale domnului Cegorean Valeriu, prin eliberare din funcția publică de șef Secție Construcții, Gospodărie Comunală și Drumuri, în legătură cu lichidarea funcției publice, ca urmare a intrării în vigoare a statului de personal în care nu se mai regăsește funcția ocupată.

Din conținutul procesului-verbal nr. 04 al ședinței extraordinare a Consiliului r. Florești din 23 aprilie 2024 (dosar administrativ, f.d. 54-59) se atestă că s-a examinat proiectul de decizie nr. 24 ”cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale dlui Cegorean Valeriu”. S-a decis: se adoptă Decizia Consiliului r. Florești ”cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale dlui Cegorean Valeriu”. Au votat: pentru-23, împotrivă-0, s-au abținut – 7.

Potrivit pct. 47 al Regulamentului-cadru privind constituirea şi funcționarea consiliilor locale şi raionale (adoptat prin Legea nr. 457 din 14 noiembrie 2003), deciziile se adoptă cu votul majorității consilierilor prezenți, cu excepția cazului în care, prin lege sau regulament, se cere o altă majoritate de voturi.

Prin urmare, din conținutul procesului-verbal, instanța de contencios administrativ nu atestă careva încălcări la procedura de adoptare și votare a proiectul de decizie contestat, iar alte probe concludente și pertinente contrarii nefiind prezentate.

În partea ce ține verificarea respectării de către pârâtul Consiliul r. Florești la adoptarea Deciziei nr. 04/24 din 23 aprilie 2024 ”cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale dlui Cegorean Valeriu”, a normelor de drept material, instanța de judecată reține că, în motivarea acțiunii, reclamantul își exprimă dezacordul cu decizia contestată și o consideră contrară prevederilor legale, or de fapt real nu a avut loc o restructurare, lichidare, reorganizare, ci o încercare de a scăpa de persoanele neloiale conducerii, fiind mimată lichidarea unității, de fapt ultima rămânând viabilă, fiind exercitată de către o altă persoană loială acestora.

Ab initio, instanța subliniază că, pentru a solicita anularea unui act administrativ individual, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să

indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Potrivit art. 6 alin. (1) al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, care statuează că, consiliile locale şi cele raionale, primarii şi preşedinţii de raioane funcţionează ca autorităţi administrative autonome, soluționând treburile publice din sate (comune), oraşe (municipii) şi raioane în condiţiile legii.

Potrivit art. 43 alin. (1) lit. a) a Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul al doilea stabilite la art. 4 alin. (2) din Legea privind descentralizarea administrativă, consiliul raional realizează în teritoriul administrat următoarele competenţe de bază: a) aprobă structura, organigrama și efectivul-limită ale aparatului președintelui raionului, ale direcțiilor şi ale altor subdiviziuni subordonate consiliului raional.

Astfel, potrivit Deciziei Consiliului r. Florești nr. 01/07 din 12 ianuarie 2024 a aprobată structura, organigrama şi efectivul limită ale Aparatului Președintelui r. Florești și ale subdiviziunilor subordonate Consiliului r. Florești. Iar, potrivit structurii de personal a Secției Construcții, Gospodărie Comunală și Drumuri a fost reorganizată în Direcția Infrastructură, Transport şi Cadastru (dosar administrativ, f.d.3-12).

Potrivit registrului de distribuire a deciziilor Consiliului r. Florești (dosar administrativ, f.d.16-19), se atestă că reclamantul Cegorean Valeriu a luat cunoștință de decizia nominalizată, aceasta nefiind contestată de către reclamant.

Totodată, instanța de judecată observă că, potrivit pct. 2 al deciziei nominalizate, a fost pusă în sarcina Președintelui r. Florești de comun cu conducătorii subdiviziunilor subordonate să asigure elaborarea și înregistrarea unui nou stat de personal și remiterea pentru avizare și înregistrare la Cancelaria de Stat, conform legislației în vigoare.

Astfel, prin scrisoarea nr. 22-104-2531 din 05 martie 2024 Cancelaria de Stat a expediat Statul de personal, avizat favorabil, Direcția Infrastructură, Transport şi Cadastru, aprobat de Secretarul general adjunct al Guvernului, Lilia Dabija, nr. 12 din 01 martie 2024 (dosar administrativ, f.d.20-24).

Deci, în legătură cu avizarea și aprobarea statului de personal și în vederea executării prevederilor legale, Consiliul r. Florești urma să întreprindă măsurile ce se impun, conform legislației în vigoare, desfășurarea procedurii legale ce vizează numirea, angajarea, transferarea, eliberarea angajaților a căror funcție se instituie, se reduc sau se lichidează.

La acest aspect instanța relevă că, potrivit prevederilor art. 51 alin. (4^1) al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 cu privire la administrația publică locală, personalul aparatului președintelui raionului şi subdiviziunilor consiliului raional are statut de funcționar public şi cade sub incidența Legii nr. 158/2008 cu privire la funcția publică şi statutul funcționarului public, cu excepția persoanelor care ocupă funcția de vicepreședinte al raionului, aflate sub incidenţa Legii nr. 199/2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică şi Legii nr. 768/2000 privind statutul alesului local, a altui personal angajat în baza contractului individual de muncă potrivit prevederilor Codului muncii.

Din sensul Clasificatorului unic al funcţiilor publice, aprobat prin Legea nr. 155 din 21 iulie 2011, poziției B08 a capitolul III autorităţi ale administraţiei publice locale în secţiunea I Autorităţile administraţiei publice locale de nivelul al doilea, funcţia de Șef/șefă secție face parte din categoria funcțiilor publice de conducere. Prin urmare, raporturile de serviciu ale reclamantului Cegorean Valeriu în funcția de șef Secția Construcții, Gospodărie Comunală şi Drumuri sunt guvernate de prevederile Legii nr. 158/2008 cu privire la funcția publică şi statutul funcţionarului public.

Art. 76 din Legea nr. 158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică şi statutul funcționarului public, statuează că dispozițiile prezentei legi se completează cu prevederile legislației muncii, cu reglementările de drept comun civile, administrative sau penale, după caz, în măsura în care nu sunt reglementate de legislația specială.

Din actele probatorii ale cauzei rezultă cu certitudine faptul că, prin Decizia Consiliului r. Florești nr. 07/01 din 26 iulie 2013, reclamantul Cegorean Valeriu, în urma participării la concurs, a fost numit în funcția de șef Secția Construcții, Gospodărie Comunală şi Drumuri a Consiliului raional Florești (dosar administrativ, f.d.1).

Respectiv, întrucât funcția deținută de reclamantul Cegorean Valeriu face parte din categoria funcțiilor publice de conducere, deci, primordial, raporturilor de serviciu în privința reclamantului Cegorean Valeriu, aplicabile sunt prevederile legii speciale nr. 158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică şi statutul funcționarului public completată de prevederile legislației muncii, în partea nereglementată de legea specială.

Astfel, potrivit art. 61 a Legii nr. 158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică şi statutul funcționarului public, raporturile de serviciu încetează în următoarele cazuri: a) în circumstanţe ce nu depind de voința părţilor; b) eliberare din funcţie; c) destituire; d) demisie.

Din sensul prevederilor art. 63 alin. (1) lit. c) a aceleiași legi, persoana/organul care are competența legală de numire în funcție va dispune eliberarea din funcția publică printr-un act administrativ, care se comunică funcționarului public în termen de 5 zile lucrătoare de la emitere, însă anterior datei eliberării din funcția publică, în următoarele cazuri: c) autoritatea publică îşi reduce efectivul de personal sau lichidează funcția publică, ca urmare a intrării în vigoare a statului de personal în care nu se mai regăsește funcția ocupată de funcționarul public respectiv.

În conformitate cu art. 63 alin. (2)-(3) al Legii nr. 158-XVI din 4 iulie 2008, în cazul eliberării din funcţia publică în condiţiile alin. (1) lit. a)–c), autoritatea publică este obligată să acorde funcţionarilor publici un preaviz cu o durată de 30 de zile calendaristice, iar în restul cazurilor – de 15 zile calendaristice, cu excepţia situaţiilor prevăzute la alin. (1) lit. j) şi k), pentru care nu se acordă preaviz. Termenul de preavizare nu include perioada aflării funcţionarului în concediu de odihnă anual, în concediu de studii, precum şi perioada suspendării raporturilor de serviciu în legătură cu boala sau trauma. În perioada de preaviz, persoana/organul care are competenţa legală de numire în funcţie acordă funcţionarului public în cauză reducerea programului de muncă, cu pînă la 2 ore zilnic, fără reducerea salariului cuvenit.

Din materialele cauzei se constată că, în legătură cu reorganizarea Secția Construcții, Gospodărie Comunală şi Drumuri și reducerea funcției deținute, prin Decizia Consiliului Florești nr. 03/22 din 21 martie 2024, reclamantul Cegorean Valeriu a fost preavizată cu privire la eliberarea din funcția publică deținută, ca urmare a intrării în vigoare a noului stat de personal (dosar administrativ, f.d.31).

Examinând conținutul deciziei respective și registrul de distribuire a deciziilor (dosar administrativ, f.d.37-40), instanța atestă că reclamantul Cegorean Valeriu a luat cunoștință de decizia respectivă, a beneficiat de reducerea programului de muncă cu 2 ore zilnic, fără reducerea salariului cuvenit. Totodată, dispoziția conține informația cu privire la exercitarea căilor de atac, dar instanței nu i-au fost prezentate careva probe privind contestarea acesteia.

În contextul celor menționate, instanța observă că reclamantul Cegorean Valeriu a cunoscut despre modificarea structurii şi efectivului limită al Secție Construcții, Gospodărie Comunală şi Drumuri, precum și despre faptul reorganizării acesteia în Direcția Infrastructură, Transport şi Cadastru, iar funcția deținută urma a fi lichidată.

Totodată, au fost respectate măsurile corespunzătoare privind preavizarea, acordarea reclamantului a garanțiilor sociale prevăzute de legislație, informarea Direcția Ocuparea Forței de Muncă Florești privind disponibilizarea salariatului și solicitată opinia consultativă a Federației Sindicatelor Angajaților din Serviciile Publice (dosar administrativ, f.d.41-47).

Ulterior, în legătură cu expirarea perioadei de preaviz, prin Decizie Consiliului r. Florești nr. 04/24 din 23 aprilie 2024, s-a dispus încetarea raporturilor de serviciu ale domnului Cegorean Valeriu, prin eliberare din funcția publică de șef Secție Construcții, Gospodărie Comunală şi Drumuri a Consiliului raional Florești, începând cu 24 aprilie 2024, în legătură cu lichidarea funcției publice, ca urmare a intrării în vigoare a statului de personal în care nu se mai regăsește funcția ocupată (dosar administrativ, f.d.53).

Ca urmare, coroborând prevederile legislative pertinente speței și circumstanțele cauzei, conchide instanța că decizia Consiliului raional Florești nr. 04/24 din 23 aprilie 2024 ”cu privire la încetarea

raporturilor de serviciu ale dlui Cegorean Valeriu” a fost emisă cu respectarea prevederilor legale și a procedurii stabilite.

Nefiind de acord cu decizia nominalizată, la 24 mai 2024, reclamantul Cegorean Valeriu s-a adresat în cadrul Judecătoriei Soroca (sediul central) cu o acțiune în contencios administrativ către Consiliul raional Florești privind anularea deciziei nr. 04/24 din 23 aprilie 2024 ”cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale dlui Cegorean Valeriu”.

Instanța relevă că, în esență, pretențiile reclamantului se rezumă la dezacordul cu decizia contestată, invocând nerespectarea la emiterea acesteia a principiului legalității.

Instanța subliniază că, pentru a solicita anularea unui act administrativ individual, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate. Respectiv, nici unul dintre argumentele invocate de reclamant în vederea anulării actului administrativ individual defavorabil, nu atinge nivelul minim de proporționalitate pentru a putea fi reținute drept temei de ilegalitate sau de nulitate a actului administrativ individual.

La acest aspect, în mod repetat se va evidenția acel fapt că procedura de preavizare și emitere a deciziei de încetare a raporturilor de muncă cu reclamantul Cegorean Valeriu au fost efectuate în corespundere cu prevederile legislației în vigoare.

Mai mult ca atât, instanța relevă că, la materialele cauzei a fost anexată lista funcțiilor vacante din cadrul Consiliului raional Florești la data de 22 aprilie 2024 (dosar administrativ, f.d. 48), iar lista respectivă a fost adusă spre cunoștință reclamantului Cegorean Valeriu (dosar administrativ, f.d. 51). Cu toate acestea, instanței nu i-au fost prezentate probe care să ateste că reclamantul și-a manifestat intenția privind transferul în una din funcțiile menționate și că autoritatea publică locală ar fi acționat în mod arbitrar, adoptînd actului administrativ individual contestat

Din circumstanțele cauzei, instanța de judecată conchide că reclamantul Cegorean Valeriu a fost eliberată din funcția publică în temeiul unor acțiuni consecvente și legale întreprinse de Consiliul r. Florești, ce a elaborat noul stat de personal, avizat favorabil, a preavizat funcționarul cu privire la eliberarea din funcția publică deținută, ca urmare a intrării în vigoare a noului stat de personal, i-a prezentat lista funcțiilor în care ar fi putut fi transferat și a acordat funcționarului garanțile sociale stabilite atât în perioada de preaviz, cât și la încetarea raporturilor de muncă, ținînd cont de poziția reclamantului care nu și-a exteriorizat dezacordul față legalitatea de acțiunilor reale al autorității publice, de care a fost în cunoștință de cauză.

Instanța relevă că, în ședința de judecată, pârâtul, Consiliul raional Florești, a demonstrat legalitatea emiterii Deciziei nr. 04/24 din 23 aprilie 2024 ”cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale dlui Cegorean Valeriu”, respectând procedura, iar argumentele invocate de reclamant, fiind verificate de instanță prin prisma normelor legale ce reglementează speța, inclusiv prin prisma probelor prezentate instanței și cercetate în ședința de judecată, instanța apreciindu-le ca fiind neîntemeiate și lipsite de suport juridic.

Totodată, în cadrul examinării acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată verifică exercitarea de către autoritatea publică a întregii activități administrative care precede adoptarea actului administrativ contestat, inclusiv respectarea dreptului discreționar.

Potrivit art. 16 CA, dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci cînd aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

Deci, prin drept discreționar al autorității publice se înțelege, pe de o parte, puterea pe care o are autoritatea publică în baza legii să hotărască fie necesitatea actului însuși, fie cuprinsul lui, fie momentul

alcătuirii lui, în funcție de interesul general pe care trebuie sa-l satisfacă continuu si permanent serviciul public și pe de altă parte posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziție legală. Exercitarea dreptului discreționar nu permite desfășurarea unei activități administrative arbitrare.

Astfel, instanța de judecată analizează dacă, în procesul activității sale decizionale, materializată prin totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative, autoritatea publică a realizat dreptul discreționar: cu respectarea limitelor de competență și regulilor de procedură instituite de lege, cu luarea în considerare tuturor faptelor relevante, conform scopului acordat prin lege.

În accepțiunea art. 225 CA, verificarea de către instanța de judecată a exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: și-a exercitat dreptul discreționar – se constată faptul acțiunii/ inacțiunii autorității publice, a luat în considerare toate faptele relevante – circumstanță care se referă la verificarea legalității în fond al activității autorității administrative, a respectat limitele legale ale dreptului discreționar, și și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege – circumstanțe care se referă la respectarea condițiilor de ordin procedural și a regulilor în materia competenței stabilite de lege.

Astfel, exercitând controlul judecătoresc al activității administrative și actul administrativ contestate din perspectiva argumentelor participanților la proces, precum și cercetând din oficiu situația de fapt și de drept a cauzei deduse judecății instanța de contencios administrativ conchide că Consiliul r. Florești a desfășurat o activitate administrativă corespunzătoare și a acționat corespunzător rigorilor legale.

În raport cu cele stabilite, instanța de judecată concluzionează că, Consiliul r. Florești întemeiat a adoptat Deciziei nr. 04/24 din 23 aprilie 2024 ”cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale dlui Cegorean Valeriu”, Or, reclamantul Cegorean Valeriu nu a manifestat dorință de a fi transferat într-o altă funcție ci a insistat asupra acordărilor garanțiilor sociale funcționarilor publice ca urmare a încetării legale a raporturilor de serviciu în baza reorganizării și lichidării funcției deținute.

Prin urmare, instanța de judecată observă, că în condiția în care reclamantul Cegorean Valeriu nu a manifestat dorință de a fi transferat într-o altă funcție, conform noului stat de personal și a considerat legală încetarea raporturilor de serviciu, autoritatea publică locală nu a avut o altă opțiune decît să decidă încetarea raporturilor de serviciu cu reclamantul Cegorean Valeriu.

Respectiv, Consiliul r. Florești și-a valorificat dreptul său exclusiv discreționar în limitele prevăzute de art. 16 alin. (1), (2) art. 137 și art. 225 CA.

Drept consecință a circumstanțelor de fapt constatate, raportate la cadrul legal aplicabil, examinând obiectul acțiunii sub toate aspectele, atât din punct de vedere a temeiniciei, cât și a procedurii de adoptare, instanța de contencios administrativ ajunge la ferma convingere de respingere solicitării cet. Cegorean Valeriu către Consiliul raional Florești privind anularea Deciziei nr. 04/24 din 23 aprilie 2024 ”cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale dlui Cegorean Valeriu”.

Astfel, deoarece instanța a decis respingerea cerinței de anulare a deciziei de eliberare din funcție a reclamantului, iar respingerea pretenției de bază atrage drept consecință decăderea posibilității de admitere a pretențiilor subsegvente, aceastea fiind direct dependente de prima, instanţa de judecată va respinge ca neîntemeiate și pretenţiile privind restabilirea în serviciu, încasarea în salariului pentru perioadă de absență forțată de la serviciu și a prejudiciului moral cauzat.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit. f) Cod Administrativ al Republicii Moldova, art. 240, 241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova,

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, acţiunea în contencios administrativ înaintată de cet. Cegorean Valeriu către Consiliul r. Florești privind anularea Deciziei nr. 04/24 din 23 aprilie 2024 ”cu privire la încetarea raporturilor de serviciu ale dlui Cegorean Valeriu”.

Hotărîrea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Bălţi în termen de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Preşedinte de şedinţă,
Judecător **Olga Jamba**