Dosarul nr.1-185/2023
1-23170418-26-1-29112023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

07 decembrie 2023
or.Glodeni

Judecătoria Drochia (sediul Glodeni)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Alina Ţihonschi
Grefier Dumitriţa Dubic
cu participarea:
procurorului Nicolae Burcovschi
apărătorului Angela Nogai

examinând în şedinţa de judecată publică, în procedura prevăzută de art.364[1] CPP, cauza penală, de învinuire a lui:

Spînu Ivan Dumitru, născut la*****, originar şi locuitor *****, studii medii, supus militar, căsătorit, doi copii minori la întreţinere, neangajat în câmpul muncii, nu se află la evidenţa medicului narcolog şi a medicului psihiatru, codul personal *****, fără antecedente penale, cetăţean al R.Moldova,-

în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art.art.311 alin.(2) lit.a), 312 alin.(2) lit.a) Cod penal,

Termenul de examinare a cauzei: 29 noiembrie 2023 – 07 decembrie 2023

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,-

c o n s t a t ă :

1. **Spînu Ivan**, la data de 02 august 2023, aflându-se în biroul de serviciu al ofiţerului de urmărire penală Igor Melnic, situat în incinta Inspectoratului de Poliţie, pe str.Tricolorului 6, din or.Glodeni, urmărind scopul de a sesiza organul de urmărire penală despre comiterea în privinţa sa a unei infracţiuni, conştientizând caracterul infracţional al acţiunilor sale şi dorind survenirea circumstanţelor infracţionale, ne cătând la faptul că înainte de a depune plângere el a fost preîntâmpinat despre răspunderea penală pe care o poartă în conformitate cu prevederile art.311 Cod penal al Republicii Moldova, în caz că va face o plângere falsă, având un scop de răzbunare, intenţionat, cu bună ştiinţă, a depus o plângere

falsă unui organ şi unei persoane cu funcţie de răspundere, care este în drept de a porni urmărire penală, în scopul de a-i învinui Sandu Ivan şi Duminica Radu în comiterea unei infracţiuni de sustragere în mod deschis de la dânsul a sumei de 2.000,00 lei şi un telefon mobil de model ”Samsung A30” la preţ de 5.000,00 lei, învinuindu-i astfel în comiterea unei infracţiuni grave, circumstanţe care în realitate nu au avut loc.

Drept consecinţă, urmare a acestei plângere false făcute de Spînu Ivan, la data de 02 august 2023, organul de urmărire penală din cadrul IP Glodeni a pornit urmărirea penală pe cauza penală nr.2023090191, în baza art.187 alin.(2) lit.b), d), e), f) Cod penal.

1.1. Tot el, având calitate de parte vătămată în cadrul cauzei penale nr.2023090191, pornită la 02.08.2023 de către organul de urmărire penală din cadrul IP Glodeni, în baza art.187 alin.(2) lit.b), d), e), f) Cod penal, fiind citat pentru data de 02 august, 03 august şi 10 august 2023, în biroul ofiţerului de urmărire penală Igor Melnic, situat în incinta IP Glodeni, pe str.Tricolorului 6 din or.Glodeni pentru a face declaraţii în calitate de parte vătămată în cadrul cauzei penale nr.2023090191 pentru a stabili circumstanţe care au importanţă pentru justa soluţionare a speţei, conştientizând caracterul infracţional al acţiunilor sale şi dorind survenirea circumstanţelor infracţionale, în pofida faptului, că înainte de a fi audiat în calitate de parte vătămată de fiecare dată el a fost preîntâmpinat despre răspunderea penală care o poartă în conformitate cu prevederile art.312 Cod penal al Republicii Moldova în caz că va face declaraţii mincinoase, având un scop de răzbunare, a făcut declaraţii mincinoase în sensul că, la 02.08.2023 Sandu Ivan şi Duminica Radu au sustras de la dânsul în mod deschis suma de 2.000,00 lei şi un telefon mobil de model ”Samsung A30” la preţ de 5.000,00 lei, învinuindu-i în comiterea unei infracţiuni grave, circumstanţe care în realitate nu au avut loc.

Drept consecinţă, urmare a declaraţiilor mincinoase făcute de Spînu Ivan, Sandu Ivan şi Duminică Radu au fost puşi sub învinuire în cadrul cauzei penale nr.2023090191, fiindu-le incriminat comiterea infracţiunii prevăzute de art.188 alin.(2) lit.b), d), e), f) Cod penal şi în privinţa lor a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile.

2. La începutul cercetării judecătoreşti, inculpatul Spînu Ivan, folosindu-se de dreptul său procesual a depus cerere, potrivit prevederilor art.364^1 alin.(1) CPP, prin care a declarat că, solicită examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care le recunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, recunoscând în totalitate faptele menţionate în rechizitoriu, indicând că nu solicită alte probe.

3. Prin încheierea protocolară, instanţa de judecată a admis cererea inculpatului, dat fiind că din probele administrate la faza urmăririi penale şi studiate în şedinţă rezultă, că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana acestuia, care permit stabilirea pedepsei.

4. Fiind audiat sub jurământ, conform procedurii de audiere a martorilor,

inculpatul Spînu Ivan, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, şi-a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat, că nu s-a aflat în relaţii ostile cu Sandu Ştefan şi Duminică Radu. La data de 02.08.2023 se afla în centrul oraşului Glodeni, când a fost telefonat de către vecina, care i-a comunicat, că Sandu Ştefan a intrat la dânsul în casă. A venit acasă, unde a găsit pe Sandu Ştefan şi Duminică Radu în ogradă. Între ei s-a iscat un conflict. Sandu Ştefan l-a lovit pe dânsul. A chemat poliţia şi ambulanţa. Când a venit poliţia a spus, că Sandu Ştefan şi Duminică Radu i-au sustras banii în sumă de 2000 lei, telefon mobil la preţul de 5000 lei şi l-au bătut. Apoi, a depus plângere la poliţie, unde a scris că Sandu Ştefan şi Duminică Radu i-au sustras bani în sumă de 2000 lei, telefon mobil la preţul de 5000 lei şi l-au bătut. Înainte de a depune plângerea, a fost preîntâmpinat de către angajatul poliţiei, că poartă răspundere penală în cazul depunerii unei plângeri false în baza art.311 Cod penal. Cu toate, că a fost preîntîmpinat, cu scop de răzbunare şi pentru a agrava răspunderea lui Sandu Ştefan şi Duminică Ştefan, a declarat în plângere mai mult, decât a fost în realitate. La moment a conşietinzat, că pentru depunere unei plângeri cu conţinutul fals răspunde penal. Plîngerea a fost pusă pe rol, a fost pornit dosar penal şi el a fost recunoscut ca partea vătămată. Deja având calitate de partea vătămată, de câteva ori a fost chemat la poliţie şi de fiecare dată când a fost chemat la poliţie insista la declaraţia scrisă în plângere şi anume, că i-au fost sustraşi banii în sumă de 2000 lei, telefon mobil de 5000 lei şi că a fost bătut. Înainte de a fi audiat ca partea vătămată, de fiecare dată ofiţerul de urmărire penală îl preîtîmpina, că poartă răspundere penală conform art.312 Cod penal. Ulterior, a fost dus la poligraf, unde a refuzat să fie testat şi a recunoscut că o parte din cele declarate la poliţie, sunt minciuni şi că a vrut să se răzbune pe Sandu Ştefan şi Duminică Radu. După care a venit la poliţie şi a spus adevărul care a fost. A avut ciudă şi cu scop de răzbunare pe Sandu Ştefan şi Duminică Radu a procedat în felul în care a procedat. A declarat, că-i pare rău de cele comise, a conştientizat faptul, că a comis infracţiune. A pledat pentru aplicarea pedepsei non-privative de libertate.

5. Analizând declaraţiile inculpatului, depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele depuse în cadrul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.

6. Totodată, vinovăţia inculpatului Spînu Ivan în comiterea infracţiunilor ce i se incriminează a fost dovedită şi prin materialele cauzei, studiate în cadrul examinării cauzei penale şi anume:

- declaraţiile martorului Ceban Dumitru, care a explicat, că de către organul de urmărire penală spre examinare i-a fost adresată dispoziţia nr.88 din 09.08.2023, pe cauza penală 2023090191, pornită la data de 02.08.2023, în baza art.187 alin.(2) Cod Penal. Potrivit acestei dispoziţii se reţine că, la data de 02.08.2023, aproximativ în jurul orelor 14^{15}, Sandu Ştefan împreună cu Duminică Radu, au venit la domiciliul lui Spînu Ivan Dumitru în or.Glodeni, str.B.Lăutaru, 32 să se răzbune pe faptul unui conflict avut anterior, astfel prin acces liber, au pătruns în gospodăria lui Spînu Ivan

în interiorul casei, apoi Sandu Ştefan, având în mână un hârleţ, i-a aplicat lui Spînu Ivan o lovitură cu lata din fier în regiunea capului şi a doua lovitură în regiunea mânii stângi, iar Duminică Radu Ion concomitent i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnii peste diferite părţi ale corpului, ulterior Sandu Ştefan cu Duminică Radu în mod deschis au scos din buzunarul stîng de la spate din şorţi, portmoneul lui Spînu Ivan şi au sustras din el o sumă de bani în valoare de 2000 lei md şi anume 10 bancnote a cîte 200 lei md, de asemenea în mod deschis au sustras un telefon mobil din buzunarul drept al şorţilor de model „Samsung A 30 ", care costă 5000 lei şi în timp ce se aflau în ograda gospodărie au fost observaţi de către vecina Barbăroş Raisa şi la strigătele acesteia Sandu Ştefan şi Duminică Radu au părăsit ograda gospodăriei, pricinuind astfel o daună materială considerabilă în sumă de 7000 lei MD. Astfel în cadrul acţiunilor de investigaţii, a stabilit că Spînu Ivan nu are cerc de prieteni sau cunoscuţi, în timpul când revine de peste hotarele Republicii Moldova, stă doar la domiciliul său în or.Glodeni cu soţia şi copii sau la rudele sale din satul Hîjdieni raionul Glodeni. În acest context, a stabilit şi purtat discuţii cu rudele lui Spînu Ivan din satul Hîjdieni, care în urma discuţiilor petrecute cu mama acestuia, Spînu Raisa, aceasta a comunicat că nici nu doreşte să-l vadă la moment pe fiul său Ion, din considerentul că el niciodată nu ascultă de vorbele ei. În urma măsurilor întreprinse a stabilit că Spînu Ivan avea telefon mobil de model ,,Xiaomi". Astfel a stabilit, că Spînu Ivan la data de 02.08.2023, în realitate nu avea asupra sa nici telefon mobil şi nici careva sume de bani, fiind audiat suplimentar la data de 16.10.2023 în calitate de parte vătămată, Spînu Ivan a recunoscut faptul că a făcut declaraţii mincinoase şi anume că acesta în ziua de 02.08.2023 nici nu avea asupra sa telefon mobil şi nici suma de 100 euro, iar toate acestea el le-a comunicat din motiv ca să se răzbune pe Sandu Ştefan pentru unele conflicte avute anterior şi ca legea să-l pedepsească mai aspru (f.d.139-140);

- declaraţiile martorului Melnic Igor, care a explicat, că activează la IP Glodeni în calitate de ofiţer de urmărire penală. La data de 02.08.2023 începând cu ora $08^{\underline{00}}$ a fost implicat în serviciul grupei operative de urmărire penală a IP Glodeni în calitate de ofiţer de urmărire penală. Astfel, la data de 02.08.2023, în jurul orei $14^{\underline{25}}$ a primit informaţia de la unitatea de gardă precum că Spînu Ivan, a fost agresat fizic de către 2 persoane de etnie romă şi care i-au sustras bani şi un telefon mobil. Sosind la faţa locului, Spîni Ivan le-a comunicat, că la 02.08.2023, aproximativ pe la ora $16^{\underline{00}}$, Duminică Radu şi Sandu Ştefan au venit la el casă în or.Glodeni, unul din ei având în mână un hârleţ, i-a aplicat o lovitură cu lata din fier în regiunea capului şi a doua lovitură în regiunea mânei stângi, iar Duminică Radu concomitent îi aplica mai multe lovituri cu pumnii peste diferite părţi ale corpului, ulterior Sandu Ştefan cu Duminică Radu Ion în mod deschis au scos din buzunarul stâng de la spate din şorţi portmoneul lui Spînu Ivan şi au sustras din el o suma de bani în valoare de 2000 lei şi anume 10 bancnote a câte 200 lei, de asemenea în mod deschis au sustras un telefon mobil din buzunarul drept al şorţilor de model „Samsung A 30", care costă 5000, după care au părăsit ograda gospodăriei, pricinuind astfel o daună materială

considerabilă în sumă de 7000 lei. Tot, la data de 02.08.2023 Spînu Ivan a depus o plângere pe cazul sus menţionat pentru care a fost preîntîmpinat pentru răspundere ce o poartă în baza art.311 Cod penal, pentru ce şi s-a semnat în plângere. Prin urmare, la data de 02.08.2023 a fost pornită şi cauza penală nr.2023090191 în baza art.187 alin.(2) lit.b), d), e), f) Cod penal. În cadrul cauzei penale Spînu Ivan a fost recunoscut şi audiat în calitate de parte vătămată, unde în cadrul audierilor a susţinut afirmaţiile sale, şi a comunicat că la 02.08.2023, Sandu Ivan şi Duminică Radu în afară de faptul că au aplicat în privinţa lui forţa fizică, i-au sustras în mod deschis suma de 2000 lei şi un telefon mobil de model ”Samsung A30” la preţ de 5000 lei, cauzându-i un prejudiciu material în sumă de 7000 lei. Înainte de a fi audiat în calitate de parte vătămată, Spînu Ivan a fost preîntâmpinat pentru răspunderea ce o poartă în baza art.312 Cod penal, pentru ce şi s-a semnat în procesul verbal de audiere a părţii vătămate. Urmare a declaraţiilor făcute de partea vătămată Spînu Ivan, la 02.08.2023 Sandu Ştefan şi Duminică Radu au fost reţinuţi pe un termen de 72 ore, ulterior în privinţa lor a fost aplicată măsura preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 zile. Din cauza unor divergenţe între declaraţiile lui Spîni Ivan pe care el le-a făcut organului de urmărire penală, au apărut suspiciuni că el a făcut declaraţii mincinoase referitor la cele întâmplate. La data de 14.08.2023, partea vătămată Spînu Ivan a fost de acord pentru a fi supus testării la detectorul comportamentului simulat, pentru ce a şi semnat un acord. Testarea a fost programată pentru data de 29.08.2023, dată la care Spînu Ivan s-a prezentat la Centrul Tehnico-criminalistic şi Expertize Judiciare cu sediul în mun.Chişinău. Acolo Spînu Ivan s-a refuzat de testare, invocând motivul că el într-adevăr a dat declaraţii false în cadrul audierii în calitate de parte vătămată cu scopul de a se răzbuna pe Sandu Ştefan. Astfel, la data de 16.10.2023 Spînu Ivan iarăşi a fost audiat suplimentar în calitate de parte vătămată, unde a comunicat că având intenţii de răzbunare, urmărind scopul de a-l învinui pe Sandu Ştefan şi Duminică Radu, anterior el a făcut declaraţii mincinoase, necătând la faptul că a fost avertizat despre răspunderea penală prevăzută de art.311 şi 312 Cod penal (f.d.141-142);

- declaraţiile martorului Sandu Ştefan, care a explicat, că Spînu Ivan a făcut declaraţii mincinoase, declarând la poliţie că el împreună cu Duminică Radu i-a sustras telefonul mobil şi bani. Ei nu au sustras de la dânsul aceste bunuri (f.d.146);
- ordonanţa de ridicare din 23.10.2023, prin care se atestă, că s-a dispus efectuarea ridicării de la şeful SUP al IP Glodeni, Scripcaru Valerian copiilor materialelor din dosarul penal nr.2023090191, cît şi originale (f.d.14);
- procesul-verbal de ridicare din 23.10.2023, prin care se atestă, că în cadrul acţiunii procesuale de la şeful SUP al IP Glodeni, Scripcaru Valerian au fost ridicate copiile materialelor din dosarul penal nr.2023090191, cît şi originale (f.d.15);
- ordonanţa de anexare a documentelor şi obiectelor la materialele cauzei penale şi recunoaştere acestora în calitate de corp delict şi mijloace de probă din 17.11.2023, prin care se atestă, că s-a recunoscut în calitate de mijloace de probă

copiile materialelor cauzei penale nr.2023090191, cît şi originale, fiind dispusă păstrarea înscrisurilor la materialele cauzei penale (f.d.123-124);

- procesul-verbal de cercetare a documentelor din 17.11.2023, prin care se atestă, că obiectul examinării reprezintă copiile materialelor cauzei penale nr.2023090191, cît şi originale (f.d.125-131);
- ordonanţa de anexare a documentelor şi obiectelor la materialele cauzei penale şi recunoaşterea acestora în calitate de corp delict şi mijloace de probă din 03.11.2023, prin care se atestă, că s-a recunoscut în calitate de mijloace de probă suportul optic pentru păstrarea informaţiei de tip DVD-R marca "My MEDIA", cu capacitatea de 4,7 GB, şi s-a dispus păstrarea lui la materialele cauzei penale (f.d.132);
- procesul verbal de cercetare a obiectelor din 03.112023, prin care se atestă, că obiectul examinării reprezintă suportul optic pentru păstrarea informaţiei de tip DVD-R marca "My MEDIA", cu capacitatea de 4,7 GB (f.d.133).

7. Prin justificarea probelor expuse, evaluându-le din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei şi veridicităţii lor, iar în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată consideră ca fiind dovedită vinovăţia inculpatului Spînu Ivan în baza art.311 alin.(2) lit.a) Cod penal, cu următoarele semne calificative, *depunerea unei plângeri cu bună ştiinţă falsă despre săvârşirea unei infracţiuni, făcută unui organ sau unei persoane cu funcţie de răspundere care sunt în drept de a porni urmărirea penală, acţiune legată de învinuirea de săvîrşire a unei infracţiuni grave,* şi respectiv art.312 alin.(2) lit.a) Cod penal, cu următoarele semne calificative, *prezentarea, cu bună-ştiinţă, a declaraţiei mincinoase de către partea vătămată, dacă această acţiune a fost săvârşită în cadrul procesului penal, legate de învinuirea de săvârşire a unei infracţiuni grave.*

8. Calificând astfel acţiunile inculpatului Spînu Ivan, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul respectării ordinii de drept încălcate, cît şi din punct de vedere de educare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art.7, 61, 75-88 ale Codului penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celor vinovaţi, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei fiecăruia.

9. Potrivit art.75 alin.(1) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

10. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei lui Spînu Ivan instanţa, conducându-se de prevederile art.61 şi 75 Cod penal, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa

pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

11. La individualizarea pedepsei, instanţa de judecată consideră necesar de a specifica, că fapta prevăzută de art.311 alin.(2) lit.a) Cod penal se pedepseşte cu amendă în mărime de la 550 la 1150 unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 5 ani şi se califică conform art.16 alin.(3) Cod penal ca infracţiune mai puţin gravă. La fel, art.312 alin.(2) lit.a) Cod penal prevede pedepse cu amendă în mărime de la 550 la 1150 unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 5 ani, în ambele cazuri cu (sau fără) privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 3 ani şi prin prisma art.16 alin.(3) Cod penal aceasta se atribuie la categoria infracţiunilor mai puţin grave.

12. Astfel, în speţă, Spînu Ivan a comis infracţiunile mai puţin grave, cu intenţie şi fără participaţie.

13. Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanţa constată, că Spînu Ivan la locul de trai se caracterizează pozitiv, are la întreţinerea doi copii minori, la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior nu a fost condamnat.

14. Ca circumstanţa atenuantă în acţiunile lui Spînu Ivan, potrivit art.76 alin.(1) Cod penal, instanţa va constata căinţa sinceră, recunoaşterea vinovăţiei, comiterea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave.

15. Circumstanţe agravante, conform art.77 Cod penal, în rechizitoriu nu au fost reţinute.

16. Conform art.75 alin.(2) Cod penal, instanţa de judecată este în drept să stabilească o pedeapsă mai aspră din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menţionate, nu va asigura scopul pedepsei.

17. Reieşind din circumstanţele comiterii infracţiunii, caracteristica pozitivă a inculpatului Spînu Ivan, prezenţa circumstanţelor atenuante şi lipsa celor agravante în acţiunile inculpatului, comportamentul inculpatului după comiterea infracţiunii, ţinând cont de scopul pedepsei penale prevăzut de art.61 alin.(2) Cod penal, conform căruia, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuniatît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane, iar executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, de prevederile art.75, 76, 78 alin.(1) lit.a) Cod penal, cît şi de Regula nr.6 din Recomandarea NP.R (92) 16 a Comitetului de miniştri către statele membre referitor la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992), potrivit căreia, natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delicvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, decît să se ţină seama de situaţia personală, instanţa consideră necesar de a-i aplica inculpatului Spînu Ivan pedeapsa cu închisoare în

limitele minimale prevăzute de norma art.311 alin.(2) lit.a) Cod penal şi art.312 alin.(2) lit.a) Cod penal, cu cumularea acestora în condiţiile art.84 alin.(1) Cod penal.

18. La stabilirea pedepsei în speţă instanţa va ţine cont de prevederile art.80[1] Cod penal şi va reduce pedeapsa cu închisoare cu $^1/_4$ din limitele minime şi maxime prevăzute de norme penale corespunzătoare.

19. În temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa cu închisoare stabilită inculpatului Spînu Ivan urmează a fi executată de către acesta în penitenciar de tip semiînchis.

20. Totodată, în contextul circumstanţelor reale de săvîrşire a infracţiunii şi a celor personale ale inculpatului Spînu Ivan, ţinând cont de faptul, că inculpatul a avut o atitudine corespunzătoare în faţa instanţei de judecată, recunoscând şi regretând săvârşirea faptei, la fel, ţinând cont că întreaga reglementare juridică are menirea să apere, în mod prioritar, persoana ca valoare supremă a societăţii, drepturile şi libertăţile acesteia, instanţa conchide că corectarea şi reeducarea inculpatului este posibilă în condiţii fără izolarea de societate, cu aplicarea art.90 Cod penal, din care motive va dispune suspendarea executării pedepsei pe o perioadă de probaţiune, pentru a menţine comportamentul inculpatului în cadrul legal, având în vedere atît principiul umanismului legii penale, prevăzut de art.4 Cod penal, cît şi prevederile art.61 alin.(2) Cod penal.

21. De asemenea, instanţa atrage atenţia inculpatului, că nerespectarea condiţiilor suspendării condiţionate a executării pedepsei are ca urmare anularea condamnării cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei şi trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parţial, pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanţei de judecată.

22. Acţiunea civilă în cauză n-a fost înaintată.

23. Cheltuielile de judecată nu au fost identificate.

24. Potrivit art.395 alin.(1) pct.5) CPP, în scopul asigurării executării sentinţei, instanţa consideră necesar de a menţine în privinţa inculpatului măsura preventivă obligarea de a nu părăsi ţara, până la intrarea sentinţei în vigoare.

25. În privinţa corpurilor delicte, soarta acestora urmează a fi determinată potrivit art.162 Cod de procedură penală şi anume:

- ✓ materialele cauzei penale nr.2023090191 în copii/original;
- ✓ suportul optic pentru păstrarea informaţiei de tip DVD-R marca ”My MEDIA”, cu capacitatea de 4,7 GB, anexate la dosar, de păstrat în continuare la cauza penală nr.1-185/2023, pe întreaga durata de păstrare a acesteia.

26. Conducându-se de prevederile art.80[1] Cod penal, art.384, 385, 389, 392-395, art.364[1] CPP RM, instanţa de judecată,-

c o n d a m n ă :

Spînu Ivan, născut la*****, se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.311 alin.(2) lit.a) Cod penal, şi în baza acestei Legi, cu aplicarea

prevederilor art.80[1] Cod penal, i se stabileşte o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni.

Spînu Ivan, născut la *****, se recunoaşte vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.312 alin.(2) lit.a) Cod penal, şi în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art.80[1] Cod penal, i se stabileşte o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni, fără privarea de dreptul a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumulul parţial al pedepselor, a stabili lui **Spînu Ivan** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (un) an, fără privarea de dreptul a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate.

În temeiul art.72 alin.(3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţei, urmează a fi executată de către **Spînu Ivan** în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.90 alin.(1) Cod penal, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei cu închisoare aplicată lui **Spînu Ivan** dacă în perioada de probaţiune de 1 (un) an, condamnatul nu va săvârşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

Conform art.90 alin.(6) Cod penal, se obliga **Spînu Ivan** în perioada de probaţiune să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului de probaţiune.

Se obligă inculpatul **Spînu Ivan** în termen de 5 zile de la data rămânerii definitivă a sentinţei să se prezinte la organul de probaţiune.

Se menţine în privinţa lui **Spînu Ivan** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi ţara, până la intrarea sentinţei în vigoare.

Corpurile delicte:

- ✓ materialele cauzei penale nr.2023090191 în copii/original;
- ✓ suportul optic pentru păstrarea informaţiei de tip DVD-R marca ”My MEDIA”, cu capacitatea de 4,7 GB, anexate la dosar, de păstrat în continuare la cauza penală nr.1-185/2023, pe întreaga durata de păstrare a acesteia.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni).

Sentinţa motivată pronunţată în şedinţă publică la data de 07 decembrie 2023.

Preşedintele şedinţei, judecător Alina Ţihonschi