Dosarul nr.2-22082540-05-3a-31072025

Judecătoria Cahul, sediul Central
Judecător: Dumitru Bosîi

D E C I Z I E
în numele Legii

05 mai 2026 municipiul Cahul

Completul specializat de contencios administrativ al Curții de Apel Sud
în componența:
președintele completului, judecător Evgheni Bancov,
judecătorii Inga Gorlenco, Andrei Scripcenco,
cu grefierul Anastasia Busuioc,

cu participarea: reprezentantului apelantului Raileanu Lilia, intimatei Șevcenco Valentina, reprezentantului intimatei avocat Dumitran Ignat,

judecând în ședință publică, în ordine de apel, cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Șevcenco Valentina către Consiliul raional Cahul, terț Seredenco Tatiana, cu privire la anularea deciziei Consiliului raional Cahul nr.01/03-V din 16 mai 2022 „Cu privire la eliberarea din funcție a *****, doamna Valentina Șevcenco", încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, încasarea despăgubirii, repararea prejudiciului moral,-

C O N S T A T Ă :

Circumstanțele cauzei:

La data de 10 iunie 2022 Șevcenco Valentina a depus în instanța de contencios administrativ *acțiune* împotriva Consiliul raional Cahul cu privire la eliberarea din funcție a *****- Valentina Șevcenco, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, încasarea despăgubirii, repararea prejudiciului moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată a invocat că, în fapt, la data de 16 mai 2022 în cadrul ședinței extraordinare a Consiliului raional Cahul, convocate în temeiul Dispoziției nr.74-i din 10.05.2022, în privința ei a fost adoptată Decizia nr.01/02-V, prin care s-a decis: „Se eliberează din funcția de *****l, Valentina Șevcenco.

Notează că, examinând conținutul deciziilor, consideră că sunt adoptate cu abateri de la procedura legală precum și nemotivată, fiind emise acte administrative ilegale, pasibile anulării.

Menționează că, procedura administrativă s-a desfășurat cu abateri de la cadrul normativ în temeiul Legii nr.457 din 14.11 2003 pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind constituirea și funcționarea consiliilor locale și raionale, Consiliul raional Cahul a adoptat Decizia nr.02/05-V din 02.06.2020 privind aprobarea Regulamentul privind constituirea și funcționarea Consiliului raional Cahul. Astfel, susține că Regulamentul în cauză prevede: pct.78 Proiectul ordinii de zi se întocmește la propunerea președintelui raionului sau a consilierilor care a cerut convocarea Consiliului raional în condițiile art.51 din Legea privind administrația publică locală și se supune aprobării Consiliului la începutul ședinței. Modificarea ordinii de zi se poate face numai pentru probleme urgente; pct.97 Proiectele de decizii cu materialele de însoțire se transmit spre avizare comisiilor de specialitate ale Consiliului raional, serviciilor publice desconcentrate și

descentralizate în vederea întocmirii unui raport. O dată cu transmiterea proiectelor de decizii, se precizează și data prezentării raportului, informației și a avizului, cu condiția ca raportul și informația să fie remise și comisiei de specialitate înainte de întocmirea de către aceasta a avizului; pct.99 După examinarea proiectului de decizie și a propunerilor compartimentului de specialitate al serviciilor publice, comisia de specialitate a Consiliului raional Cahul întocmește un raport cu privire la adoptarea, modificarea sau respingerea lor. Rapoartele, avizele se transmit secretarului Consiliului, care va dispune măsurile corespunzătoare de remitere a lor către consilieri cel târziu până la data ședinței Consiliului raional.

Evidențiază faptul că, ședința extraordinară din 16 mai a fost convocată în temeiul Dispoziției nr.74 din 10.05.2022, cu ordinea de zi în care nu se regăsea proiectul deciziei în privința reclamantei. Președintele ședinței Tatiana Seredenco a propus totalmente o altă ordine de zi a ședinței inclusiv și proiectul deciziei privind demiterea reclamantului din funcția de vicepreședinte al raionului, care a fost și unicul autor al proiectului respectiv. La fel, ședința comisiei de specialitate, la caz Comisia de specialitate administrație publică, respectarea drepturilor și libertăților omului, relații interetnice a avut loc tot la 16 mai, adică în ziua ședinței, fiind întreruptă ședința în plen a consiliului.

Invocă reclamanta precum că, au fost admise abateri, prin ce ședința a fost convocată în baza Dispoziției nr.74-i din 10.05.2022 cu altă ordine de zi, în care nu a fost subiectul în privința reclamantului, iar subiectul respectiv a fost inclus în ordinea de zi contrar prevederilor reglementare, or, nu s-a motivat urgența includerii acestui subiect în ordinea de zi, mai mult nefiind petrecută din timp nici ședința comisiei de specialitate. Astfel, următoarea abatere susține că în ordinea de zi pot fi incluse doar chestiuni față de care au fost întreprinse toate operațiunile administrative, în sensul Codului administrativ, în speță, ședința consiliului raional a fost întreruptă pentru a fi convocată ședința comisiei de specialitate în vederea adoptării avizului pe marginea subiectului propus spre completarea ordinii de zi, ceea ce reprezintă o încălcarea gravă, or, cum prevede pct.99 - avizul comisiei, fiind operațiune administrativă care stă la baza emiterii actului administrativ, urmează a fi adoptată și comunicat consilierilor până la ședința consiliului. Astfel, a constatat o încălcare gravă a acestei consecutivități legale.

Mai mult ca atât, potrivit procesul-verbal al ședinței comisiei de specialitate, observă că comisia a examinat proiectul de decizie cu privire la „demisia” președintelui raionului, și nu cu privire la „eliberarea din funcție” a președintelui raionului. Prin urmare, nu îi este clar dacă membrii comisiei au înțeles exact pentru ce au votat și pentru ce au emis aviz, invocând că acest fapt denotă o abatere gravă în ceea ce privește legalitatea actului emis.

Totodată, aceste abateri au continuat și în cadrul ședinței consiliului nemijlocit, invocând pct.105 al Regulamentul care stabilește expres că votarea este organizată de către președintele de ședință. Înainte de a începe procedura de votare, președintele de ședință formulează exact chestiunea pusă la vot. În timpul votării, consilierilor nu li se mai oferă cuvântul. După consumarea procedurii de vot, președintele de ședință anunță rezultatele votării, însă, susține că președintele ședinței nu a formulat exact chestiunea pusă la vot. Din înregistrările video a ședinței stabilește că, din lipsa totală de competență, președintele ședinței a dus în eroare consilierii, supunând votului totalmente o altă decizie. Spre votare a fost înaintată chestiunea de demisie a vicepreședintelui, și nicidecum eliberarea din funcția de vicepreședinte al raionului, înainte de termen, la propunerea a cel puțin o treime din consilierii aleși. La momentul votării consilierii care au votat pentru, contra sau abținut nu au dispus de proiectul deciziei pentru care au votat. Acest lucru este stabilit și în procesul-verbal al comisiei de specialitate menționat. Membrii comisiei de specialitate tot nu au avut un proiect de decizie spre examinare.

Susține că, ilegalitatea elaborării și, respectiv, includerii proiectului de decizie privind eliberarea reclamantului din funcție reiese din motiv că nu au fost respectată Legea privind administrația publică locală nr.436/2006, invocând art.50, încetarea mandatelor președintelui și vicepreședintelui raionului; art.51, aparatul președintelui raionului și art.52, președintele și vicepreședintele raionului. A mai invocat Legea privind statutul alesului local nr.768/2000, făcând trimitere la art.(2), art.(5); Legea privind eliberarea este Codul muncii nr.154 din 28.03.2003, invocând art.210 art.(1) lit. a), aplicarea sancțiunii disciplinare.

Mai adaugă că, în speță proiectul de decizie privind demiterea reclamantei a fost elaborat de către Tatiana Seredenco, adică propunerea nu a parvenit de la o treime de consilieri așa cum prevede legea. Mai mult, mențiunea în decizia contestată, precum că reclamantul a fost eliberat din funcție la propunerea unei treimi de consilieri, conform listei anexate, nu corespunde adevărului, or autor al deciziei respective a fost doar un consilier, Tatiana Seredenco. Consideră că, acest fapt, în mod repetat denotă ilegalitatea deciziei adoptate.

Astfel, susține că, pe lângă încălcările evidențiate supra, în ceea ce privește avizarea proiectului de decizie, invocă Legea privind administrația publică locală nr.436/2006, art.20, semnarea și intrarea în vigoare a deciziilor consiliului local, prin care faptul dat denotă în mod repetat ilegalitatea întregii proceduri de eliberare din funcție a reclamantului și o încălcare gravă a dreptului de a fi ales, garantat de Constituția Republicii Moldova.

La fel, susține că procedura viciată privind emiterea actului administrativ reiese și din lipsa motivării actului, contrar prevederilor imperative ale Codului administrative. Actul contestat nu a fost motiv, fapt care îl califică ca fiind ilegal, invocând Legea cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică nr.199/2010, art.22, încetarea mandatului; art.23, răspunderea demnitarului și art.3, art.5-6, art.11, art.15, art.21-22, art.29-32, art.70, art.85, art.94, art.118 Cod administrativ. Mai adaugă că, un rol crucial în activitate în cazurile și în condițiile expres stabilite de lege. În speță, având în vedere faptul că actul contestat a fost adoptat contrar propriei proceduri în maniera descrisă supra, stabilite în regulamentul de activitate a consiliului, invoca că actul contestat este adoptat contrar principiului legalității activității administrative, ceea ce îl califică ca ilegal.

Totodată, invocă testul de proporționalitate prevăzut de art.29 din Codul administrativ, aplicarea căruia permite a conchide că o măsură oficială a fost proporțională dacă: măsura întreprinsă este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; măsura este necesară pentru atingerea scopului; este rezonabilă, totodată, măsura întreprinsă de autoritățile publice este una rezonabilă dacă ingerința produsă prin ea nu este disproporțională în raport cu scopul urmărit. În speță, actul contestat consideră că, nu se referă la modalitatea întrunirii acestor criterii, or, nu este invocat nici un argument precum anume eliberarea din funcția deținută de reclamant este o măsură (sancțiune) potrivită, anume ea este necesară și rezonabilă pentru pretinsele abateri identificate. Mai mult, din actul contestat, nici nu este clar pentru ce anume eventuale omisiuni se eliberează din funcție reclamantul.

La fel, reclamantul reieșind și din aplicabilitatea principiului proporționalității, se atrage și aplicabilitatea principiului motivării complete a actului administrativ emis. Astfel, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și ia argumentele expuse în

cadrul audierii. Relevă că, motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual și condiționează legalitatea acestuia.

Consideră că, din acestea prevederi, se evidențiază că, actul administrativ urma în mod obligatoriu, sub sancțiunea anulări sale, să conțină prevederi cu referire la temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; precum și o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului. În speță, constată că actul emis este absolut nemotivat, nefiind făcută referirea la necesitatea emiterii lui, nefiind motivată proporționalitatea sancțiunii aplicate, nefiind reflectată cercetarea efectuată, nefiind reflectată poziția părții vizate. Mai mult, motivarea și temeiul eliberării din funcție reprezintă o condiție stabilită și de legea cadru (art.23 alin.(4) din Legea nr.199/2010). Susține că, acestea omisiuni reprezintă abateri grave de la cadrul legal, care condiționează legalitatea acestuia, prin urmare, conchide că actul contestat nu este motivat, ceea ce îl califică ca ilegal.

Prin urmare, toate abaterile menționate supra, denotă caracterul ilegal și arbitrar al acțiunilor întreprinse de autoritatea publică, iar actul emis pasibil anulării. La fel, toate abaterile menționate reprezintă o încălcare a drepturilor reclamantului în calitate de salariat, persoană care ocupă funcție de demnitate publică și ales local.

Indică că, reclamantul nu a fost informat despre inițierea procedurii emiterii unui act administrativ defavorabil, a fost lipsit de dreptul de a-și prezenta argumentele față de cele imputate, a fost lipsit de dreptul la apărare. La fel, aceste omisiuni impus lipsa și contra argumentelor față de netemeinicia argumentelor aduse de reclamant în cadrul procedurii administrative care urma să se desfășoare, însă care nu s-a desfășurat în principiu. Unica procedură administrativă care a avut loc a fost emiterea avizului pe marginea proiectului de deciziei, însă abaterile acestei operațiunii administrative au fost descrise supra.

Prin urmare, constată lipsa totală a motivării actului administrativ contestat, ceea ce reprezintă un dubiu rezonabil asupra legalității actului administrativ emis, or motivarea completă a actului administrativ condiționează legalitatea lui, conform art.118 Cod administrativ.

Relevă că, prin executarea în continuare a actelor administrative contestate persistă riscul admiterii unor prejudicii ireparabile care nu vor putea fi prevenite (ireparabile), formulând cerere privind suspendarea executării actului administrativ contestat și dispunerea întoarcerea executării. Astfel, având în vedere caracterul vădit ilegal al actului administrativ și necesitatea evitării survenirii unor consecințe grave nefavorabile, invocă art.3, art.10 alin.(1), art.36, art.171-172, art.214 alin. (1) și alin. (4) Cod administrativ.

În speță, cum a fost descris supra, se evidențiază cert caracterul ilegal în dimensiune materială al deciziei contestate, or, nu este respectat cadrul legal în ceea ce privește emiterea decizie. La fel, se evidențiază și caracterul ilegal în dimensiunea formală, or, cum a fost descris au fost încălcate grav prevederile procedurale în ceea ce privește adoptarea deciziei contestate.

În conformitate cu art.214 coroborat cu art.172 alin.(2), lit. b) Cod administrativ, desprinde că, prin noțiunea de „prejudicii ireparabile” are semnificația de daune aduse drepturilor subiective, potrivit art.17 Cod administrativ, care nu pot fi reparate sau repararea lor reieșind din importanța dreptului revendicat și durata procesului este una irațională sau anevoioasă.

Menționează că, activitatea administrației publice locale de nivelul II este una complexă, motiv din care președintele raionul este asistat de vicepreședinți. Astfel, ca urmare a eliberării din funcție a reclamantei se va alege un nou vicepreședinte. Respectiv, în cazul eventualei

anulări a actului contestat, va avea loc o incertitudine în ceea ce privește restabilirea reclamantului în funcția deținută, or, legislația nu oferă un răspuns expres în acest sens, care din vicepreședinte, cel nou ales sau cel restabilit va exercita în continuare mandatul, mai ales că număr de vicepreședinți este stabilit prin regulamentul de activitate a consiliului și de organigrama autorității și este în coraport direct cu bugetul aprobat pentru salarizare.

La fel, vicepreședintele de raion se alege inclusiv din rândurile consilierilor raionali, ceea ce va determina eventualul candidat să depună mandatul de consilier, acțiune care nu poate fi restabilită. Totodată, este crucial și faptul că, mandatul președintelui și cel al vicepreședintelui raionului încetează odată cu mandatul consiliului raional, prin urmare este limitat în timp mandatul consiliului local fiind de 4 ani. Astfel, în cazul în care eventual se va emite o hotărâre executorie și favorabilă reclamantului, o perioadă considerabilă din mandatul consiliului raional deja se va scurge, fapt care va prejudicia și dreptul reclamantului în calitate de ales local, or, alesul local este dator să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea Legii nr.768/2000 art.10 alin.(1).

Concluzionează că, motivele suspendării executării actului administrativ individual defavorabil asigură o protecție intermediară efectivă pentru reclamant, atunci când actul administrativ individual defavorabil prezintă carențe serioase din perspectiva legalității administrației publice invocând art.163 din Codul administrative.

Solicită admiterea cererea privind suspendarea actului administrativ și a cererii privind întoarcerea executării formulate în temeiul art.214 Cod administrativ și a dispune suspendarea executării Deciziei nr.01/03-V din 16 mai 2022 a Consiliului raional Cahul *„Cu privire la eliberarea din funcție a *****, Valentina Șevcenco”* fiind dispusă restabilirea în funcție de *****l a reclamantei, Valentina Șevcenco, până la soluționarea definitivă a cauzei; admiterea acțiunii depusă și a anula Decizia nr.01/03-V din 16 mai 2022 a Consiliului raional Cahul „*Cu privire la eliberarea din funcție a *****, Valentina Șevcenco”,* ca ilegală; ca efect al admiterii acțiunii reclamantei, Valentina Șevcenco, în baza art.228 din Codul administrativ, a considera ultima repusă în funcția deținută până la adoptarea deciziilor contestate și anulate, având în vedere caracterul executoriu al hotărârii judecătorești adoptate, în condițiile actului administrativ privind alegerea sa în funcție, cu efect executoriu odată cu adoptarea hotărârii judecătorești; a încasa plata obligatorie, a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime nu mai mică decât salariul mediu al reclamantului; a încasa plata pentru salariul ratat pentru funcția de *****l pentru întreagă perioadă de absența forțată de la locul de muncă, până la emiterea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile; a încasa de la fiecare consilier care a votat adoptarea deciziei proporțional prejudiciul adus bugetului raional Cahul și a încasa de la fiecare consilier care a votat adoptarea deciziei prejudiciul moral adus reclamantei (f.d.3-26).

La data de 18 august 2022 reprezentantul Consiliului raional Cahul – Răileanu Lilia a depus *referință* la cererea de chemare în judecată, invocând că Consiliul raional Cahul nu recunoaște cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantă, solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată (f.d.57-60).

Soluția instanței de fond:

Prin *hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 05 noiembrie 2024,* a fost admisă acțiunea în contencios administrativ depusă de Șevcenco Valentina, fiind anulată decizia nr.01/03-V din 16.05.2022 Consiliului raional Cahul „cu privire la eliberarea din funcție a

*****Șevcenco Valentina”. Fiind hotărâtă încasarea de la Consiliul raional Cahul în beneficiul lui Șevcenco Valentina, suma salariului ratat pentru perioada absenței forțate de la muncă, de la 16.05.2022 până la 08.12.2023, în mărime de 340 400 lei. La fel, s-a hotărât încasarea de la Consiliul raional Cahul în beneficiul lui Șevcenco Valentina suma despăgubirii în mărime de un salariu mediu, în mărime de 18 570 lei. Cât și, încasarea de la Consiliul raional Cahul în beneficiul lui Șevcenco Valentina, suma prejudiciului moral în mărime de 120 000 lei. În rest, pretențiile privind încasarea despăgubirii în mod solidar, au fost respinse ca neîntemeiate (f.d.131, 134-154).

Solicitarea apelantului:

În dezacord cu această hotărâre *Consiliul raional Cahul a depus cererea de apel*, prin care a solicitat admiterea apelului și casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse (f.d.155-159, 172-184).

Cererea de apel fiind motivată, prin faptul că Consiliul raional Cahul nu este de acord cu hotărârea instanței de judecată și solicită casarea integrală a hotărârii instanței de fond, emisă la data de 05.11.2024, prin care s-a admis acțiunea formulată de către Şevcenco Valentina, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a pretențiilor reclamantei.

Menționându-se în apelul depus că, într-adevăr, în temeiul Deciziei nr.01/03-V din 16 mai 2022 Cu privire la eliberarea din funcție a *****, doamna Şevcenco Valentina, s-a decis eliberarea din funcția de *****l - Şevcenco Valentina, înainte de termen, la propunerea a cel puțin 1/3 din consilierii raionali, iar ca temei s-a invocat prevederile art.50 alin.(2) din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală.

Decizia nr.01/03-V din 16 mai 2022 Cu privire la eliberarea din funcție a *****, doamna Şevcenco Valentina, este un act administrativ defavorabil intimatei, iar instanța de fond la emiterea hotărârii a considerat că, conform dispoziției nr.74-i din 10.05.2022, subiectul cu privire la eliberarea din funcția de *****l pe ordinea de zi nu era inclusă. Iar, subiectul în privința intimatei a fost inclus contrar prevederilor reglementare, or, nu s-a motivat urgența includerii acestui subiect în ordinea de zi şi nu s-a demonstrat caracterul excepțional al derogărilor de la prevederilor Regulamentul-cadru privind constituirea și funcționarea consiliilor locale şi raionale, aprobat prin Decizia nr.02/05-V din 02.06.2020.

La fel, instanța de fond consideră că, comisia de specialitate a examinat proiectul de decizie cu privire la „demisia” președintelui raionului și nu „eliberarea președintelui raionului”, menționând apelantul că, inițial chestiunea ”Cu privire la eliberarea din funcție a *****, doamna Şevcenco Valentina”, nu se regăsește în ordinea de zi.

Conform ordinii de zi a ședinței extraordinare din 16 mai 2022, urmau a fi discutate 3 subiecte: Nr.1 Cu privire la examinarea demersului procuraturii Anticorupție, oficiul Sud nr.2022970043/514 din 18 aprilie 2022 privind suspendarea provizorie din funcție. Nr.2 cu privire la încetarea raporturilor de serviciu în circumstanțe ce nu depind de voința părților. Nr.3 cu privire la suspendarea provizorie din funcție a șeful Direcției construcții și drumuri, Pavel Maximenco. Potrivit procesului-verbal nr.01 din 16 mai 2022 al ședinței extraordinare a Consiliului raional Cahul, ordinea de zi a fost votată doar de 10 consilieri, contra au votat 2 şi 22 consilieri s-au abținut. Și, ca urmare a faptului că, nu a fost votată ordinea de zi, propusă de consilierul raional Valeriu Valachi, la începutul ședinței, Seredenco Tatiana a propus o nouă ordine de zi a ședinței din 16 mai 2022, unde la pct.3 figura întrebarea „Cu privire la eliberarea din funcție a *****, doamna Şevcenco Valentina”.

Totodată, la materialele dosarului administrativ este anexat Avizul la proiectul de decizie din 16 mai 2022, prin care a fost aprobat pozitiv proiectul de decizie cu privire la demisia vicepreședintelui Valentina Şevcenco și Procesul-verbal nr.3 din 16 mai 2022 al ședinței Comisiei consultative de specialitate administrației publică, respectarea drepturilor şi libertăților omului, relații interetnice, potrivit căruia a fost examinat proiectul de decizie cu privire la demisia *****, Şevcenco Valentina.

La fel, în apelul depus este atrasă atenția instanței de judecată că, martorii care au fost audiați în ședința de judecată Zarișneac Natalia, care avea calitatea de secretar al comisiei de specialitate, Nicon Pîslari care avea calitatea de președinte a comisiei de specialitate şi Prepeliță Cornelia secretar al Consiliului raional Cahul, au menționat că la ședința comisiei de specialitate s-a discutat doar chestiunea privind încetarea raporturilor de serviciu cu Şevcenco Valentina, și că, a existat un singur proiect de decizie de destituire care a fost pus la dispoziția consilierilor, iar eroarea de formulare între demisie şi destituire este doar o eroare tehnică.

Fiind menționat de apelant și faptul că, la dosarul administrativ este anexată lista consilierilor raionali Cahul, care au propus eliberarea din funcție a *****, doamna Şevcenco Valentina, semnată la data de 16 mai 2022 de toți consilierii raionali. Ca urmare, decade argumentul instanței de judecată precum că, comisia de specialitate a examinat subiectul de demisie a vicepreședintelui și nu subiectul cu privire la eliberarea înainte de termen a vicepreședintei raionului Cahul.

Cu referire la argumentul instanței de judecată că, în ordinea de zi pot fi incluse doar chestiuni față de care au fost întreprinse toate operațiunile administrative, ședința fiind întreruptă pentru convocarea ședinței Comisiei consultative de specialitate administrației publică, respectarea drepturilor şi libertăților omului, relații interetnice, apelantul a atras atenția la faptul că, din sensul normei 22 al Legii nr.436/2006, legiuitorul a prevăzut că: „(1) problemele de pe ordinea de zi a ședinței consiliului local se examinează de către acesta dacă sînt însoțite de avizul sau raportul comisiei de specialitate a consiliului și, după caz, de raportul sau avizul primăriei şi/sau al subdiviziunii de resort a serviciului public descentralizat sau a celui desconcentrat, precum şi de sinteza recomandărilor recepționate în cadrul consultării publice”.

Deci, la caz, problema din ordinea de zi a ședinței privind eliberarea vicepreședintelui de raion din funcție a fost examinată după consultarea Comisiei de specialitate, care a emis aviz pozitiv în acest sens. Anume, în acest sens și s-a anunțat întrerupere în ședința extraordinară din 16 mai 2022, pentru a consulta comisia de specialitate în vederea obținerii avizului pozitiv/negativ.

La caz, menționând apelantul că, constată o eroare de redactare a textului de către comisia de specialitate, iar această eroare nu afectează legalitatea Deciziei nr.01/03-V din 16 mai 2022, or, Legea nr.436/2006 face distincție între procedura de demisie și procedura de eliberare din funcție, iar din actele dosarului administrativ şi procedura administrativă este evident că intimata a fost eliberată din funcție și nu demisă.

La fel, nu poate fi reținut nici argumentul instanței de judecată, precum că, a fost votată demisia lui Şevcenco Valentina şi nu eliberarea din funcție, or, art.50 din Legea nr.436/2006 alin.(3) indică că, Președintele şi vicepreședintele raionului își prezintă demisia în fața consiliului raional. La caz, intimata nu şi-a prezentat demisia, ci a fost eliberată conform prevederilor alin.(2) art.50 din Lege, iar eroarea verbală admisă de Președintele ședinței nu afectează legalitatea Deciziei nr.01/03-V din 16 mai 2022.

În ce privește alegațiile instanței de judecată că, motivarea completă a actului administrativ este obligatorie, iar actul emis este absolut nemotivat, menționând apelantul că, în conformitate

cu prevederile art.118 Cod administrativ: „(1) motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii. (2) Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile - o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc. (3) Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiționează legalitatea acestuia”.

Din analiza actului administrativ contestat se atestă că, Decizia nr.01/03-V din 16 mai 2022 contestată cuprinde motivarea completă în sensul art.118 Cod administrativ, în care s-au expus motivele care au condus la soluția respectivă, precum motivarea în drept şi în fapt, inclusiv descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului.

Mai mult ca atât, menționează apelantul că, puterea discreționară a Consiliului raional la eliberarea vicepreședintelui raionului se realizează prin cumularea a două condiții stabilite prin lege: cu votul majorității consilierilor aleși, la propunerea președintelui raionului sau a unei treimi din consilierii aleși. Astfel, ținând cont de cele menționate supra, consideră apelantul că, procedura privind eliberarea intimatei a fost respectată legal.

În drept, cererea de apel fiind întemeiată pe prevederile art.18, art.22, art.47, art.50 din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală, art.10, art.39, art.93, art.118, art.189, art.206, art.225 Cod administrativ.

Șevcenco Valentina a depus la data de 16 martie 2026 *referință* la cererea de apel declarată de către Consiliul raional Cahul, solicitând respingerea apelului depus, cu menținerea hotărârii contestate, pe care o consideră întemeiată și motivată (f.d.200-203).

Procedura de citare legală a părților în instanța de apel a fost executată integral:

Cauza a fost examinată în ordine de apel, în lipsa avocatului Todorov Maxim, care a fost legal citat și care la moment nu are împuterniciri din partea Consiliului raional Cahul, cât și în lipsa terței Seredenco Tatiana, care a fost legal citată, nu s-a prezentat și nu a depus nici o cerere de examinare a cauzei în lipsa sa sau de amânare. Totodată, nu se poate trece cu vederea faptul că, la materialele cauzei este anexată decizia Consiliului raional Cahul, cât și procura, prin care se confirmă că, Raileanu Lilia reprezintă interesele Consiliului raional Cahul. Iar, potrivit art.239 alin.(2) Cod administrativ *„participanții la proces se citează. În citație se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea participanților la proces nu împiedică instanța de apel să decidă în privința apelului”*. Ținând cont de cele menționate, cât și de opinia participanților la proces, completul specializat în contencios administrativ a conchis posibilitatea examinării cauzei în lipsa persoanelor neprezente.

Reprezentantul apelantului Consiliului raional Cahul – Raileanu Lilia în instanța de apel a menționat că, solicită să fie admisă cererea de apel așa cum a fost formulată, iar în susținerea poziției date au fost reiterate argumentele din cererea de apel depusă.

Intimata Șevcenco Valentina și avocatul acesteia Dumitran Ignat au pledat întru respingerea cererii de apel depuse și menținerea hotărârii instanței de fond, pe care o consideră motivată și întemeiată.

Aprecierea instanței de apel:

Verificând materialele cauzei și analizând în complex argumentele și criticile expuse vis-a-vis de legalitatea hotărârii primei instanțe, Completul specializat în contencios administrativ consideră necesar de a admite apelul declarat și de a casa hotărârea primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâre de respingere a acțiunii depuse.

În sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente:

La art.232 Cod administrativ este stipulat că*"(1) apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanței de apel. (2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărîrea contestată"*.

Este de menționat că, hotărârea contestată, a Judecătoriei Cahul, sediul Central, a fost emisă la 05 noiembrie 2024, iar apelul a fost depus de către Consiliul raional Cahul la data de 08 noiembrie 2024 și la data de 13 noiembrie 2024, ulterior, fiind depusă și motivarea apelului (f.d.155-159, 172-175), deci, ținând cont de cele menționate, se desprinde că, depunerea cererii de apel, s-a realizat cu respectarea termenului de înaintare a acestora, ceea ce denotă necesitatea examinării apelului depus.

Astfel, este de notat că, conform art.236 Cod administrativ *„instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului"*.

Analizând condițiile de admisibilitate a apelului, Completul de judecată statuează, că cererea de apel corespunde cerințelor de admisibilitate și nu cade sub incidența art.236 alin.(2) Cod administrativ. Nici participanții la proces nu au invocat inadmisibilitatea apelului.

În acest context, Completul de judecată menționează că, cererea de apel este admisibilă și întemeiată, or, verificând din oficiu admisibilitatea apelului declarat de Consiliul raional Cahul, Completul specializat în contencios administrativ constată că, apelul a fost declarat în termenul prevăzut de art.232 alin.(1) Cod administrativ, fiind depus de către persoane împuternicite, precum și că, cerere de apel corespunde cerințelor prevăzute de art.233 alin.(1)-(2) și art.234 alin.(1) Cod administrativ. Prin urmare, Completul specializat în contencios administrativ consideră că, cerere de apel depusă de către Consiliul raional Cahul, întrunește condițiile de admisibilitate.

Potrivit art.195 Cod administrativ *"procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171"*.

În conformitate cu art.240 Cod administrativ *"(1) examinînd cererea de apel, instanța de apel adoptă una dintre următoarele decizii:* ***c) casează integral hotărîrea primei instanțe şi emite o nouă decizie.*** *(2) Instanța de apel nu este în drept să trimită cauza spre rejudecare în instanța de fond. (3) Decizia de apel se motivează în scris în termen de 45 de zile lucrătoare de la data pronunțării"*.

Iar, conform cu art.385 Cod de procedură civilă *”instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept: c) să admită apelul şi să caseze integral sau parțial hotărîrea primei instanțe, emiţînd o nouă hotărîre”*.

La art.207 alin.(1) Cod administrativ este stipulat că, *”instanța verifică din oficiu dacă sânt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs”*.

Astfel, verificând hotărârea atacată și argumentele instanței de fond, Completul specializat în contencios administrativ ajunge la concluzia că, prima instanță corect a constatat admisibilitatea acțiunii înaintate de Șevcenco Valentina, statuând că, acțiunea depusă nu cade sub incidența art.207 alin.(2) Cod administrativ.

Ținând cont de cele menționate, este de notat că, la data de 10 iunie 2022 Șevcenco Valentina a depus în instanța de contencios administrativ acțiune împotriva Consiliul raional Cahul cu privire la eliberarea din funcție a *****, doamna Valentina Șevcenco”, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, încasarea despăgubirii, repararea prejudiciului moral. Raportând prevederile legale menționate la actele cauzei, se constată că, acțiunea depusă de Șevcenco Valentina a fost depusă cu respectarea competenței materiale şi jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege, fiind contestate actele administrative individuale emise de autoritatea publică competentă, care produc efecte juridice faţă de reclamant.

Iar, la data de 18 august 2022 reprezentantul Consiliului raional Cahul – Răileanu Lilia a depus referință la cererea de chemare în judecată, invocând că, Consiliul raional Cahul nu recunoaște cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantă, solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 05 noiembrie 2024, a fost admisă acțiunea în contencios administrativ depusă de Șevcenco Valentina, fiind anulată decizia nr.01/03-V din 16.05.2022 Consiliului raional Cahul „cu privire la eliberarea din funcție a *****Șevcenco Valentina”. Fiind hotărâtă încasarea de la Consiliul raional Cahul în beneficiul lui Șevcenco Valentina, suma salariului ratat pentru perioada absenței forțate de la muncă, de la 16.05.2022 până la 08.12.2023, în mărime de 340 400 lei. La fel, s-a hotărât încasarea de la Consiliul raional Cahul în beneficiul lui Șevcenco Valentina suma despăgubirii în mărime de un salariu mediu, în mărime de 18 570 lei. Cât și, încasarea de la Consiliul raional Cahul în beneficiul lui Șevcenco Valentina, suma prejudiciului moral în mărime de 120 000 lei. În rest, pretențiile privind încasarea despăgubirii în mod solidar, au fost respinse ca neîntemeiate.

Însă, în dezacord cu această hotărâre, Consiliul raional Cahul a depus cererea de apel, prin care a solicitat admiterea apelului și casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse.

Potrivit art.10 alin.(1) Cod administrativ *”actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public”*.

Iar, art.20 Cod administrativ prevede că, *”dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod”*.

În conformitate cu prevederile art.189 alin.(1) Cod administrativ *”orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ”*. Iar, potrivit art.206 Cod administrativ *”(1) o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ). (2) Acțiunea în constatare prezumă existența unui interes îndreptățit pentru constatarea solicitată. Acțiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul îşi poate sau şi-ar putea revendica drepturile printr-o altă acțiune prevăzută la alin.(1), cu excepția situației cînd se urmărește constatarea nulității unui act administrativ individual sau normativ”*.

Este de menționat că, Curtea europeană a reiterat că funcția unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult ca atât, o hotărâre motivată oferă părții posibilitatea să o conteste, precum și posibilitatea de a revedea decizia de către instanța de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate poate avea loc un control public a administrării justiției. Dreptul de a fi auzit, prin urmare, include nu doar posibilitatea de a aduce argumente instanței, dar de asemenea o obligație corespunzătoare a instanței de a arăta, în motivarea sa, acele motive pentru care anumite argumente au fost acceptate sau respinse.

Circumstanțe de care nu a ținut cont instanța de fond la pronunțarea hotărârii contestate, aceasta manifestându-se prin motivarea neîntemeiată a concluziilor sale. Astfel, concluziile instanței de fond nu sunt destul de motivate, or, la emiterea acesteia, nu s-a ținut cont de toate circumstanțele cauzei. Așa cum, din hotărârea contestată și materialele dosarului, completul specializat de contencios administrativ notează că, această poziție a apelantului nu se manifestă a fi doar o nemulțumire cu hotărârea pronunțată de prima instanță la 05 noiembrie 2024, fapt care denotă necesitatea casării hotărârii contestate.

Potrivit art. 6 CEDO *”orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil a cauzei sale. Dreptul la un proces echitabil vizează respectarea principiului egalității armelor, adică că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-şi prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu adversul”*. În conformitate cu art.26 alin.(4) Cod de procedură civilă, egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă. Prevederi de care prima instanță nu a ținut cont în totalitate la emiterea hotărârii așa cum, se desprinde că instanța de judecată, în acest sens nu a întreprins măsuri cu privire examinarea sub toate aspectele a cauzei, cât și pentru clarificarea soartei dosarului, nefiind constate și elucidate pe deplin toate circumstanțele de fapt importante pentru examinarea acțiunii înaintate de Șevcenco Valentina.

Potrivit art.2 Cod administrativ *”(1) prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative şi ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligațiile participanților în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ. (2) Anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice*

de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod”.

În conformitate cu art.3 Cod administrativ *”legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept”*.

Iar, potrivit art.5 Cod administrativ *”activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea”*.

Art.7 Cod administrativ prevede că, *”autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit prin lege sau printr-un alt act normativ, care acționează în regim de putere publică în scopul realizării unui interes public”*.

Potrivit art.11 Cod administrativ *”(1) actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel”*.

În conformitate cu art.17 Cod administrativ *”drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă”*, iar, prin prisma art.39 alin.(2) Cod administrativ *”(2) orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente”*.

La fel, este de menționat și faptul că, conform art.239 Cod de procedură civilă *„hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanța îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță şi pe probele cercetate în ședință de judecată”*.

Potrivit art.22 alin.(1) Cod administrativ *„autoritățile publice şi instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor”*.

Iar, conform art.219 Cod administrativ *„(1) Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces”*.

În conformitate cu art.194 Cod administrativ *„(1) în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept”*.

Conform art.93 alin.(1) Cod administrativ *„fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția”*.

Litigiul în cauză este obiectul controlului judiciar în contenciosul administrativ, așa cum, decizia Consiliului raional Cahul nr.01/03-V din 16 mai 2022 „Cu privire la eliberarea din funcție a *****, doamna Valentina Șevcenco”, constituie act administrativ cu caracter individual, emis de autoritate publică, în regim de putere publică, prin care se aplică nemijlocit legea în scopul realizării unui interes public.

Conform art.163 Cod administrativ *„procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă: a) actul administrativ individual este emis de către un consiliu local...”*. Reieșind din norma citată, se reține că, cererea prealabilă nu este obligatorie, or, restabilirea la locul de muncă și plata drepturilor salariale este efectul anulării actului contestat.

Astfel, la caz, completul specializat în contencios administrativ ajunge la concluzia că, prima instanță incorect a aplicat în speță normele de drept material și procedural, constatând eronat asupra temeiniciei acțiunii depuse de către Șevcenco Valentina către Consiliul raional Cahul, terț Seredenco Tatiana, cu privire la anularea deciziei Consiliului raional Cahul nr.01/03-V din 16 mai 2022 „Cu privire la eliberarea din funcție a *****, doamna Valentina Șevcenco”, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, încasarea despăgubirii, repararea prejudiciului moral.

Așa cum, în ședințele instanței de fond şi instanței de apel s-a constatat că, la data de 29 noiembrie 2019, Șevcenco Valentina a fost aleasă în funcția de *****l, în conformitate cu art.43 alin.(1), lit. 1) și art.49, art.52 alin.(5) din Legea nr.436 din 28 decembrie 2006, la propunerea președintelui raionului Cahul, cu votul majorității consilierilor aleși (f.d.23).

Iar, în temeiul Deciziei nr.01/03-V din 16 mai 2022 Cu privire la eliberarea din funcție a *****, Şevcenco Valentina, s-a decis eliberarea din funcția de *****l - Şevcenco Valentina, înainte de termen, la propunerea a cel puțin 1/3 din consilierii raionali, iar ca temei s-a invocat prevederile art.50 alin.(2) din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală (f.d.22).

Fiind emisă hotărârea la data de 05 noiembrie 2024, instanța de fond a considerat că, conform dispoziției nr.74-i din 10.05.2022, subiectul cu privire la eliberarea din funcția de *****l pe ordinea de zi nu era inclusă, iar subiectul în privința intimatei a fost inclus contrar prevederilor reglementare, or nu s-a motivat urgența includerii acestui subiect în ordinea de zi şi nu s-a demonstrat caracterul excepțional al derogărilor de la prevederile Regulamentului-cadru privind constituirea și funcționarea consiliilor locale şi raionale, aprobat prin Decizia nr.02/05-V din 02.06.2020.

La fel, prima instanță consideră că comisia de specialitate a examinat proiectul de decizie cu privire la ”demisia” președintelui raionului şi nu „eliberarea președintelui raionului”, fiind de notat în acest sens că, inițial chestiunea ”Cu privire la eliberarea din funcție a *****- Şevcenco Valentina”, nu se regăsea în ordinea de zi.

Conform ordinii de zi a ședinței extraordinare din 16 mai 2022, urmau a fi discutate trei subiecte: Nr.1 Cu privire la examinarea demersului procuraturii Anticorupție, oficiul Sud, nr.2022970043/514 din 18 aprilie 2022 privind suspendarea provizorie din funcție; Nr.2 cu privire la încetarea raporturilor de serviciu în circumstanțe ce nu depind de voința părților; Nr.3 cu privire la suspendarea provizorie din funcție a șefului Direcției construcții şi drumuri, Pavel Maximenco.

Potrivit procesului-verbal nr.01 din 16 mai 2022 al ședinței extraordinare a Consiliului raional Cahul, ordinea de zi a fost votată doar de 10 consilieri, contra au votat 2 şi 22 consilieri s-au abținut. Iar, conform art.47 din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală *,,prevederile prezentei legi referitoare la organizarea şi funcţionarea consiliului local, cu excepţia celor referitoare la competenţe, se aplică, în mod corespunzător, consiliului raional”*.

Totodată, este de notat că, potrivit art.18 alin.(2) din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală *,,modificarea sau completarea ordinii de zi se admite numai la începutul ședinței şi se efectuează cu votul majorităţii consilierilor prezenți, respectîndu-se prevederile art.22 alin.(1)”*.

Astfel, ca urmare a faptului că, nu a fost votată ordinea de zi, propusă de consilierul raional Valachi Valeriu, la începutul ședinței, Seredenco Tatiana a propus o nouă ordine de zi a ședinței din 16 mai 2022, unde la pct.3 figura întrebarea „Cu privire la eliberarea din funcție a *****, doamna Șevcenco Valentina”, pentru ordinea de zi propusă de președintele ședinței au votat: Pro – 24, contra – 10, s-au abținut – 0 (f.d.68-73).

Iar, în conformitate cu prevederile art.22 din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală *„(1) problemele de pe ordinea de zi a şedinţei consiliului local se examinează de către acesta dacă sînt însoţite de avizul sau raportul comisiei de specialitate a consiliului şi, după caz, de raportul sau avizul primăriei şi/sau al subdiviziunii de resort a serviciului public descentralizat sau a celui desconcentrat, precum şi de sinteza recomandărilor recepţionate în cadrul consultării publice”*.

La caz, este de notat că, în materialele dosarului administrativ se regăsește Avizul la proiectul de decizie din 16 mai 2022, prin care a fost aprobat pozitiv proiectul de decizie cu privire la demisia vicepreședintelui Valentina Șevcenco și Procesul-verbal nr.3 din 16 mai 2022 al ședinței Comisiei consultative de specialitate administrației publică, respectarea drepturilor şi libertăților omului, relații interetnice, potrivit căruia a fost examinat proiectul de decizie cu privire la demisia *****- Șevcenco Valentina (f.d.64, 65, 66-67).

Mai mult ca atât, pe prezenta cauză au fost audiați martorii: Zarișneac Natalia care avea calitatea de secretar al comisiei de specialitate, Pîslari Nicon care avea calitatea de președinte a comisiei de specialitate şi Prepeliță Cornelia secretar al Consiliului raional Cahul, care au menționat că, la ședința comisiei de specialitate s-a discutat doar chestiunea privind încetarea raporturilor de serviciu cu Șevcenco Valentina, și că a existat un singur proiect de decizie de destituire care a fost pus la dispoziția consilierilor, iar eroarea de formulare între demisie şi destituire este doar o eroare tehnică.

Este de menționat că, conform art.22 al Legii nr.436/2006 *„(1) problemele de pe ordinea de zi a şedinţei consiliului local se examinează de către acesta dacă sînt însoţite de avizul sau raportul comisiei de specialitate a consiliului şi, după caz, de raportul sau avizul primăriei şi/sau al subdiviziunii de resort a serviciului public descentralizat sau a celui desconcentrat, precum şi de sinteza recomandărilor recepţionate în cadrul consultării publice”*.

Art.45 al Legii nr.436/2006 stabilește expres modalitatea de convocare a consiliului raional, și anume *„Consiliul raional se întruneşte în şedinţe ordinare o dată la 3 luni. Consiliul raional se poate întruni în şedinţă extraordinară, cu ordinea de zi propusă, ori de cîte ori este necesar, la cererea preşedintelui raionului sau a cel puţin o treime din numărul consilierilor aleşi. Convocarea consiliului raional se face, prin dispoziţie a preşedintelui raionului, cu cel puţin 10 zile înaintea şedinţelor ordinare şi cu cel puţin 3 zile înaintea celor extraordinare. În temeiul dispoziţiei, fiecărui consilier i se expediază o înştiinţare în care se indică ordinea de zi, data, ora şi locul desfăşurării şedinţei. Înştiinţarea este semnată de secretarul consiliului raional. În cazul în care preşedintele raionului refuză convocarea şedinţei extraordinare a consiliului raional, cerută de cel puţin o treime din numărul consilierilor aleşi, aceştia sînt în drept: a) să convoace şedinţa consiliului raional de sine stătător, în condiţiile prezentei legi; şi/sau b) să atace refuzul în instanţa de contencios administrativ. Consiliul raional alege prin vot deschis, cu votul majorităţii consilierilor prezenţi, pentru durata unei şedinţe, un preşedinte care o prezidează. Preşedintele şedinţei este asistat de secretarul consiliului raional”*.

La caz, problema din ordinea de zi a ședinței privind eliberarea vicepreședintelui de raion din funcție a fost examinată după consultarea Comisiei de specialitate, care a emis aviz pozitiv în

acest sens. Anume, în acest sens şi s-a anunțat întrerupere în ședința extraordinară din 16 mai 2022, pentru a consulta comisia de specialitate în vederea obținerii avizului pozitiv/negativ.

De asemenea, nu se poate trece cu vederea faptul că, la caz, se constată o eroare de redactare a textului de către comisia de specialitate, iar această eroare nu afectează legalitatea Deciziei nr.01/03-V din 16 mai 2022, or, Legea nr.436/2006 face distincție între procedura de demisie și procedura de eliberare din funcție, iar din actele dosarului administrativ şi procedura administrativă este evident că intimata a fost eliberată din funcție și nu demisă.

La fel, nu poate fi reținut nici argumentul instanței de fond, precum că a fost votată demisia lui Şevcenco Valentina şi nu eliberarea din funcție, or, art.50 din Legea nr.436/2006 alin.(3) indică că, ”Președintele și vicepreședintele raionului își prezintă demisia în fața consiliului raional”. Iar, la caz, Șevcenco Valentina nu şi-a prezentat demisia, ci a fost eliberată conform prevederilor alin.(2) art.50 din Lege, iar eroarea verbală admisă de Președintele ședinței nu afectează legalitatea Deciziei nr.01/03-V din 16 mai 2022 (f.d.62-73).

Mai mult ca atât, este de reținut faptul că, conform art.50 din Legea nr.436/2006 privind administrația publică locală *”(2) Vicepreşedintele raionului poate fi eliberat din funcție înainte de termen, cu votul majorității consilierilor aleşi, la propunerea preşedintelui raionului sau a unei treimi din consilierii aleşi”*.

Iar, în speță, la dosarul administrativ este anexată lista consilierilor raionali Cahul care au propus eliberarea din funcție a *****- Şevcenco Valentina, semnată la data de 16 mai 2022 de toți consilierii raionali. Ca urmare decade argumentul instanței de fond precum că, comisia de specialitate a examinat subiectul de demisie a vicepreședintelui și nu subiectul cu privire la eliberarea înainte din termen a vicepreședintei raionului Cahul (f.d.63).

Cu referire la argumentul primei instanțe, precum că în ordinea de zi pot fi incluse doar chestiuni față de care au fost întreprinse toate operațiunile administrative, ședința fiind întreruptă pentru convocarea ședinței Comisiei consultative de specialitate administrației publică, respectarea drepturilor şi libertăților omului, relații interetnice, nu se pot trece cu vederea prevederile art.22 al Legii nr.436/2006, care, la fel, au fost respectate.

Totodată, referitor la menționările instanței de fond, precum că motivarea completă a actului administrativ este obligatorie, iar actul emis este absolut nemotivat, se reține faptul că, în conformitate cu prevederile art.118 Cod administrativ *,,(1) motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept şi de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere şi la argumentele expuse în cadrul audierii. (2) Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept – temeiul legal pentru emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile - o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc. (3) Motivarea completă este obligatorie, este parte integrantă a actului administrativ individual şi condiționează legalitatea acestuia”*.

Iar, la caz, din analiza actului administrativ contestat se atestă că, Decizia nr.01/03-V din 16 mai 2022 contestată cuprinde motivarea completă în sensul art.118 Cod administrativ, în care

s-au expus motivele care au condus la soluția respectivă, precum motivarea în drept şi în fapt, inclusiv descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului.

La fel, este de notat că, în conformitate cu prevederile art.225 Cod administrativ *„(1) instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. (2) Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) şi-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege”*.

Astfel, puterea discreționară a Consiliului raional la eliberarea vicepreședintelui raionului se realizează prin cumularea a două condiții stabilite prin lege: cu votul majorității consilierilor aleși, la propunerea președintelui raionului sau a unei treimi din consilierii aleși. Deci, la caz, din cele expuse supra se desprinde faptul că, procedura privind eliberarea lui Șevcenco Valentina, a fost respectată legal.

Instanța de apel, în urma examinării cauzei pendinte a stabilit legalitatea deciziei Consiliului raional Cahul nr.01/03-V din 16 mai 2022 „cu privire la eliberarea din funcție a *****- Șevcenco Valentina”, constatând că autoritatea publică locală a acționat conform atribuțiilor stabilite în Legea administrației publice locale nr.436/2006, Legea pentru aprobarea Regulamentului-cadru privind constituirea şi funcționarea consiliilor locale şi raionale nr.457-XV din 14.11.2003 şi Legea cu privire la funcția publică şi statutul funcționarului public nr.158/04.07.2008.

Totodată, este de observat că, în cazul concret dedus judecății, eliberarea lui Șevcenco Valentina din funcția de *****l a avut loc la inițiativa consilierilor, care reprezentau cel puțin 1/3 din consilierii raionali, iar pentru eliberarea lui Șevcenco Valentina din funcția de vicepreședinte a raionului Cahul au votat „pro” 22 de consilieri raionali, ”contra” 12 și 0 s-au abținut.

Verificând respectarea prevederilor art.49 alin.(3) și art.50 alin.(2) ale Legii nr.436/2006 cu referire la alegerea vicepreședintelui raionului și încetarea mandatului în cazul eliberării din funcție înainte de termen, Completul de judecată menționează că procedura de numire și eliberare din funcție a vicepreședintelui raionului este o prerogativă a Consiliului raional.

În acest sens, decizia Consiliului raional Cahul nr.01/03-V din 16 mai 2022 „cu privire la eliberarea din funcție a *****, doamna Șevcenco Valentina” a fost adoptată cu respectarea procedurii legale, procedura administrativă nefiind viciată.

Chiar dacă convocarea și desfășurarea ședinței Consiliului raional Cahul nu a corespuns întocmai rigorilor legii, aceasta nu afectează procedura administrativă privind destituirea din funcție a lui Șevcenco Valentina, mai cu seamă la faza votării proiectelor, și legalitatea actului administrativ emis.

Cu titlu de principiu și precedent judiciar, Curtea Supremă de Justiție a reținut că, componența consiliului raional se constituie în urma unui scrutin electoral, în baza votului persoanelor cu drept de vot, care-și aleg reprezentanții în organele de autoadministrare locale de nivelul întâi sau doi. Consilierii locali reprezintă cetățenii potrivit preferințelor de vot exercitate. Mandatul lor se rezumă la reprezentarea cetățenilor și a le transpune în practică așteptările la nivelul administrației publice locale. Președinții și vicepreședinții de raion se numesc prin vot politic a consilierilor raionali și de la ei se așteaptă să execute/transpună în practică deciziile adoptate de consilii. Este firesc ca președinții și vicepreședinții de raion să implementeze agenda aleșilor locali care i-au numit, și nu viceversa. Iată de ce, atunci când un președinte sau vicepreședinte de raion pierde susținerea politică a celor ce l-au votat în funcție, e logic ca prin același vot, exercitat în condițiile prevăzute de lege, să fie destituit, fără să fie motivată această

decizie decât prin faptul că nu mai are susținerea consilierilor locali și nu-i mai poate reprezenta în implementarea agendei lor. Curtea Supremă de Justiție a subliniat că, *legea specială prevede expres că exprimarea voinței consiliului, concretizată prin votul majorității consilierilor aleşi, constituie un temei suficient pentru încetarea mandatului de președinte/vicepreședinte al raionului, fără a fi necesară prezentarea unor justificări suplimentare*.

Prin urmare, decizia Consiliului raional Cahul contestată de Șevcenco Valentina este în conformitate cu legea și principiile aplicabile, fiind adoptată în mod proporțional, cu respectarea dreptului discreționar al Consiliului raional Cahul.

Iar, în conformitate cu art.224 alin.(1), lit. f) Cod administrativ *„examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e)”*.

Reieșind din cele expuse, Completul specializat de contencios administrativ conclude asupra netemeiniciei acțiunii depuse de către Șevcenco Valentina către Consiliul raional Cahul, terț Seredenco Tatiana, cu privire la anularea deciziei Consiliului raional Cahul nr.01/03-V din 16 mai 2022 „Cu privire la eliberarea din funcție a *****, doamna Valentina Șevcenco”, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, încasarea despăgubirii, repararea prejudiciului moral.

Din considerentele menționate, și având în vedere că, instanța de fond a interpretat eronat normele de drept material și procedural, Completul specializat de contencios administrativ al Curții de Apel Sud, sediul Cahul, conchide că restabilirea echității legale se impune prin casarea integrală a hotărârii instanței de fond.

Prin urmare, Completul specializat în contencios administrativ găsește apelul declarat întemeiat, care urmează să fie admis, cu casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii depuse de Șevcenco Valentina, ca fiind neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. art.239-240, 245 Cod administrativ, Completul specializat de contencios administrativ,-

D E C I D E :

Se admite apelul declarat de Consiliul raional Cahul.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 05 noiembrie 2024, pronunțată în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de către Șevcenco Valentina către Consiliul raional Cahul, terț Seredenco Tatiana, cu privire la anularea deciziei Consiliului raional Cahul nr.01/03-V din 16 mai 2022 „Cu privire la eliberarea din funcție a *****, doamna Valentina Șevcenco”, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, încasarea despăgubirii, repararea prejudiciului moral.

Se emite o nouă decizie după cum urmează:

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea depusă de către Șevcenco Valentina către Consiliul raional Cahul, terț Seredenco Tatiana, cu privire la anularea deciziei Consiliului raional Cahul nr.01/03-V din 16 mai 2022 „Cu privire la eliberarea din funcție a *****, doamna Valentina Șevcenco”, încasarea salariului pentru absența forțată de la muncă, încasarea despăgubirii, repararea prejudiciului moral.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 02 luni din data pronunțării deciziei integrale.

Dispozitivul deciziei integrale pronunțat în ședință publică la data de 30 iunie 2026, ora 16:40.

Președintele completului, judecător Evgheni Bancov

Judecătorii Inga Gorlenco

Andrei Scripcenco