Dosarul nr. 21r-269/25 (1-22180637-02-21r-25032025)

D E C I Z I E

09 noiembrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele ședinței, judecător Eugeniu Bețelea

judecători Andrei Cazacicov și Vitalie Budeci

a judecat, fără prezența părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Cimpoi Ruslan în numele lui Corobceanu Tamara, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 06 martie 2025, privind liberarea condiționată înainte de termen a condamnatei Daniliuc Larisa de la executarea pedepsei închisorii, în temeiul art. 91 Cod penal.

Procedura de înștiințare a părților a fost legal executată.

Verificând legalitatea încheierii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 09.12.2022, în adresa Judecătoriei Hîncești, sediul Central a parvenit demersul Penitenciarului nr. 7 Rusca cu privire la aplicarea prevederilor art.91 Cod penal în privința condamnatei Daniliuc Larisa.

2.Prin încheierea judecătoriei Hîncești, sediul Central din 25 iulie 2023, s-a admis demersul penitenciarului nr. 7 cu privire la soluționarea chestiunii privind liberarea condiționată a condamnatei Daniliuc Larisa de pedeapsă înainte de termen în temeiul art. 91 Cod penal.

3.Prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2024, s-a decis casarea încheierii judecătoriei Hîncești, sediul Central din 25 iulie 2023 cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

4.Prin încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 06 martie 2025, s-a admis demersului Penitenciarului nr. 7 Rusca.

S-a aplicat faţă de condamnata Daniliuc Larisa liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termenul neispășit de 01 (unu) ani, 05 (cinci) luni 15 (cinsprezece) zile - termen calculat la situaţia din 06 martie 2025, cu obligarea condamnatei Daniliuc Larisa ca în termenul de pedeapsă rămas neexecutat, să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile, considerând că respectiva obligaţie îşi va atinge obiectivul propus de către instanţă.

5. Nefiind de-acord cu încheierea respectivă, avocatul Cimpoi Ruslan în numele lui Corobceanu Tamara a depus recurs prin care solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care demersul să fie respins sau trimiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului, s-a invocat în esență faptul că prin infracțiunea comisă de către Daniliuc Larisa încă la data de 22.02.2009, părții vătămate Corobceanu (Cojocari) Tamara i-au fost cauzate prejudicii materiale importante (14000 Euro + 23180 lei), care nici pînă în prezent nu au fost reparate integral.

6. Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) și (2) Codul de procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.* Părțile au fost înștiințate legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (unu) zile înainte de data ședinței de judecată. Careva referințe nu au fost depuse de părți.

7. Examinând materialele cauzei în raport cu argumentele din recurs, Colegiul penal ajunge la concluzie că recursul urmează a fi respins ca fiind nefondat, cu menținerea încheierii primei instanțe, ca fiind legală și întemeiată, din următoarele considerente.

Conform art. 449 alin.(l) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.

Conform art.469 alin. (1) pct. 1) Codul de procedură penală, la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen (art.91 din Codul penal).

Conform art.91 alin. (1)-(6) Codul penal - (1) Persoanei care execută pedeapsa cu închisoare i se poate aplica liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen dacă a realizat programul individual de executare a pedepsei, a reparat integral daunele cauzate de infracţiunea pentru care a fost condamnată, cu excepţia cazului cînd dovedeşte că nu a avut nicio posibilitate să le îndeplinească, şi dacă se constată că corectarea ei este posibilă fără executarea deplină a pedepsei. Persoana poate fi liberată, în întregime sau parţial, şi de pedeapsa complementară.(2) Aplicînd liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen, instanţa de judecată îl poate obliga pe condamnat să îndeplinească obligaţiile prevăzute la art.90 alin.(6) în termenul de pedeapsă rămas neexecutat.(3) Liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen se aplică condamnaţilor de către instanţa de judecată de la locul de executare a pedepsei, în baza demersului instituţiei care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia în condiţiile prevăzute la art.266 şi 267 din Codul de executare şi numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. (4) Liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen poate fi aplicată dacă condamnatul, care la momentul săvîrşirii infracţiunii a atins vîrsta de 21 ani, a executat efectiv:a) cel puţin

jumătate, dar nu mai puţin de 90 de zile de închisoare, din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvîrşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave;b) cel puţin două treimi din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvîrşirea unei infracţiuni grave, infracţiuni deosebit de grave sau excepţional de grave, precum şi din pedeapsa aplicată persoanei anterior liberate condiţionat de pedeapsă înainte de termen, dacă liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen a fost anulată în condiţiile alin.(8).(5) Persoana care execută pedeapsa detenţiunii pe viaţă poate fi liberată condiţionat de pedeapsă înainte de termen dacă instanţa de judecată va considera că nu mai există necesitatea executării de mai departe a pedepsei şi dacă această persoană a executat efectiv cel puţin 30 de ani de închisoare, fără a se lua în calcul compensarea privilegiată a zilelor de muncă.(6) Liberarea condiţionată de pedeapsă înainte de termen poate fi aplicată minorilor, persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani şi persoanelor care au împlinit vîrsta de 60 de ani, dacă aceştia au executat efectiv:a) cel puţin o treime din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvîrşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave;b) cel puţin jumătate din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvîrşirea unei infracţiuni grave;c) cel puţin două treimi din termenul de pedeapsă stabilit pentru săvîrşirea unei infracţiuni deosebit de grave sau excepţional de grave.

Reieșind din materialele cauzei, Colegiul penal reține că, prin Sentința judecătoriei Briceni din 18 decembrie 2013, Daniliuc Larisa a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 190 alin.(5) Cod penal, la 8 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip închis cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul financiar-bancar pe un termen de 3 ani.

Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți din 28 septembrie 2016, a fost admis apelul declarat de partea vătămată Corobceanu (Cojocari) Tamara, casată parțial sentința, inclusiv și din alte motive decît cele invocate, și Daniliuc Larisa a fost recunoscută vinovată și condamnată în baza art. 190 alin. (5) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 8 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul financiar-bancar pe un termen de 3 ani.

Prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 25 ianuarie 2017, a fost declarată inadmisibilitatea recursurilor ordinare declarate de avocatul Burlacu Silviu în numele inculpatei Daniliuc Larisa, ca vădit neîntemeiat.

Prin Încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 09 noiembrie 2022 s-a dispus reducerea pedepsei cu 1/3 (o treime), în temeiul art. 7 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 243 din 24.12.2021, în vigoare din 31.12.2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX de la proclamarea independenței R. Moldova.

Potrivit Extrasului din procesul-verbal nr. 22 al ședinței Comisiei Penitenciarului nr. 7 Rusca din data de 02.12.2022, a fost examinată chestiunea

privind examinarea dosarelor personale ale condamnatelor cu privire la aplicarea art. 91 CP. Condamnata Daniliuc Larisa, a fost ascultată și prin hotărârea comisiei s-a decis cu vot unanim de a înainta materialele în instanța de judecată, deoarece întrunește condițiile art. 91 Cod penal, fiind raportul de evaluare despre realizarea programului individual de executare a pedepsei și despre comportament cu concluzia: realizat și comportament pozitiv. Motivul: conform datelor din dosarul personal, condamnata Daniliuc Larisa pe parcursul detentiei a realizat activitatile obligatorii conform raportului de evaluare despre realizarea programului individual de executare a pedepsei si despre comportament, pentru conduita regulamentara în cadrul penitenciarului si pentru implicare activa la activități educative i-au fost acordate 6 stimulări, abateri disciplinare nu a comis. Față de angajatii institutiei are o atitudine relativ satisfăcătoare, se străduie să respecte regimul de detenție. Nu manifestă interes față de jocuri de hazard, substanțe psihotrope și băuturi alcoolice. În final, în urma acumulării tuturor datelor se atestă mai multe progrese și o tendință spre schimbare. Careva opinii separate sau obiecții nu sunt. Membrii comisiei penitenciare au votat unanim pentru a înainta materialele in instanța de judecata, deoarece întrunește conditiile art. 91 Cod penal.

Potrivit Raportului de evaluare despre realizarea Programului individual de executare a pedepsei și despre comportamentul condamnatului, condamnata Daniliuc Larisa pe parcursul detenției nu a comis abateri disciplinare. Respectă regimul de detenție și are un comportament pozitiv.

Potrivit Formularului de stabilire a factorilor criminogeni și protectivi, în privința condamnatei Daniliuc Larisa nu au fost identificați factori criminogeni; factori protectivi: loc de trai permanent; realizarea programelor specifice relaționate cu nevoile criminogene; menține legătura cu familia; existența studiilor și calificării profesionale; orientare socială pozitivă.

Potrivit Certificatului cu privire la existența prejudiciului cauzat prin infracțiune și achitările efectuate pentru recuperarea acestuia, în privința condamnatei Daniliuc Larisa – prin Decizia Curții de Apel Bălți din 28.09.2016 este admisă încasarea în mod solidar suma de 14000 euro cu titlu de prejudiciu material, 5000, 00 lei cu titlu prejudiciu moral suma de 6600, 00 lei cheltuieli de asistență juridică și suma de 6580, 00 lei cheltuieli de transport.

Potrivit Certificatului privind măsurile disciplinare și măsurile de stimulare aplicate deținutei, condamnata Daniliuc Larisa nu a comis abateri disciplinare, dar are 5 măsuri de stimulare.

Potrivit informației prezentate de către administrația penitenciarului nr. 7 Rusca din 17.11.2025, Daniliuc Larisa la data de 25.07.2023 a fost eliberată din penitenciarului nr. 7 Rusca, potrivit încheierii judecătoriei Hîncești, sediul Central din 25 iulie 2023.

În contextul celor expuse, Colegiul penal notează că, instanța de fond corect a stabilit că, corectarea şi reeducarea condamnatei este posibilă fără executarea deplină a pedepsei stabilite, iar reintegrarea condamnatei în societate este posibilă la moment, deoarece termenul pedepsei real executat este proporțional în raport cu gravitatea faptei comise, iar analiza datelor privind persoana condamnatei, comportamentul ei pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoare, respectarea regimului de executare, precum și că a realizat programul individual de executare a pedepsei, a rambursat parțial prejudicial cauzat au permis instanței aplicarea art. 91 Cod penal, fiindu-i oferită posibilitatea să dovedească la libertate că a stat pe calea corijării și că este demnă de încrederea acordată.

Apreciind circumstanțele şi împrejurările comiterii faptei pentru care a fost condamnată, în corelație cu perioada real executată, cu persoana condamnatei, comportamentul pe parcursul executării pedepsei, instanța de recurs consideră că condamnata Daniliuc Larisa poate beneficia de aplicarea prevederilor art. 91 Codul penal.

Având în vedere faptul că, prima instanţă a dat o apreciere corectă probelor administrate şi a adoptat o hotărâre întemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat şi a menţine fără modificări hotărârea contestată.

8. În conformitate cu prevederile art. 447-449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curţii de Apel Centru, -

D E C I D E :

Respinge ca nefondat recursul avocatului Cimpoi Ruslan în numele lui Corobceanu Tamara, și menține fără modificări încheierea Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 06 martie 2025.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător Eugeniu Beșelea

judecători Andrei Cazacicov

Vitalie Budeci

Notă: *Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 13 octombrie 2026, a fost dispusă încetarea transferului temporar al judecătorul Budeci Vitalie la Curtea de Apel Centru cu reîncadrarea în funcția de judecător la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, nefiind menținute împuternicirile pe marginea vreunor cauze din gestiune.*

Conform art. 339, alin. (8) Cod de procedură penală, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărârea, în locul lui semnează preşedintele şedinţei […].

În acest context, prezenta decizie a fost semnată din numele judecătorului Budeci Vitalie de către preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Beşelea Eugeniu.