Dosarul nr. 3-1803/2025
2-25101997-12-3-07072025

**HOTĂRÂRE**
**În numele Legii**

19 februarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani
în componență:
Președintele ședinței, judecător Rodica Nicula
Grefieri Ana Roșu, Adelina Petcu

examinând în ședință de judecată publică, cauza de contencios administrativ intentată de Societatea cu Răspundere Limitată „Sniper Elite" împotriva Agenției Servicii Publice și Serviciului de Informații și Securitate cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual,

c o n s t a t ă :

**Pretențiile reclamantei:**

La 17 iulie 2025, avocatul Maxim Todorov, în interesele SRL „Sniper Elite" a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Servicii Publice și Serviciului de Informații și Securitate, solicitând anularea deciziei Agenției Servicii Publice nr. 06 din 20 iunie 2025 de refuz în înregistrare prealabilă a SRL „Sniper Elite" în vederea efectuării comerțului cu mărfuri strategice, anularea scrisorii/ decizia Serviciului de Informații şi Securitate nr. IE/5754 din 10 iunie 2025, obligarea Agenției Servicii Publice la emiterea actului administrativ favorabil și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii, reprezentantul reclamantei a comunicat că la data de 20 martie 2025, SRL „Sniper Elite" a depus la Agenția Servicii Publice cererea nr. 33/CIP privind eliberarea certificatului de înregistrare prealabilă pentru desfășurarea comerțului cu mărfuri strategice incluse în Lista produselor cu dublă utilizare și Lista produselor militare. Agenția Servicii Publice prin scrisoarea nr. 05/01-968 din 20 martie 2025 a solicitat prezentarea avizului Serviciului de Informație și Securitate pentru adoptarea deciziei privind înregistrarea solicitantului, urmând ca Serviciul de Informații și Securitate să emită aviz pozitiv sau negativ.

La data de 01 aprilie 2025, Agenția Servicii Publice a recepționat scrisoarea Serviciului de Informații și Securitate cu nr. IE/3112 care avea drept scop excluderea unor concordanțe ce ar putea deriva din subpct. 160.3 și subpct. 160.4 ale Regulamentului privind procedura de control al comerțului cu mărfuri strategice (Anexa nr. 2) aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 24/2025, solicitând să fie prezentat cazier judiciar al reprezentantului împuternicit eliberat de către autoritățile române pe numele acestuia.

La data de 07 aprilie 2025, ca urmare a prezentării de către SRL „Sniper Elite" a actului solicitat, Agenția Servicii Publice prin scrisoarea nr. 05/01-1331, a prezentat Serviciului de Informații și Securitate copia de pe certificatul de cazier judiciar a dlui Ostalep Ion și a solicitat repetat prezentarea în termeni proximi a avizului potrivit prevederilor pct. 156 și pct. 158 ale Anexei nr. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 24/2025.

Prin scrisoarea nr. IE/4012 din 23 aprilie 2025, Serviciul de Informații și Securitate în legătură cu necesitatea efectuării unor verificări complexe, a solicitat Agenției Servicii Publice prelungirea termenului de finalizare a procedurii administrative și remiterea în adresa Serviciului a copiilor unor acte suplimentare prezentate anterior spre examinare Comisiei interdepartamentale de control asupra expertului, reexportului, importului și tranzitul de mărfuri strategice.

Agenția Servicii Publice, prin înștiințarea nr. 59/33/CIP-02 din 23 aprilie 2025, a informat SRL „Sniper Elite", în temeiul art. 81 din Codul administrativ, despre suspendarea procedurii administrative pe un termen rezonabil, până la emiterea de către Serviciul de Informații și Securitate a unui aviz potrivit procedurii exprese stabilite la pct. 158 al Anexei nr. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 24/2025.

Prin scrisoarea/ decizia Serviciului de Informații și Securitate nr. IE/5754 din 10 iunie 2025 s-a considerat inoportună înregistrarea prealabilă a solicitantului SRL „Sniper Elite".

Prin răspunsul nr. 17-T-453/25 din 03 iulie 2025, Serviciul de Informații și Securitate a informat că scrisoarea/ decizia Serviciului de Informații și Securitate nr. IE/5754 din 10 iunie 2025, prin care s-a considerat inoportună înregistrarea prealabilă a solicitantului SRL „Sniper-Elite este un aviz, în sensul pct. 158 din Anexa nr. 2 Regulamentului privind procedura de control al comerțului cu mărfuri strategice (Anexa nr. 2) aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 24/2025.

Prin decizia nr. 06 din 20 iunie 2025, Agenția Servicii Publice a decis: a refuza înregistrarea prealabilă a SRL „Sniper-Elite", IDNO *****, în vederea efectuării comerțului cu mărfuri strategice, iar ca temei de refuz s-au indicat doar argumentele indicate de Serviciul de Informații și Securitate în scrisoarea sus-indicată.

Prin cererea prealabilă expediată în adresa Agenției Servicii Publice și Serviciului de Informații și Securitate, la data de 26 iunie 2025, s-a solicitat anularea actelor administrative defavorabile și anume anularea deciziei Agenției Servicii Publice Agenția Servicii Publice nr. 06 din 20 iunie 2025 de refuz în înregistrare prealabilă a SRL „Sniper-Elite”, în vederea efectuării comerțului cu mărfuri strategice ca fiind neîntemeiată; anularea scrisorii/ deciziei Serviciului de Informații și Securitate nr. IE/5754 din 10 iunie 2025, prin care s-a considerat inoportună înregistrarea prealabilă a solicitantului SRL „Sniper-Elite”; emiterea de către Agenția Servicii Publice a actului administrativ favorabil de admitere a cererii de înregistrare prealabilă a SRL „Sniper-Elite”, în vederea efectuării comerțului cu mărfuri strategice.

Prin răspunsul nr. 17-T-487/25 din 11 iulie 2025, Serviciul de Informații și Securitate a respins cererea prealabilă, ca neîntemeiată.

Prin răspunsul nr. 01/S-828/25 din 11 iulie 2025, Agenția Servicii Publice a respins, ca neîntemeiată, cererea prealabilă.

Reprezentantul reclamantei, cu referire la pretenția privind anularea actelor administrative defavorabile și a operațiunilor administrative, a considerat decizia Agenția Servicii Publice de refuz în înregistrare prealabilă a SRL „Sniper-Elite, în vederea efectuării comerțului cu mărfuri strategice ca fiind neîntemeiată, urmând a fi anulată, concomitent, cu scrisoarea/ decizia Serviciului de Informații și Securitate nr. IE/5754 din 10 iunie 2025, prin care s-a considerat inoportună înregistrarea prealabilă a solicitantului SRL „Sniper Elite”.

Conform pct. 146-158 din Anexa nr. 2 a Regulamentului privind procedura de control al comerțului cu mărfuri strategice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 24/2025: „146. În vederea efectuării comerțului cu mărfuri strategice, solicitanții au obligația să se înregistreze în prealabil la autoritatea emitentă. 147. Înregistrarea se efectuează pentru una sau mai multe activități de comerț cu mărfuri strategice. 156. Cererile de înregistrare se soluționează în termen de maximum 35 de zile de la data depunerii dosarului complet. În cazul în care dosarul este incomplet, autoritatea emitentă, după examinarea cererii și a actelor anexate, va informa solicitantul cu privire la necesitatea completării dosarului în termen, de 15 zile de la data informării. 157. Cererile de înregistrare se aprobă sau se resping de către autoritatea emitentă. 158. Pentru produsele militare, autoritatea emitentă solicită în scris Ministerului Apărării și Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova prezentarea avizelor pentru adoptarea deciziei privind înregistrarea solicitantului. Netransmiterea avizelor în termen de 25 de zile de la data înregistrării cererii se consideră aviz favorabil”.

Astfel, la data de 20 martie 2025, Agenția Servicii Publice a solicitat Serviciului de Informații și Securitate eliberarea avizului în vederea eliberării cererii de înregistrare prealabilă. Termenul de 25 de zile a expirat la data de 14

aprilie 2025, respectiv avizul se consideră eliberat. Reprezentantul reclamantei a atras atenția că Serviciul de Informații și Securitate a solicitat prelungirea termenului procedurii administrative tocmai la data de 23 aprilie 2025, pe când termenul acordat de lege, de 25 zile pentru eliberarea avizului, era expirat încă la 14 aprilie 2025. În acest context, Agenția Servicii Publice urma să calculeze, elementar, respectarea termenelor legale și să efectueze înregistrarea prealabilă a agentului economic.

Din prevederile legale citate supra, rezultă expres termenul special maxim de derulare a procedurii administrative de 35 zile, în care Agenția Servicii Publice soluționează cererea de înregistrare a SRL „Sniper-Elite”. Totodată, din formularea oferită de regulament rezultă că acest termen nu poate fi prelungit sau suspendat, reieșind din modul de formulare a normei legale imperative ce stabilește un termen limită maxim ce urmează a fi respectat de Agenția Servicii Publice. Regulamentul de asemenea nu prevede posibilitatea prelungirii termenului de 35 zile, iar SRL „Sniper-Elite” a depus dosarul complet, executând și cerințele care excedă din prevederile regulamentului, în privința prezentării cazierului judiciar român.

Un alt aspect important este că în Regulament sunt expres prevăzute efectele neprezentării avizului de către Serviciul de Informații și Securitate. În acest caz, Regulamentul este cel care determină că dacă avizul nu este transmis de către Serviciul de Informații și Securitate în termen de 25 de zile de la data înregistrării cererii, avizul se consideră favorabil.

În speță, Regulamentul nu oferă Agenției Servicii Publice un drept discreționar în aprecierea efectelor juridice de netransmitere a avizelor, înlocuind prin prevedere legală expresă avizul favorabil al Serviciului de Informații și Securitate. Din aceste motive, nu este clară poziția Agenției Servicii Publice, care își asumă o responsabilitate juridică, inclusiv materială, pentru nerespectarea unor norme imperative ale Regulamentului care protejează interesele agenților economici de cauzarea unor prejudicii activității acestora, prin stabilirea unor termene maxime și imperative de soluționare a cererilor.

Reprezentantul reclamantei a invocat că este evazivă poziția Serviciului de Informații și Securitate, care a făcut trimitere la prevederile subpct. 160.3 și subpct. 160.4 din regulament, ce stipulează că: „ 160. Cererea de înregistrare este respinsă, prin adoptarea unei decizii de refuz a înregistrării, în oricare dintre următoarele situații: 160.2. emiterea unor avize negative de către Ministerul Apărării și Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova; 160.3. existența unor antecedente penale ale solicitantului sau ale reprezentantului împuternicit; 160.4. constatarea faptului că solicitantul a încălcat prevederile legale în domeniu de natură să afecteze grav regimul de control al comerțului cu mărfuri strategice și îndeplinirea obligațiilor și angajamentelor internaționale asumate de Republica Moldova”, din simplul considerent că competența exclusivă de a lua decizii de

respingere pe temeiurile sus indicate este a Agenției Servicii Publice, în baza documentelor prezentate la înregistrare, și nu a Serviciului de Informații și Securitate.

Reprezentantul reclamantei a menționat că antecedentele penale, așa cum sunt reglementate de art. 110 Cod penal, intervin, doar după condamnarea definitivă a persoanei, iar cazierele judiciare prezentate din Republica Moldova și România, referitor la Ostalep Ion conțin informația exhaustivă vis-a-vis de antecedentele penale. Or, conform art. 110 Cod penal: „antecedentele penale reprezintă o stare juridică a persoanei, ce apare din momentul rămânerii definitive, a sentinței de condamnare, generând consecințe de drept nefavorabile pentru condamnat până la momentul stingerii antecedentelor penale sau reabilitării", declarând că este regretabil faptul că o instituție de stat precum este Serviciul de Informație și Securitate nu delimitează antecedentele penale ca noțiune.

Referitor la cerința Serviciului de Informații și Securitate de necesitatea prezentării de către SRL „Sniper-Elite" a cazierului judiciar din România, reprezentantul reclamantei a menționat că o astfel de solicitare nu are niciun context legal, nefiind prevăzută de regulament. Or, pct. 150 din Regulament stabilește exhaustiv lista actelor ce se anexează la cerere, și cazierul judiciar eliberat de un stat străin nu este prevăzut, nici ca regulă, și nici ca excepție. Conform art. 53 Cod administrativ: „(1) Competența reprezintă totalitatea atribuțiilor acordate autorităților publice sau persoanelor din cadrul acestora prin lege sau alte acte normative". Din prevederile legale citate supra, nu există o competență a Serviciului de Informații și Securitate de a solicita careva acte suplimentare neprevăzute de regulament. De asemenea, și în cazul Agenției Servicii Publice, competența la etapa înregistrării și certificării prealabile se rezumă doar la emiterea unei decizii de admitere sau respingerii cererii, dar nu și la alte competențe cum ar fi suspendarea procedurii administrative peste termenul prevăzut de lege de 35 zile: „ 157. Cererile de înregistrare se aprobă sau se resping de către autoritatea emitentă".

În ceea ce privește suspendarea procedurii administrative conform art. 81 din Codul administrativ: „(1) În cazul în care actul administrativ individual al autorității publice depinde de un act, o operațiune preliminară sau de un raport juridic care trebuie constatat de o altă autoritate publică ori formează obiectul unei alte proceduri administrative sau judiciare pendinte, autoritatea publica suspendă procedura administrativă până la emiterea actului administrativ respectiv, efectuarea operațiunii administrative respective sau până la emiterea unei hotărâri judecătorești definitive. (2) Dacă în cadrul unei proceduri administrative actul administrativ individual depinde de un act sau o operațiune a unui participant, autoritatea publică suspendă procedura administrativă pentru un termen rezonabil. Suspendarea repetată se admite numai dacă are la bază un motiv care nu putea fi

prevăzut la prima suspendare. (3) Suspendarea se comunică participantului de către autoritatea publică/ persoana care conduce procedura. (4) Pe perioada suspendării procedurii administrative termenul prevăzut la art. 60 alin. (1) nu curge".

Reprezentantul reclamantei a remarcat că Serviciul de Informații și Securitate a indicat în răspunsul din 22 aprilie 2025 că avizul acestuia este o operațiune administrativă, și nu un act administrativ conform art. 15 alin. (1) Cod administrativ. Totodată, solicitările de informații de către Serviciul de Informații și Securitate, atât de la Agenția Servicii Publice (cazierul judiciar român, copia actelor prezentate de SRL „Sniper-Elite") nu se poate realiza în afara unei proceduri administrative conform art. 69 Cod administrativ, care urmează să se finalizeze în mod obligatoriu cu emiterea unui act administrativ conform art. 78 Cod administrativ. Astfel, Agenția Servicii Publice putea suspenda procedura administrativă doar pentru un termen de 25 de zile, în interiorul căruia Serviciul de Informație și Securitate urma să prezinte avizul său, alte termene de suspendare nefiind prevăzute de regulamentul citat supra.

Referitor la scrisoarea/ decizia Serviciului de Informații și Securitate nr. IE/5754 din 10 iunie 2025, prin care s-a considerat inoportună înregistrarea prealabilă a solicitantului SRL „Sniper-Elite", reprezentantul reclamantei a menționat că informațiile conținute în această scrisoare contravin altor răspunsuri oferite de Serviciul de Informații și Securitate către SRL „Sniper-Elite", tot în această perioadă de timp. Astfel, Serviciul de Informații și Securitate indică: „Astfel, urmare a verificărilor demarate de către Serviciu în vederea emiterii avizului instituțional de referință, s-a constatat inoportunitatea de înregistrare prealabilă a solicitantului SRL „Sniper-Elite" din considerentele subsecvente. În acest context, expunem că informațiile din posesia Serviciului, denotă că în anul 2021, SRL „Sniper-Elite" a importat pe teritoriul Republicii Moldova „părți pentru cartușe de vânătoare, calibru 4,5 mm tip. AIR GUN DARTS CUT - 100 buc". (codul mărfii 930629) în lipsa autorizației individuale de import al mărfurilor strategice sau a notificării din partea Comisiei, care era necesară potrivit legislației. Subsidiar, urmează a se ține cont de faptul că, în luna aprilie 2021, administratorul solicitantului SRL „Sniper-Elite", Ion Ostalep, a fost stopat de către angajații Poliției de frontieră română, în momentul în care încerca să importe în Republica Moldova 49 900 cartușe letale, în lipsa documentelor prevăzute de lege, necesare transportului - în lipsa avizului de tranzit eliberat de Poliția de Frontieră Română, fapt pentru care întreaga cantitate de muniții a fost ridicată și au fost demarate acțiuni de investigare a cazului respectiv în care este implicat administratorul SRL „Sniper-Elite" (reprezentantul legal al solicitantului). Un alt caz care prezintă interes, a avut loc la data de 14 iulie 2021, când în interesele solicitantului SRL „Sniper-Elite" s-a tranzitat teritoriul României cu 26 bucăți pistoale și alte accesorii în lipsa deținerii licenței/ avizului de tranzit eliberat de autoritățile de

resort din România, fapt ce a dus la ridicarea mărfii respective de către autoritățile vamale din România”.

Conform art. 94 Cod administrativ: „(1) Înainte de emiterea unui act administrativ individual defavorabil pentru un participant sau înainte de respingerea unui act administrativ individual favorabil, participantul are dreptul să fie audiat în legătură cu faptele și circumstanțele relevante pentru actul ce urmează a fi emis. (2) Audierea poate fi făcută verbal sau în scris”. Contrar acestei obligații, Sergiu Plută în calitate de reprezentant al ASP, nu a purces la audierea lui Ostalep Ion, după primirea scrisorii Serviciului de Informații și Securitate nr. IE/5754 din 10 iunie 2025 și înainte de a emite decizia nr. 06 din 20 iunie 2025. Astfel, a fost încălcat grav dreptul la apărare al SRL „Sniper-Elite” de a cunoaște atât scrisoarea Serviciului de Informații și Securitate, cât și a expune poziția, inclusiv a prezenta probe, în acest sens.

Referitor la prima pretinsă încălcare invocată de Serviciul de Informații și Securitate și acceptată de Agenția Servicii Publice, prin decizia nr. 06 din 20 iunie 2025, reprezentantul reclamantei a constatat, cu regret, atât reaua informare a Serviciului de Informații și Securitate, cât și a Agenției Servicii Publice, despre lipsa autorizației individuale de import pentru părți pentru cartușe de vânătoare calibru 4,5 mm tip AIR GUN DARST CUT - 100 buc., cât și lipsa elementară de competență profesională, întrucât, înainte de a fi oferită scrisoarea nr. IE/5754 din 10 iunie 2025, copia acestei autorizații putea fi solicitată elementar de la SRL „Sniper-Elite”, lucru care nu a fost realizat. Astfel, conform notificării ASP din 03 noiembrie 2021: „În conformitate cu decizia Comisiei, consemnată în pct. 3.1 al procesului-verbal nr. 1712021/ASP din 26 octombrie 2021, importul din Germania (Albrecht Kind GMBH „AKAH”) a unor DARTS-uri pentru pistoale cu aer comprimat cal. 4,5mm, potrivit prevederilor invoice-ului nr. AR21118229 din 18 mai 2021, nu constituie obiect al controlului conform Nomenclatorului mărfurilor strategice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 606/2002. Prezenta notificare este valabilă până la realizarea integrală a operațiunilor de import inițiate de către solicitant”. Totodată, notificarea respectivă este semnată de Sergiu Plută, tot aceiași persoană care a semnat și decizia de refuz nr. 06 din 20 iunie 2025 și acesta nu avea cum să nu cunoască despre acest lucru. Astfel, se atestă elementele unui abuz grav comis, atât de Serviciul de Informații și Securitate, cât și de Agenția Servicii Publice.

Prin scrisoarea nr. 17-T-487/25 din 11 iulie 2025, Serviciul de Informații și Securitate a recunoscut că pretinsa încălcare referitor la lipsa autorizației individuale de import pentru părți pentru cartușe de vânătoare calibru 4,5 mm tip AIR GUN DARST CUT - 100 buc., a fost una eronată și că a informat Agenția Servicii Publice în acest sens, însă reprezentantul reclamantei a atras atenția instanței de judecată că efectele juridice ale scrisorii nr. IE/5754 din 10 iunie 2025

erau deja consumate prin emiterea de către Agenția Servicii Publice a deciziei de refuz în înregistrare prealabilă a SRL „Sniper-Elite”, în vederea efectuării comerțului cu mărfuri strategice. Agenția Servicii Publice nu și-a anulat actul administrativ emis în privința temeiurilor care au stat la baza respingerii înregistrării, lucru care demonstrează un nou abuz comis de autoritățile publice.

Referitor la celelalte pretinse două încălcări pe care Serviciul de Informații și Securitate le-a indicat în scrisoarea nr. IE/5754 din 10 iunie 2025, reprezentantul reclamantei avocatul Todorov Maxim a opinat că este necesar de a menționa că, la data de 27 mai 2025, a trimis în adresa Serviciului de Informații și Securitate cerere prin care a solicitat eliberarea copiilor tuturor documentelor care confirmă existența verificărilor efectuate de către Serviciul de Informații și Securitate, în vederea eliberării avizului prevăzut de pct. 158 din Hotărârea Guvernului nr. 24/2025 către agentul economic SRL „Sniper-Elite”: informarea scrisă în ce tip de procedură (penală, contravențională etc.) sunt efectuate verificările și unde este prevăzută în lege competența Serviciului de Informații de Securitate de a face astfel de verificări, precum și limitele controlului; informarea scrisă despre termenul de efectuarea a verificărilor de către Serviciul de Informații și Securitate, precum și actul juridic emis de Serviciul de Informații și Securitate, prin care a fost stabilit acest termen.

Serviciul de Informații şi Securitate prin scrisoarea nr. 17-T-374/25 din 09 iunie 2025 nu a fost oferit niciun răspuns referitor la probele ridicate de Serviciul de Informații și Securitate, în cadrul procedurii administrative ce ar confirma sau infirma circumstanțele invocate ulterior în scrisoarea/ decizia Serviciului de Informații și Securitate nr. IE/5754 din 10 iunie 2025, prin care s-a considerat inoportună înregistrarea prealabilă a solicitantului SRL „Sniper-Elite”. Totodată, contrar obligației stipulate de actul normativ privind emiterea avizului instituțional, Serviciul de Informații și Securitate nu a emis, până în prezent, niciun aviz, ci doar o simplă scrisoare, care nu a fost comunicată până în prezent SRL „Sniper-Elite”.

Referitor la 24 de pistoalele cu recul (CO2) și 2 pistoale pneumatice de la compania „ALBRECHT KIND GMBH” (AKAH) Germania, scopul folosirii acestora este strict pentru agrement. Pistolul CO2 dezvoltă o energie de până la 3J.

Conform art. 2 din Legea nr. 130 din 08 iunie 2012 privind regimul armelor și al munițiilor: „armă de foc - armă portabilă cu țeavă care poate arunca, este concepută să arunce sau poate fi transformată să arunce alice, un glonț ori un proiectil prin acțiunea unui combustibil de propulsie. Se consideră că un obiect poate fi transformat pentru a arunca o alice, un glonț sau un proiectil prin acțiunea unui combustibil de propulsie dacă are aspectul unei arme de foc și, ca urmare a construcției sale ori a materialului din care este confecționat, poate fi transformat în acest scop. În sensul prezentei legi, în definiția armelor de foc nu sunt incluse armele prevăzute la categoriile C și D din anexa nr. 1; armă și muniții neletale -

armă și muniții, din categoria B lit. m) și din categoria C, conform anexei nr. 1, care au scop utilitar sau care sunt destinate pentru agrement ori autoapărare, confecționate astfel încât, utilizate fiind, să nu se cauzeze moartea persoanelor”.

Reprezentantul reclamantei a considerat necesar a menționa că SRL „Sniper-Elite” a contractat serviciile de transport ale companiei „ABC-Logistic” SRL pentru transportarea bunurilor din Germania în Republica Moldova, și nu a comis careva încălcări pe teritoriul României. Serviciul de Informații și Securitate a primit răspuns scris nr. ***** de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Huși, în care se indică: „Ca urmare a adresei dvs. cu nr. IE/5261 din data de 28 mai 2025, vă comunicăm următoarele: La data de 14 iulie 2021 s-a înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Huși dosarul penal cu nr. *****, în care s-au efectuat cercetări față de numitul Munteanu Vasile, născut în localitatea Recea, raionul Rîșcani, sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 271 din Legea nr. 86/2006 - contrabanda cu arme, muniții, materiale explozibile, radioactive și art. 342 alin. (2) Cod penal - nerespectarea regimului armelor și munițiilor. În cuprinsul acestui dosar se regăsește adeverința de reținere a bunurilor menționată în adresa dumneavoastră. La data de 31 martie 2025, procurorul a dispus clasarea cauzei cu privire la infracțiunea de contrabanda cu arme, muniții, materiale explozibile, radioactive, prevăzute de art. 271 din Legea nr. 86/2006 și renunțarea la urmărirea penală cu privire la infracțiunea de nerespectarea regimului armelor și al munițiilor prevăzute de art. 342 alin. (2) Cod penal, soluție confirmată la data de 04 iunie 2024 de judecătorul din cadrul Judecătoriei Huși. Totodată, va informăm că, după rămânerea definitivă a acestei soluții, separat, va fi sesizată instanța de judecată, în vederea confiscării bunurilor care au format obiectul reținerii în adeverința menționată în adresa dvs”.

Reprezentantul reclamantei a atras atenția instanței de judecată că Munteanu Vasile nu a avut calitatea de angajat al SRL „Sniper-Elite”, iar pentru transportarea armelor de agrement pe teritoriul României s-a contractat un agent economic distinct „ABC-Logistic” SRL. Serviciul de Informații și Securitate, în răspunsul la cererea prealabilă, evită sub orice formă să dea apreciere acestui argument, însă susține pretinsa încălcare pusă la baza avizului negativ.

De asemenea, cazierul judiciar român prezentat pe numele cet. Ostalep Ion confirmă inexistența a careva încălcări comise de acesta pe teritoriul României, iar art. 21 din Constituția Republicii Moldova stipulează clar: „Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale”. Serviciul de Informații si Securitate, cu încălcarea principiului prezumției nevinovăției, a emis aviz negativ și nu a motivat sub nicio formă acest lucru. Astfel, acest ultim temei de emitere a avizului negativ a fost indicat în mod arbitrar, lucru pentru care în final persoanele responsabile din

cadrul SIS vor purta răspundere inclusiv patrimonială pentru prejudiciul material cauzat întreprinderii.

Reprezentantul reclamantei a mai notat că, la data de 27 mai 2025, SRL „Sniper-Elite" a depus cerere privind eliberarea tuturor documentelor care confirmă existența verificărilor de către Serviciul de Informații și Securitate privind eliberarea avizului prevăzut de pct. 158 din Hotărârea Guvernului nr. 24/2025. Ulterior, cererea a fost repetată și la 16 iunie 2025, inclusiv la 04 iulie 2025. Din răspunsul oferit de Serviciul de Informații și Securitate, la data de 03 iulie 2025, și anexele la acesta, rezultă că niciun fel de verificări de către SIS nu au fost efectuate până la data de 28 mai 2025, Serviciul invocând doar motive formale că efectuează un pretins control.

Conform art. 206 Cod administrativ: „(1) O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să, emită un act administrativ individual (acțiune în obligare)", astfel, în speță, reieșind din conținutul pretențiilor formulate, reprezentantul reclamantei a formulat o acțiune în obligare, însoțită concomitent de pretenții privind anularea actelor administrative ilegale.

**Argumentele autorităților publice pârâte:**

La 18 august 2025, reprezentantul autorității publice pârâte, Serviciul de Informații și Securitate a depus referința, prin care a solicitat respingerea cererii înaintată de către SRL „Sniper-Elite" ca fiind neîntemeiată (f.d. 64-67).

În motivarea referinței s-a invocat că potrivit pct. 146 din Regulamentul privind procedura de control al comerțului cu mărfuri strategice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 24/2025 (în continuare - Regulament), „în vederea efectuării comerțului cu mărfuri strategice, solicitanții au obligația să se înregistreze în prealabil la autoritatea emitentă".

În context, pct. 158 din Regulament stabilește că, „pentru produsele militare, autoritatea emitentă solicită în scris Ministerului Apărării și Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova prezentarea avizelor pentru adoptarea deciziei privind înregistrarea solicitantului", iar pct. 159 prevede că, „pentru produsele cu dubla utilizare, autoritatea emitenta solicită în scris Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova prezentarea avizului pentru adoptarea deciziei privind înregistrarea solicitantului".

Prin urmare, în contextul înregistrării de către Agenția Servicii Publice, la data de 20 martie 2025, a cererii nr. 33/CIP, depusă de SRL „Sniper-Elite" în vederea eliberării Certificatului de înregistrare prealabilă pentru desfășurarea comerțului cu mărfuri strategice incluse în Lista produselor cu dubla utilizare și Lista produselor militare, prin scrisoarea nr. 08/01-968 din 20 martie 2025,

Agenția Servicii Publice a solicitat prezentarea avizului Serviciului pentru adoptarea deciziei privind înregistrarea solicitantului SRL „Sniper-Elite”.

Astfel, Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova în procesul realizării verificărilor corespunzătoare, a stabilit că, pe pagina oficială a Poliției de Frontieră Române se regăsește un comunicat de presa din 16 aprilie 2021 în care sunt relatate circumstanțe care sunt relevante procesului de verificare inițiat și urmează a fi elucidate.

Potrivit comunicatului menționat, în momentul efectuării controlului la traversarea punctului de trecere a Frontierei Albița, în autovehiculul reprezentantului împuternicit al SRL „Sniper-Elite”, Ion Ostalep, a fost descoperită o cantitate de muniții (49 900 de cartușe letale) transportată fără toate actele necesare prevăzute de lege (în lipsa actelor permisive de tranzit pe teritoriul României). Respectiv, corespunzător aceluiași comunicat de presa, pe cazul dat, au fost demarate cercetări sub aspectul săvârșirii de către Ion Ostalep a infracțiunilor de nerespectare a regimului armelor și munițiilor și contrabandă calificată.

A notat că una din condițiile pentru acceptarea cererii de înregistrarea a solicitantului este lipsa unor antecedente penale ale solicitantului sau ale reprezentantului împuternicit, iar potrivit subpct. 150.3 din Regulament, o altă condiție care necesită a fi întrunită pentru ca solicitantul să fie înregistrat este neadmiterea anterior a comerțului cu mărfuri strategice fără autorizație, Serviciul de Informații și Securitate a considerat necesară realizarea unor verificări complexe în vederea confirmării/ infirmării existenței unor antecedente penale ale reprezentantului SRL „Sniper-Elite”, precum și înlăturării eventualelor dubii de desfășurare a comerțului cu mărfuri strategice în lipsa autorizațiilor corespunzătoare.

A menționat că Serviciul de Informații și Securitate, ca autoritate publică, pentru emiterea avizului instituțional, corespunzător art. 87 alin. (1) pct. a) și c) din Codul administrativ, se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreționar, pentru investigarea stării de fapt, având în acest sens, dreptul prevăzut expres de norma de referință, de a solicita informații și acte. Astfel, Serviciul de Informații și Securitate prin scrisoarea nr. IE/4012 din 23 aprilie 2025 remisă în adresa Agenției Servicii Publice, a solicitat prelungirea termenului de finalizare a procedurii administrative până la 90 zile, în temeiul art. 60 alin. (5) al Codului administrativ, precum și a solicitat prezentarea copiilor unui set de acte, dacă astfel de acte există.

Concomitent Serviciul de Informații și Securitate a solicitat autorităților române prezentarea informațiilor despre implicarea SRL „Sniper-Elite” sau a reprezentanților săi în acțiuni eventual ilegale privind gestionarea armelor și munițiilor.

Ulterior, în adresa Serviciul de Informații și Securitate a parvenit răspunsul de

la autoritățile din România și anume, Direcția Regională Vamală Iași, prin care se confirmă faptul că în luna aprilie 2021, administratorul solicitantului SRL „Sniper-Elite”, Ion Ostalep, a fost stopat de către angajații Poliției de Frontieră Română, în momentul în care încerca să importe în Republica Moldova 49 900 de cartușe letale, în lipsa documentelor prevăzute de lege, necesare transportului - în lipsa avizului de tranzit eliberat de Poliția de Frontieră Română, fapt pentru care, întreaga cantitate de muniții a fost ridicată și au fost demarate acțiuni de investigare a cazului respectiv în care este implicat administratorul SRL „Sniper-Elite” (reprezentantul legal al solicitantului). Totodată, situația menționată constituie obiectul unei cauze penale aflate pe rolul Parchetului de lângă Judecătoria Huși, vizând faptele de contrabandă calificată, nerespectare a regimului armelor si munițiilor, iar Ostalep Ion are calitatea de inculpat.

De asemenea, la data de 14 iulie 2021 în interesele solicitantului SRL „Sniper-Elite” s-a tranzitat teritoriul României cu 26 de bucăți pistoale și alte accesorii, în lipsa deținerii licenței/ avizului de tranzit eliberat de autoritățile de resort din România, fapt ce a dus la ridicarea mărfii respective de către autoritățile vamale din România. Faptele date au fost confirmate de către Parchetul de pe lângă Judecătoria Huși, bunurile respective urmând a fi confiscate.

Astfel, conform pct. 160.4. din Regulament, una din condițiile de respingere a cererii de înregistrare a solicitantului este existența încălcărilor prevederilor legale în domeniu de natură să afecteze grav regimul de control al comerțului cu mărfuri strategice și îndeplinirea obligațiilor și angajamentelor internaționale asumate de Republica Moldova, elemente de fapt care sunt direct imputabile SRL „Sniper-Elite” și administratorului acesteia, Ion Ostalep.

Or, potrivit art. 3 din Tratatul privind comerțul cu arme din 02 aprilie 2013, ratificat de către Republica Moldova prin Legea nr. 105/2015, fiecare stat parte la acesta este obligat să instituie și să actualizeze un sistem național de control pentru reglementarea exportului de muniții trase, lansate sau eliberate la țintă cu ajutorul armelor convenționale prevăzute la art. 2 alin. (1) al tratatului vizat și aplică dispozițiile art. 6 și 7 înainte de a autoriza exportul acestor muniții.

Subsidiar, art. 7 din Tratatul privind comerțul cu arme din 02 aprilie 2013, ratificat de către Republica Moldova prin Legea nr. 105/2015, prevede că este de obligativitatea fiecărui stat de a întreprinde măsurile necesare pentru implementarea legilor și reglementărilor naționale care pun în aplicare Tratatul respectiv.

Prin urmare, acțiunile admise de către SRL „Sniper-Elite” și administratorul acesteia, au afectat grav regimul de control al comerțului cu mărfuri strategice, și subsecvent, au dus la neîndeplinirea obligațiilor și angajamentelor internaționale asumate de Republica Moldova în domeniul respectiv.

*La 18 august 2025, reprezentantul autorității publice pârâte Agenția Servicii*

*Publice* a depus referință, solicitând în temeiul art. 207 alin. (2) lit. g) Cod administrativ, declararea inadmisibilității acțiunii sau în temeiul art. 224 lit. f) Cod administrativ, respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată (f.d. 69-72).

În motivarea referinței s-a menționat că conform actelor anexate de reclamant, cererea de chemare în judecata a fost semnată de avocatul Todorov Maxim, în baza mandatului seria MA nr. 2210507 din 30 aprilie 2025. Potrivit mandatului avocatul Todorov Maxim a fost împuternicit să acorde asistență juridică în cauza SRL „Sniper-Elite" vs SIS și ASP privind anularea actelor administrative, în acest sens fiindu-i acordat dreptul să înainteze și să semneze cererea de chemare în judecată.

Obiectul prezentei cererii este anularea deciziei Agenției Servicii Publice nr. 06 din 20 iunie 2025, anularea scrisorii/ deciziei Serviciului de Informații și Securitate nr. IE 5754 din 10 iunie 2025 și obligarea Agenției Servicii Publice la emiterea actului administrativ favorabil de admitere a cererii de înregistrare prealabila a SRL „Sniper-Elite". Astfel, se constată că actul administrativ contestat a fost emis ulterior datei eliberării mandatului.

Obiectul litigiului îl constituie anularea actelor administrative individuale emise de Agenția Servicii Publice și Serviciul de Informații și Securitate la data de 20 iunie 2025 și respectiv la 10 iunie 2025. Astfel, la data eliberării mandatului avocațial (30 aprilie 2025), actele administrative contestate încă nu erau emise. Prin urmare, mandatul nu urma a fi acordat în vederea unor acte administrative care nu existau la momentul emiterii sale. Consideră că cererea de chemare în judecată a fost semnată și depusă în instanță de judecată, de avocatul Todorov Maxim, fără a avea împuterniciri în acest sens, solicitând astfel, declararea acțiunii ca fiind inadmisibilă în temeiul art. 207 alin (2) lit. g) Cod administrativ.

Cu referire la fondul cauzei a menționat reprezentantul autorității publice pârâte Agenția Servicii Publice că concluzia reclamantului este una pripită și lipsită de suport juridic reieșind din următoarele considerente.

Conform pct. 150 din Regulament, în cazul persoanelor juridice, cu excepția autorităților publice, cererea de înregistrare va fi însoțită de următoarele documente:

150.1. angajamentul privind respectarea regimului de control al comerțului cu mărfuri strategice, semnat de solicitant sau de un reprezentant împuternicit;

150.2. cazierul judiciar al solicitantului, în original;

150.3. declarația pe propria răspundere privind confirmarea ca nu a desfășurat comerț cu mărfuri strategice fără autorizație;

150.4. extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice;

150.5.împuternicirea și datele de identificare pentru persoanele desemnate să depună sau să ridice documentele la/de la autoritatea emitentă;

150.6. numerele conturilor bancare în lei și în valută străină;

150.7. specimenele de semnătură ale persoanelor abilitate să semneze cererile

specifice depuse la autoritatea emitentă în perioada de valabilitate a înregistrării și ale persoanelor împuternicite să ridice/depună documente de la/la autoritatea emitentă.

La depunerea actelor în vederea înregistrării prealabile cazierul judiciar al solicitantului a fost eliberat de autoritățile Republicii Moldova (Ministerul Afacerilor Interne a RM). Prin scrisoarea SIS nr. IE/3112 din data de 01 aprilie 2025, reieșind din cazul mediatizat în presa din 2021 când reprezentantul solicitantului SRL „Sniper-Elite ” a fost stopat de către autoritățile române din motivul că ar fi încercat să introducă cca 50 000 de cartușe pe teritoriul Republicii Moldova, s-a solicitat prezentarea de către SRL „Sniper-Elite” a cazierului judiciar al reprezentantului împuternicit al solicitantului, eliberat de către autoritățile române pe numele acestuia.

Cazierul solicitat a fost prezentat la Agenția Servicii Publice în data de 04 aprilie 2025. Respectiv, în raport cu pct. 156 din Regulament, termenul de soluționare a cererii (35 de zile de la data depunerii dosarului complet) a început să curgă din data de 04 aprilie 2025, data depunerii dosarului complet.

În data de 23 aprilie 2025, la solicitarea SIS nr. IE/4012 din 23 aprilie 2025, Agenția Servicii Publice a suspendat procedura administrativa, în temeiul art. 81 alin. (1) Cod administrativ, până la recepționarea avizului de la SIS. Reclamantul fiind notificat despre suspendarea procedurii administrative prin înștiințarea nr. 59/33/CIP-02 din 23 aprilie 2025.

În data de 10 iunie 2025, Agenția Servicii Publice a recepționat avizul negativ al SIS cu nr. IE/5754 din 10 iunie 2025.

Conform art. 81 alin. (4) Cod administrativ, pe perioada suspendării procedurii administrative termenul prevăzut la art. 60 alin. (1) nu curge. Potrivit art. 60 alin. (1) Cod administrativ, termenul general în care o procedura administrativa trebuie finalizata este de 30 de zile, daca legea nu prevede altfel.

La caz, prin prisma prevederilor pct. 156 şi 158 din Regulament, termenul de soluționare a cererii SRL „Sniper-Elite” nr. 33/CIP din 20 martie 2025 privind înregistrarea prealabilă a companiei în vederea efectuării comerțului cu mărfuri strategice, este de 35 de zile și a început să curgă din data de 04 aprilie 2025.

În perioada 23 aprilie 2025 – 10 iunie 2025, procedura administrativă a fost suspendată, respectiv termenul de suspendare nu se ia în calcul. Astfel din 04 aprilie 2025 (data începerii curgerii termenului de examinare) până în data de 23 aprilie 2025 (data suspendării procedurii administrative) au curs 19 zile.

Din data de 10 iunie 2025 (data în care a fost recepționat avizul SIS) până în data de 20 iunie 2025 (data în care a fost finalizata procedura administrativa prin emiterea deciziei Agenției Servicii Publice nr. 06 din 20 iunie 2025 privind refuzul înregistrării prealabile) au curs 10 zile. În total, cererea SRL „Sniper-Elite” nr. 33/CIP din 20 martie 2025 privind înregistrarea prealabilă a companiei în vederea

efectuării comerțului cu mărfuri strategice, a fost soluționată de Agenția Servicii Publice în termen de 29 zile, respectiv în interiorul termenului legal de 35 zile.

A relatat ca fiind lipsit de suport juridic, inclusiv afirmațiile reclamantului prin care a menționat că în cazul în care SIS nu a prezentat în termen de 25 de zile avizul, de la data înregistrării cererii, se consideră aviz favorabil, respectiv Agenția Servicii Publice nu a avut nici un temei legal de a refuza înregistrarea prealabilă. Or, actul administrativ individual, contestat de reclamant, în prezentul litigiu, nu a fost întemeiat doar pe prevederile pct. 160 coroborat cu pct. 160.2 al Regulamentului privind procedura de control al comerțului cu mărfuri strategice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 24/2025, care prevede că cererea de înregistrare este respinsă, prin adoptarea unei decizii de refuz a înregistrării în cazul emiterii unor avize negative de către Ministerul Apărării și Serviciul de Informații și Securitate al Republicii Moldova, avize care urmează a fi transmise de organele de resort în termen de 25 zile, dar inclusiv pe prevederile pct. 160 coroborat cu pct. 160.4 al Regulamentului privind procedura de control al comerțului cu mărfuri strategice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 24/2025, care prevede ca cererea de înregistrare este respinsă, prin adoptarea unei decizii de refuz a înregistrării în cazul constatării faptului că solicitantul a încălcat prevederile legale în domeniu de natură să afecteze grav regimul de control al comerțului cu mărfuri strategice și îndeplinirea obligațiilor și angajamentelor internaționale asumate de Republica Moldova.

Totodată, conform pct. 158 din Regulament, prevede că Ministerul Apărării și SIS vor prezenta avizele privind înregistrarea solicitantului în termen de 25 de zile, fără a fi concretizat momentul în care termenul respectiv începe să curgă.

A relatat autoritatea publică pârâtă că termenul în litigiul dat a început să curgă din data de 04 aprilie 2025 (data în care a fost depus dosarul complet prin anexarea cazierului judiciar emis de autoritățile române). În data de 23 aprilie 2025, Serviciul de Informații și Securitate în termenul legal, a reacționat la scrisoarea Agenției Servicii Publice nr. 05/01-968 din 20 martie 2025, solicitând Agenției Servicii Publice prin scrisoare sa cu nr. IE/4012 din 23 aprilie 2025 prelungirea procedurii administrative.

În concluzie s-a notat că decizia Agenției Servicii Publice nr. 06 din 20 iunie 2025 de refuz în înregistrare prealabilă a SRL „Sniper-Elite” este legală și întemeiată.

**În ședința de judecată**, reprezentantul reclamantei SRL „Sniper Elite”, avocatul Maxim Todorov, a susținut acţiunea și a solicitat admiterea acțiunii în întregime, în modul în care a fost formulată și cu toate cerințele invocate cu privire la anularea actelor administrative.

În ședința de judecată, reprezentantul SRL „Sniper-Elite”, Ostalep Valeriu, a pledat pentru admiterea acțiunii în sensul formulat. Împuternicirile au fost

materializate în procura din 16 septembrie 2025 eliberată de către administratorul SRL „Sniper-Elite”, Ostalep Ion, în concordanță cu rigorile art. 45-47 din Codul administrativ și art. 80 din Codul de procedură civilă.

Reprezentantul autorității publice pârâte Serviciul de Informații și Securitate, Frija Radu, nu a recunoscut acțiunea și a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată.

Reprezentantul autorității publice pârâte Agenția Servicii Publice, Ștefan Baltag, a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

**Analizând argumentele expuse în acțiune, în referințe, studiind înscrisurile anexate la dosarul administrativ, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea este admisibilă și întemeiată și urmează a fi admisă parțial.**

*În privința admisibilității acțiunii în contenciosul administrativ.*

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Dispozițiile legale enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ;

IV. respectarea procedurii prealabile;

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii;

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Din conținutul cererii de chemare în judecată și esența revindecărilor formulate, se atestă că SRL „Sniper-Elite” a solicitat anularea deciziei Agenției Servicii Publice nr. 06 din 20 iunie 2025 de refuz a înregistrării prealabile a SRL „Sniper-Elite” în vederea efectuării comerțului cu mărfuri strategice ca fiind neîntemeiată, anularea scrisorii/ deciziei Serviciului de Informații și Securitate nr. IE/5754 din 10 iunie 2025, prin care s-a considerat inoportună înregistrarea prealabilă a solicitantului SRL „Sniper-Elite”, obligarea Agenției Servicii Publice de a emite actul administrativ favorabil și încasarea cheltuielilor de judecată.

Astfel, reclamanta a formulat o acțiune în obligare, ori, reclamanta pretinde obligarea autorității publice pârâte să emită act administrativ individual favorabil

pe marginea cererii de înregistrare prealabilă pentru desfășurare comerțului cu mărfuri strategice.

Reclamanta SRL „Sniper-Elite” a depus cerere prealabilă în adresa Agenției Servicii Publice și Serviciului de Informații și Securitate, prin care a solicitat anularea actelor administrative defavorabile (f.d. 33-36).

Prin răspunsul nr. 17-T-487/25 din 11 iulie 2025, Serviciul de Informații și Securitate a respins cererea prealabilă ca neîntemeiată (f.d. 43-49).

Prin răspunsul nr. 01/S-828/25 din 11 iulie 2025, Agenția Servicii Publice a respins ca neîntemeiată cererea prealabilă (f.d. 50-51).

Nefiind de acord, cu soluțiile autorităților publice pârâte, reclamanta SRL „Sniper-Elite” la 17 iulie 2025 s-a adresat cu prezenta acțiune în instanța de judecată.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

În sensul art. 11 alin. (1) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat, b) acte favorabile - actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

În corespundere cu art. 15 din Codul administrativ, operațiunile administrative sunt manifestările de voință sau activitățile autorităților publice care nu produc ca atare efecte juridice. Operațiunile administrative pot fi contestate doar concomitent cu actul administrativ individual, cu excepţia operațiunilor administrative executorii sau îndreptate împotriva unui terț.

În privința primei condiții de admisibilitate se constată că răspunsurile autorităților publice pârâte, în sensul prevederilor art. 10, 11, 15 ale Codului administrativ, reprezintă acte administrative individuale/ operațiuni administrative, emise de o autoritate publică ca măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual, având caracter defavorabil, ori reclamanta, pretinde că prin aceste acte i-a fost încălcat dreptul agentului economic SRL „Sniper-Elite” de a desfășura activitatea de întreprinzător care are drept scop obținerea unui venit.

În acord cu art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În conformitate cu art. 39 alin. (1) Cod administrativ, controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit.

Alin. (2) al aceluiași articol, statuează că orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

Conform art. 189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

La caz, cu referire la cele menționate, instanța reține că reclamanta revendică apărarea pe calea controlului judecătoresc a unui drept în sensul art. 17 Cod administrativ. Dreptul subiectiv vătămat – dreptul la activitate economică.

Referitor la temeiul de inadmisibilitate invocat de reprezentantul Agenției Servicii Publice cu privire la declararea acțiunii ca fiind inadmisibilă conform art. 207 alin. (2) lit. g) din Codul administrativ, instanța de judecată menționează următoarele.

La 17 iulie 2025, avocatul Todorov Maxim a depus cerere de chemare în judecată în interesele SRL „Sniper-Elite” în baza mandatului seria MA nr. 2210507.

Mandatul avocațial seria MA nr. 2210507 din 30 aprilie 2025 al avocatului Todorov Maxim a fost întocmit conform cerințelor prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 158/2013, pe verosul căruia au fost inserate împuternicirile acestuia în conformitate cu exigențele art. 81 din Codul de procedură civilă, și anume, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, dreptului de a semna cererea şi de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluţionarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretenţiile din acţiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acţiunii, de a o recunoaşte, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acţiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătoreşti, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Prin urmare, cererea reprezentantul Agenției Servicii Publice cu privire la declararea acțiunii ca fiind inadmisibilă, conform art. 207 alin. (2) lit. g) din Codul administrativ, este neîntemeiată, ori, în situația în care avocatul a fost împuternicit pentru reprezentarea intereselor societății în instanţa de judecată, acesta avea împuterniciri şi pentru înaintarea cererii prealabile, deoarece procedura prealabilă

este o etapă obligatorie și intrinsec legată de procedura de contencios administrativ.

Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, astfel, cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Referitor la condiția de respectare a remediului extrajudiciar cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil până la înaintarea acțiunii în contenciosul administrativ, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 209 alin. (1) și (2) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

În această ordine de idei, instanța constată cu certitudine că partea reclamantă a respectat rigorile de admisibilitate a prezentei acțiuni prevăzute la art. 207 din Codul administrativ.

*Totodată, instanța de judecată conchide în privința temeiniciei parțiale a acțiunii.*

Noțiunea de „act administrativ” este definită atât în legislația autohtonă, cât şi în Rezoluția (77) cu privire la protecția individului faţă de actele autorităților administrative, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997. În accepțiunea reglementărilor enunțate, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorităţii publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertățile sau interesele persoanelor fizice sau juridice şi care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare.

Controlul judiciar exercitat asupra administrației publice dispune de câteva trăsături distincte: este exercitat de către instanţa judecătorească care este independentă sub aspect organizațional şi funcțional faţă de subiectul controlat, prin intermediul controlului se exercită funcția instanței de judecată (justiției) în calitatea sa de putere independentă din sistemul frânelor şi contrabalanţelor, care constituie o garanție a legalității şi a contracarării abuzurilor de putere din partea autorităților executive; se realizează în cadrul procesului judiciar reglementat de

normele juridice procesuale; un cerc de subiecți speciali ai acestor raporturi juridice; existența unui litigiu de drept public în calitate de temei al activității de control judiciar; controlul judiciar urmărește realizarea a două scopuri: pe de o parte, asigurarea protecției drepturilor şi intereselor legale ale persoanelor fizice şi juridice, adică a interesului particular, pe de altă parte, neadmiterea excesului de putere din partea executivului, adică a interesului public; activitatea instanţelor de control asupra autorităților administrației publice este limitată de următoarele condiții: temei al exercitării acestuia servește doar depunerea unei cereri din partea persoanelor interesate, adică controlul judiciar este mijlocit sau pasiv; obiect al activității de control îl constituie doar respectarea de către subiect a cerințelor legalității, dar nu şi ale oportunităţii.

Din actele cauzei și actele dosarelor administrative, prezentate de participanții la proces, rezultă că reclamanta SRL „Sniper-Elite”, în data de 20 martie 2025, a depus la Agenția Servicii Publice, cererea nr. 33/CIP privind eliberarea certificatului de înregistrare prealabilă pentru desfășurarea activității cu mărfuri incluse în Lista produselor cu dublă utilizare și Lista produselor militare, anexând angajamentul din 20 martie 2025, certificatul de cazier judiciar nr. CJDA-25-167544 din 04 martie 2025, declarația pe propria răspundere din 20 martie 2025 privind confirmarea că nu a desfășurat comerț cu mărfuri strategice fără autorizație, extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 167528 din 11 februarie 2025, declarația de desemnare din 20 martie 2025, certificatul nr. 1294-c din 13 martie 2025 privind deținerea conturilor curente, specimenele de semnătură din 20 martie 2025, prezentarea succintă a companiei SRL „Sniper-Elite” (f.d. 5-13 dosar administrativ vol. Agenției Servicii Publice; f.d. 2-10 dosar administrativ vol. Serviciului de Informații și Securitate).

În acord cu prevederile pct. 158 din Regulamentul privind procedura de control al comerțului cu mărfuri strategice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 24/2025 cu privire la Sistemul național de control al comerțului cu mărfuri strategice în Republica Moldova, pentru produsele militare, autoritatea emitentă solicită în scris Ministerului Apărării şi Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova prezentarea avizelor pentru adoptarea deciziei privind înregistrarea solicitantului. Netransmiterea avizelor în termen de 25 de zile de la data înregistrării cererii se consideră aviz favorabil.

Astfel, autoritatea emitentă, la caz, autoritatea publică pârâtă Agenția Servicii Publice, întru respectarea prevederilor pct. 158 al Regulamentului privind procedura de control al comerțului cu mărfuri strategice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 24/2025 cu privire la Sistemul național de control al comerțului cu mărfuri strategice în Republica Moldova, prin scrisoarea nr. 05/01-968 din 20 martie 2025, a solicitat Ministerului Apărării al Republicii Moldova și Serviciului de Informație și Securitate prezentarea avizului pentru adoptarea deciziei privind

înregistrarea solicitantului. (f.d. 14 dosar administrativ vol. Agenției Servicii Publice; f.d. 1 dosar administrativ vol. Serviciului de Informații și Securitate).

Prin scrisoarea nr. 11/41 din 25 martie 2025, Ministerul Apărării al Republicii Moldova a comunicat Agenției Servicii Publice despre avizarea doar pentru anumite bunuri militare prevăzute în anexa nr. 4 la Hotărârea Guvernului nr. 24/2025 (f.d. 15-16 dosar administrativ vol. Agenției Servicii Publice).

Serviciul de Informații și Securitate prin scrisoarea nr. IE/3112 din 01 aprilie 2025, a informat Agenția Servicii Publice, ca în scopul excluderii neconcordanțelor care ar putea deriva din subpct. 160.3 și subpct. 160.4 ale Regulamentului privind procedura de control al comerțului cu mărfuri strategice, consideră necesar de a fi prezentat cazierul judiciar al reprezentantului împuternicit al solicitantului, eliberat de către autoritățile române pe numele acestuia (f.d. 17 dosar administrativ vol. Agenției Servicii Publice; f.d. 21 dosar administrativ vol. Serviciului de Informații și Securitate).

Prin înștiințarea nr. 32/33/CIP-01 din 02 aprilie 2025, Agenția Servicii Publice a solicitat reclamantei SRL „Sniper-Elite" cazierul judiciar al reprezentantului împuternicit al solicitantului, eliberat de către autoritățile române pe numele acestuia (f.d. 18 dosar administrativ vol. Agenției Servicii Publice).

Prin scrisoarea nr. 35 din 03 aprilie 2025, SRL „Sniper-Elite" a expediat în adresa Agenției Servicii Publice certificatul de cazier judiciar eliberat de autoritățile române (f.d. 19-20 dosar administrativ vol. Agenției Servicii Publice).

Prin scrisoarea nr. 05/01-1331 din 07 aprilie 2025 a Agenției Servicii Publice a fost prezentat Serviciului de Informații și Securitate certificatul de cazier judiciar nr. H1318502 din 03 aprilie 2025, totodată, solicitând Serviciului de Informație și Securitate prezentarea avizului (f.d. 21 dosar administrativ vol. Agenției Servicii Publice).

În data de 23 aprilie 2025, Serviciul de Informații și Securitate a remis, în adresa Agenției Servicii Publice, scrisoarea nr. IE/4012, potrivit căreia, în legătură cu necesitatea efectuării unor verificări complexe, a solicitat prelungirea termenului de finalizare a procedurii administrative și remiterea informației despre prezența sau lipsa setului de acte depus la Agenția Servicii Publice, a procesului-verbal al Comisiei interdepartamentale de control asupra exportului, reexportului, importului și tranzitului de mărfuri strategice și a autorizației individuale de import al mărfurilor strategice (cu dublă destinație) eliberate companiei SRL „Sniper-Elite" pentru importul cartușelor de model 9mm LUGER (9x19) de la producătorul „ALSA PRO" s.r.o. Cehia (f.d. 23 dosar administrativ vol. Agenției Servicii Publice; f.d. 22 dosar administrativ vol. Serviciului de Informații și Securitate).

Prin înștiințarea nr. 59/33/CIP-02 din 23 aprilie 2025, Agenția Servicii Publice a informat SRL „Sniper-Elite", în temeiul art. 81 din Codul administrativ, despre suspendarea procedurii administrative pe un termen rezonabil, până la

emiterea de către Serviciul de Informații și Securitate a unui aviz potrivit procedurii stabilite de Regulamentul privind procedura de control al comerțului cu mărfuri strategice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 24/2025 (f.d. 19; f.d. 24 dosar administrativ vol. Agenției Servicii Publice).

Prin scrisoarea nr. 05/01-1595 din 07 mai 2025, Agenția Servicii Publice a remis în adresa Serviciului de Informații și Securitate actele solicitate scrisoarea nr. IE/4012 (f.d. 25 dosar administrativ vol. Agenției Servicii Publice; f.d.33 dosar administrativ vol. Serviciului de Informații și Securitate).

Serviciul de Informații și Securitate prin scrisoarea nr. IE/5073 din 23 mai 2025, a solicitat Agenției Servicii Publice date suplimentare și un șir de acte (f.d. 26 dosar administrativ vol. Agenției Servicii Publice; f.d. 23 dosar administrativ vol. Serviciului de Informații și Securitate).

Instanța remarcă faptul că, Serviciul de Informații și Securitate, nerecepționând informațiile solicitate de la Agenția Servicii Publice, prin scrisoarea nr. IE/5073 din 23 mai 2025, în data de 10 iunie 2025, cu nr. IE/5754, a comunicat Agenției Servicii Publice, cu referire la cererea nr. 05/01-968 din 20 martie 2025, că consideră inoportună înregistrarea prealabilă solicitată de SRL „Sniper-Elite", fiind prezent temeiul de refuz prevăzut la subpct. 160.4 din Regulament". (f.d. 31-33 dosar administrativ vol. Agenției Servicii Publice; f.d. 235-237 dosar administrativ vol. Serviciului de Informații și Securitate).

De altfel, instanța de judecată constată că abia la 13 iunie 2025, prin scrisoarea nr. 05/01-2033, Agenția Servicii Publice a remis în adresa Serviciului de Informații și Securitate actele solicitate prin scrisoarea nr. IE/5073 din 23 mai 2025 (f.d. 27 dosar administrativ vol. Agenției Servicii Publice; f.d. 79 dosar administrativ vol. Serviciului de Informații și Securitate).

Materialele cauzei denotă că, în data de 26 mai 2025, administratorul SRL „Sniper-Elite" a făcut cunoștință cu dosarul administrativ, urmare a cererii depuse de către avocatul Todorov Maxim.

În continuare se impune învedera că Agenția Servicii Publice a finalizat procedura administrativă inițiată în baza cererii SRL „Sniper-Elite" nr. 33/CIP din *20 martie 2025*, în data de *20 iunie 2025*, prin emiterea deciziei nr. 06 din 20 iunie 2025 privind refuzul înregistrării prealabile a SRL „Sniper-Elite" și a decis: a refuza înregistrarea prealabilă a SRL „Sniper-Elite", în vederea efectuării comerțului cu mărfuri strategice, SRL „Sniper-Elite" are dreptul să depună o nouă cerere de înregistrare după expirarea unui termen de șase luni de la data adoptării deciziei de refuz, cu condiția remedierii cauzelor care au determinat refuzul cererii de înregistrare (f.d. 31-32; f.d. 1-4 dosar administrativ vol. Agenției Servicii Publice).

Nefiind de acord cu decizia, la 26 iunie 2025, SRL „Sniper-Elite" a expediat cerere prealabilă în adresa Agenției Servicii Publice și Serviciului de Informații și

Securitate, prin care a solicitat anularea actelor administrative defavorabile și anume, anularea deciziei Agenției Servicii Publice nr. 06 din 20 iunie 2025 de refuz în înregistrare prealabilă a SRL „Sniper-Elite”, în vederea efectuării comerțului cu mărfuri strategice ca fiind neîntemeiată; anularea scrisorii/ deciziei Serviciului de Informații și Securitate nr. IE/5754 din 10 iunie 2025 prin care s-a considerat inoportună înregistrarea prealabilă a solicitantului SRL „Sniper Elite”; emiterea de către Agenția Servicii Publice a actului administrativ favorabil de admitere a cererii de înregistrare prealabilă a SRL „Sniper-Elite” în vederea efectuării comerțului cu mărfuri strategice.

Prin răspunsul nr. 17-T-487/25 din 11 iulie 2025, Serviciul de Informații și Securitate a respins cererea prealabilă ca neîntemeiată, iar prin răspunsul nr. 01/S-828/25 din 11 iulie 2025, Agenția Servicii Publice a respins ca neîntemeiată cererea prealabilă a SRL „Sniper-Elite”.

Instanța de judecată menționează că, în conformitate cu art. 32 alin. (1) din Codul administrativ, procedura administrativă se structurează astfel încât participanții să poată înțelege fiecare etapă a procedurii. Dacă este necesară contribuția unui participant, acestuia i se comunică neîntârziat, într-un limbaj clar şi uşor de înțeles, acțiunile care trebuie întreprinse.

Conform art. 62 din Codul administrativ, (1) termenele stabilite de o autoritate publică pot fi prelungite la cerere. Cererea se depune până la expirarea termenului. (2) Termenele legale pot fi prelungite numai dacă acest lucru este stabilit expres în lege.

Instanța relevă că, în materia dreptului, *termenul* reprezintă acel interval de timp consacrat de lege, hotărâre judecătorească sau acordul părților în interiorul căruia persoana urmează să îndeplinească o anumită acțiune sau eventual să se abțină de la săvârșirea unei anumite acțiuni.

În speță, instanţa reţine că Serviciul de Informații și Securitate a solicitat Agenției Servicii Publice prelungirea termenului de finalizare a procedurii administrative, în legătură cu necesitatea efectuării unor verificări complexe prin scrisoarea nr. IE/4012 din 23 aprilie 2025, după expirarea termenului prevăzut de art. 60 alin. (1) din Codul administrativ.

În corespundere cu art. 64 din Codul administrativ, autoritatea publică este obligată să soluționeze o cerere potrivit competenţelor sale şi în termenul stabilit de lege. Refuzul de a primi sau a examina o cerere se consideră drept respingere a cererii. Aceeași regulă se aplică şi în cazul nesoluționării unei cereri în termen legal. Prin derogare de la prevederile alin. (2), în cazurile prevăzute de lege, nesoluționarea în termen a unei cereri se consideră drept acceptare a acesteia.

Astfel, la caz, autoritatea publică pârâtă Agenția Servicii Publice a dat dovadă de o conduită susceptibilă să sfideze cadrul normativ abordat supra, or, procedura administrativă pentru autoritățile publice învestite cu competențele de emitere a

avizelor trebuia finalizată nu în 30 de zile, ci în 25 de zile, deoarece norma juridică specială derogatorie, astfel prevede.

Respectiv, până la suspendarea procedurii administrative pe un termen rezonabil, prin expedierea în adresa reclamantei a înștiințării nr. 59/33/CIP-02 din 23 aprilie 2025, Agenția Servicii Publice urma să țină cont de data solicitării avizului, care la caz este *20 martie 2025* și de data limită de remitere a avizului - *14 aprilie 2025*, adică 25 zile de la data înregistrării cererii, având în vedere că prelungirea termenului se poate dispune doar până la expirarea acestuia.

Suplimentar, se impune a învedera că conform pct. 146 din Hotărârea Guvernului nr. 24 din 29 ianuarie 2025 cu privire la Sistemul național de control al comerțului cu mărfuri strategice în Republica Moldova, Anexa nr. 2 – Regulamentul privind procedura de control al comerțului cu mărfuri strategice, în vederea efectuării comerțului cu mărfuri strategice, solicitanții au obligația să se înregistreze în prealabil la autoritatea emitentă.

În lumina pct. 156-158 din același act normativ, cererile de înregistrare se soluționează în termen de maximum 35 de zile de la data depunerii dosarului complet. În cazul în care dosarul este incomplet, autoritatea emitentă, după examinarea cererii şi a actelor anexate, va informa solicitantul cu privire la necesitatea completării dosarului în termen de 15 zile de la data informării.

Cererile de înregistrare se aprobă sau se resping de către autoritatea emitentă.

Pentru produsele militare, autoritatea emitentă solicită în scris Ministerului Apărării şi Serviciului de Informații și Securitate al Republicii Moldova prezentarea avizelor pentru adoptarea deciziei privind înregistrarea solicitantului. ***Netransmiterea avizelor în <u>termen de 25 de zile de la data înregistrării cererii</u> se consideră aviz favorabil.***

Astfel, instanța conchide că termenul de 25 de zile este unul *imperativ, şi se calculează din data înregistrării cererii*, raționament consolidat inclusiv din interpretarea semantică, gramaticală și logică a normei pre citate. Instituirea unui termen fix pentru emiterea avizelor se află în unison cu principiul legalității, securității raporturilor juridice și certitudinii juridice, termen care de altfel este menit să disciplineze conduita destinatarilor legii și să asigure un climat coerent și previzibil de examinare a cererilor solicitanților.

În atare circumstanțe, alegațiile Agenției Servicii Publice, precum că norma inserată la pct. 158 din Regulamentul privind procedura de control al comerțului cu mărfuri strategice, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 24 din 29 ianuarie 2025 cu privire la Sistemul național de control al comerțului cu mărfuri strategice în Republica Moldova, nu concretizează momentul din care termenul de 25 de zile pentru eliberarea avizului începe a curge, sunt vădit neîntemeiate, ori, norma indică expres „*...în termen de 25 de zile de la data înregistrării cererii...*”

Instanța reiterează că la data de 20 martie 2025, SRL „Sniper-Elie” a

înregistrat la Agenția Servicii Publice cererea și anexele aferente și în virtutea pct. 156 din Hotărârea Guvernului nr. 24 din 29 ianuarie 2025, ultima era obligată să acționeze prompt și proactiv, în interiorul a 35 de zile, de la momentul înregistrării dosarului (cererea cu actele anexate), fie să solicite completarea dosarului dacă se constata lacune în sensul dat. Se va atrage atenția că actele ce urmează a fi prezentate adiacent cererii sunt regăsite expres și exhaustiv la pct. 150 din Hotărârea Guvernului nr. 24 din 29 ianuarie 2025.

Agenția Servicii Publice nu a obiectat asupra plenitudinii dosarului prezentat de SRL „Sniper-Elite", care a fost depus cu respectarea pct. 150 din Hotărârea Guvernului nr. 24 din 29 ianuarie 2025, dimpotrivă, a purces imediat la solicitarea avizelor din partea Ministerului Apărării și Serviciului de Informații și Securitate.

De altfel, se va remarca faptul că, avizele autorităților competente nu se circumscriu dosarului integru vizat la pct. 156 din actul normativ nominalizat, dosarul prezentat la Agenția Servicii Publice este distinct de avizele care urmează a fi emise de Ministerul Apărării și Serviciul de Informații și Securitate, or, obținerea avizelor constituie un proces posterior înregistrării dosarului deplin.

Agenția Servicii Publice urma să coreleze momentul depunerii dosarului (20 martie 2025) cu momentul expirării termenului de 35 zile acordat pentru soluționarea în substanță a cererii de înregistrare, inclusiv să coreleze data solicitării avizului (20 martie 2025) cu data limită de remitere a avizului de 25 de zile.

Termenul general în care o procedură administrativă trebuie finalizată este de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. (art. 60 alin. (1) din Codul administrativ)

În contextul acestei norme, noțiunea de lege urmează a fi interpretată *lato sensu*, ca incluzând și actele normative subordonate legii.

Din această optică, rezidă că procedura administrativă pentru autoritățile publice învestite cu competențele de emitere a avizelor trebuia finalizată nu în 30 de zile ci în 25 de zile, deoarece norma juridică specială derogatorie, prevedea altfel. O asemenea abordare se află în unison cu principiul aplicării legii sub auspiciul Legii privind actele normative.

În acord cu art. 81 din Codul administrativ, în cazul în care actul administrativ individual al autorităţii publice depinde de un act, o operațiune preliminară sau de un raport juridic care trebuie constatat de o altă autoritate publică ori formează obiectul unei alte proceduri administrative sau judiciare pendinte, autoritatea publica suspendă procedura administrativă până la emiterea actului administrativ respectiv, efectuarea operațiunii administrative respective sau până la emiterea unei hotărâri judecătoreşti definitive. Dacă în cadrul unei proceduri administrative actul administrativ individual depinde de un act sau o operațiune a unui participant, autoritatea publică suspendă procedura administrativă pentru un termen rezonabil. Suspendarea repetată se admite numai dacă are la bază un motiv care nu putea fi

prevăzut la prima suspendare. Suspendarea se comunică participantului de către autoritatea publică/persoana care conduce procedura. Pe perioada suspendării procedurii administrative termenul prevăzut la art. 60 alin. (1) nu curge.

În condițiile normelor citate, se desprind următoarele reguli esențiale: poate fi suspendată doar o procedură administrativă aflată în derulare și nu se poate acționa după scurgerea intervalului de timp conferit pentru finalizare; se suspendă procedura administrativă, iar termenul scurs nu poate fi suspendat.

La acest capitol, Agenția Servicii Publice era obligată să verifice dacă se întruneau condițiile pentru dispunerea suspendării procedurii administrative și impactul suspendării asupra curgerii termenului de 25 de zile consacrat la pct. 156 din Hotărârea Guvernului nr. 24 din 29 ianuarie 2025, în caz contrar, acest termen devine iluzoriu și lipsit de substanță, iar prelungirea aptă să îl desconsidere.

Raportând cadrul legal menționat la circumstanțele din speță, instanța de judecată ajunge la concluzia că decizia Agenției Servicii Publice nr. 06 din 20 iunie 2025 și răspunsul Agenției Servicii Publice nr. 01/S-828/25 din 11 iulie 2025 prin care a fost respinsă cererea prealabilă urmează a fi anulate.

Instanța este în imposibilitate să eludeze procedura și rigorile normative evidențiate, din moment ce procesul abordat în prezenta cauză presupune parcurgerea succesivă și consecutivă a unor etape tehnico-administrative și îndeplinirea unor operațiuni administrative, pe care instanța de judecată nu le poate substitui sau omite.

În consecință, se impune obligația Agenției Servicii Publice la reexaminarea cererii formulate de SRL „Sniper-Elite”, înregistrată cu nr. 33/CIP din 20 martie 2025, în modul și condițiile stabilite de Legea nr. 213 din 31 iulie 2024 cu privire la controlul comerțului cu mărfuri strategice și Hotărârea Guvernului nr. 24 din 29 ianuarie 2025 cu privire la Sistemul național de control al comerțului cu mărfuri strategice în Republica Moldova.

Având în vedere faptul că instanța de judecată s-a expus asupra argumentelor de principiu invocate în cererea de chemare în judecată, în rest, instanța respinge cerințele și argumentele participanților la proces și consideră că nu este necesar să răspundă la fiecare în parte, acestea fiind vădit neîntemeiate şi inadmisibile, ori, în sensul jurisprudenței Curţii Europene a Drepturilor Omului, articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra

tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (Albină vs. România, Hotărâre din 28 aprilie 2005, § 33).

Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului, obligă instanţele să-şi motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanţelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea Van de Hurk c. Olandei, 19 aprilie 1994, §§ 59 şi 61, Seria A nr. 288, şi Burg c. Franţei (dec.), nr. 34763/02, CEDO 2003-II). Întinderea obligației de a-şi motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei şi trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei (a se vedea Ruiz Torija c. Spaniei şi Hiro Balani c. Spaniei, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A şi 303-B, § 29 şi, respectiv, § 27; şi Helle c. Finlandei, 19 decembrie 1997, § 55, Rapoarte privind hotărîrile şi deciziile 1997-VIII).

De altfel, instanţa de judecată nu poate exclude un argument sau o circumstanță pretinsă de o parte care în opinia sa este determinantă şi confirmă poziția sa, fără a o aprecia prin prisma temeiniciei, pertinenței litigiului în raport cu situația de fapt. Or, respectarea principiului egalității în fața legii şi a justiției, precum şi dreptul părţilor de a fi auzite, reprezintă un aspect inerent respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 § 1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale.

Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate (Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Helle împotriva Finlandei din 19 februarie 1997, paragraful 60). Or, conform regulilor unui proces echitabil, pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, instanţa are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt identificate spre apreciere şi să nu să se limiteze doar la însușirea motivelor şi concluziilor date de participanții procesului.

În conformitate cu art. 224 Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sunt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale; b) în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată; c) în baza unei acțiuni în realizare, obligă la acțiune, tolerare sau inacțiune, dacă o astfel de pretenție a reclamantului este întemeiată; d) în baza unei acțiuni în constatare, constată existența sau inexistența unui raport juridic ori

nulitatea unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ, dacă raportul juridic există sau, respectiv, nu există ori actul administrativ individual sau contractul administrativ este nul; e) în baza unei acțiuni de control normativ, anulează în tot sau în parte actul administrativ normativ, dacă acesta este ilegal, sau constată nulitatea acestuia, dacă acesta este nul; f) respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-e). Dacă la momentul anulării actului administrativ individual de către instanță acesta este deja executat, instanța dispune, la cerere, întoarcerea executării, în măsura în care ea este real posibilă.

În conformitate cu art. 225 alin. (1)-(2) din Codul administrativ, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) și-a exercitat dreptul discreționar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;

d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Din considerentele enumerate, instanța de judecată a conchis ca fiind necesar de a admite parțial acțiunea de contencios administrativ înaintată de SRL „Sniper-Elite” împotriva Agenției Servicii Publice și Serviciului de Informații și Securitate cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual, prin anularea deciziei Agenției Servicii Publice nr. 06 din 20 iunie 2025 și răspunsului Agenției Servicii Publice nr. 01/S-828/25 din 11 iulie 2025 prin care a fost respinsă cererea prealabilă și obligarea reexaminării cererii nr. 33/CIP din 20 martie 2025.

Cu referire la solicitarea privind încasarea cheltuielilor de judecată, potrivit art. 93 alin. (1) Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția, în speță, instanța constată că reprezentantul reclamantei nu a prezentat niciun înscris care ar confirma cheltuielile de judecată suportate.

În conformitate cu prevederile art. 224-225 din Codul administrativ al Republicii Moldova, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Se admite acțiunea parțial.

Se anulează decizia Agenției Servicii Publice nr. 06 din 20 iunie 2025 și răspunsul Agenției Servicii Publice nr. 01/S-828/25 din 11 iulie 2025 prin care a fost respinsă cererea prealabilă.

Se obligă Agenția Servicii Publice să reexamineze cererea formulată de Societatea cu Răspundere Limitată ”Sniper Elite”, înregistrată cu nr. 33/CIP din 20 martie 2025, în modul și condițiile stabilite de Legea nr. 213 din 31 iulie 2024 cu privire la controlul comerțului cu mărfuri strategice și Hotărârea Guvernului nr. 24

din 29 ianuarie 2025 cu privire la Sistemul național de control al comerțului cu mărfuri strategice în Republica Moldova

În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

Președintele ședinței,
Judecătorul Rodica Nicula