Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. Ig. Barbacaru
Dosarul: nr. 3r-112/24 (2-23097027-02-3r-20032024)

D E C I Z I E

22 aprilie 2024 mun. Chişinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ
al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Victoria Sîrbu
Judecătorii: Angela Braga și Veronica Negru

examinând recursul depus de avocatul Dorel Rusu în interesele lui Alexandru Țurcanu, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 februarie 2024, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată cererea reclamantei privind suspendarea executării actului administrativ contestat,

în cauza de contencios administrativ, la acțiunea înaintată de Alexandru Țurcanu împotriva Primarului or. Codru, persoane terțe: Consiliul or. Codru, Ștefan Stratulat, SRL „Mrk-Invest” cu privire la anularea actului administrativ,

C O N S T A T Ă :

1. La 06.07.2023 Alexandru Țurcanu, reprezentat de avocatul Dorel Rusu a depus o acțiune în contencios administrativ împotriva Primarului or. Codru, persoană terță Consiliul or. Codru, solicitând: anularea în tot a Autorizației de construire emisă de către Primarul or. Codru, pentru terenul cu număr cadastral *****; anularea în tot a Autorizației de construire emisă de către Primarul or. Codru, pentru terenul cu număr cadastral *****; Suspendarea executării actelor administrative contestate: Autorizațiile de construire, eliberate pentru construirea blocurilor locative pe terenul cu numere cadastrale ***** și ***** pînă la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești (f.d.5-13, vol.I).

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 21 iulie 2023, s-a respins cererea r/reclamantului cu privire la suspendarea executării Autorizației de construire nr.14 din 31.05.2023 emisă de Primarul or. Codru (f.d.60-61, vol.I).

3. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2023, s-a respins recursul depus de avocatul Rusu Dorel, în interesele reclamantului Țurcanu Alexandru, cu menținerea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 21 iulie 2023 (f.d. 125-131, vol.I).

4. Prin cererea de concretizare a acțiunii din 02 noiembrie 2023, avocatul Dorel Rusu, în interesele reclamantului Țurcanu Alexandru, a solicitat: Anularea în

tot a Autorizației de construire nr.14 din 31.05.2023 emisă de către Primarul or. Codru, pentru terenul cu număr cadastral *****, (f.d.137-138, vol.I).

5. Prin cererea din 30 ianuarie 2024, avocatul Dorel Rusu, în interesele reclamantului Țurcanu Alexandru, a solicitat suspendarea executării autorizației de construire nr. 14 din 31.05.2023 emisă de Primarul or. Codru, pînă la rămînerea definitivă a hotărârii judecătorești (f.d.142-145, vol.I).

În motivarea cererii a indicat că, în fapt, Țurcanu Alexandru este proprietarul terenului și a construcției de pe terenul amplasat în mun. Chișinău, or. Codru, str-la *****, număr cadastral *****, teren vecin cu terenul cu nr. cadastrale ***** și *****.

Despre lucrările de construcție de pe terenul cu nr. cadastrale ***** și ***** care au dus la prăbușirea unui mal a fost mediatizat: Știrea de la TV8 ”cîteva case din Codru riscă să se prăbușească, după ce un mal de pământ de pe șantier s-a surpat „S-a dus la vale și gardul”; Știrea de la JurnalTV ”Construcție cu scandal la Codru”.

Astfel, referitor la existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, menționează că vătămarea care poate fi adusă printr-un act permisiv în construcție (autorizația de construire la caz) unui drept subiectiv sau a unui interes legitim al unui particular este una directă, și constă în crearea unei stări de pericol prin care în baza autorizației de construire pe care reclamantul o consideră ilegală, să periclitează dreptul la proprietatea sa privată și dreptul la un trai decent pe care l-a avut până la eliberarea respectivului act. Iar suspendarea/anularea autorizației de construire ar împiedica edificarea unui imobil a cărui existență ar putea prejudicia reclamantul. Or, ridicarea construcției în cauză atentează în mod inadmisibil asupra reclamantului Țurcanu Alexandru.

Comunică instanței de judecată că, la data de 25.01.2024 s-a prăbușit un mal la șantierul de construcție de pe terenul cu nr. cadastral ***** și *****, cu o porțiune din drumul de acces, cu tot cu asfalt. Printr-o minune nu a fost nimeni prin preajmă. Or, acest fapt este și starea de pericol menționată supra, fapt care a creat pericol material și uman.

Indică că, până la momentul actual de către persoanele responsabile în efectuarea lucrărilor de săpătură nu au fost întreprinse careva măsuri care ar avea drept scop prevenirea riscurilor tehnologice sau limitarea acestora și anume întărirea gropii de fundație. Or, săpăturile care au loc pe terenul cu nr. cadastral ***** și ***** se efectuează în apropiere nemijlocită a gardului reclamantului pe care este amplasat acoperișul parcării pentru 2 mașini și sistemul de panouri solare. Respectiv, ținând cont de faptul că săpătura este făcută la 1,0 metri de gardul reclamantului, în orice moment este riscul de alunecare a acestuia.

Ținând cont de faptul că, beneficiarii autorizației de construire nr. 14 din 31.05.2023, nu au respectat obligațiile de întreținere a șantierului în siguranță, ceea ce pune în pericol viața oamenilor, solicită admiterea solicitării cu privire la suspendarea executării actului contestat.

În scopul respectării principiilor procedurii de contencios administrativ și procedurii administrative, judecătorul la 31.01.2024, a notificat Primarul or. Codru, și persoanele terțe: Consiliul or. Codru, Stratulat Ștefan, SRL „Mrk-Invest", despre depunerea de către reclamant a cererii de concretizare și a cererii de suspendare, asigurând posibilitatea acestora de a-și expune punctul de vedere.

6. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 28 februarie 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea avocatului Rusu Dorel în interesele lui Alexandru Țurcanu, cu privire la suspendarea executării Autorizației de construire nr.14 din 31.05.2023 emisă de Primarul or. Codru, înaintată în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de către avocatul Rusu Dorel în interesele lui Alexandru Țurcanu împotriva Primarului or. Codru, persoane terțe: Consiliul or. Codru, Stratulat Ștefan, SRL „Mrk-Invest" cu privire la anularea actului administrativ (f.d.245-246, vol.I).

7. La data de 14 martie 2024, avocatul Dorel Rusu, în interesele recurentului Alexandru Țurcanu a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 28 februarie 2024, solicitînd instanței admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea de suspendare a executării Autorizației de construire nr.14 din 31.05.2023 emisă de Primarul or. Codru.

În motivarea recursului înaintat, a indicat că, încheierea instanței de fond este una neîntemeiată și ilegală, motiv pentru ce urmează a fi casată pentru neelucidarea deplină a tuturor circumstanțelor importante pentru soluționarea cererii, concluziile primei instanțe expuse în încheiere sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Menționează că, la caz, la cererea privind eliberarea autorizației de construire nu este anexat raportul unic de verificare a documentației de proiect pentru construcție, în conformitate cu art. 12 al. (1) 1. d) din Legea nr. 163 privind executarea lucrărilor de construcție.

Astfel, urmare a valabilității certificatului de urbanism și autorizației de construire pentru UTR 46, pe parcursul examinării cauzei, se va avea dreptul deplin de executare în continuare și a altor lucrări de proiectare și construcție ce nu sunt în conformitate cu actele permisive în acest sens.

Referitor la existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, menționează că, vătămarea care poate fi adusă printr-un act permisiv în construcție (autorizația de construire la caz) unui drept subiectiv sau a unui interes legitim al unui particular este una directă, și constă în crearea unei stari de

pericol prin care în baza autorizației de construire pe care reclamantul o consideră ilegală, să periclitează dreptul la proprietatea sa privată și dreptul la un trai decent pe care l-a avut până la eliberarea respectivului act. Iar suspendarea/anularea autorizației de construire ar împiedica edificarea unui imobil a cărui existență ar putea prejudicia reclamantul, dat fiind faptul că, ridicarea construitei în cauză atentează în mod inadmisibil asupra lui Alexandru Țurcanu.

Astfel sunt irelevante cele constatate de instanță, referitor la faptul că, reclamantul nu a invocat motive plauzibile în vederea dispunerii suspendării actului administrativ, întrucât nici una din condițiile indicate la art. 172 alin. (2) Cod Administrativ, care ar justifica suspendarea executării acestuia, nu sunt îndeplinite, întrucât paguba iminentă, precum și ilegalitatea actului administrativ nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată, prin probe concludente și pertinente.

Comunică instanței de recurs că, la data de 25.01.2024 s-a prăbușit un mal la șantierul de construcție de pe terenul cu nr. cadastral ***** și *****, cu o porțiune din drumul de acces, cu tot cu asfalt. Printr-o minune nu a fost nimeni prin preajmă. Or, acest fapt este și starea de pericol menționată supra, fapt care a creat pericol material și uman.

Astfel, menționează că, săpăturile care au loc pe terenul cu nr. cadastral ***** și ***** se efectuează în apropiere nemijlocită a gardului reclamantului pe care este amplasat acoperișul parcării pentru 2 mașini și sistemul de panouri solare. Respectiv, ținând cont de faptul că săpătura este făcută la 1,0 metri de gardul reclamantului, în orice moment este riscul de alunecare a acestuia.

La caz, nu poate fi vorba despre faptul că cercetarea cauzei a fost una mult aspectuală, completă și nepărtinitoare, bazată pe cercetarea nemijlocită a tuturor probelor din dosar, or la emiterea încheierii și argumentarea acesteia, instanța a reținut doar argumentele părții intimate și a terților ignorând cu desăvârșire argumentele și explicațiile părții recurente, neoferind nici un răspuns de ce argumentele acestuia s-au respins.

Astfel dacă se examina sumar cauza, instanța putea să distingă existența acelui pericol emitent pentru recurent.

Ca urmare, atât timp cât autoritatea publică sau instanța de judecată, fără a avea o soluție definitivă urmare a contestării actului administrativ și este în curs de verificare a legalității actului, este echitabil ca actul administrativ contestat să nu-și producă efectele asupra celor vizați.

8. La data de 17 aprilie 2024, avocatul Pavel Țurcan în interesele terților Tudor Colun, Ștefan Stratulat, SRL „Mrk-Invest” a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat.

În motivarea referinței a indicat că, conform Planului schiță a indicilor de vecinătate, parte componentă a Proiectului de execuție, se stabilește clar că

Alexandru Țurcanu nu este vecin, terenurile nu au hotare comune, iar distanța de la terenul cu nr. cadastral ***** pe care este eliberată Autorizația de construire N.14 din 31.05.2023 este de minim 126 m.

Lucrările de construire pe terenul cu nr. cadastral ***** se efectuează în baza Autorizației de construire nr.17 din 25.07.2023, care nu a fost contestată de către Țurcanu Alexandru. Referitor la faptul invocat de prăbușire a malului, menționează că pe data de 25.01.2024 la executarea lucrărilor de săpare a gropii de fundație și lucrărilor de construcție-montaj ale fundației din beton armat, s-a surpat taluzul gropii de fundație în adiacența drumului din str-la *****, pe terenul proprietate privată, cu modul de folosință pentru construcții, cu nr. cadastral *****.

În acest sens motivele invocate de recurent se referă la Autorizația de construire nr.17 din 25.07.2023, eliberată de Primăria or.Codru pe terenul cu nr. cadastral *****. Cu toate acestea, în temeiul prescripției Inspectoratului Național pentru Supraveghere Tehnică nr.00092 seria INST din 29.01.2024, s-a efectuat în complex consolidarea taluzului la șantierul de construcție din str. Soarelui 87, or.Codru, pe terenul cu nr. cadastral *****, unde lucrările de construcție se efectuează în temeiul Autorizației de construire nr.17 din 25 iulie 2023, care n-a fost contestată de recurent.

Prin răspunsul din 13.02.2024, Inspectoratul Național de Supraveghere Tehnică menționează că în urma verificărilor cu ieșire la fața locului din 09.02.2024, în baza soluției de consolidare, parte componentă a proiectului de execuție nr.07/23-CBA, au fost executate lucrările de consolidare a taluzului gropii de fundație pe șantierul de construcție al blocului locativ litera C de pe terenul cu nr. cadastral ***** din str. Soarelui 87 or.Codru. Totodată, Inspectoratul Național de Supraveghere Tehnică menționează că prescripția seria INST nr.00092 din 29.01.2024 se consideră îndeplinită, iar lucrările pot continua. La momentul de față lucrările de construcție sunt la etajul 3, iar groapa de fundație conform proiectului a fost astupată în jurul construcției realizate. În acest sens, Inspectoratul Național de Supraveghere Tehnică, în temeiul legii 721 din 02.02.1996, privind calitatea în construcții, unicul organ competent în domeniul supravegherii calității în construcție, prin prescripția din 29.01.2024 și răspunsul din 13.02.2024 n-a stabilit nici un pericol iminent de producere a unor prejudicii.

Prin cererea de recurs se solicită suspendarea Autorizației de construire nr.14 din 31.05.2023 pe terenul cu nr. cadastral *****, care nu are nici o legătură cu surparea unei părți a taluzului gropii de fundație pe terenul *****, unde lucrările sunt executate în baza Autorizației nr.17 din 25.07.2023, care nu a fost contestată de reclamant, în condițiile când cererea de chemare în judecată privind contestarea Autorizațiilor de construcție a fost depusă la data de 06.07.2023.

În contextul celor expuse, s-a constatat că surparea taluzului gropii de fundație, care complet a fost consolidată și astupată, fapt confirmat de

Inspectoratul Național de Supraveghere Tehnică prin Răspunsul din 13.02.2024, se referă la Autorizația de construire nr.17 din data de 25.07.2023, pe când actul administrativ care se contestă prin acțiune înaintată de Țurcanu Alexandru și al cărui suspendare se solicită (Autorizația de construire nr.14 din 31.05.2023) se referă la construcția pe terenul cu nr. cadastral ***** din str. Soarelui 87, or .Codru, mun.Chișinău.

9. Verificînd legalitatea încheierii judecătoreşti contestate, pe baza dosarului şi a motivelor invocate în recurs, Completul de contencios administrativ, consideră recursul neîntemeiat, acesta urmînd a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, din considerentele ce succed.

10. Conform art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de **15 zile de la notificarea încheierii judecătorești**, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Din analiza materialelor dosarului, Completul de contencios administrativ constată că, recursul este declarat în termenul prevăzut de lege - 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, or încheierea contestată cu recurs a fost emisă la data de 28 februarie 2024 (f.d.245-247, vol.I), fiind recepționată la data de 28 februarie 2024 (f.d.247, vol.I), iar recursul depus la 14 martie 2024 (f.d.1-5, vol.II).

Potrivit art.191 alin.(4) Cod administrativ, Curţile de apel soluţionează şi cererile de apel împotriva hotărîrilor şi recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Conform art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Conform art.243 alin.(1) lit.b), (2) – (4) Cod administrativ, examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa respinge recursul. Instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces. Decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris. După finalizarea procedurii de soluţionare a recursului împotriva încheierii judecătoreşti, dosarul judiciar se transmite instanţei competente în termen de 3 zile.

Din actele pricinii s-a stabilit că, în baza cererii nr. M-327/23 din 30.03.2023 depuse de dna Moldovan-Madan Alina Constantin, înregistrată în cancelaria Primăriei or. Codru, mun. Chișinău, solicitantului i-a fost eliberat certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 40 din 11.05.2023.

În baza certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 40 din 11.05.2023 a fost prezentată documentația de proiect elaborată de „ARHICUBIX” SRL (Licența

seria AMMII nr. 054787) privind Proiectarea a două blocuri locative multifamiliale cu regim de înălțime S+D+P+8E+etaj tehnic, în limita terenului privat cu nr. cadastral ***** verificat de specialiști certificați, pentru avizare conform art. 11 Legea nr. nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție.

Prin cererea din 29.05.2023 notificată în cancelaria Primăriei or. Codru cu nr. de intrare M- 499/23, cet. Moldovan-Madan Alina Constantin, a solicitat eliberarea autorizației de construire în baza documentației de proiect elaborată de „ARHICUBIX" SRL (Licența, seria JIMMII nr. 054787 din 03.05.2017) privind construcția a două blocuri locative cu regim de înălțime S+D+P+8E+ET în limita terenului privat cu nr. cadastral ***** verificat de specialiști certificați.

La 25.07.2023, Primăria or. Codru a emis și eliberat autorizația de construire nr. 17, prin care a autorizat executarea lucrărilor de Construcție a două blocuri locative multifamiliale cu regim de înălțime S+D+P+8E+etaj tehnic, în limita terenului privat.

În baza cererii Nr. S-326/23 din 30.03.2023 depuse de Stratulat Ștefan și Miron Veaceslav, în cancelaria Primăriei or. Codru, ultimului i-a fost eliberat certificatul de urbanism pentru proiectare, nr. 41 din 11.05.2023.

În baza certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 41 din 11.05.2023 a fost prezentată documentația de proiect elaborată de „ARHICUBIX"SRL (Licența seria AMMII nr. 054787) privind Proiectarea a două blocuri locative multifamiliale cu regim de înălțime S+D+P+8E+etaj tehnic, în limita terenului privat cu nr. cadastral ***** verificat de specialiști certificați, pentru avizare conform art. 11 Legea nr. nr. 163 din 09.07.2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție.

Prin cererea din 29.05.2023 notificată în cancelaria Primăriei or. Codru cu nr. de intrare 198/2023, Stratulat Ștefan și Miron Veaceslav, au solicitat eliberarea autorizației de construire în baza documentației de proiect elaborată de „ARHICUBIX" SRL (Licența, seria AMMII nr. 054787 din 03.05.2017) privind construcția a două blocuri locative cu regim de înălțime S+D+P+8E+ET în limita terenului privat cu nr. cadastral ***** verificat de specialiști certificați.

Ca urmare a cererii și a documentelor anexate, depuse de către dl. Dl. Stratulat Ștefan și Miron Veaceslav, pentru S.R.L...MRK-INVEST", în temeiul Contractului Nr. 1-409 din 30.03.2023, Primăria or. Codru a emis autorizația nr.14 din 31.05.2023, prin care a autorizat executarea lucrărilor de construcție a două blocuri locative multifamiliale cu regim de înălțime D+P+6E+etaj tehnic, în limita terenului privat pe imobilul/terenul cu nr.cadastral ***** situat în mun. Chișinău, or. Codru, *****.

La 06.07.2023 Alexandru Țurcanu, reprezentat de avocatul Dorel Rusu a depus o acțiune în contencios administrativ împotriva Primarului or. Codru,

persoană terță Consiliul or. Codru, solicitând: anularea în tot a Autorizației de construire emisă de către Primarul or. Codru, pentru terenul cu număr cadastral *****; anularea în tot a Autorizației de construire emisă de către Primarul or. Codru, pentru terenul cu număr cadastral *****; Suspendarea executării actelor administrative contestate: Autorizațiile de construire, eliberate pentru construirea blocurilor locative pe terenul cu numere cadastrale ***** și ***** pînă la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 21 iulie 2023, s-a respins cererea r/reclamantului cu privire la suspendarea executării Autorizației de construire nr.14 din 31.05.2023 emisă de Primarul or. Codru.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 octombrie 2023, s-a respins recursul depus de avocatul Rusu Dorel, în interesele reclamantului Țurcanu Alexandru și a fost menținută încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 21 iulie 2023.

Prin cererea de concretizare a acțiunii din 02 noiembrie 2023, avocatul Dorel Rusu, în interesele reclamantului Țurcanu Alexandru, a solicitat: Anularea în tot a Autorizației de construire nr.14 din 31.05.2023 emisă de către Primarul or. Codru, pentru terenul cu număr cadastral *****.

Prin cererea din 30 ianuarie 2024, avocatul Dorel Rusu, în interesele reclamantului Țurcanu Alexandru, a solicitat suspendarea executării autorizației de construire nr. 14 din 31.05.2023 emisă de Primarul or. Codru, pînă la rămînerea definitivă a hotărârii judecătorești.

Fiind investită cu judecarea cererii de suspendare a executării actului administrativ individual defavorabil contestat, prima instanța s-a pronunțat în favoarea netemeiniciei acesteia, dispunând respingerea cererii, pe motiv de netemeinicie.

Conform art.214 alin. (1), (2) din Codul administrativ, suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art. 172 alin. (2).

Potrivit Recomandării Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei nr. (89) 8 din 13 septembrie 1989 privind protecția provizorie acordată de instanță pe probleme administrative, atunci când o instanță este sesizată cu o contestație referitoare la un act administrativ, iar instanța nu a pronunțat încă o decizie, solicitantul poate cere aceleiași instanțe sau unei alte instanțe competente să ia măsuri de protecție provizorie împotriva actului administrativ, *că în decizia privind acordarea protecției provizorii solicitantului, instanța trebuie să ia în considerare toți factorii relevanți*, inclusiv faptul că în cazul în care executarea actului administrativ este susceptibilă de a provoca daune și că acestea ar putea fi

remediate cu dificultate și dacă există un caz prima-facie împotriva valabilității actului.

Din conținutul Recomandării abordate se desprinde că măsurile de protecție provizorie dispuse de către instanța competentă pot lua forma de suspendare a executării actului administrativ, în întregime sau parțial, prin care se dispune în totalitate sau parțial restabilirea situației care a existat la momentul adoptării actului administrativ sau la orice modificare ulterioară și de impunere asupra administrației a oricărei obligații corespunzătoare, iar măsurile de protecție provizorie nu pot aduce în nici un fel atingere deciziei care urmează să fie luată de către instanța sesizată cu privire la contestarea actului administrativ.

Totodată, pentru a evita abuzurile nejustificate din partea reclamantului, judecătorului i se oferă posibilitatea de a aprecia întinderea și caracterul real, ireversibil al prejudiciului, a cărui producere iminentă este invocată de reclamant. Se mai reține că măsurile provizorii aplicate în fiecare caz separat de către instanța de judecată țin de substanța obiectului acțiunii. Instanța urmează să dispună măsura provizorie, care menține starea de fapt pe durata examinării cauzei, în circumstanțe în care în mod plauzibil există riscul unei pagube ireparabile.

Potrivit art.172 alin.(2) din Codul administrativ, motivele suspendării sînt:

a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil;

b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

Astfel, prin art.172 alin. (2) Cod Administrativ, legislatorul a stabilit că actul administrativ poate fi suspendat doar în cazul confirmării incontestabile a existenţei unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și/sau existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.

În acest sens, Completul judiciar conchide că, la dispunerea suspendării actului administrativ urmează a fi constatate obligatoriu existența acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege.

Atât cazul bine justificat, cât şi paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului administrativ, *trebuie să fie indicate şi probate în concret*, nu *doar afirmate prin preluarea textelor de lege*, aşa dar cert fiind instituită obligația probării faptului că existența acestor condiții nu se prezumă, *ci trebuie dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ*.

Prin urmare, legiuitorul a conferit instituției procesuale de suspendare a actului administrativ - un caracter preventiv, în scopul evitării efectelor vătămătoare ale actului a cărui legalitate este pusă în discuţie, scop care nu ar fi

putut fi atins în ipoteza în care norma s-ar fi referit doar la o pagubă actuală. De altfel, iminența pagubei cu toate că se prezumă, trebuie și dovedită de către persoana care a solicitat suspendarea executării actului administrativ, instanța de judecată urmând să aprecieze rațional cu privire la aceasta.

Cu referire la primul temei prevăzut de legislator - existenţa unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului defavorabil, Completul de judecată reţine că, prin noţiunea de suspiciuni rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual, se înţeleg acele circumstanțe de fapt, care ar convinge judecătorul că, actul administrativ individual ar fi ilegal, deoarece ilegalitatea propriu zisă a actului administrativ individual defavorabil, este un element de fond şi se verifică doar în cadrul dezbaterilor judiciare. Acest raţionament, se desprinde din faptul că, ilegalitatea actului administrativ individual, este una din condițiile cumulative de admitere a acţiunii în contestare.

În privinţa acestei condiţii de suspendare a executării actului administrativ individual defavorabil, rezultă că ilegalitatea actului administrativ individual, vizează două dimensiuni ale legalităţii, opusul ilegalităţii fiind legalitatea procedurală (formală) şi legalitatea materială.

Totodată, pentru a înlătura chiar şi temporar regula executării imediate a actului administrativ, prin suspendarea acestuia, instanţa nu poate aprecia discreţionar, arbitrar, necesitatea unei asemenea măsuri, ci doar prin raportare la probele administrate în cauză care trebuie să ofere suficiente indicii aparente de răsturnare a prezumţiei de legalitate, fără a analiza pe fond conţinutul actului administrativ. Dar, probe la dosar în acest sens – lipsesc.

Prin urmare, Completul judiciar conchide că, cererea de suspendare a actului administrativ contestat în pricină, nu își găsește suportul de fapt și de drept, aceasta în mod just fiind respinsă de către instanța de fond.

Completul de judecată reține ca, prin scrisoarea Inspectoratului Național de Supraveghere Tehnică nr.648/24 din 13.02.2024, se confirmă faptul că, la 25.01.2024, aproximativ la orele 18.00, într-adevăr s-a surpat taluzul gropii de fundație în adiacența drumului din str-la *****, pe terenul proprietate privată, cu modul de folosință pentru construcții, cu numărul cadastral 0131204003. Pentru încălcările admise în procesul de executare a lucrărilor de săpare a gropii de fundație, de către INST a fost întocmită Prescripția seria INST nr. 00092 din 29.01.2024, prin care s-a prescris, ca în regim de urgență să fie obținute soluțiile de consolidare a taluzului surpat, conform prevederilor legale. În urma verificărilor cu ieșire la fața locului din data de 09.02.2024 s-a constatat că, în baza soluției de consolidare, elaborată de către ÎȘP Petrov Vitalie, parte componentă a proiectului de execuție nr. 07/23-CBA, au fost executate lucrările de consolidare a taluzului gropii de fundație pe șantierul de construcție al blocului locativ lit. C, de pe terenul cu numărul cadastral ***** din *****, or. Codru, mun. Chișinău. Astfel,

Prescripția seria INST nr. 00092 din 29.01.2024 se consideră îndeplinită, iar lucrările de construcție la blocul lit.C continuă (f.d.241, vol.I).

Prin urmare, se constată că surparea taluzului gropii de fundație în adiacența drumului din str-la *****, a avut loc la șantierul de construcție al blocului locativ lit. C, de pe terenul cu numărul cadastral ***** din *****, or. Codru, mun. Chișinău, pe cînd actul administrativ care se contestă prin prezenta acțiune și respectiv al cărui suspendare se solicită - Autorizația de construire nr.14 din 31.05.2023, se referă la construcția pe terenul cu numărul cadastral *****, din *****, or. Codru, mun. Chișinău (f.d.59, vol.I).

Mai mult, potrivit explicațiilor din referință, conform Planului schiță a indicilor de vecinătate, parte componentă a Proiectului de execuție, se stabilește clar că Alexandru Țurcanu nu este vecin, terenurile nu au hotare comune, iar distanța de la terenul cu nr. cadastral ***** pe care este eliberată Autorizația de construire N.14 din 31.05.2023 este de minim 126 m., iar reclamantul/recurent nu a adus probe care să combată acest argument.

Astfel, avînd în vedere că legiuitorul condiționează suspendarea actului administrativ contestat de existența unui caz bine justificat, cît şi a iminenţei producerii pagubei, întrucît eventual producerea unei pagube trebuie să fie o consecinţă directă a cazului bine justificat, instanța de recurs reține că, în pricină, nu s-a confirmat necesitatea suspendării actului administrativ contestat, așa cum prin probele administrate, nu se justifică cazul de suspendare și nu denotă iminența producerii pagubei ca consecință directă a nesuspendării.

La examinarea preliminară a actelor contestate, Completul de judecată reține că, dreptul de proprietate a celor care locuiesc în apropiata vecinătate, nu este periclitat prin edificarea blocului locativ cu încălcarea flagrantă a actelor permisive și a legislației în vigoare, or executarea lucrărilor de construire se execută în strictă conformitate cu documentația de proiect elaborată și aprobată, fapt confirmat și prin materialele cauzei.

Argumentul recurentului potrivit căruia, instanța de fond nu a analizat cele expuse în cerere la luarea soluției, Completul judiciar consideră necesar a-l respinge din motivele expuse supra, or motivele din recurs sunt doar declarative.

În conformitate cu prevederile art. 214 alin. (6) Cod administrativ, (6) Dacă la momentul suspendării executării actului administrativ individual de către instanța de judecată, acesta este deja executat, instanța dispune, la cerere, întoarcerea executării, în măsura în care este real posibilă.

În această ordine de idei, în accepțiunea Completului, starea de lucruri din prezenta speță și refuzul în suspendarea actului administrativ contestat nu este de natură să aducă atingere dreptului de acces liber la justiție, garantat de Constituție și nici dreptului la un proces echitabil, ocrotit de CEDO.

Astfel, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art.6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza *Rebait și alții contra Franței*, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Instanța de recurs accentuează că, potrivit jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza *Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursul declarat, la examinarea sumară a actelor cauzei, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Din considerentele supra-enunțate, Completul judiciar conchide netemeinicia cererii de recurs înaintată de avocatul Dorel Rusu în interesele lui Alexandru Țurcanu, aceasta urmînd a fi respinsă și menținută încheierea instanței de fond, ca fiind legală și întemeiată.

În conformitate cu prevederile art.191 alin.(4), art.243 al.1 lit.b) Cod administrativ, Completul de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de avocatul Dorel Rusu în interesele lui Alexandru Țurcanu.

Se menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 19 mai 2023.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului, Victoria Sîrbu

Judecătorii Angela Braga

Veronica Negru