

Dosarul nr. 1-1052/2019
12-1-9498-19022019

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

05 mai 2025

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediu Buiucani

Instanța de judecată compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul

Olga

Bejenari

Grefieri

Melisa Gaidanov (*Aghenie*), Teofilia Beleuța

Cu participarea:

Acuzatorului de stat

Tatiana

Nadulișneac

Apărătorului în interesele inculpaților
avocatul

Valeriu Bacalin, Angelica Bacalin,
Georgeta Lupea

Apărătorului în interesele inculpatului Veaceslav Baci, avocatul Roman Tîmbur
Inculpaților Valeriu Bacalin, Angelica Bacalin, Veaceslav
Baci

Interpreților

Valeriu Ciobanu, Liliana Vieru, Tatiana Marin,
Serghei Penov, Elena Derevșcicova, Artiom Tataru

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, în procedură
generală, cauza penală de învinuire a lui:

Bacalin Valeriu *****, data nașterii
*****, originar din *****, IDNP *****,
domiciliat în *****, cetățean al Republicii
Moldova, oficial angajat în câmpul muncii la
SRL „S-Club”, divorțat, fără persoane la
întreținere, studii superioare, supus militar,
pe această cauză nu a fost în stare de reținere
sau arestare preventivă, fără grade de
dizabilitate, fără titluri speciale, grade de
calificare și distincții de stat, fără antecedente
penale,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 352¹ alin. (1), art. 352¹ alin. (1),
art. 42 alin. (2), 314 alin. (1), art. 42 alin. (2), 330² alin. (1) din Codul penal,

Bacalin Angelica *****, data nașterii
*****, IDNP *****, originară din *****,
domiciliată *****, cetățeană a Republicii
Moldova, studii superioare, divorțată, fără
persoane la întreținere, angajată în câmpul
muncii în calitate de director la SRL „S-
Club”, nesupusă militar, pe această cauză nu
a fost în stare de reținere sau arestare
preventivă, fără grade de dizabilitate, fără
titluri speciale, grade de calificare și distincții
de stat, fără antecedente penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (5), 314 alin. (1) din
Codul penal,

Baciu Veaceslav***** data nașterii
*****, IDNP *****, originar și domiciliat în
*****, *****, cetățean al Republicii
Moldova, supus militar, căsătorit, angajat în
câmpul muncii în calitate de electrician, pe
această cauză nu a fost în stare de reținere
sau arestare preventivă, fără grade de
dizabilitate, fără titluri speciale, grade de
calificare și distincții de stat, fără antecedente
penale,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul penal.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Cauza penală s-a aflat în examinare din 19 februarie 2019 până la 05 mai
2025 (în procedura judecătorului Olga Bejenari din 24 iunie 2024).

Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate
în ședință de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

Faptele prejudiciabile constatate:

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului, **Bacalin Valeriu**
este învinuit în aceea că el, a comis infracțiunea de fals în declarații în următoarele

circumstanțe: În perioada fiscală 2014-2015, deținând funcția de inspector principal al biroului Vamal Bender, în baza ordinului nr.*****din 24 aprilie 2012, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice ignorând prevederile art. 25 alin. 2¹) din Legea nr. 158 din 04.07.***** cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, care interzice funcționarului public să desfășoare activitate de întreprinzător, cu excepția calității de fondator al societății comerciale, a gestionat și controlat din umbră activitatea economică desfășurată de SRL „S-Club”, IDNO *****, înregistrată la 27 octombrie *****, prin intermediul persoanei interpuse și anume a cet. Bacalin Angelica ***** IDNP ***** (soția cet. Bacalin Valeriu).

În continuare, la 10.03.2015, Bacalin Valeriu, fiind subiect al declarării veniturilor proprietății în baza prevederilor lit. f), pct. (1), art. 3 din Legea nr. 1264-XV din 19.07.2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere, urmărind scopul tănuirii calității de conducător și coordonator al activității economice precum veniturilor impozabile obținute în perioada anului fiscal 2014 de către SRL „S-Club” în valoare de 549 221 (cinci sute patruzeci și nouă mii două sute douăzeci și unu) lei, pentru a nu scoate la iveală incompatibilitatea, reglamentată de art. 25 alin. 2¹) din legea nr. 158 din 04 iulie ***** cu privire funcția publică și statutul funcționarului public, a completat și prezentat declarația cu privire venituri și proprietăți pentru perioada fiscală 2014, în care a introdus date necorespunzătoare adevărului.

În urma controlului desfășurat de către Comisia Națională de Integritate, aferent eventualei încălcări a regimului juridic al declarării veniturilor și proprietăților pentru anul 2014 de către Valeriu Bacalin IDNP *****, a fost emis actul de constatare nr. ***** din 25 mai 2016 potrivit căruia în urma controlului au fost constatate și reflectate mai multe încălcări.

Potrivit rezultatelor controlului desfășurat aferent declarației cu privire la venituri proprietate pentru anul 2014 s-a stabilit că, Bacalin Valeriu nu a declarat inclusiv:

- venitul soției Angelica Bacalin, în sumă de 130 000,00 MDL, obținut de la SRL „Echiport”;
- venitul obținut din vânzarea garajului amplasat în mun. Chișinău, ***** (nr. cadastral *****) în valoare de 290 313 MDL;
- transfer bănesc în sumă de 634 EURO, bani transferați din Serbia de Tomica Mladinovic către dna Angelica Bacalin;

- deținerea mandatului asupra automobilului de model ***** cu n/î ***** a.f.*****;
- deținerea dreptului de comodat asupra automobilului de model ***** *****cũ n/î ***** a.f. *****;
- dreptul de proprietate asupra automobilului de model ***** *****a dlui ***** Bacalin;
- dreptul de proprietate a dlui ***** Bacalin din anul ***** asupra automobilulu model***** n/i *****;
- dreptul de folosință a dlui Bacalin a automobilului de model ***** cu n/î ***** a.f. *****;
- dreptul de folosință a automobilului de model ***** cu n/î ***** a.f. *****;
- cont de card (salarial) nr. *****MDL, deschis la data 10.01.2014 la BC „Victoriabank” SA, cu rulajul pentru anul 2014 de 71 218,23 MDL și soldul la data declarării de 84,83 MDL, titular - Valeriu Bacalin ;
- cont de card (salarial) nr. ***** deschiș la BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA, cu rulajul pentru anul 2014 în sumă de 7 890 MDL și soldul la data declarării de 5,84 MDL, titular - Valeriu Bacalin;
- cont de card nr. ***** deschiș la BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA, cu rulajul pentru anul 2014 de 0,00 MDL și soldul la data declarării de 371,09 MDL, titular-Mihail Bacalin;
- cont de card nr.***** deschiș la BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA cu rulajul pentru anul 2014 de 150,29 MDL și soldul la data declarării de 257,73 MDL, titular-Angelica Bacalin;
- cont curent (de credit) nr. ***** deschiș la BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA, cu rulajul pentru anul 2014 de 254 185,00 MDL și soldul la data declarării 257,73 MDL, titular Angelica Bacalin;
- cont de card nr. ***** deschiș la 04.02.2014 la MAIB, cu rulajul pentru anul 2014 de 0,00 MDL și soldul la data declarării de 3,22 MDL, titular ***** Bacalin;
- cont de card nr. ***** deschiș la BC „Mobiasbancă Groupe Societe Generale” SA, cu rulajul pentru anul 2014 de 0,00 MDL și soldul la data declarării 0,00 MDL, titular-Angelica Bacalin;
- cont curent nr. ***** MDL, deschiș la data de 18.03.2014 la BEM, cu rulajul pentru anul 2014 de 0,00 MDL și soldul de 71,78 la data declarării, titular - Valeriu Bacalin;
- cotele părți de 100% a soției Angelica Bacalin în SRL „Lica Service” și în SRL „S-Club” ;
- credit contractat către dna Angelica Bacalin în anul 2012 de la BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA, în sumă de 1 900 000,00 MDL.

Astfel, de către organul de urmărire penală acțiunile lui Bacalin Valeriu au fost calificate în baza art. 352¹ alin. (1) din Codul penal pe semnele declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine, atunci când, potrivit legii și împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe.

Tot el, potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului este învinuit că la 22.02.2016, fiind subiect al declarării veniturilor și proprietății în baza prevederilor lit. f), pct. (1), art. 3 din Legea nr. 1264 XV din 19.07.2002 *privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publică, judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a persoane cu funcție de conducere*, urmărind scopul tăinuirii calității de conducător coordonator al activității economice precum și a veniturilor impozabile obținute în perioada anului fiscal 2015 de către SRL „S-Club” în valoare de 1 721 421.19 (un milion șaptesute douăzeci și cinci sute patruzeci și nouă mii două sute douăzeci și unu) lei, pentru a nu scoate la iveală incompatibilitatea, reglementată de art. 25 alin. 2¹) din legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, a completat și prezentat declarația cu privire la venituri și proprietăți pentru perioada fiscală 2015, în care a introdus date necorespunzătoare adevărului.

Astfel, de către organul de urmărire penală acțiunile lui Bacalin Valeriu au fost calificate în baza art. 352¹ alin. (1) din Codul penal, pe semnele declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine, atunci când, potrivit legii și împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe.

Tot el, potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului este învinuit că, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Bacalin Angelica, au comis determinarea, prin promisiune de alte avantaje patrimoniale nepatrimoniale martorului la depunerea de declarații mincinoase precum și la eschivarea de depunerea declarațiilor în cadrul procesului penal în următoarele circumstanțe:

În procedura Procuraturii Anticorupție se află cauza penală nr. 2016970505 pornită la 05 august 2016 de către CNA, conform elementelor componenței de infracțiune prevăzute de art. 352¹ Cod penal, pe faptul comiterii falsului în declarații, adică declarația necorespunzătoare făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine pentru o terță persoană, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe.

La 11.10.2017 cet. Bacalin Valeriu ***** a.n.*****, originar ***** , CNP ***** , B/I ***** din 31.10.2011,***** , studii superioare, supus militar, cetățean

al Republicii Moldova, fără antecedente penale, a fost pus sub învinuire incriminându-i comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 352¹ alin. (1); art. 352¹ alin. (1) din Codul penal.

La 25 iulie 2018, cu nr. ***** și nr. *****procurorul de caz a expediat în adresa martorului Balan Igor Valeriu respectiv Mîrza Ivan citații în vederea prezentării acestora în fața organului de urmărire penală pentru a fi audiați în calitate de martori.

La 04 august 2018, martorul Mîrza Ivan Alexandru recepționând citația expediată l-a contactat telefonic pe Bacalin Valeriu *****, căruia i-a comunicat despre parvenirea citației și necesitatea deplasării în mun. Chișinău pentru participarea la acțiuni de urmărire penală.

În continuare, Bacalin Valeriu *****, folosindu-se de relațiile de amiciție și relațiile anterior formate de subordonare șef/subalten (anterior, perioada 2013-2015, martorul Mîrza Ivan a activat la întreprinderea „SCub” SRL, deținută și condusă de Bacalin Valeriu în calitate de paznic), i-a indicat martorului Mîrza Ivan, să nu se prezinte la citația organului de urmărire penală, iar dacă el, Bacalin Valeriu va decide necesitatea audierii martorului în cadrul urmăririi penale, el va suporta cheltuielile de deplasare, prin organizarea transportării martorului Mîrza Ivan din ***** în mun. Chișinău, cu mașina personală sau prin intermediul feciorului său Bacalin Mihail.

Astfel, urmând indicațiile formulate de Bacalin Valeriu primite la 04.08.2018, aproximativ ora 19:00, martorul citat Mîrza Ivan, pentru data și ora indicată nu s-a prezentat în fața organului de urmărire penală, fără a informa procurorul despre imposibilitatea prezentării.

La 02.08.2018 în intervalul de timp 15:00-16:00 în sediul Procuraturii Anticorupție sediul mun. Bălți, martorul Balan Igor a fost audiat de ofițerul superior de urmărire penală pentru cazuri excepționale al CNA, locotenent-colonel Vitalie Vieru, detașat la Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, membru a grupului de urmărire penală.

La 06.08.2018 în cadrul acestei cauze penale a fost audiat de procuror, în calitate de martor cet. Mîrza Ion, la domiciliul acestuia în *****, care fiind audiat a comunicat că la 04 august 2018, a primit citația pentru a se prezenta în fața organului de urmărire penală pentru a fi audiat pe marginea activității sale în cadrul SRL „S-Club” în anul 2014 în *****.

Tot el a comunicat că primind citația l-a contactat pe Bacalin Valeriu căruia ia comunicat că este citat pentru audieri, tot atunci telefonic a primit indicații de la Bacalin Valeriu să nu se prezinte conform citației, fiindu-i comunicat că dacă el, Bacalin Valeriu va decide necesitatea audierii martorului în cadrul urmăririi penale, el va suporta cheltuielile de deplasare, prin organizarea transportării

martorului Mîrza Ivan din ***** în mun. Chişinău cu maşina personală sau prin intermediul feciorului său Bacalin Mihail.

La 05.08.2018 (duminică) aproximativ la ora 09:00, Bacalin Angelica, de comun acord cu Ion Mlinceanu - paznic de la întreprinderea SRL „S-Club”, urmărind scopul infracţional de crearea unei aparenţe de susţinere psihologică preventiv eventualei audieri în faţa organului de urmărire penală, precum şi pentru al convinge pe martorul Mîrza Ivan că promisiunile lui Bacalin Valeriu sunt reale şi necesitatea prezentării în faţa organului de urmărire penală pentru audiere conform citaţiei expediate, este înfirmă şi nesperioasă, s-a prezentat la poarta domiciliului martorului Mîrza Ivan, situat *****, fiind invitat şi martorul Balan Igor, unde în cadrul discuţiei le-a comunicat martorilor Mîrza Ivan şi Balan Igor precum că acţiunile de urmărire penală pornite în privinţa lui Bacalin Valeriu sunt ilegale şi că acestea nu au careva suport legal, totodată susţinând că se datorează activităţii anterioare a lui Bacalin Valeriu în cadrul Serviciului Vamal.

Fiind informată de martorul Balan Igor, despre faptul că deja a fost audiat la 02.08.2018 în cadrul CNA cu sediul mun. Bălţi, Bacalin Angelica şi-a manifestat interes sporit aferent întrebărilor formulate de reprezentantul organului de urmărire penală şi răspunsurile formulate de martorul Balan Igor.

Primind încredinţări că martorul Balan Igor a declarat în cadrul audierii ceea ce a ştiut, fără să distorsioneze adevărul, Bacalin Angelica urmărind scopul determinării măcar a martorului Mîrza Ivan Alexandru de a depune declaraţii mincinoase/neveridice, i-a sugerat martorului Mîrza Ivan, care anume declaraţii ar trebui să depună la audieri şi anume că Bacalin Angelica ar fi conducătorul de facto şi de iure a SRL „S-Club”, iar Bacalin Valeriu nu ar avea careva implicare la activitatea întreprinderii adică nu o conducea şi venea doar împreună ea pentru a o însoţi, nu adopta careva decizii.

Mai mult, pentru al convinge de martorul Mîrza Ivan că anume aşa declaraţii sugerate trebuie spuse în cadrul audierii, Bacalin Angelica, acţionând la indicaţia lui Bacalin Valeriu, i-a comunicat că să nu-şi facă griji că toate întrebările le vor soluţiona, şi el martorul nu va avea careva probleme.

Astfel, de către organul de urmărire penală acţiunile lui Bacalin Valeriu au fost calificate în baza art. 42 alin. (2), 314 alin. (1) din Codul penal, şi anume că, acţionând în calitate de autor, a comis în coparticipaţie determinarea, prin promisiune de avantaje patrimoniale şi nepatrimoniale, martorului la depunerea de declaraţii mincinoase precum şi la eschivarea de la depunerea declaraţiilor în cadrul procesului penal.

Tot el, Bacalin Valeriu, potrivit ordonanţei de punere sub învinuire şi rechizitoriului este învinuit că deţinând funcţia de inspector principal al biroului Vamal Bender, în baza ordinului nr.*****din 24.04.2012, fiind astfel în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) din Codul penal, persoană publică,

având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, ignorând prevederile art. 25 alin. 2¹) din Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, care interzice funcționarului public să desfășoare activitate de întreprinzător, cu excepția calității de fondator al societății comerciale, a gestionat și controlat din umbră activitatea economică desfășurată de SRL „S-Club”, IDNO *****, înregistrată la 27.10.*****, prin intermediul persoanei interpușe și anume a cet. Bacalin Angelica ***** IDNP ***** (soția cet. Bacalin Valeriu).

Potrivit raportului privind culegerea de informații despre persoane întreprinderea „S-Club” IDNO ***** a realizat profit pentru anul 2014-548 540 lei, pentru 2015-1 718 369.09 lei, pentru anul 2016-2 031 744 lei.

Totodată potrivit aceluiași raport SRL „S-Club” IDNO *****, a declarat total active pentru anul 2015-9 389 545 lei, iar pentru anul 2016- 6 774 678 lei.

Potrivit declarației pe venituri pentru anul 2015, Bacalin Valeriu a declarat venituri personale doar din salariu în valoare de 76 317.83 lei, și 40 000 lei venituri obținute ca salariu de soție, Bacalin Angelica de la întreprinderea „S-Club” SRL.

În continuare, la 10.03.2015 cet. Bacalin Valeriu, pentru a nu scoate la iveală incompatibilitatea, reglementată de art. 25 alin. 2¹) din legea nr. 158 din 04.07.***** cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, a completat și prezentat declarația cu privire la venituri și proprietăți pentru perioada fiscală 2014, în care a introdus date necorespunzătoare adevărului. În urma controlului desfășurat de către Comisia Națională de Integritate, aferent eventualei încălcări a regimului juridic al declarării veniturilor și proprietăților pentru anul 2014 de către Valeriu Bacalin, IDNP *****, a fost emis actul de constatare nr. ***** din mai 2016 potrivit căruia în urma controlului au fost constatate și reflectate mai multe încălcări.

Potrivit prevederilor art. 2 din Legii nr. 133 din 17.06.2016 privind declararea averii și intereselor personale diferență substanțială este diferența ce depășește 20 de salarii medii lunare pe economie dintre averea dobândită și veniturile obținute de către subiectul declarării împreună cu membrii familiei, concubinul/concubina pe parcursul exercitării mandatelor sau a funcțiilor publice ori de demnitate publică în aceeași perioadă;

Potrivit Hotărârii de Guvern nr. 974 din 04.12.2014 cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2015 a fost stabilit de 4 500 lei, astfel suma de 9 273 227,17 constituie 2060,71 salarii medii lunare prognozate, astfel diferența se atribuie la diferență substanțială.

Astfel, de către organul de urmărire penală acțiunile lui Bacalin Valeriu ***, au fost calificate în baza art. 42 alin. (2), 330² alin. (1) din Codul penal, și anume că prin acțiunile sale intenționate, acționând în calitate de autor, a comis îmbogățire ilicită pe semnele deținerea de către o persoană publică,**

prin intermediul unor terț, a bunurilor valoarea cărora depășește substanțial mijloacel dobândite, constatându-se în baza probelor, că acestea nu aveau cum să fie obținute licit.

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului **Bacalin Angelica** se învinuiește că, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu Bacalin Valeriu *****, au comis determinarea, prin promisiune de alte avantaje patrimoniale și nepatrimoniale martorului depunerea de declarații mincinoase precum și la eschivarea de la depunerea declarațiilor în cadrul procesului penal în următoarele circumstanțe:

În procedura Procuraturii Anticorupție se află cauza penală nr. 2016970505 pornită la 05 august 2016 de către CNA, conform elementelor componenței de infracțiune prevăzute de art. 352¹ Cod penal, pe faptul comiterii falsului în declarații, adică declarația necorespunzătoare făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau pentru o terță persoană, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe.

La 11.10.2017 cet. Bacalin Valeriu ***** a.n. *****, originar *****, CNP *****, B/I ***** din 31.10.2011,*****, studii superioare, supus militar, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale, a fost pus sub învinuire incriminându-i comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 352¹ alin. (1); art. 352¹ alin. (1) din Codul penal.

La 25 iulie 2018 cu nr. ***** și nr. *****procurorul de caz a expediat în adresa martorului Balan Igor Valeriu respectiv Mîrza Ivan citații în vederea prezentării acestora în fața organului de urmărire penală pentru a fi audiați în calitate de martori.

La 04.08.2018 martorul Mîrza Ivan Alexandru recepționând citația expediată l-a contactat telefonic pe Bacalin Valeriu *****, căruia i-a comunicat despre parvenirea citației și necesitatea deplasării în mun. Chișinău pentru participarea la acțiuni de urmărire penală.

În continuare, Bacalin Valeriu *****, folosindu-se de relațiile de amiciție și relațiile anterior formate de subordonare șef/subalten (anterior, perioada 2013-2015, martorul Mîrza Ivan a activat la întreprinderea „SCub” SRL, deținută și condusă de Bacalin Valeriu în calitate de paznic), i-a indicat martorului Mîrza Ivan, să nu se prezinte la citația organului de urmărire penală, iar dacă el, Bacalin Valeriu va decide necesitatea audierii martorului în cadrul urmăririi penale, el va suporta cheltuielile de deplasare, prin organizarea transportării martorului Mîrza Ivan din ***** în mun. Chișinău, cu mașina personală sau prin intermediul feciorului său Bacalin *****.

Astfel, urmând indicațiile formulate de Bacalin Valeriu primite la 04.08.2018 aproximativ ora 19:00, martorul citat-Mîrza Ivan, pentru data și ora indicată nu s-a prezentat în fața organului de urmărire penală, fără a informa procurorul despre imposibilitatea prezentării.

La 02.08.2018 în intervalul de timp 15:00-16:00 în sediul Procuraturii Anticorupție sediul mun. Bălți, martorul Balan Igor a fost audiat de ofițerul superior de urmărire penală pentru cazuri excepționale al CNA, locotenent-colonel Vitalie Vieru, detașat la Oficiul Nord al Procuraturii Anticorupție, membru a grupului de urmărire penală.

La 06.08.2018 în cadrul acestei cauze penale a fost audiat de procuror, în calitate de martor cet. Mîrza Ion, la domiciliul acestuia în *****, care fiind audiat a comunicat că la 04.08.2018, a primit citația pentru a se prezenta în fața organului de urmărire penală pentru a fi audiat pe marginea activității sale în cadrul SRL „S-Club” în anul 2014 în *****.

Tot el a comunicat că primind citația l-a contactat pe Bacalin Valeriu căruia i-a comunicat că este citat pentru audieri, tot atunci telefonic a primit indicații de la Bacalin Valeriu să nu se prezinte conform citației, fiindu-i comunicat că dacă el, Bacalin Valeriu va decide necesitatea audierii martorului în cadrul urmăririi penale, el va suporta cheltuielile de deplasare, prin organizarea transportării martorului Mîrza Ivan din ***** în mun. Chișinău, cu mașina personală sau prin intermediul feciorului său Bacalin *****.

La 05.08.2018 (duminică) aproximativ la ora 09:00, Bacalin Angelica, de comun cu Ion Mlineanu paznic de la întreprinderea SRL „S-Club”, urmărind scopul infracțional de creare a unei aparențe de susținere psihologică preventiv eventualei audieri în fața organului de urmărire penală, precum și pentru al convinge pe martorul Mîrza Ivan că promisiunile lui Bacalin Valeriu sunt reale și necesitatea prezentării în fața organului de urmărire penală pentru audiere conform citației expediate, este infimă și neserioasă, s-a prezentat la poarta domiciliului martorului Mîrza Ivan, situat *****, fiind invitat și martorul Balan Igor, unde în cadrul discuției le-a comunicat martorilor Mîrza Ivan și Balan Igor precum că acțiunile de urmărire penală pornite în privința lui Bacalin Valeriu sunt ilegale și că acestea nu au careva suport legal, totodată susținând că se datorează activității anterioare a lui Bacalin Valeriu în cadrul Serviciului Vamal.

Fiind informată de martorul Balan Igor, despre faptul că deja a fost audiat la 02.08.2018 în cadrul CNA cu sediul mun. Bălți, Bacalin Angelica și-a manifestat interes sporit aferent întrebărilor formulate de reprezentantul organului de urmărire penală și răspunsurile formulate de martorul Balan Igor.

Primind încredințări că martorul Balan Igor a declarat în cadrul audierii ceea ce a știut, fără să distorsioneze adevărul, Bacalin Angelica urmărind scopul determinării măcar a martorului Mîrza Ivan Alexandru de a depune declarații

mincinoase/neveridice, i-a sugerat martorului Mîrza Ivan, care anume declarații ar trebui să depună la audieri și anume că ea, Bacalin Angelica ar fi conducătorul de facto și de iure a SRL „S-Club”, iar Bacalin Valeriu nu ar avea careva implicare la activitatea întreprinderii adică nu o conducea și venea doar împreună cu ea pentru a o însoți, nu adopta careva decizii.

Mai mult, pentru al convinge de martorul Mîrza Ivan că anume așa declarații sugerate ar trebui spuse în cadrul audierii, Bacalin Angelica, acționând la indicația lui Bacalin Valeriu, i-a comunicat că să nu-și facă griji că toate întrebările le vor soluționa, și el martorul nu va avea careva probleme.

Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Bacalin Angelica ***, în baza art. 42 alin. (2), (5), 314 alin. (1) din Codul penal, și anume că acționând în calitate de autor și complice, a comis în coparticipație determinarea, prin promisiune de avantaje patrimoniale și nepatrimoniale, martorului la depunerea de declarații mincinoase precum și la eschivarea de la depunerea declarațiilor în cadrul procesului penal.**

Potrivit ordonanței de punere sub învinuire și rechizitoriului **Baciu Veaceslav** este învinuit în aceea că el a comis prezentarea, cu bună-știință, a declarației mincinoase de către martor, acțiune săvârșită în cadrul procesului penal în următoarele circumstanțe: în procedura Procuraturii Anticorupție se află cauza penală nr. 2016970505 pornită la 05 august 2016 de către CNA, conform elementelor componenței de infracțiune prevăzute de art. 352¹ din Codul penal, pe faptul comiterii falsului în declarații, adică declarația necorespunzătoare făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine sau pentru o terță persoană, atunci când, potrivit legii sau împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe.

La 11.10.2017, Bacalin Valeriu *****, a.n. *****, originar *****, CNP *****, B/I ***** din 31.10.2011, *****, studii superioare, supus militar, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale, a fost pus sub învinuire incriminându-i comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 352¹ alin. (1); art. 352¹ alin. (1) din Codul penal.

La 02.08.2018 în cadrul acestei cauze penale a fost audiat, în calitate de martor, în prezenta avocatului cet. Baciu Veaceslav, care fiind audiat a comunicat că conducător al activității întreprinderii „S-Club” SRL ar fi Bacalin Angelica, toată activitatea de producere ar fi fost gestionată de ea, iar Bacalin Valeriu nu ar avea careva atribuție, venea foarte rar și doar împreună cu Angelica Bacalin, fără a se implica în activitatea întreprinderii.

La 02.08.2018 fiind audiat în cadrul urmăririi penale în calitate de martor Balan Igor a comunicat că: *„...aproximativ peste o săptămână de lucru, eu pentru prima dată am făcut cunoștință cu cet. Bacalin Valeriu Mihai, care a intrat în*

secția de producere a uleiului tehnic. Deci, cet. Bacalin Valeriu Mihai s-a prezentat numai pe numele de familie, prenumele și patronimicul, iar de la colegii mei eu am aflat că, cet. Bacalin Valeriu Mihai este șeful secției în care noi activăm. Totodată, cet. Bacalin Valeriu, fiind responsabil de secția unde activam, era prezent practic săptămânal, de 2 ori pe săptămână, verificând materia prima adusă la noi, adică aducea deșeurile după prelucrarea floarei soarelui de la S.A. „Floarea Soarelui” din mun. Bălți sau din Republica Serbia. Apoi, el era prezent la momentul încărcării uleiului prelucrat la noi și transportării acestuia la Chișinău pentru prelucrarea repetată.....Concomitent, declar cu certitudinea că, în perioada de activitatea mea la Mărculești, 01.02.2014 și 31.07.2015, uneori salariu, conform listei de plată, în numerar, a fost eliberat personal de către cet. Bacalin Valeriu, contra semnătura mea în listele de plata. Respectiv, cet. Bacalin Valeriu, fiind prezent la fața locului, a verificat de fiecare dată mersul lucrului de la brigadierul pe numele Veaceslav, numele de familie acestuia nu cunosc, încă, cunosc faptul că, brigadierul era ruda cu Bacalin Valeriu și a locuit chiar în secția, la etajul doi, într-o camera amenajată pentru trai, deoarece Slava era tot din Chișinău”.

Astfel, de către organul de urmărire penală acțiunile lui Baci Veaceslav au fost calificate în baza art. 312 alin. (1) din Codul penal, pe semnele prezentarea, cu bună-știință, a declarației mincinoase de către martor, acțiune săvârșită în cadrul procesului penal.

Privind procedura

În ședință de judecată, inculpații Bacalin Valeriu, Bacalin Angelica și Baci Veaceslav nu au recunoscut vina în comiterea infracțiunilor imputate.

Apărătorul Georgeta Lupea care acționează în interesele inculpaților Bacalin Valeriu, Bacalin Angelica, și apărătorul Timbur Roman care acționează în interesele inculpatului Baci Veaceslav, dar și acuzatorul de stat Nadulișneac Tatiana au solicitat examinarea cauzei în procedură generală.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile articolelor 351, 352 din Codul de procedură penală, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, în ședință publică, în limba română, cu participarea avocaților Georgeta Lupea și Roman Timbur în interesele inculpaților.

Ulterior, inculpații Bacalin Valeriu și Baci Veaceslav au solicitat ca cauza penală să fie examinată în lipsa lor, iar instanța de judecată a admis aceste cereri prin încheierea protocolară din 11 noiembrie 2024, în temeiul art. 321 alin. (2) pct. 3) din Codul de procedură penală.

Poziția acuzatorului de stat și a apărătorilor

Acuzatorul de stat Nadulișneac Tatiana în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat de a-l recunoaște vinovat pe Bacalin Valeriu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (1) din Codul penal și având în vedere intervenirea termenului de prescripție, a-l libera de pedeapsă penală. A-l recunoaște vinovat pe Bacalin Valeriu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 352¹ alin. (1) din Codul penal și având în vedere intervenirea termenului de prescripție, a-l libera de pedeapsă penală. A-l recunoaște vinovat pe Bacalin Valeriu de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 314 alin. (1) din Codul penal și având în vedere intervenirea termenului de prescripție, a-l libera de pedeapsă penală. A-l recunoaște vinovat pe Bacalin Valeriu de comiterea infracțiunii prevăzute de art, 42 alin. (2), 330² alin. (1) din Codul penal (în redacția LP136 din 06 iunie 2024 MO245-246/07.06.24 art. 353, în vigoare din 07.09.24 și a-i stabili pedeapsa sub formă de cinci ani închisoare cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice în cadrul Serviciului Vamal pe un termen de 15 ani.

A aplica în privința lui Bacalin Valeriu măsura preventivă arestarea preventivă, cu punerea acesteia în executare imediat, până la rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu art. 106 din Codul penal, a supune confiscării speciale din contul inculpatului Bacalin Valeriu cu trecerea în proprietatea statului, mijloacele bănești rezultate din comiterea infracțiunii și anume suma de 9 071 227 lei, contravaloarea bunurilor a căror valoare depășește substanțial mijloacele bănești dobândite.

A o recunoaște vinovată pe Bacalin Angelica de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (5), 314 alin. (1) din Codul penal și având în vedere intervenirea termenului de prescripție, a o libera de pedeapsă penală.

A-l recunoaște vinovat pe Baciuc Veaceslav de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul penal și având în vedere intervenirea termenului de prescripție, a-l libera de pedeapsă penală.

Apărătorul în interesele inculpaților Bacalin Angelica, Bacalin Valeriu, avocata Lupea Georgeta, a solicitat emiterea unei sentințe de achitare în privința inculpaților, menționând că dosarul penal a fost intentat pe nedrept, fiind motivat de activitatea profesională a lui Bacalin Valeriu în Serviciul Vamal. Acesta a fost deja achitat într-un alt proces după 8 ani de examinare, pentru că nu s-a constatat existența faptei. În dosarul actual, probele principale sunt: un raport ANI, documente economico-financiare ale firmei SV Club și declarațiile martorilor. Apărătorul contestă interpretarea probelor de către procuror și susține că Baciuc Veaceslav a fost forțat să aibă calitatea de învinuit după ce a refuzat să declare ceea ce doreau organele de anchetă. În ceea ce privește acuzația de îmbogățire ilicită, apărătorul subliniază că raportul ANI arată că diferența între venituri și avere

(53.768 lei) nu este una substanțială conform legii, și că același specialist ANI a închis procedura de control.

Apărătorul în interesele inculpatului Baciú Veaceslav, avocatul Timbur Roman în cadrul dezbaterilor judiciare a solicitat ca Baciú Veaceslav să fie achitat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul penal din motiv că în acțiunile sale lipsesc elementele constitutive ale componenței de infracțiune.

Poziția inculpaților

În cadrul ședinței de judecată, *inculpatul Bacalin Valeriu* fiind audiat a susținut declarațiile date în cadrul ședinței de judecată din 28 septembrie 2023, potrivit cărora a declarat că, conform dosarului cu vameșii a avut percheziții acasă și au fost arestați toți 28 de vameși, 43 de zile a fost plasat în arest preventiv în Penitenciarul nr. 13, ulterior 60 de zile în arest la domiciliul și plus 30 de zile control judiciar. A susținut că este singura persoană din cei 28 vameși care au fost în Penitenciarul nr. 13 și a ieșit de sub arest datorită Deciziei Judecătoriei Centru și după aia a fost singura persoană care la 29 decembrie 2016, s-a eliberat din funcție benevol. La ieșirea din sala de judecată, dl procuror pe atunci dl Statnîi s-a revoltat foarte tare spunând impecabil, imposibil, mai învinuind și judecătorul, în hol au fost replici, l-a amenințat și atunci a știut că va fi deschis dosar, menționează că înainte de aceasta în anul 2016 a fost verificat de CNI 2012, 2014 și 2015. În urma verificării din 2015 i s-a cerut unele explicații la care l-au trimis la CNA, unde s-au deschis dosare de verificare adăugător, analizând dosarul dat, a dat explicații privind toate momentele și întrebările puse de CNI și CNA, a dat răspunsuri cu argumente, urmărirea penală a fost închisă, ulterior pe dosarul dat a fost pornit de Statnîi, el l-a chemat și a fost pus sub învinuire pentru îmbogățire ilicită cu replica „*mă uitam că tu ești deschis și te plimbi liber eu o să-ți arăt*”. A adăugat că pe acest dosar fost verificat adăugător pentru anul 2016-2017 unde încălcări nu s-au depistat și este închis, el avea lucrul său de inspector vamal cu un stagiu de 27 de ani (în 2016). El nu s-a implicat în viața Angelicăi, și dumneaei nu se implica în lucrul lui deoarece este secretul de stat, este lucru care nu poate să îl divulge și nu are dreptul. Dosarul din 2016 cu 28 de vameși, pe 16.08.2022 a fost achitat, sentința nu a fost atacată de procuror. Când erau probleme la întreprindere, dl Veaceslav era acolo, el se ducea la necesitate, soția din când în când îl ruga să se deplaseze la întreprindere și se ducea rar acolo, la vamă era foarte mult de lucru, lucra 24/24 și 7 zile în continuu, de aceea nu se simte vinovat și nu a gestionat și nu a avut treaba cu SRL „S Club”.

La întrebările procurorului, a relatat că amenințările procurorului Statnîi erau verbale, i-a zis că „*impecabil imposibil eu am să vă arăt*” și a mai adăugat „*mă uitam eu că vă primbați liber și nu vă temeți de nimic*”. Ulterior și psihologic l-a amenințat prin deschiderea dosarelor familiei lui, pe sora lui, feciorul său, când

a făcut cunoștința cu dosarul a fost chemat pentru semnătură și iarași i-a zis că acolo nu este corect nimic la ce a primit răspuns „*în judecată o să vă clarificați*”. A mai susținut că din partea procurorului a fost aplicată și violență psihică în privința lui. Violența fizică nu a fost aplicată. Vorbele domnului Statnîi le-a perceput ca amenințări, iar plângeri nu a depus în acest sens. Tentativa de preluare a firmei a avut loc în anul 2016, 2017, 2012, 2014, 2015. Când îl ruga doamna Angelica atunci se ducea la întreprindere, nu poate spune exact perioada. Oficiul la etajul 2 a firmei nu era de fapt oficiu, dar era o cameră cu o masă, un dulap și o canapea unde domnul Veaceslav ținea unele lucruri ale lui, canapeaua era la etajul 2 și a rămas acolo să doarmă când a fost incendiu. Angajații lucrau în schimburi, unii ziua și unii noaptea, era și normal să-l vadă pe el acolo, din martorii care au declarat că îl vedeau acolo des. Nu cunoaște de ce au declarat martorii despre faptul că în cazul existenței problemelor la firma toți veneau la el. Salariul nu a achitat lucrătorilor, nu avea treabă cu salariu, era transferat pe card de dna Angelica. Nu poate explica de ce martorii au spus că el negocia condițiile achitării salariului. Nu a acordat asistență dlui Veaceslav, când Baciuc îl întreba ceva de serviciu din punct de vedere a corectitudinii, el putea să-l îndrume, să cheme polițistul de sector sau primărița din sat. Nu ține minte pe teritoriul firmei de câte ori a fost în timpul activității. În perioada 2012-2016, nu cunoaște de câte ori a fost la firmă. În calitate de lucru principal deținea funcția de vameș la Bender. În perioada 2012-2016 a fost persoana cu funcție de răspundere. Declarațiile de avere și interese personale au fost depuse corect. Actul cu privire la constatare încălcărilor depistate pentru declarația de venit pentru anul 2014-2015 din 25 mai 2016, nu l-a contestat deoarece a fost arestat.

Suplimentar declarațiilor depuse în ședința de judecată din 28 septembrie 2023, a adăugat că unele momente principale, care nu s-au luat în vedere. Prima ce vrea să spună, într-adevăr a fost verificat în 2015 pentru anul 2014. Își pune întrebare de ce dosarul s-a deschis în 2018, cu verificarea din 2018, fiind în Serviciul Vamal, a fost reținut la 30 septembrie 2016, la acel moment pe 25 mai 2016, a fost actul de la CNI. La ședința de la CNI pentru a face cunoștință cu actul constatat, pentru că înainte nu se publicau, toată legea s-a schimbat în iulie 2016 a CNI, nu a putut face cunoștință, nici avocatul, la cerere avocatului de a face poză sau de a face cunoștință mai detaliat, trebuia doar în formă de citire și răspuns îndată, a fost lăsat în voia sorții, pentru a verifica și transmite actele mai departe, că se înțelegea că e un dosar la comandă. Prin dosar la comandă, el înțelegea că nu a dat și nu a permis trecerea frauduloasă a mărfurilor prin postul vamal Tudora, a fost vădit făcut, care a fost cu șeful de vamă, Grîu. Nimerind de exemplu la CNA la verificare, toată familia sa a fost chemată pentru a constata faptele care sunt expuse în actul constatat, toate acestea expusă de Comisia Națională de Integritate a fost pusă ca dovadă și răspuns la toate întrebările. Inspectorul de la

Procuratura Anticorupție a refuzat deschiderea dosarului, asta a fost în 2016. Refuzul fiind făcut în luna august, cu care a făcut cunoștință în septembrie primele zile, el nimerind în lista celor 28 inspectori vamali, de la vama Tudora, arestat. El era acasă și era cererea de concediu. Arestarea care a fost făcută, a ajuns în fața instanței de la Buiucani, ei au avut o contradicție foarte puternică cu domnul Statnii, deoarece dumnealui era Dumnezeu, și ei erau toți inculpați. Mergând mai departe în instanță, au câștigat, și au fost eliberați, dar condiția după 43 zile, i s-a spus „impecabil, imposibil” și tot așa mai departe. A scris cerere de eliberare din Sistemul Vamal, a primit răspuns până nu se închide dosarul, fiind eliberat din penitenciar și terminând controlul de 60 zile, a scris cerere de anulare a cererii de eliberare și să-l primească la lucru. Serviciul Vamal, la cererea depusă în 2017, îl eliberează cu data anterioară, de 29 din anul 2016. Domnul Statnii văzând că este eliberat de bună voie și i-o achitat toate achizițiile, Serviciul Vamal a înțeles că nu sunt probe, l-a chemat să discute mai departe, și dumnealui deschide 5 dosare, pe el, pe soție, pe sora sa, pe contabilă și pe domnul Baci, chemându-l de fiecare dată, presându-l a zis că îi va arăta locul. A fost chemat în birou cu doamna avocat și i s-a dat de înțeles că dacă vorbea cu el la direct și rezolva întrebările, dosarele nu erau deschise. El conform legislației, în 30 zile, sau până la 30 martie trebuie să scrie declararea pe venit, la ANI. El nu a făcut asta special, deoarece dacă el nu face verificarea, ANI e obligat să facă verificare suplimentare, să vadă dacă are ceva bunuri pe 2015-2016 inclusiv. El nu face asta, ANI a verificat, în rezultat dosarul nu se deschide, dar dl Statnii a apăsă să se deschidă dosar nou. I-a deschis alt dosar, a dat în judecată în baza la ce domnul Statnii a deschis dosar. Decizia judecătorească este de închidere și nu are permisiunea de a deschide acest dosar, că este verificare și act de constatare, este tot absolut. La 22.08 nr. ***** este scrisoare scrisă de CNA către ANI, de deschidere dosar pentru verificarea lui Bacalin Valeriu, CNI a refuzat în baza legii. Statnii la 26.09.2018, iarăși solicită repetat prin scrisoarea nr. ***** din 29.10, ANI refuză deja că nu este loc de a permite asta. La 31.10.2018 la scrisoarea nr. 10/169, el discutând prealabil cu inspectorul ANI, l-a presat, ei deschid dosar. De aceia este și întrebarea, adică totuși refuzând lui domnul Statnii și văzând toate momentele dumnealui începe a apăsa toate punctele și toate instanțele ca procuror care are putere extraordinar de mare. Din cele 5 dosare, comasează într-un singur dosar, i-a chemat să facă cunoștință, jumate de zi, a spus că nu e dreptate aici, că el a cumpărat „*****”, sunt foarte multe întrebări. A zis că se vom lămuri în instanță și cu asta s-a terminat. Desigur că el în baza legii, el a lucrat mai departe și făcea verificările, apăsările erau puternice că a început să fie verificată întreprinderea soției prin înșelăciune de către organele fiscale. A zis că verifică de pe 16 pe 18, dar au verificat pe 10 ani de zile. El scria scrisori mereu, că ce aveți cu Bacalin Mihail, el Bacalin Valeriu a scris scrisoare, a scris la jumătate de an iarăși, îi prezenta termenul că nu este. Doamna

Angelica e verificată de ANI ca persoană fizică și concomitent era verificată de fisc, deja pe 10 ani de zile, a mers treapta oficială din 2012-2022. S-a primit că actul este ok, nu sunt încălcări. În privința deplasărilor la Biruința, Lunga, el a terminat institutul politehnic la automatică și telemecanică, el cunoaște bine automatizarea sistemelor de producere, fiind 72 ore liber, în afara serviciului. L-a întrebat feciorul său, care lucrează la întreprindere, de la început, despre contorul de unire. A fost făcut în 2015, banca a dorit să ia întreprinderea, adică când domnul Veaceslav a fost bătut, de reprezentantul băncii, el a plecat cu soția și feciorul că era tot poliție, când a fost să deschidă dosarul penal s-a ieșit din toate încurcăturile. Presarea care a fost făcută, în rezultat ei s-au despărțit, sunt în divorț, ea lucrează mai departe, el o ajută. S-a stricat familia, văzând presările, un copil l-a trimis la rude peste hotare. Fată care învață în clasa 9. Vina nu o recunoaște, pe lângă asta, repetat, ANI a prezentat scrisoarea în 2023, din 2018 el tot a scris scrisori de repetate ori. El ar vrea ca să fie chemat Statnii și de la ANI, să le fie puse întrebări.

La întrebarea procurorului a menționat că s-a adresat privind inspectorul de la ANI, a dat de știre avocatului, la organe nu era sens, nu s-a adresat.

În cadrul ședinței de judecată, ***inculpata Bacalin Angelica*** fiind audiată a susținut declarațiile date în cadrul ședinței de judecată din 28 septembrie 2023 potrivit cărora a menționat că nu recunoaște vina și nu se consideră vinovată, din anul 2011 este unicul fondator al SRL „Scub” situat în r***** este directorul firmei și contabil șef.

La întrebările avocatului a menționat că se întâlnea cu lucrătorii săi la rugămintea lor, și ei doreau să le explice de ce îi cheamă la Centrul de Anticorupție din Bălți. Ea le-a zis că nu îi privește de ce sunt chemați la CNA, este în legătură cu activitatea soțului ei. La acel moment nu avea interdicție puse de organe de a comunica cu lucrătorii firmei sale.

La întrebările procurorului a declarat că pe teritoriul firmei în afară de ea, venea fiul și soțul ei la solicitările sale, consideră că aveau dreptul să o consulte. Soțul ei nu discuta cu angajații ei, puteau să se salute. Soțul său în afara orelor când nu era ea, el putea să rămână acolo, a rămas când s-a stricat mașina și când a fost incendiu. A fost la porțile angajaților pentru că a fost rugată de ei. Familiile angajaților nu le ține minte. La porțile angajaților Mîrza Ivan și Balan Igor nu a fost, dar s-a întâlnit cu ei pe drum, i se pare că era și paznicul Melniceanu Ion. La momentul când a început deplasarea nu cunoștea unde locuiesc angajații ei. A rugat pe angajații săi să se întâlnească toți într-un loc anumit. În momentul întâlnirii Balan Igor nu a fost. Lucrătorilor cu care s-a întâlnit nu i-a rugat să spună că soțul ei este implicat în activitatea firmei. Nu cunoaște de ce martorii au declarat așa. Soțul ei nu era implicat în activitatea firmei, în ceea ce ține vamuirea marfii, soțul său lucra la Bender și nu era implicat în vamuire, gestionarea firmei după incendiu

și nu decidea nimic în locul ei. Baciú Veaceslav la firma era administrator. Nu poate explica de ce angajații se adresau la soțul ei și nu la Baciú Veaceslav.

Suplimentar declarațiilor depuse în ședința de judecată din 28 septembrie 2023, a adăugat că este fondatorul și directorul firmei începând cu 27 iulie 2011, conform contractului de vânzare-cumpărare. Data de 27 octombrie ***** este menționată în dosar, dar este data registrării firmei domnului Șevenco Anatolie, cu care a fost încheiat ulterior contractul de vânzare-cumpărare. Din momentul procurării întreprinderii din anul 2011, a început activitatea din 2012. În anul 2012 a luat un credit și a creat business propriu. Pe parcursul activității în rezultatul controalelor planificate și inopinate nu a fost stabilită nici o abatere. Oamenii care au fost martorii, sunt foștii colaboratori, erau înregistrați la FISC au fost încheiate cu ei contracte de muncă. Pentru procuror care a dus aceasta cauza, nu a fost dificil de stabilit toți acești oameni, ei au fost angajați legal la muncă. Mîrza Ivan care a fost paznic, unul din paznici. A telefonat într-o zi și a comunicat că ei sunt chemați la Procuratura și nu înțeleg de ce. A comunicat că nu poate să se prezinte are probleme cu picioarele, iar soția este ținută la pat. Pentru ei a fost scump, a întrebat ce să facă, la care a răspuns că ei pot să plece, trebuie să plece la Chișinău dar în acest caz costurile pentru drum nu o să le suporte nici ea, nici firma. În asemenea caz, i-a comunicat că nimeni nu va pleca din motiv că este scump pentru ei. A spus că aceasta este problema lui Statnîi cum să fie transportați la Chișinău. Nimeni din ei nu a plecat la Chișinău. Pe la casele lor a trecut ofițerul de sector amenințându-i cu amenzi în cazul în care nu se vor deplasa. După asta Mîrza a telefonat din nou și a spus că toți colaboratorii săi solicită să vină și să explice la oameni care au fost speriați în legătura cu ce sunt chemați la Chișinău. La momentul întâlnirii cu foștii colaboratori, nu a avut interdicerea din partea procurorului. Consideră că nu a încălcat nimic, oamenii au dorit explicații care le-a oferit. Nu i-a promis nimic. Nici unul din martori nu a spus vre-un avantaj care a promis. Ce ține de vizitele soțului ei la întreprindere, venea cu ea, la cererea ei. Da, avea probleme cu colaboratorii din motiv că alcoolismul este o problemă peste tot, mai ales în sat. De asemenea, ea cerea sfat de la el, pentru a crea ceva. Toți colaboratorii săi au declarat că activau la „oloiniță”, tot echipamentul a fost adus din Ucraina, a fost procurată licența, a fost doar o secție, poate să arăte pe poze care se ocupa de prelucrarea resturilor după rafinarea culturilor de ulei, nu a fost „oloiniță”. Evident, pentru a putea să se dezvolte mai departe, banii care au fost investiți de ea în calitate de persoana fizică sunt confirmate la fisc prin control. Trebuia să întrebe pe el, pentru faptul că a mers la întâmpinare și a căzut de acord îi mulțumește, avea nevoie de credite. Când este familie, banca solicită confirmarea de la toți membrii familiei. În 2013, a fost 1 000 200 lei, în anul 2014 – 20 000, în anul 2015 – 1 500 000, în anul 2018, a fost 1 800 000, colaboratorii cunoșteau pe Bacalin ca soțul său, ce ține de alcoolism la ei ajungea mai repede

cînd comunica soțul. Toți îi spuneau Mihalăci, unde activa soțul, cine a fost nimeni nu a știut. Salariul achita cash, ei semnau în act. Bani scoate din bancă. Are 2 semnături la bancă ca director și contabil, uneori feciorul ei și Baci Veaceslav care a fost administratorul. Familia Baci o cunoaște din anul 2008. În 2007 a deschis întreprinderea „Lica Service”. Din 2008, soția lui Slava a activat la ea în calitate de cusătoreasă, cunoștea bine această familie și avea încredere. Dacă nu putea veni făcea cineva din lucrători. Satul Lunga nu Larga cum este scris în materialele dosarului, este foarte mic nu erau bănci, oamenii nu înțelegeau ce înseamnă banii pe card. A găsit unele copii a actelor, din motiv că totul deja este arhivat, poate să le prezinte data viitoare. De asemenea, comunică că, reieșind din faptul că aceasta este subsecție la întreprindere, feciorul său se ocupa cu import-export și acum se ocupă, aceasta intră în obligațiile lui, dacă avea unele întrebări a putut să se consulte cu tatăl său, pînă cum totul ce a fost din partea celor care controlau, nu are nici o pretenție, au fost achitate toate impozitele. În anul 2016 soțul său și alți colaboratori ai vamei au fost reținuți și arestați. Soțul ei s-a afla în arest 43 de zile și 2 luni sub arest la domiciliu. În perioada aceasta firma nu a întrerupt activitatea nici pe o zi, au fost achitate salarii, credite. În perioada de 43 de zile a fost efectuate 2 importuri, 3 exporturi, în pofida faptului că a fost o situație psihologică dificilă, firma activa, oamenii nu au știut și au continuat activitatea în regim obișnuit. Ceea ce ține de sumele menționate în dosar 1 000 000, 100 700, active de 9 000 000 care nu au fost declarate, a comunicat că aceste sume le declara ea, declarațiile din arhivă sunt date în calitate de persoană fizică. Activele întreprinderii au fost declarate la Biroul de statistică pe suport de hârtie la Botanica. Nu ea ca persoană fizică, nici soțul său ca persoană fizică, procurorul a menționat că a declarat salariul. Nu a avut acest drept nici ea nici el, activele nu au tangență cu persoanele fizice. Din acești bani au fost achitate impozite ce se confirmă prin declarații fiscale. De asemenea, în anul 2016 cînd soțul se afla în arest, a trecut controale fiscale, economice, unde încălcări nu au fost depistate. În pofida faptului că veneau procurorii la ea în oficiul din Centru, erau amenințări. În anul 2022 controlul a durat 6 luni, a fost controlată ca persoana fizică pe o perioadă de 10 ani și ca persoana juridică pe o perioadă de 5 ani. Acest control care a fost inițiat prin scrisoarea anonimă, banii ilegali nu au fost depistați. Ceea ce este menționat pe ani, sunt banii care ea inițial a investit în întreprindere. În dosar sunt date care soțul nu este obligat să declare, este declarat de către firmă. Consideră, că acest dosar a fost falsificat de către procurorul Statnîi cum și primul dosar pe care soțul a fost achitat prin sentința Judecătoriei Buiucani. Acest dosar este falsificat și este o răzbunarea a fostului procuror Statnîi care consideră că lui se permite totul în privința soțului său și a familiei sale. Nu recunoaște vina pe nici-unul din punctele din dosar. Cota-parte a soțului său la întreprindere la acel moment a constituit 2700 lei, la întreprindere „Lica-service” și 2700 lei în SRL „S Oil”. Dacă la acel

moment împărțeau averea, venitul soțului avea să fie 5400 lei din două companii. După ce a fost hărțuită cu controale, a fost restituit aproximativ de 8 ori TVA, ulterior întreprinderea a început activitatea normală.

La întrebările procurorului a precizat că nu s-a adresat la organele competente cu referire la amenințările procurorilor, motivul fiind că a aflat că avocatul lucrează într-o echipă cu Statnii. A arătat un video, unde au venit procurorii într-o încăpere care a închiriat, avocata a spus că cunoaște că oamenii respectivi sunt procurorii din Procuratura Anticorupție. Procurorul a fost mâna dreaptă a șefului principal, i s-a spus să nu se adreseze undeva, nu are rost. În urma audierii din 28 septembrie 2023, nu a dat astfel de declarații din motiv că judecătorul care a fost nu permitea.

Fiind audiat în ședința de judecată, ***inculpatul Baci*** ***Veaceslav*** a susținut integral declarațiile date în cadrul ședinței de judecată din 28 septembrie 2023, potrivit cărora nu recunoaște vinovația imputată, nu este vinovat. A fost angajat la SRL „S club” de doamna Angelica în calitate de muncitor din anul 2013 a fost angajat dacă nu greșește, doamna Angelica i-a primit în funcție pentru a filtra uleiul și doamna Angelica i-a rugat să se uite după alți angajați, să urmărească dacă vine la timp, să nu vină în stare de ebrietate, de două ori pe săptămână doamna Angelica venea și lua de la Chișinău în fiecare zi de luni și îl aducea la întreprindere, ulterior vineri îl aducea înapoi, câteodată îl aducea soțul său sau feciorul când ea nu putea, acolo toată săptămână dormea la firmă, la etajul 2 în clădire unde era o încăpere, acolo a fost televizor, microundă.

La întrebările procurorului a relatat următoarele, când doamna Bacalin nu era pe loc, apela pe dumneai și clarifica la telefon toate problemele. Muncitorii se adresau la el, acolo era mecanic în caz de ceva se strica, acolo aveau sudor, mecanic. Poate când nu răspundea doamna Angelica suna pe domnul Valeriu și întreba unde este dumneai sau dacă dumnealui putea să răspundă la vreo întrebare, îl întreba pe el.

Declarațiile martorilor:

Conform art. 26 alin. (3) din Codul de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. În ședința de judecată procurorul din cadrul Procuraturii Anticorupție, Nadulișneac Tatiana, în susținerea învinuirii formulate în privința inculpaților Bacalin Valeriu învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 352¹ alin. (1), art. 352¹ alin. (1), art. 42 alin. (2), 314 alin. (1), art. 42 alin. (2), 330² alin. (1) din Codul penal, Bacalin Angelica învinuită de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (5), 314 alin. (1) din Codul penal și a lui Baci Veaceslav învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul penal, a prezentat următoarele probe:

- **Declarațiile martorului Balan Igor**, care fiind audiat în ședința de judecată sub jurământ, conform prevederilor art. 108 din Codul de procedură penală, a comunicat instanței de judecată că din volumul VIII f.d. 37-38 semnătura îi aparține. Susține declarațiile depuse la 10 mai 2023. Nu are ce adauga suplimentar și susține declarațiile date anterior în ședința de judecată din 10 mai 2023.

Potrivit declarațiilor depuse la 10 mai 2023, a menționat că în perioada anilor 2013-2014 a activat la oloinița din s. Mărculești. El a fost angajat acolo în calitate de muncitor și se ocupa cu producerea uleiului tehnic. Pe Bacalin Angelica, Bacalin Valeriu și Baci Veaceslav îi cunoaște. Bacalin Angelica era șefă, ea îi spunea ce trebuie să facă. Aceasta era practic în fiecare zi acolo, doar când lipsea, Baci Veaceslav îi spunea ce să facă. Pe Bacalin Valeriu îl vedea pe teritoriul oloiniței, dar mai rar. Putea să vină odată pe săptămână. Lucra într-o încăpere a oloiniței. Acolo mai erau și alți muncitori. Bacalin Valeriu și Bacalin Angelica aveau un cabinet al lor, la al doilea etaj. Nu a avut legătură cu Bacalin Valeriu și de aceea nu poate spune exact de câte ori pe săptămână venea la oloiniță. Dacă era de lucru, lucrau și noaptea la oloiniță. Pe Bacalin Valeriu nu a văzut noaptea la oloiniță. Nu-și amintește dacă a dat declarații pe acest caz la primărie, dar a dat la Centrul Național Anticorupție. Nu ține minte exact în ce perioadă a lucrat la oloiniță, dar a fost angajat oficial acolo, cu carnet de muncă. A fost angajat de către Bacalin Angelica, de la ea primea salariu. De la Bacalin Valeriu și Baci Veaceslav nu a primit niciodată salariu. Toate detaliile referitor la producere le discuta cu Bacalin Angelica. Susține declarațiile date la etapa urmăririi penale. Atunci a declarat adevărul, iar la moment nu-și amintește toate detaliile, deoarece a trecut mult timp. Își amintește că odată, dimineața, la el acasă în ***** a venit Bacalin Angelica, dar nu-și amintește pentru ce. Aceasta a venit de una singură cu un automobil, adică doar pe ea a văzut-o atunci. Mîrza Ion și Melincean Ion sunt vecinii părinților lui și a fost și la dînsul în acea zi când venise și Bacalin Angelica. Cu Bacalin Angelica a discutat despre lucru. Nu ține minte dacă Bacalin Angelica i-a spus că urmează să fie audiat de către Centrul Național Anticorupție și dacă i-a spus ce declarații să facă. Aceasta nu i-a zis ce declarații să facă sau să spună minciuni. Bacalin Angelica i-a spus lui Mîrzu Ion și Melencian Ion să spună adevărul despre lucru lor în caz că vor fi chemați la audiere, adică să spună cine a fost șef și cum decurgea lucrul lor. Bacalin Angelica nu i-a spus că sunt probleme și că cineva le va hotărî. Cu Bacalin Valeriu a discutat doar o singură dată, atunci el l-a întrebat cum merge lucrul. Semnăturile din ambele procese-verbale îi aparțin. De asemenea și scrisul de la sfîrșitul proceselor-verbale îi aparțin lui. De asemenea și scrisul de la sfîrșitul proceselor-verbale îi aparțin lui. Susține declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale.

La întrebările avocatului Lupea Georgeta a răspuns că înțelege ce înseamnă cuvîntul „declarații”. El știe a scrie. La sfîrșitul proceselor-verbale de audiere este

scrisul său. Din câte își amintește fost la Primăria din s. Mărculești și acolo a fost audiat de către polițiștii. A scris personal declarații, dar i-a fost dictat ce să scrie de către persoana care l-a audiat. Doar Bacalin Angelica îi dădea salariul.

-Declarațiile martorului Teleba Nicolai, care fiind audiat în ședință de judecată, după depunerea jurământului conform prevederilor art. 108 din Codul de procedură penală, a comunicat instanței de judecată că cu inculpații Bacalin Valeriu, Bacalin Angelica și Baciuc Veaceslav nu are relații de rudenie. Semnătura îi aparține, susține integral declarațiile depuse la 23 ianuarie 2023, nu dorește să comunice ceva suplimentar.

Potrivit declarațiilor depuse la 23 ianuarie 2023, martorul a declarat, că cunoaște despre această firmă. A lucrat acolo. În calitate de simplu muncitor, nu ține minte în ce perioadă. Firma producea ulei. La lucru pe el l-a angajat Bacalin Valeriu. Bacalin Valeriu era șef. El venea odată, de două ori în săptămână. Domnul Bacalin i-a achitat salariul. Când dumnealui nu era la lucru, în locul lui era Veaceslav, familia nu ține minte dar se află în sală. A văzut pe soția lui Bacalin o dată sau de două ori, nu o cunoaște. Nu ține minte. Nu știe dacă este în sală.

La întrebările apărătorului Lupea Georgeta a declarat că a lucrat acolo undeva 3-4 ani. Cadourile de sărbători făcea dl Bacalin. Soția lui Bacalin venea, dădea cadouri, făceau masă, ei sărbătoreau. Martorul susține că a semnat polița când a venit la lucru. Numai în Primărie a dat declarații. A scris declarații personal cu mâna

-Declarațiile martorului Moscalu Vitalie, care fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ, conform prevederilor art. 108 din Codul de procedură penală, a comunicat instanței de judecată că cu inculpații Bacalin Valeriu, Bacalin Angelica și Baciuc Veaceslav nu are relații de rudenie. Semnătura îi aparține, susține integral declarațiile din 23 ianuarie 2023, nu dorește să comunice ceva suplimentar.

Potrivit declarațiilor depuse la 23 ianuarie 2023, a fost menționat că cunoaște din sala pe dl Bacalin Valeriu, dl Veaceslav a cărui familie nu o ține minte precis, pe martori îi cunoaște. Pe Doamna Angelica parcă o cunoaște, dar nu ține minte precis. La dl Valeriu a fost angajat la lucru, undeva 7-8 ani în urmă. A lucrat un an, perioada nu o ține minte. Firma era a dlui Valeriu. Salariu tot i-a dat dl Valeriu, în mână. Domnul Valeriu venea des la firmă, de 3-5 ori pe săptămână. Dacă dl Valeriu nu venea în locul lui era dl Slavic. Doamna a fost acolo pe teritoriul de 2-3 ori. Nu a sărbătorit nimic cu dânsa. Nu știa cine e ea, pe urmă a aflat că este soția domnului Valeriu.

La întrebările apărătorului Lupea Georgeta a declarat că când a fost angajat a semnat un document la birou, etajul 2. Pe ușa nu era scris familia dlui Valeriu. Da a avut probleme cu alcool. Cu dna Angelica a discutat să nu servească băuturi alcoolice. Când a primit salariu tot a semnat.

-Declarațiile martorului Teleba Vladimir, care fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ, conform prevederilor art. 108 din Codul de procedură penală, a comunicat instanței de judecată că nu are relații de rudenie cu Bacalin Valeriu, Bacalin Angelica și Baciú Veaceslav. Semnătura îi aparține, susține integral declarațiile din 23 ianuarie 2023, nu dorește să comunice ceva suplimentar.

Potrivit declarațiilor depuse la 23 ianuarie 2023, a menționat că din sală cunoaște pe dl Valeriu, dl Veaceslav și dna Angelica. A lucrat la domnul Valeriu la oloiniță. A fost primit la lucru de către domnul Valeriu. A lucrat acolo câțiva ani, dar precis nu ține minte perioada. Șeful era domnul Valeriu. Salariu achita dl Valeriu. Funcția lui Veaceslav era responsabil de filtrație. Când nu era domnul Valeriu, rămânea dl Veaceslav. Primeau indicații ce trebuie să facă. Dl Valeriu venea când aducea salariu și mai venea pe parcursul săptămânii.

La întrebările apărătorului Lupea Georgeta, a răspuns că dl Veaceslav era permanent acolo. Când a venit la lucru a semnat documente. Firma se numește „S Club”. Nu știe ce înseamnă preambalarea uleiului. Nu știe ce înseamnă proprietar. A fost chemat la Primăria, a fost pe jos. A povestit, declarațiile nu erau scrise de el. A avut emoții când a fost chemat la Primăria.

La întrebarea procurorului, a declarat că nu ține minte ce a povestit, dar a vorbit despre ulei, pe cine cunoaște din poze.

-Declarațiile martorului Stan Boris, care fiind audiat în ședință de judecată sub jurământ, conform prevederilor art. 108 din Codul de procedură penală, a comunicat instanței de judecată că nu are relații de rudenie cu inculpații. Semnătura îi aparține, susține integral declarațiile din 23 martie 2023 din volumul VIII, f.d. 25. Nu are ce adăuga suplimentar și susține declarațiile date anterior.

Potrivit declarațiilor depuse la 23 martie 2023, a menționat că îi este cunoscut SRL „S-Club”, a lucrat acolo vreo 5-6 luni, până la operație. Aproximativ 8-9 ani în urmă. Lucra în funcție de paznic. Firma „S-Club” se ocupa cu ulei din resturi, uleiul nu era comestibil. Oficiul era în or. Mărculești, vis-a-vis de uzina de cereale. A fost angajat la serviciu de către Bacalin. Nu i-a făcut înregistrare în carnetul de muncă. Acolo primea aproximativ 1400-1500 lei, nu lucra în fiecare zi, o dată la trei zile. Nu lucra toată ziua, șeful venea la lucru, ei plecau acasă. Conform orarului de lucru trebuia să lucreze 24 de ore, o dată la 3 zile când șeful era acolo ei plecau acasă, se învoiau de la domnul Bacalin. Salariu era achitat de către Bacalin. Bani erau trimiși în sediul companiei, în oficiu care se află pe teritoriu. Pe Bacalin Angelica a văzut-o probabil. Pe Veaceslav tot l-a văzut, nu cunoaște numele de familie și nici funcția care deținea. Nu ține minte dacă vreodată și-a cerut voie să plece acasă de la serviciu, sau dacă a primit salariu de la el, nu ține minte să fi fost „nacealnic”.

La întrebările avocatului Lupea Georgeta, a comunicat că Baciú Veaceslav se afla într-un cabinet, care se afla la primul etaj, Bacalin Valeriu avea cabinet în altă

parte, la al doilea etaj, nu se afla într-un cabinet cu Baciú Veaceslav. Pe uşa cabinetului lui Bacalin Valeriu nu era nici o înscricþie. Nu are nici o semnătură şi nici un document de a lui Bacalin Valeriu. Când a mers să se ceară la lucru, cel care l-a îndrumat să meargă să se angajeze, i s-a spus să meargă la Bacalin Valeriu. Primele şi ultimele declaraþii a făcut la primăria Mărculeşti. În faþă era un bărbat, dar aici nu îl vede. A fost audiat pe marginea chestiunii dacă a lucrat în oloiniþa la Bacalin Valeriu.

-Declaraþiile martorului Melencean Ion, care fiind audiat în şedinþă de judecată sub jurământ, conform prevederilor art. 108 din Codul de procedură penală, a comunicat instanþei de judecată că relaþii de rudenie cu inculpaþii nu are. Semnătura îi aparþine, susþine integral declaraþiile din 23.01.2023 din volumul VIII f.d. 24. Suplimentar, nu are ce adăuga şi susþine declaraþiile date anterior la 23 martie 2023.

Potrivit declaraþiilor depuse la 23 martie 2023, a declarat că oloiniþa de la SRL „S Club” o cunoaşte, din or. Mărculeşti, a lucrat acolo. Cu mulţi ani în urmă a lucrat acolo, nu ţine minte perioada. Pe 6 august 2018, a fost audiat pe cauza dată, ca martor la Mărculeşti, în incinta Primăriei. Declaraþiile au fost scrise de el, personal vol. IV, f.d. 75-77. Când a scris, a spus adevărul, aşa cum este. Referitor la circumstanþele cazului, dna Angelica este soþia dlui Bacalin Valeriu. Când a fost angajat la serviciu, a depus o cerere, era pe numele lui Bacalin Valeriu. El era şeful lui, aşa şi îl considera. Înainte de a fi dus la Primărie pentru audiere, nu a avut întâlnire cu Bacalin Angelica, care să-i spună ce declaraþii să ofere când va fi audiat. Pe Mârza îl ţine minte, nu îşi aminteşte să fi dus pe Bacalin Angelica acasă la Mârza Ion şi Balan Igor. Personal nu a asistat la discuþii dintre Mârza Ion şi Bacalin Angelica.

Fiind date citire declaraþiilor de la f.d. 75-77, vol. IV din 06 august 2018, a comunicat că nu a discutat cu Angelica, dar a trecut mult timp, dar dacă aşa a scris în declaraþii înseamnă că aşa a fost.

La întrebările avocatului Lupea Georgeta a comunicat că pe Bacalin Angelica o cunoaşte. Ea spunea că bărbatul lucrează, că ei lucrează în doi cu şeful. Băieþii vorbeau între ei că ea este şefă, a înþeles de la băieþi. Nu are automobil. La Mărculeşti, la Primărie a fost chemat de poliþie. Au venit de la Chişinău de la poliþie şi l-au întrebat ce fel de lucru au la oloiniþă. Carnet de muncă nu are, aşa cum este militar. Nu a fost angajat oficial la Mărculeşti. Acasă nu are nici un document oficial cu semnătura lui Bacalin Valeriu. Bacalin Angelica nu i-a dat nici un document să-i semneze. A scris cerere să fie primit la serviciu la oloiniþă. Pe Baciú Veaceslav îl cunoaşte, dar nu cunoaşte în ce calitate lucra acolo. El locuia la Chişinău, făcea ulei. Personal nu se uita cine şi ce face, stătea la poartă şi deschidea şi închidea. La baza de la Mărculeşti nu ştie câţi lucratori erau acolo, nu i-a numărat.

Totodată, instanța de judecată reține că prin încheierea protocolară din 16 decembrie 2024, a fost admis demersul privind citirea *declarațiilor martorului Timofei Alexandru din 06 august 2018*, depuse la faza de urmărire penală (vol. IV, f.d. 72-74), potrivit cărora a declarat că a lucrat la oloiniță din or. Mărculești din anul 2013 până în 2014, în calitate de paznic. A fost angajat de către Bacalin Valeriu. În totdeauna salariul era achitat de către Bacaliu Valeriu. Primea un salariu lunar de 1 500 lei. În cazul în care lucra suplimentar, încărcău sau descărcău ceva Valeriu Bacalin îi plătea adăugător. Câteodată venea și Bacalin Angela, da cu totul conducea Bacalin Valerie. Când Valera lipsea rămânea Slavic.

În continuarea, fiind date citire declarațiilor depuse de *martorul Mustață Vera potrivit procesului-verbal de audiere a martorului din 06 august 2018* (vol. IV, f.d. 36-38), depuse la faza de urmărire penală, potrivit cărora a declarat că: în iarna anului 2013, ea s-a angajat la oloinița din Mărculești. Ea personal s-a adresat la oloiniță unde era și conducătorul acesteia Bacalin Valeriu, cu care s-au înțeles despre ce trebuie să facă și cu ce anume trebuia să se ocupe. Ea se ocupa de coaserea sacilor, până la ea acolo au fost angajate mai multe doamne care una se ocupa de cusutul sacilor alta cu spălatul lor. Bacalin Valeriu venea la oloiniță o dată de două ori pe săptămână, chiar rămânea pe noapte la etajul doi, unde era amenajată o cameră. Până a începe lucrul el personal de comun cu persoanele angajate se ocupa de pornirea tehnică a procesului de producere, el personal le arăta angajaților cum trebuie să fie făcute lucrările pentru a porni producerea. Împreună cu Bacalin Valeriu la oloiniță venea și Bacalin Angelica care participa la adunările cu colectivul, a făcut cunoștință cu fiecare din ei și formula pretențiile. Pe Bacalin Mihail îl cunoaște ca feciorul lui Bacalin Valeriu, uneori se implica personal la ajutorul lui Baci Veacelav, iar uneori doar privea procesul de producție. Baci Veaceslav era responsabil de filtrele utilizate, brigadier era Pîslaraș Victor care se ocupa nemijlocit de procesul de producție. Salariu era achitat în mână de Valeriu Bacalin pentru care ea se semna în careva acte, care anume ea nu-și aduce aminte. Când a citit contractul încheiat, a observat că actele erau făcute din numele soției Bacalin Angela, dar pe ea a văzut-o vreo două ori. Careva relații cu ea nu a avut, doar o singură dată a comunicat unde a făcut cunoștință. Cîte o dată cînd venea dimineața la serviciu era anunțată de băieții care lucrau că noaptea au fost controlați de Bacalin Valeriu și soția lui, care a venit pentru a verifica procesul de producție. Ea a fost anunțată doar de sectorist despre faptul că urmează să se prezinte la audiere la primărie, cu alte persoane nu a comunicat. Teritoriul oloiniței din cîte cunoaște a fost arendat, de la cine anume ea nu cunoaște, după ce producerea s-a mutat în or. Alexandreni. Bacalin Valeriu i-a propus să meargă și să lucreze, tot el i-a promis că îi v-a achita și drumul, însă ea a refuzat pentru că avea mama bolnavă. La eliberare i-a fost eliberat carnetul de muncă. Pretenții față de Bacalin Valeriu ea nu are. La anul nou toți angajații au fost

felicitați de Bacalin Valeriu de comun cu soția acestuia, au făcut câte un pachet care conținea o șampanie, o cutie de bomboane și o sută de lei. Cadoul l-a primit de la Bacalin Valeriu personal. Salariul era achitat regulat, o singură dată având careva probleme la vamă, nu prea a fost de lucru, tot atunci s-a reținut și salariul.

Ulterior, fiind date citire declarațiilor depuse de *martorul Mîrza Ivan potrivit procesului-verbal de audiere a martorului din 06 august 2018 (vol. IV, f.d. 41-43)*, depuse la faza de urmărire penală, potrivit căreia a declarat că: în anul 2013 a activat în firma „S Club” în calitate de paznic la oloinița (moara din orașelul Mărculești) pînă în anul 2016 cînd s-a desființat firma. Lucrau 3 paznici în schimburi. Firma se ocupa cu prelucrarea rămășițelor de răsărită și rapiță, în total lucrau 72-75 angajați. Au fost angajați la lucru de Bacalin Angelica, cererea de angajare a scris-o pe numele ei. Salariul era în mărime de 1500 lei pe lună, îl achita Bacalin B. Mihail, uneori îl achita și soția Angelica și feciorul acestora Mihail Bacalin. Menționează că Bacalin Valeriu venea la oloiniță de 2-3 ori pe săptămână, iar soția acestuia de 2-3 ori pe lună. Cînd aceștia lipseau, responsabil rămânea Veaceslav, familia nu o cunoaște. La moment firma s-a transferat în orașelul Alexandreni. Paznici au mai lucrat Melencean Ion, Timofei Alexandru. Melencean lucrează și la moment în Alexandreni.

În cadrul cercetării judecătorești au fost cercetate următoarele mijloace de probă administrate în faza de urmărire penală și anume:

- *Declarația cu privire la venituri și proprietate depusă de Bacalin Valeriu, potrivit căreia au fost indicate veniturile realizate începînd cu 01 ianuarie 2013 și pînă la 01 ianuarie 2014 și proprietățile deținute la momentul declarării, care a fost depusă la 28 februarie 2014 (vol. III, f.d. 113-116);*

- *Declarația cu privire la venituri și proprietate depusă de Bacalin Valeriu, potrivit căreia au fost indicate veniturile realizate începînd cu 01 ianuarie 2014 și pînă la 01 ianuarie 2015 și proprietățile deținute la momentul declarării, care a fost depusă la 10 martie 2015 (vol. III, f.d. 117-120);*

- *Declarația cu privire la venituri și proprietate depusă de Bacalin Valeriu, potrivit căreia au fost declarate veniturile realizate începînd cu 01 ianuarie 2015 și pînă la 31 decembrie 2015 și proprietățile deținute la momentul declarării, care a fost depusă la 22 februarie 2016 (vol. III, f.d. 121-124);*

- *Raportul privind culegerea informației despre persoane și fapte în cadrul examinării petiției nr. ***** din 21.06.2017, potrivit căreia a fost efectuată culegerea de informații despre persoane și fapte în privința persanelor: Bacalin Angelica, Bacalin Valeriu, SC „S-Club” (vol. III, f.d. 149-160);*

- *Declarația cu privire la venituri și proprietate depusă de Bacalin Valeriu, pentru veniturile realizate începînd cu 01 ianuarie 2015 și pînă la 31 decembrie 2015 și proprietățile deținute la momentul declarării depusă la 22 februarie 2016 (vol. III, f.d. 105-110);*

- *Scrisoarea nr. ***** din 24 iulie 2017*, semnată de directorul adjunct al Serviciului Fiscal de Stat, potrivit căreia se comunică că contribuabilul „S-Club” în perioada 2015-2016, nu a fost supus unor controale fiscale. Totodată, se menționează că informația cu privire la angajați, retribuițiile salariale și alte plăți efectuate titularilor acestora poate fi vizualizată accesând portalul <https://reports.fisc.md> (vol. III, f.d. 103);

- *Scrisoarea nr. ***** din 19 noiembrie 2018*, semnată de președintele Autorității Naționale de Integritate, potrivit căreia se comunică că Bacalin Valeriu nu a depus declarația de avere și interese personale pentru anul 2016 și la eliberare din funcție. Astfel, sesizarea nr. 1995 a fost conexată la sesizarea nr. 2024 din 08 noiembrie 2018 și la 15 noiembrie 2018, în temeiul art. 28 alin. (3), art. 31 din Legea nr. 132/2016 cu privire la Autoritatea Națională de Integritate, a fost emis procesul-verbal nr. ***** cu privire la inițierea controlului privind respectarea regimului juridic al declarării averii și intereselor personale de către Valeriu Bacalin, inspector principal al Biroului Vamal Bender (vol. III, f.d. 129);

- *Raport de analiză operațională nr. ***** din 20 septembrie 2018*, potrivit căruia au fost formulate următoarele concluzii: în perioada *****-2005 soții Bacalin au dobândit în proprietate 2 apartamente și 3 garaje. În perioada 2010-2018, soții Bacalin nu au achiziționat bunuri imobile. Totodată, în perioada menționată soții au donat un apartament feciorului, un garaj a fost donat părinților lui Bacalin Valeriu, iar 2 garaje au fost înstrăinate persoanelor terțe. Astfel că la moment soții dețin în proprietate doar un apartament. În 2014, S.C. S-Club S.R.L. a dobândit în proprietate un teren industrial cu suprafața de 1,81 ha pe care se află 9 construcții și 6 edificii cu o valoare cadastrală totală de 1 609 781 lei. Apartamentul soților, apartamentul feciorului, garajul părinților lui Bacalin Valeriu și bunurile imobile aflate în proprietatea S.C. S-Club SRL sunt gajate conform contractelor de împrumut. În perioada 2010-2018, familia Bacalin (inclusiv S.C. S-Club S.R.L.) a dobândit în proprietate 7 automobile, 3 camioane și 3 remorci în sumă totală de 1 630 000 lei. Ulterior, 4 automobile și un camion au fost înstrăinate, respectiv, la moment, familia deține în proprietate 3 automobile, 2 camioane și 3 remorci (f.d. 54-59, vol VI);

- *Actul de constatare a Comisiei Naționale de integritate din 26 mai 2016, nr. ******, potrivit căruia a fost dispusă constatarea încălcării intenționate a regimului juridic al declarării veniturilor și proprietății pentru anul 2014 de către dl. Valeriu Bacalin, inspector principal în cadrul Biroului Vamal Bender, pe motivul nedeclarării veniturilor obținute și bunurilor deținute în proprietate, precum și a includerii datelor inexacte și incomplete în declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2014. Sesizaewa Procuraturii Generale în vederea examinării prin prisma prevederilor art. 352¹ Cod penal, faptul indicării în

declarația cu privire la venituri și proprietate pentru anul 2014, a datelor inexacte sau incomplete de către dl Valeriu Bacalin (f.d. 22-27, vol.I);

- *Ordin nr. ***** din 20 iulie 2015*, cu privire la numirea în funcție a dlui V. Bacalin, Biroul Vamal Bender (f.d. 115, vol. I);

- *Proces-verbal de ridicare din 22 noiembrie 2016*, potrivit căruia a fost dispusă ridicarea dosarului nr. 02/16 în privința dlui Bacalin Valeriu, inspector principal al Biroului Vamal, verificarea regimului juridic de declarării veniturilor și proprietăți pentru anul 2014, început la 21 ianuarie 2016 și încheiat la 26 mai 2016; Declarațiile cu privire la venituri și proprietate a dlui Bacalin Valeriu pentru anii 01.01.2012-31.12.2013, 01.01.2013-01.01.2014; 01.01.2014-01.01.2015 (f.d. 170-185, vol. I);

- *Procesul-verbal de ridicare din 03 octombrie 2018*, potrivit căruia a fost dispusă ridicarea procesului-verbal de audiere a martorului Baciuc Veaceslav din 02 august 2018 (f.d. 18-22, vol. IV);

- *Proces-verbal de examinare din 3 octombrie 2018*, potrivit examinării s-a constatat că din materialele cauzei penale au fost ridicate prin procesul-verbal de ridicare următoarele înscrisuri: procesul-verbal de audiere a martorului Baciuc Veaceslav, care prezintă un blank tipizat, completat sau scris de mână cu pix de culoare albastră, și sunt prezente semnăturile participanților și anume avocatului Pascal Iuliana care acționează în baza mandatului nr. ***** din 02 august 2018, martorului Baciuc Veaceslav și procurorului care a efectuat acțiunea de urmărire penală. În pagina nr. 2 a procesului-verbal este indicat cu scris evidențiat că martorul a fost prevenit pentru răspundere penală pentru declarații false și calomnioase acesta consemnând faptul aducerii la cunoștință prin semnătură proprie. În continuare martorul personal a inclus declarațiile sale în procesul-verbal în prezența avocatului, fapt confirmat prin semnătură (f.d. 23, vol. IV).

Totodată, instanța de judecată reține că de către partea apărării au fost cercetate următoarele probe materiale:

- *Actul de constatare nr. ***** din 24 iunie 2022*, potrivit căruia a fost încetată procedura de control a averii și intereselor personale în privința dlui Bacalin Valeriu, ex- inspector principal al Biroului Vamal Bender a Serviciului Vamal (vol. VIII, f.d. 154-157);

- *Tabelul de calcul a diferenței între averea dobândită și veniturile obținute, anexă la actul de constatare nr. ***** din 24 iunie 2022* (vol. VIII, f.d. 158-160);

- *Contract de vânzare-cumpărare din 31 mai 2014*, încheiat între vânzătorul Prodan Nicolae, pe procură Bacalin Valeriu și cumpărătorul Popov Andrei, care are ca obiect vehiculul de marca și model ***** (vol. VIII, f.d. 221);

- *Copia certificatului de înmatriculare a autoturismului de model ******, fiind indicat în calitate de deținător Bacalin Valeriu (vol. VIII, f.d. 223);

- *Copia contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din 27 iulie 2011 (vol. VIII, f.d. 224- 225);*
- *Extras din Registrul de stat al întreprinderilor și organizațiilor, în privința Societății comerciale „S-Club” S.R.L. (vol. VIII, f.d. 226);*
- *Contract de împrumut cu dobândă cu nr. BA/14/1156 din 16 septembrie 2014, potrivit căruia este indicat ca împrumutător ICS „Expres Leasing” SRL, împrumutat Bacalin *****, suma împrumutului fiind de 4 975,21 USD (vol. VIII, f.d. 227-233);*
- *Contract de locațiune din 09 august 2012, încheiat între locatorul „Tairlux” SRL, în persoana administratorului Furculița Oleg și locatarul „S-Club” SRL, în persoana administratorului Bacalin Anjelica (vol. VIII, f.d. 234-241);*
- *Declarație cu privire la impozitul pe venit pe perioada fiscală A/2014, depusă de contribuabilul S.C. S-Club SRL, conducătorul Bacalin A. (Vol. VIII, f.d. 242-250);*
- *Declarațiile cu privire la impozitul pe venit pe perioada fiscală A/2015, A/2016, depusă de contribuabilul S.C. S-Club SRL, conducătorul Bacalin A. (Vol. IX, f.d. 1-14);*
- *Cererile cu referire la angajare depuse pe numele directorului SRL „S-Club” SRL, Bacalin Angelica (Vol. IX, f.d. 15-31);*
- *Listele de plată pentru lunile februarie, martie, aprilie, iunie 2014 (Vol. IX, f.d. 32-35);*
- *Contractul individual de muncă din 03 februarie 2014 (Vol. IX, f.d. 36-72).*

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind participanții la proces, inclusiv martorii, examinând materialele dosarului, apreciind probele în cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată reține următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) din Codul de procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată, iar alin. (3) al aceluiași articol stabilește că organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sunt obligate să activeze în așa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Conform art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului.

Potrivit art 19 alin. (3) din Codul de procedură penală, organul de urmărire penală are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția bănuितului, învinuitului, inculpatului, cât și cele care îl dezvinovătesc, precum și circumstanțele care îi atenuează sau agravează răspunderea.

Potrivit prevederilor art. 93 alin.(1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Astfel, la adoptarea unei hotărâri de condamnare prin prisma jurisprudenței CtEDO, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată, la fel se reține că pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte *erga omnes*, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Procesul judiciar penal servește drept garanție pentru stabilirea adevărului, datorită principiului contradictorialității, adică al confruntării a două părți opuse prin polemică, argumente când fiecare circumstanță se examinează, iar fiecare probă se verifică atât prin prisma acușării, cât și a apărării.

Subsecvent se reține că potrivit prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii.

Astfel, inculpatului Bacalin Valeriu i se incriminează de către organul de urmărire penală comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 352¹ alin.(1); art. 352¹ alin.(1); art. 42 alin. (2) 330²; art. 42 alin.(2), 314 alin.(1) din Codul penal, inculpatei Bacalin Angelica i se incriminează comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (5), 314 alin. (1) din Codul penal, și inculpatului Baciuc Veaceslav i se incriminează comiterea infracțiunii prevăzute de art. 312 alin. (1) din Codul penal.

Referitor la învinuirea adusă lui Bacalin Valeriu de comiterea infracțiunilor prevăzută de art. 352¹ alin.(1); art. 352¹ alin.(1) din Codul penal.

Cu referire la episodul I perioada fiscală 2014, instanța de judecată a stabilit că de către organul de urmărire penală inculpatului Bacalin Valeriu se impută că fiind subiect al declarării veniturilor proprietății în baza prevederilor lit. f), pct.(1),

art.3 din Legea nr. 1264-XV din 19.07.2002 privind declararea și controlul veniturilor și al proprietății persoanelor cu funcții de demnitate publice judecătorilor, procurorilor, funcționarilor publici și a unor persoane cu funcție de conducere. Urmărind scopul tănuirii calității de conducător și coordonator al activității economice precum veniturilor impozabile obținute în perioada anului fiscal 2014 de către SRL „S-Club” în valoare de 549 221 (cinci sute patruzeci și nouă mii două sute douăzeci și unu) lei, pentru a nu scoate la iveală incompatibilitatea, reglementată de art. 25 alin. 2¹) din legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire funcția publică și statutul funcționarului public, a completat și prezentat declarația cu privire venituri și proprietăți pentru perioada fiscală 2014, în care a introdus date necorespunzătoare adevărului. Din probele cercetate rezultă, că în urma controlului desfășurat de către Comisia Națională de Integritate, aferent eventualei încălcări a regimului juridic al declarării veniturilor și proprietăților pentru anul 2014 în privința lui Valeriu Bacalin, a fost emis actul de constatare nr. ***** din 25 mai 2016 potrivit căruia au fost constatate și reflectate următoarele încălcări.

Potrivit rezultatelor controlului desfășurat aferent declarației cu privire la venituri proprietate pentru anul 2014 s-a stabilit că, Bacalin Valeriu nu a declarat: venitul soției Angelica Bacalin, în sumă de 130 000,00 MDL, obținut de la SRL „Echiport”; venitul obținut din vânzarea garajului amplasat în ***** (nr.cadastral *****) în valoare de 290 313 MDL; transfer bănesc în sumă de 634 EURO, bani transferați din Serbia de Tomica Mladinovic către dna Angelica Bacalin; deținerea mandatului asupra automobilului de model ***** cu n/i ***** a.f. *****; deținerea dreptului de comodat asupra automobilului de model ***** *****cũ n/î ***** , a.f. *****; dreptul de proprietate asupra automobilului de model ***** *****a dlui ***** Bacalin; dreptul de proprietate a dlui ***** Bacalin din anul ***** asupra automobilului model***** , n/î *****; dreptul de folosință a dlui Bacalin a automobilului de model ***** , cu n/î ***** , a.f. *****; dreptul de folosință a automobilului de model ***** , cu n/î ***** a.f.*****; cont de card (salarial) nr. *****MDL, deschis la data 10.01.2014 la BC „Victoriabank” SA, cu rulajul pentru anul 2014 de 71 218,23 MDL și sold la data declarării de 84,83 MDL, titular - Valeriu Bacalin; cont de card (salarial) nr. ***** , deschis la BC „Eximbank Gruppo Veneto Banca” SA, cu rulajul pentru anul 2014 în sumă de 7 890 MDL și soldul la data declarării de 5,84 MDL, titular - Valeriu Bacalin; cont de card nr.***** deschis la BC Eximbank Gruppo Veneto Ban SA, cu rulajul pentru anul 2014 de 0,00 MDL și soldul la data declarării de 371,09 MDI titular-***** Bacalin; cont de card nr.***** , deschis la BC Eximbank Gruppo Veneto Bana SA cu rulajul pentru anul 2014 de 150,29 MDL și soldul la data declarării de 257,73 M titular-Angelica Bacalin; cont curent (de credit) nr. ***** , deschis la BC„Eximbank Gruppo Ven Banca” SA, cu rulajul pentru anul 2014 de 254 185,00

MDL și soldul la data declarării 257,73 MDL, titular Angelica Bacalin; cont de card nr. *****, deschis la 04.02.2014 la MAIB, cu rulajul pen anul 2014 de 0,00 MDL și soldul la data declarării de 3,22 MDL, titular *****, Bacalin cont de card nr. *****, deschis la BC „Mobiasbancă Group Societe Generale” SA, cu rulajul pentru anul 2014 de 0,00 MDL și soldul la data declarării 0,00 MDL, titular- Angelica Bacalin; cont curent nr. ***** MDL, deschis la data de 18.03.2014 la BEM, cu rulaj pentru anul 2014 de 0,00 MDL și soldul de 71,78 la data declarării, titular - Valeriu Bacalin cotele părți de 100% a soției Angelica Bacalin în SRL „Lica Service” și în SRL Club. Credit contractat către dna Angelica Bacalin în anul 2012 de la BC Eximbank Gruppo Veneto Banca SA, în sumă de 1 900 000,00 MDL.

Cu referire la episodul II perioada fiscală anului 2015, inculpatul Bacalin Valeriu i se impută că acesta, urmărind scopul tănuirii calității de conducător coordonator al activității economice precum și a veniturilor impozabile obținute în perioada anului fiscal 2015 de către SRL „S-Club” în valoare de 1 721 421.19 (un milion șaptesute douăzeci și cinci sute patruzeci și nouă mii două sute douăzeci și unu) lei, pentru a nu scoate la iveală incompatibilitatea, reglementată de art.25 alin. 2¹) din legea nr.158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, a completat și prezentat declarația cu privire la venituri și proprietăți pentru perioada fiscală 2015.

În sensul art. 352¹ alin. (1) din Codul penal, se sancționează declarația necorespunzătoare adevărului, făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice, pentru sine, atunci când, potrivit legii și împrejurărilor, declarația servește pentru producerea acestor consecințe.

Astfel, *latura obiectivă* a infracțiunii se realizează prin săvârșirea unor acțiuni de declarare necorespunzătoare a adevărului făcută unui organ competent în vederea producerii unor consecințe juridice pentru sine sau pentru o terță persoană atunci când potrivit legii sau împrejurărilor declarația servește pentru producerea acestor consecințe, fapt care nu este întrunit în speță.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art. 352¹ este persoană fizică care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. Bacalin Valeriu la momentul comiterii presupusei fapte a avut vârsta de 47 de ani, respectiv este subiect al infracțiunii incriminate.

Instanța de judecată scoate în evidență faptul că urmărirea penală a fost pornită la **5 august 2016** de către CNA (*f.d.1 vol I*), conform elementelor componente de infracțiune prevăzute de art. 352¹ din Codul penal. Dosarul penal a fost pornit în temeiul actului de constatare nr. *****, din 25 mai 2016, emis de Comisia Națională de Integritate cu referire la eventuala încălcare a regimului juridic al declarării veniturilor și proprietăților admise de către Bacalin Valeriu, inspector principal în cadrul Biroului Vamal Bender.

La 12 iulie 2016, către Procuratura Anticorupție au fost expediate materialele procesului penal cu propunere de a nu porni urmărirea penală (*f.d.132-137, vol I*).

La 27 iulie 2016, de către procurorul Leahu Mariana a fost restituit procesul penal pentru începerea urmăririi penale în temeiul art. 352¹ din Codul penal.

Prin ordonanța din 12 decembrie 2016, Bacalin Valeriu a fost recunoscut în calitate de bănuît (*f.d. 23, vol. II*).

Prin ordonanța din 23 ianuarie 2017, emisă de Procurorul în Procuratura Anticorupție Leahu Mariana s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a bănuîtului Bacalin Valeriu, din motiv că acțiunile acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 352¹ cu clasarea procesului penal 2016970505 în temeiul art. 286 din Codul de procedură penală (*f.d.133-143, vol. II*).

Prin ordonanța procurorului Morari Viorel din **06 septembrie 2017**, în baza art. 52, 53¹ alin. (2) lit. d); 255, 287 alin. (4) din Codul de procedura penală s-a dispus reluarea urmăririi penale în cadrul cauzei penale care a fost începută la 5 august 2016 (*f.d.1-3, vol III*).

La **11 octombrie 2017**, Bacalin Valeriu a fost pus sub învinuire în baza art. 352¹ alin. (1); art. 352¹ alin. (1) din Codul penal (*f.d.164-168, vol. III*)

Totodată, instanța de judecată scoate în evidență faptul, că Bacalin Valeriu a fost scos de sub urmărire penală în cauza penală 2016970505 de învinuire în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 352¹ alin. (1); art. 352¹ alin. (1) din Codul penal, prin ordonanța procurorului în Procuratura Anticorupție, Leahu Mariana din 23 ianuarie 2017.

Cu referire la ordonanța privind reluarea urmăririi penale din 06 septembrie 2017, instanța de judecată menționează următoarele.

Potrivit art. 287 alin.(1), (2) din Codul de procedură penală, reluarea urmăririi penale după încetarea urmăririi penale, după scoaterea persoanei de sub urmărire și/sau după clasarea cauzei se dispune prin ordonanță de către procurorul ierarhic superior dacă se constată că: 1) decizia este afectată de un viciu fundamental, cu excepțiile prevăzute la art. 291¹; 2) apar fapte noi sau recent descoperite, care existau la data adoptării ordonanței de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire și/sau de clasare a cauzei, dar despre care nu avea cunoștință organul de urmărire penală și care sînt de natură să afecteze hotărîrea pronunțată.

Din conținutul ordonanței, rezultă că urmărirea penală a fost reluată din motiv că au apărut fapte noi și anume: „La 21.06.2017 cu nr.1417pet/7 în cancelaria Procurturii Anticorupție, prin intermediul Procuraturii generale, a parvenit petiția cet. Tarașciuc Profir, aferent acțiunilor pretins ilegale ale mai multor persoane inclusiv Bacalin Valeriu, fiind circumstanțe aferent mijloacelor de transport conduse de Bacalin Valeriu și membrii familiei acestuia, precum și

conducerea din umbră a activității economice a Centrului Comercial amplasat pe str. Eminescu 25, prin persoane interpușe”.

Potrivit art. 251² alin. (2) din Codul de procedură penală, *nulitatea relativă poate fi invocată de procuror, bănuț, învinuit, inculpat, de celelalte părți în cazul în care există un interes procesual propriu în respectarea dispoziției legale încălcate.*

La caz, de către partea apărării a fost invocată nulitatea relativă în privința ordonanței de reluarea urmării penale inclusiv la etapa urmării penale.

Analizând materialele cauzei, rezultă că reluarea urmării penale a avut loc în baza petiției depuse de către Tarașciuc Profir, la 21.06.2017, nr.*****. Ulterior, a fost efectuat raportul privind culegerea informației despre persoane și fapte nr. 10/118 din 06.07.2019.

Organul de urmărire penală a pretins că în raport au fost descoperite fapte noi, care nu au fost obiectul examinării în cadrul cauzei penale 2016970505.

Totodată, este important de subliniat că în conținutul ordonanței nu este specificat care anume fapte noi au fost descoperite.

Instanța de judecată consideră necesar de a reitiera argumentele Curții Constituționale expuse în Hotărârea nr. 12 din 14.05.2015 privind excepția de neconstituționalitate a art. 287 alin. (1) din Codul de procedură penală.

Astfel, Curtea a menționat în par. 56-59, că potrivit articolului 4 par. 2 din Protocolul nr. 7 la Convenția Europeană, principiul non bis in idem nu împiedică reluarea urmării penale dacă fapte noi sau recent descoperite, sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente sunt de natură să afecteze hotărârea pronunțată.

Curtea menționează că, potrivit Convenției Europene, două situații pot determina redeschiderea unei cauze penale, și anume: 1) există fapte noi sau recent descoperite; 2) există un viciu fundamental.

Potrivit art. 4 par. 3 al Protocolului nr. 7, nici o derogare de la prezentul articol nu este îngăduită în temeiul art. 15 din Convenția Europeană. Prin urmare, statele nu sunt în drept de a institui, prin lege, alte temeiuri de redeschidere a proceselor încetate anterior.

Curtea a reținut, că în conformitate cu prevederile internaționale, art. 22 alin. (3) din Codul de procedură penală, stabilește că hotărârea organului de urmărire penală de scoatere a persoanei de sub urmărire penală sau de încetare a urmării penale, precum și hotărârea judecătorească definitivă, împiedică reluarea urmării penale, punerea sub o învinuire mai gravă sau stabilirea unei pedepse mai aspre pentru aceeași persoană pentru aceeași faptă, cu excepția cazurilor când fapte noi ori recent descoperite sau un viciu fundamental în cadrul procedurii precedente au afectat hotărârea pronunțată.

Curtea a reținut că „*fapte noi*” constituie date despre circumstanțele de care nu avea cunoștință organul de urmărire penală la data adoptării ordonanței atacate și care nici nu puteau fi cunoscute la acea dată, iar „*fapte recent descoperite*” sunt faptele care existau la data adoptării ordonanței atacate, însă nu au putut fi descoperite.

De asemenea, Curtea a statuat că dreptul de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori pentru aceeași faptă a devenit un principiu fundamental și incontestabil al oricărui sistem de drept și este garantat de normele actelor internaționale, la care a aderat și Republica Moldova.

Potrivit art. 21 din Constituție, garantează principiul prezumției nevinovăției persoanei, potrivit căruia orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale. Curtea reține că, garanțiile instituite prin articolul 21 din Constituție încorporează și dreptul de a nu fi judecat sau pedepsit de două ori pentru aceeași faptă (*principiul non bis in idem*).

Instanța de judecată reamintește, că interpretarea dată dispozițiilor constituționale comportă caracter oficial și obligatoriu pentru toți subiecții raporturilor juridice, iar actele Curții Constituționale prin care se interpretează un text constituțional au putere de lege și, prin considerentele pe care se sprijină, sunt obligatorii pentru toate organele constituționale ale Republicii Moldova.

Efectuând comparație a ordonanței privind scoaterea de sub urmărire penală a lui Bacalin Valeriu și actului de sesizare a instanței rezultă, că pretinsa faptă infracțională este aceeași, conform textului actului de constatare nr. ***** din 25 mai 2016 a Comisiei Naționale de Integritate, nedeclararea veniturilor și proprietăților în ambele cazuri. Mai mult, la baza învinuirii nu sunt puse probe noi.

Totodată, nu este specificat obținerea căror probe a justificat reluarea urmăririi penale, nici specificarea de ce aceste probe au fost imposibil de obținut pînă la scoaterea lui Bacalin de sub urmărirea penală.

Speței în cauză este relevantă poziția Curții Europene a Drepturilor Omului în *cauza Stoianova și Nedelcu vs România din 2005, §20, .*”...În plus, redeschiderea urmăririi penale a fost dispusă pe motiv că ancheta inițială nu fusese completă (paragraful 12 de mai sus). Or, aceste carențe ale autorităților nu erau imputabile reclamantilor și nu trebuie așadar să-i pună într-o situație defavorabilă. În sfârșit, Guvernul nu a demonstrat că reluarea urmăririi penale încheiate printr-o ordonanță a procurorului are un caracter excepțional....”

Reiterând prevederile legale stipulate la art. 275 pct. 9) din Codul de procedură penală, în vigoare la data săvârșirii faptei imputate, precum și adoptării actelor incriminatorii, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: există alte circumstanțe

prevăzute de lege care condiționează excluderea sau, după caz, exclud urmărirea penală.

În conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 275 pct. 5) –9), 285 alin. (2), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art. 391 alin.(1) pct. 6) din Codul de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

În temeiul celor specificate anterior, instanța apreciază că situația specificată la normele învederate *infra* reprezintă un temei care împiedică angajarea răspunderii penale a inculpatului Bacalin Valeriu în cadrul acestui proces.

Totodată, instanța de judecată apreciază că această circumstanță se încadrează la prevederile art. 391 alin. (1) pct. 6) din Codul de procedură penală și impune încetarea procesului penal în cauza respectivă.

Cu referire la episodul privind învinuirea lui Bacalin Valeriu în baza art. 42 alin. (2), 330² alin. (1) din Codul penal, instanța judecată menționează următoarele.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 330² din Codul penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către o persoană cu funcție de răspundere sau de către o persoană publică a obligației de a nu deține bunuri obținute ilicit a căror valoare depășește substanțial mijloacele dobândite.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă bunurile.

În vederea interpretării noțiunii „bunuri”, este potrivită la definiția formulată la lit. d) art. 2 al Convenției ONU împotriva corupției: prin „bunuri” trebuie de înțeles bunurile, corporale sau incorporale, mobile ori imobile, tangibile sau intangibile, ori actele juridice sau documentele atestând proprietatea acestor bunuri sau drepturile referitoare la acestea. Prin „bunuri” se are în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine); 2) titlurile de valoare autentice.

Obiectul juridic generic al acestei infracțiuni, în special, și al infracțiunilor prevăzute în cap. XV din partea specială a Codului penal, în general, îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității în sfera publică

Latura obiectivă a îmbogățirii ilicite rezidă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de deținere a bunurilor în cazul în care valoarea acestora depășește

substanțial mijloacele dobândite și s-a constatat, în baza probelor, că ele nu aveau cum să fie obținute licit.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la alin. (1) art. 330² din Codul penal, se caracterizează prin vinovăție exprimată în intenție. În ce privește tipul intenției, infracțiunea examinată poate fi comisă doar cu intenție directă. Aceasta întrucât infracțiunea dată este una formală și se consideră consumată din momentul deținerii bunurilor în cazul în care valoarea acestora depășește substanțial mijloacele dobândite și s-a constatat, în baza probelor, că acestea nu aveau cum să fie obținute licit.

Din conținutul actului de învinuire rezultă că inculpatului i se impută fapta prejudiciabilă care constă în îmbogațirea ilicită pe semnele deținerii de către o persoană publică, prin intermediul unor terțe persoane, a bunurilor valoarea cărora depășește substanțial mijloacele dobândite, care nu aveau cum să fie obținute licit.

În acest sens, instanța ține să menționeze că potrivit învinuirii Bacalin Valeriu a gestionat și controlat din umbră activitatea economică desfășurată de SRL „S-Club”, IDNO *****, înregistrată la 27.10.2003, prin intermediul persoanei interpuse și anume a cet. Bacalin Angelica ***** IDNP ***** (soția cet. Bacalin Valeriu).

Analizând circumstanțele prezentei spețe, instanța de judecată atrage atenția, că în învinuirea formulată în baza art. 352¹ alin. (1) din Codul penal, asupra căreia instanța s-a expus mai sus, se invocă faptul că de către Bacalin Valeriu nu a fost declarat cotele părți de 100% a soției Angelica Bacalin în SRL „Lica Service” și în SRL „S-club”, adică însuși organul de urmărire penală menționează că cota parte 100% aparține soției. Totodată, prin același rechizitoriu se menționează că Bacalin Valeriu a gestionat și controlat din umbră activitatea economică desfășurată de SRL „S-Club” înregistrată prin intermediul persoanei interpuse în asemenea circumstanțe apar divergențe inadmisibile.

Este important de reiterat că în învinuirea se reține, că *”Potrivit raportului privind culegerea de informații/despre persoane întreprinderea SRL ”S-Club” IDNO ***** a realizat profit pentru anul 2015-1718369,09 lei, pentru anul 2016-2031744 lei. Totodată potrivit aceluiași SRL „S-Club” IDNO ***** a declarat în total active pentru anul 2015-9389545 lei, iar pentru anul 2016-6774678 lei. Potrivit declarației pe venituri pentru anul 2015 Bacalin Valeriu a declarat venituri personale din salariu în valoare de 76317,83 și 40000 lei venituri obținute din salariu de soție, Bacalin Angelica de la întreprindere „S-Club” SRL.*

Din învinuirea adusă, nu este clar pentru care perioadă a fost calculată diferența substanțială. Totodată, este inexplicabilă formula de calcul aplicată la calcularea diferenței or, se invocă veniturile, inclusiv profiturile persoanei juridice SRL „S-Club” pentru anii fiscali 2014, 2015, 2016 raportând la declarațiile persoanelor fizice Bacalin Valeriu, Bacalin Angelica pentru anul 2015.

Mai mult, profiturile unei persoane juridice nu pot fi egale cu veniturile persoanei fizice care este fondator. Astfel, activele reprezintă totalitatea bunurilor și drepturilor pe care o entitate le deține (cum ar fi imobile, echipamente, stocuri, conturi bancare, creanțe etc.). Activele sunt o măsură a resurselor de care dispune o firmă la un moment dat. Pe de altă parte, profitul este diferența dintre veniturile și cheltuielile unei firme într-o perioadă dată, de obicei un an fiscal. Profitul este rezultatul activității economice a firmei, nu o măsură directă a resurselor pe care le deține. Prin urmare, activele sunt resursele, iar profitul reflectă succesul sau performanța economică a unei firme, având la bază veniturile și cheltuielile, nu valoarea totală a activelor.

În circumstanțele, când acuzatorul de stat nu a specificat momentele esențiale pentru ca învinuirea să fie clară.

Instanța de judecată, reiterează că în conformitate cu prevederile art.325 alin. (1) din Codul de procedură penală, acționează în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

În același context, urmează a fi subliniat faptul că latura obiectivă a infracțiunii de îmbogățire ilicită se exprimă în deținerea bunurilor care depășesc valoarea substanțială mijloacelor dobândite și care nu au putut fi obținute licit.

Subsidiar, este important de menționat că declarațiile martorilor cu referire la faptul că anume Bacalin Valeriu a fost în calitate de șef al SRL „S-Club”, prin care se agrumentează poziția de către acuzare, nu se referă la obiectul infracțiunii prevăzute de art. 330² din Codul penal.

La caz, din învinuirea formulată rezultă expres că pretinsa diferență substanțială, este rezultatul activității legale a unei persoane juridice.

Potrivit art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat în numeroase cazuri, că dimensiunea obligațiilor statului referitoare la investigarea minuțioasă și rezultativă a oricărui fapt pretins a fi infracțional nu implică nici dreptul de a declanșa o anchetă penală împotriva unui terț sau ca acesta să fie condamnat la sancțiuni de natură penală, nici o obligație de rezultat care ar presupune că orice urmărire penală trebuie să se finalizeze printr-o condamnare.

De asemenea, Curtea Europeană reamintește că referitor la procesul de apreciere a probelor, în jurisprudența Curții Europene s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*”, care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea CEDO Bragadireanu v. România, din 6 decembrie 2006; hotărârea CEDO Orhan v. Turcia din 18 iunie 2002;).

În aceste circumstanțe, din motiv că fapta inculpatului nu întrunește latura obiectivă a componenței de infracțiune prevăzute de art. 330/2 alin. (1) Cod penal, instanța de judecată consideră că inculpatul Bacalin Valeriu, urmează a fi achitat de învinuirea care i se aduce din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Cu referire la învinuirea adusă în baza art. 314 alin. (1) din Codul penal de comiterea căroră sunt învinuiți Bacalin Valeriu și Bacalin Angelica, instanța reține următoarele.

Obiectul juridic special al infracțiunii specificate la art. 314 din Codul penal are un caracter multiplu: *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la contribuirea la înfăptuirea justiției, sub aspectul neadmiterii determinării unor persoane participante la procesul penal să săvârșească acțiuni sau inacțiuni contrare legii; *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la probitatea, integritatea corporală, sănătatea sau libertatea psihică (morală) a persoanei.

În ipoteza de determinare prin promisiune, prin oferire sau dare de bunuri, servicii ori de alte avantaje patrimoniale sau nepatrimoniale, *obiectul material* sau *imaterial* al infracțiunii prevăzute la art. 314 din Codul penal, îl constituie bunurile, serviciile ori alte avantaje patrimoniale sau nepatrimoniale, care nu i se cuvin martorului, părții vătămate, expertului, interpretului sau traducătorului, lipsind un temei legal care ar justifica promisiunea, oferirea sau darea unor astfel de remunerații acestora.

Latura obiectivă a infracțiunii incriminate în alin. (1) art. 314 din Codul penal, se realizează prin acțiunea de constrângere a martorului sau a părții vătămate de a depune declarații mincinoase. Prin „a constrânge” în sensul art. 314 din Codul penal înseamnă a sili, a impune martorul, partea vătămată, la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 312 sau art. 313 din Codul penal. Ea trebuie să provoace o stare de temere, sub stăpânirea căreia libertatea persoanei supuse acțiunii de constrângere este lezată.

Constrângerea poate fi fizică sau psihică (morală). Constrângerea psihică se poate realiza prin diferite acte ilegale de violență psihică, cum ar fi amenințarea cu omorul sau vătămarea integrității corporale sau a sănătății, cu deteriorarea bunurilor ori cu răpirea martorului, interpretului, traducătorului, a rudelor sau a apropiaților acestora, etc. Există constrângere ca element material al infracțiunii

date și atunci când ea este exercitată față de un martor care a fost deja ascultat, pentru a-l face să revină asupra declarațiilor depuse anterior. Componenta acestei infracțiuni este formală și ea se consumă în momentul exercitării constrângerii, indiferent de faptul dacă martorul, a îndeplinit cerințele făptuitorului sau nu.

Raportând circumstanțele menționate, instanța ține să remarce că în speță nu s-a dovedit existența laturii obiective a infracțiunii analizate.

Astfel, în acest sens, urmează a fi reținut faptul că inculpatului Bacalin Valeriu i se impută faptul că a comunicat telefonic martorului Mîrza Ion să nu se prezinte la citația organului de urmărire penală. Totodată, inculpatei Bacalin Angelica i se impută că aceasta a manifestat interes sporit aferent întrebărilor formulate de reprezentantul organului de urmărire penală și asupra răspunsurilor acordate de către Balan Igor precum și faptul că a sugerat care anume declarații trebuie să dea martorul Mîrza Ivan.

Pentru existența laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 314 din Codul penal, urmează a fi stabilită impunerea martorului, la săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 312 sau art. 313 din Codul penal. Această impunere trebuie să provoace o stare de temere, sub stăpânirea căreia libertatea persoanei supuse acțiunii de constrângere este lezată. La caz, organul de urmărire penală nu a invocat prin ce a fost realizată presupusa impunere sau determinare, precum și care promisiune sau avantaje patrimoniale sau nepatrimoniale au fost oferite.

Prin urmare, în prezenta cauză penală s-a constatat că martorii Balan Igor și Mîrza Ivan nu au fost constrânși de a depune declarații mincinoase.

Mai mult, Balan Ivan la momentul când s-a întâlnit cu Bacalin Angelica deja a fost audiat de către reprezentantul organului de urmărire penală.

Instanța de judecată, scoate în evidență faptul că Balan Igor fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat următoarele: „... *Aceasta nu i-a zis ce declarații să facă sau să spună minciuni. Bacalin Angelica i-a spus lui Mîrzu Ion și Melencian Ion să spună adevărul despre lucru lor în caz că vor fi chemați la audiere, adică să spună cine a fost șef și cum decurgea lucrul lor...*”.

În ședința de judecată s-a stabilit că lipsesc presiuni asupra martorilor sau promisiuni de acordare a avantajelor de către inculpații Bacalin Angelica, Bacalin Valeriu. Acest fapt nu a fost stabilit nici de către acuzare fiind invocat formal: „...determinarea prin promisiune de avantaje patrimoniale și nepatrimoniale”.

Prin urmare, din învinuirea adusă inculpaților Bacalin Angelica, Bacalin Valeriu nu rezultă expres care promisiune de avantaje a avut loc patrimonial, nepatrimonial, prin ce s-a manifestat constrângerea asupra martorilor care se impută inculpaților, iar probe în sensul menționat în cadrul ședinței de judecată nu au fost cercetate.

Instanța de judecată reiterează că pentru existența infracțiunii este absolut necesar să se constate și existența legăturii de cauzalitate psihică între făptuitor și

fapta prejudiciabilă, adică să fie constatată vinovăția persoanei și anume intenția sau imprudența.

La caz, latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă. Făptuitorul înțelege caracterul prejudiciabil al faptei și dorește să constrângă martorul, cu scopul de a-l determina să nu-și îndeplinească cinstit obligațiunile. Activitatea obiectivă a făptuitorului este subordonată unui scop indicat expres în art. 314 din Codul penal, acela de a determina martorul, să facă declarații mincinoase sau să se eschiveze de la aceste obligațiuni.

Motivul faptei nu are relevanță asupra calificării penale, însă stabilirea lui este necesară pentru o mai bună individualizare a pedepsei.

Potrivit prevederilor art. 42 alin. (1) din Codul penal, participanții sînt persoanele care contribuie la săvârșirea unei infracțiuni în calitate de autor, organizator, instigator sau complice. Potrivit aceluiași articol alin. (5) din același articol, complice este persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tăinui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acesteia sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.

Astfel, complicitatea este o formă a participației penale ce constă în activitatea persoanei care cu intenție înlesnește sau ajută în orice mod la săvârșirea unei fapte prevăzute de legea penală. Ceea ce caracterizează complicitatea, în raport cu celelalte forme ale participației penale, este caracterul său de contribuție indirectă la săvârșirea infracțiunii. În timpul în care autorul efectuează acte de executare și realizează în mod nemijlocit materialitatea faptei, complicele efectuează acte de sprijinire a activității autorului.

Așadar, complicele nu realizează fapta în mod nemijlocit, ci sprijină (înlesnește, ajută) realizarea acesteia de către autor.

În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpaților Bacalin Angelica, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(5), 314 alin. (1) din Codul penal, individualizată prin complicitate cu Bacalin Valeriu în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 314 alin. (1) din Codul penal la determinarea, prin constrângere a martorului la depunerea de declarații mincinoase în cadrul procesului penal, nu și-a găsit confirmare în ședința de judecată dincolo de orice dubiu rezonabil, or în acțiunile acestora nu sunt întrunite elementele infracțiunii.

În acest aspect, instanța de judecată menționează prevederile art. 8 alin. (3) din Codul de procedură penală, care stabilesc că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate

dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuितului, învinuitului, inculpatului.

Conform art. 390 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, potrivit căruia sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, în temeiul dat în privința inculpaților Bacalin Valeriu și Bacalin Angelica urmează a fi emisă sentință de achitare.

Referitor la învinuirea lui Baciú Veaceslav în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 312 alin. (1) din Codul penal.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 312 din Codul penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna-credință ce trebuie manifestată cu prilejul prezentării declarației, concluziei, traducerii sau interpretării în cadrul urmăririi penale sau judecării cauzei. În speță obiectul juridic special îl constituie declarațiile mincinoase date de Baciú Veaceslav în cadrul examinării cauzei penale nr. 2016970505 în care a deținut calitatea procesuală de parte vătămată.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 312 din Codul penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiune, având trei modalități cu caracter alternativ: 1) prezentarea declarației mincinoase de către martor sau partea vătămată; 2) prezentarea concluziei false de către specialist sau expert; 3) prezentarea traducerii sau a interpretării incorecte de către traducător sau interpret. Comun pentru toate cele trei modalități este că se denaturează adevărul, astfel creându-se condiții pentru comiterea de erori judiciare, pentru aprecierea incorectă a circumstanțelor cauzei, pentru tragerea la răspundere penală sau contravențională a unei persoane nevinovate, pentru absolvirea de răspundere a unei persoane vinovate, pentru greșita soluționare a unui litigiu civil, etc.

Ambianța infracțiunii este un semn obligatoriu al laturii obiective a infracțiunii specificate la art. 312 din Codul penal, astfel că aceasta poate fi săvârșită numai în cadrul urmăririi penale sau judecării cauzei. Infracțiunea de declarație mincinoasă, concluzie falsă sau traducere incorectă nu poate fi săvârșită în cadrul constatării unei contravenții sau unei alte ilegalități nepenale.

În același timp, cadrul judecării cauzei, în calitate de ambianță a infracțiunii analizate, privește examinarea oricărei cauze de către o instanță de judecată. Infracțiunea în speță, este o infracțiune formală, considerându-se consumată din momentul realizării integrale a acțiunii de prezentare a declarației mincinoase de către martor sau partea vătămată, a concluziei false de către specialist sau expert, a traducerii sau a interpretării incorecte de către traducător sau interpret.

În acest sens, instanța reține că inculpatul fiind recunoscut și audiat în calitate de martor a comunicat că conducătorul al activității întreprinderii „S-Club” SRL ar fi Bacalin Angelica, toată activitatea de producere ar fi fost gestionată de ea, iar

Bacalin Valeriu, nu ar avea atribuție, venea foarte rar și doar împreună cu Angelica Bacalin, fără a se implica în activitatea întreprinderii.

Conform art. 24 alin. (2), (4), 26 alin. (3) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului.

În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența CtEDO, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. CtEDO, în hotărârea Capean vs. Belgia din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Demonstrarea faptului că martorul Baciuc Veaceslav a făcut declarații cu bună știință false, este în sarcina organului de urmărire penală, care după cum rezultă din materialele cauzei nu a probat acest fapt, și anume nu este clar care sunt acele contradicții stabilite în declarațiile date de inculpat.

Suplimentar, declarațiile date de către inculpatul Baciuc Veaceslav, în calitate de martor nu au fost schimbate ulterior, acestea au fost susținute inclusiv în instanța de judecată. Mai mult, în cadrul procesului penal au fost audiați și alți martori care au făcut declarații similare cu cele depuse de Baciuc Veaceslav.

Prin urmare, este inadmisibilă aprecierea veridicității unor marturii raportând la declarațiile altor martori, or fiecare relevă circumstanțele faptice în măsura percepției proprii. Subsidiar, însuși din învinuirea adusă lui Baciuc Veaceslav nu rezultă din care motiv partea acuzării a considerat declarațiile date la etapa urmăririi penale mincinoase, nefiind invocat niciun argument în acest sens.

Aceste circumstanțe, combinate cu lipsa probelor concludente în confirmarea învinuirii aduse inculpatului, coroborate cu art. 8 din Codul de procedură penală, care prevede că instanța judecătorească interpretează toate dubiile în probarea învinuirii, în favoarea inculpatului— impun necesitatea achitării inculpatului Baciuc Veaceslav.

Pentru a ajunge la această concluzie instanța de judecată a reieșit din faptul că potrivit art. 8 alin. (1) din Codul de procedură penală, persoana acuzată de săvârșirea unei infracțiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu-i va fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanțiile necesare apărării sale, și nu va fi constatată printr-o hotărâre judecătorească de condamnare definitivă. Nimeni nu

este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuیتului, învinuitului, inculpatului.

Potrivit art. 6 par. 2 din CEDO orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

În cauza John Murray vs Regatul Unit (cererea nr. 18731/91 din 8 februarie 1996 par. 51) Curtea a indicat că anumite deducții logice pot fi reținute de către organul de urmărire penală sau de instanțele de judecată. Cu toate acestea a fost menționat că acestea pot avea loc doar în situația în care acuzarea a acumulat împotriva acuzatului cel puțin un „început de probă” (prima facie case), adică anumite indicii care derivă din probe directe, care examinate în mod logic și în coraport cu alte circumstanțe, pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor infracțiunii.

Cu referire la confiscarea specială

Instanța de judecată reține că în cadrul dezbatelor judiciare acuzatorul de stat Nadulișneac Tatiana a solicitat în conformitate cu art. 106 din Codul penal, a supune confiscării speciale din contul lui Bacalin Valeriu cu trecerea în proprietatea statului a mijloacelor bănești rezultate din comiterea infracțiunii și anume suma de 9 071 227 lei, adică contravaloarea bunurilor a căror depășește substanțial mijloacele dobândite.

La caz, având în vedere emiterea unei sentințe de încetare în privința lui Bacalin Valeriu pe episoadele în baza art. 352¹ alin. (1), art. 352¹ alin. (1) din Codul penal și de achitare pe episoadele în baza art. 330² alin. (1), art. 42 alin. (2), 314 alin. (1) din Codul penal, instanța apreciază ca neîntemeiată solicitarea acuzatorului de stat privind confiscarea specială a sumei de 9 071 227 lei.

Cu privire la măsura preventivă:

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că în privința inculpaților, nu se atestă un act privind aplicarea măsurilor preventive în privința acestora, iar în contextul emiterii unei sentinței de achitare și încetare pe unele episoade, instanța conchide că este inechitabil și nerezonabil aplicarea unei măsuri procesuale de contrângere.

Cu privire la cheltuielile judiciare:

Cu referire la cheltuielile judiciare instanța de judecată reține, că atât din conținutul rechizitoriului, dar și în ședința de judecată, acuzatorul de stat nu a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare.

Cu privire la mijloacele materiale de probă:

Mijloacele materiale de probă nu au fost recunoscute în prezenta cauză penală, urmează a fi păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia, potrivit art. 163 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, care prevede că, documentele care constituie corpuri delictive rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

În conformitate cu prevederile articolelor 390, 391, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Procesul penal în cauza penală de învinuire a lui **Bacalin Valeriu** în baza art. 352¹ alin.(1) din Codul penal se încetează în legătură cu faptul că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Procesul penal în cauza penală de învinuire a lui **Bacalin Valeriu** în baza art. 352¹ alin.(1) din Codul penal se încetează în legătură cu faptul că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Se achită **Bacalin Valeriu** învinuit în baza art. 330² alin. (1) din Codul penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achită **Bacalin Valeriu** învinuit în baza art. 42 alin. (2), 314 alin. (1) din Codul penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achită **Bacalin Angelica** învinuită în baza art. 42 alin. (2), (5), 314 alin. (1) din Codul penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Se achită **Baciu Veaceslav** învinuit în baza art. 314 alin. (1) din Codul penal, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Potrivit dispoziției art. 390 alin. (3) din Codul de procedură penală, sentința de achitare duce la reabilitarea deplină a inculpaților.

Solicitarea acuzatorului de stat Nadulișneac Tatiana privind confiscarea specială din contul inculpatului Bacalin Valeriu a sumei de 9 071 227 lei, în temeiul art. 106 din Codul penal, *se respinge ca neîntemeiată*.

Mijloacele materiale de probă a le păstra la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acesteia.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Centru, în

termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediu*
Buiucani), din momentul pronunțării integrale a acesteia.

Sentința integrală este pronunțată în ședința publică la 05 mai 2025.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Olga BEJENARI