Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Central) (jud. Nicolae Șova)
Dosarul nr. 2ri-121/25 (2-250203321-02-2ri-24032025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

27 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art.426 CPC RM, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, în baza recursului și a referinței, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților, recursul declarat de reprezentantul creditorului S.R.L. ”Inter Cars Piese Auto” avocatul Proca Victoria, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 februarie 2025, prin care s-a restituit cererea introductivă înaintată de reprezentantul creditorului S.R.L. ”Inter Cars Piese Auto” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L. ”Vitmih Trans”,

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

c o n s t a t ă :

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.</u>

La 14 februarie 2024 reprezentantul creditorului S.R.L. ”Inter Cars Piese Auto” s-a adresat instanței de judecată cu cerere introductivă, privind intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L. ”Vitmih Trans” solicitând admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L. ”Vitmih Trans” IDNO: *****, cu sediul în mun. Chişinău, *****, numirea în calitate de administrator provizoriu administratorul autorizat Panciuc Adrian, deținătorul autorizației nr. 98 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției, aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art.24 din Legea insolvabilității.

În susținerea cererii reprezentantul creditorului comunică că datoria s-a format în urma faptului că părțile au convenit că S.R.L. ”Inter Cars Piese Auto” în calitate de vânzător vinde, iar S.R.L. ”Vitmih Trans” în calitate de cumpărător - cumpără și achită costul pieselor de schimb auto, accesorii și echipamente de service.

Potrivit actului de verificare, se constată că creditorul și-a onorat obligațiile sale și a livrat în adresa cumpărătorului marfa conform facturilor fiscale după cum urmează: seria/nr.*****

Totodată, din actul de verificare menționat, se atestă că debitorul deși a efectuat careva plăți, aceste sume nu au acoperit prețul mărfii livrate în totalitate. Astfel, debitorul nu și-a onorat obligațiile sale în vederea achitării livrărilor, or, acesta nu a achitat integral marfa procurată.

Reprezentantul creditorului susține că debitorul înregistrează o datorie formată în baza facturilor fiscale ce confirmă livrarea pieselor de schimb, care conform actului de verificare a decontărilor reciproce între părți la momentul adresării în instanță constituie suma de 10568,71 lei.

Argumentează creditorul că creanța în mărime de 10 568,71 lei este una certă, exigibilă și lichidă, fiind recunoscută de S.R.L. ”Vitmih Trans” prin semnarea facturilor fiscale și a datelor din evidența contabilă. Creanța este certă deoarece, existența acesteia este confirmată prin acte primare de evidență contabilă, este lichidă deoarece, cuantumul acesteia este clar determinat prin acte, facturi fiscale semnate de S.R.L. ”Vitmih Trans”.

În opinia sa creanța este exigibilă deoarece este scadentă în temeiul art. 861 al Codului civil. Respectiv, creditorul este în drept să pretindă executarea forțată a acesteia, inclusiv prin înaintarea cererii introductive având în vedere semnele clare de incapacitate de plată a debitorului, care a încetat să mai facă careva plăți în contul restituirii datoriei.

Susține că, potrivit art. 19 al Legii insolvabilității S.R.L. ”Inter Cars Piese Auto” a expediat în adresa debitorului notificarea nr. 08/25 din 02 ianuarie 2025 cu solicitarea de a rambursa datoria în sumă de 10568,71 lei, formată în baza facturilor fiscale ce confirmă livrarea pieselor de schimb, reflectată în actul de verificare a decontărilor reciproce între părți la 02 ianuarie 2025. Notificarea a fost expediată la adresa juridică a debitorului indicată în facturile fiscale semnate de acesta și a fost recepționată la 13 ianuarie 2025, fapt ce se confirmă prin copia avizului de recepție.

Menționează că, prin notificarea menționată, debitorul a fost informat despre faptul că, în cazul neachitării datoriei solicitate, creditorul se va adresa în instanța de judecată competentă cu cerere introductivă de intentare a procesului de insolvabilitate în conformitate cu prevederile art. 18. alin. (1) din Legea insolvabilității și că aceasta constituie o notificare prealabilă în sensul art. 19. alin. (2) din Legea insolvabilității.

<u>Soluţia procesuală a instanţei de fond ce constituie obiect al recursului.</u>

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 februarie 2025, s-a restituit fără examinare cererea introductivă înaintată de reprezentantul creditorului S.R.L. ”Inter Cars Piese Auto” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L. ”Vitmih Trans”.

<u>Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.</u>

Invocînd ilegalitatea încheierii instanţei de fond, la 11 martie 2025, reprezentantul creditorului S.R.L. ”Inter Cars Piese Auto” avocatul Proca Victoria a declarat recurs împotriva încheierii primei instanţe, solicitînd admiterea recursului, casarea integrală a încheierii de restituire și restituirea cauzei la faza primirii cererii introductive în procedură (f.d.23-27).

În motivarea recursului a indicat, reiterat motivele de fapt și de drept indicate în cererea introductivă. Totodată a adăugat că, la înaintarea cererii introductive privind intentarea procesului de insolvabilitate față de intimata S.R.L. ”Vitmih Trans”, creditorul/recurent S.R.L. ”Inter Cars Piese Auto” a respectat cu strictețe rigorile prevăzute de Legea insolvabilității la depunerea în instanța de judecată a cererii introductive, mai mult ca atât, fiind anexate înscrisurile de adeveresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații și scadența obligațiilor.

În acest sens, învederează că, potrivit cererii introductive privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de S.R.L. ”Vitmih Trans” înaintată instanței de insolvabilitate cât și a înscrisurilor anexate la aceasta, se constată cu certitudine că, S.C. „VITMIH TRANS” S.R.L. înregistrează o datorie faţă de creditorul S.R.L „Inter Cars Piese Auto” în sumă de 10568,71 lei. Această datorie s-a format reieşind din faptul părţile au convenit că S.C. „INTER CARS PIESE AUTO” S.R.L în calitate de vânzător vinde iar S.C. „VITMIH TRANS” S.R.L., în calitate de cumpărător cumpără şi achită costul pieselor de schimb auto, accesorii şi echipamente de service, iar, potrivit actului de verificare, se constată că Vînzătorul şi-a onorat obligaţiile sale şi a livrat în adresa cumpărătorului marfa conform facturilor fiscale după cum urmează: seria/nr.***** din 12.11.2021; seria/nr.***** din 30.11.2021

Consideră neîntemeiată constatarea instanței de fond precum că, că în actul de verificare sunt reflectate mai multe facturi fiscale şi dispoziţii de plată, care nu au fost prezentate / anexate la cererea introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul S.C. „VITMIH TRANS” S.R.L.., or, marfa a fost livrată conform facturilor fiscale cu seria/nr. ***** din 30.09.2021 - 6025,80 lei, seria/nr. BM ***** din 01.10.2021 - 1492,00 lei, seria/nr. *****din 31.10.2021 - 1029,36 lei, seria/nr. ***** din 30.10.2021 - 803,33 lei, în sumă totală de 9350,49 lei a fost achitată prin dispoziţia de plată nr. 27 din 26.10.2021 - 7700,00 lei,

dispoziţia de plată nr. 32 din 12.11.2021 - 1900,00 lei. Ceea ce atestă un avans din partea debitorului în sumă de 249,51 lei.

Susține reprezentantul recurentului că, ulterior, S.R.L „Inter cars Piese Auto” a livrat marfa facturilor fiscale seria/nr.***** din 12.11.2021 - 10374,05 lei; seria/nr.***** din 30.11.2021 - 444,17 lei, în sumă totală de 10818,22 lei. Astfel, luînd în consideraţie avansul debitorului în sumă de 249,51 lei, datoria S.C. „VITMIH TRANS” S.R.L. conform ultimelor facturi (seria/nr.***** din 12.11.2021; seria/nr.***** din 30.11.2021), constituie suma de 10568,71 lei.

Invocă reprezentantul recurentului că, actul de verificare conţine rulajul dintre cele două companii pentru o perioadă mai mare de colaborare între acestea, însă datoria invocată de către S.R.L „Inter cars Piese Auto” rezultă doar din ultimele două facturi fiscale care au fost semnate şi stampilate de către debitor şi anexate la cererea introductivă.

Drept urmare, consideră că au fost prezentate toate actele necesare ce confirmă datoria invocată de S.R.L „Inter cars Piese Auto”

A mai menționat că, S.C. „INTER CARS PIESE AUTO” S.R.L. a avut tot interesul şi a depus toată diligenţa în respectarea tuturor condiţiilor stipulate la art. 20 al Legii insolvabilităţii, pentru depunerea cererii introductive faţă de debitor, avînd speranţa legitimă de a putea recupera creanţa sa menţionată mai sus. Deci, nu este clar din care motive, instanţa de insolvabilitate a considerat că creditorul nu a prezentat toate documentele ce adeveresc obligaţiile debitorului faţă de creditor şi a purces la restituirea cererii introductive.

Având în vedere cele menționate constată cu certitudine că, la înaintarea cererii introductive privind intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul S.R.L. ”Vitmih Trans”, creditorul S.R.L. ”Inter Cars Piese Auto” a respectat cerințele prevăzute de Legea insolvabilității aferente prezentării documentelor ce adeveresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, scadența obligațiilor.

Solicită reprezentantul recurentului admiterea recursului, casarea integrală a încheierii de restituire și restituirea cauzei la faza primirii cererii introductive în procedură

<u>Verificarea termenului de declararea a recursului;</u>

Conform art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Astfel, potrivit materialelor cauzei, încheierea contestată cu recurs a fost pronunţată la data de 19 februarie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 11 martie 2025, însă potrivit scrisorii de însoțire anexate la dosar, copia

încheierii contestate a fost expediată în adresa recurentului la 26.02.2025. Prin urmare, Colegiul civil constată că recursul a fost depus în termenul legal stabilit de art.8 al Legii insolvabilităţii.

Potrivit art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul judiciar specializat consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, din următoarele motive.

Astfel, în conformitate cu prevederile art.424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În conformitate cu art.426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu prevederile art.427 lit. a) CPC, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi ale prezentei legi.

Conform prevederilor art. 10 din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supra îndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. În acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil.

Potrivit art.18 alin.(1) al Legii insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Conform prevederilor art. 19 alin. (2) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, prevede că, notificarea prealabilă se consideră făcută dacă, până la depunerea cererii introductive, debitorul a fost informat de către creditor sau de executorul judecătoresc, sau, în cazurile prevăzute expres de Codul fiscal, de către organele abilitate despre faptul că se află în întârziere ori despre înaintarea spre executare a titlului executoriu sau a unui alt document echivalent lui în condiţiile prevăzute expres de Codul de executare.

Conform art.20 alin. (2) lit. a) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea introductivă a creditorului se anexează: documentele ce adeveresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, scadența obligațiilor, temeiul intentării procesului de insolvabilitate potrivit art. 10, alte documente care justifică cererea creditorului.

Materialele cauzei denotă cu certitudine faptul că, reprezentantul potenţialului creditor S.R.L. ”Inter Cars Piese Auto” în persoana avocatului Proca Victoria s-a adresat în instanţa de insolvabilitate cu cerere către debitorul S.R.L. ”Vitmih Trans” solicitând admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L. ”Vitmih Trans” IDNO: *****, cu sediul în mun. Chişinău, *****, numirea în calitate de administrator provizoriu administratorul autorizat Panciuc Adrian, deţinătorul autorizaţiei nr. 98 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiţiei, aplicarea măsurilor de asigurare prevăzute de art.24 din Legea insolvabilității.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 19 februarie 2025, s-a restituit fără examinare cererea introductivă înaintată de reprezentantul creditorului S.R.L. ”Inter Cars Piese Auto” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L. ”Vitmih Trans”.

La data de 11 martie 2025, reprezentantul creditorului S.R.L. ”Inter Cars Piese Auto” avocatul Proca Victoria a înaintat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 19 februarie 2025, prin care a solicitat admiterea cererii și casarea integrală a încheierii de restituire și restituirea cauzei la faza primirii cererii introductive în procedură.

Înaintând cererea de recurs, reprezentantul creditorului S.R.L. ”Inter Cars Piese Auto” a obiectat în privința soluției instanței de fond, invocând că aceasta ”a realizat o discriminare și a interpretat vicios legea”.

Potrivit art.18 alin.(1) al Legii insolvabilităţii creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi îşi poate argumenta creanţele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate.

Conform prevederilor art. 19 alin. (2) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, prevede că, notificarea prealabilă se consideră făcută dacă, până la depunerea cererii introductive, debitorul a fost informat de către creditor sau de

executorul judecătoresc, sau, în cazurile prevăzute expres de Codul fiscal, de către organele abilitate despre faptul că se află în întârziere ori despre înaintarea spre executare a titlului executoriu sau a unui alt document echivalent lui în condiţiile prevăzute expres de Codul de executare.

Conform art.20 alin. (2) lit. a) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, la cererea introductivă a creditorului se anexează: documentele ce adeveresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, scadența obligațiilor, temeiul intentării procesului de insolvabilitate potrivit art. 10, alte documente care justifică cererea creditorului.

Potrivit art.22 alin.(1) al Legii insolvabilității, instanța de insolvabilitate restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art.20 sau a art.17. Încheierea privind restituirea fără examinare a cererii introductive poate fi atacată cu recurs.

La caz, Completul judiciar reține că, în cererea introductivă se menţionează faptul că, datoria s-a format în urma faptului că părțile au convenit că S.R.L. ”Inter Cars Piese Auto” în calitate de vânzător de a vinde iar S.R.L. ”Vitmih Trans” în calitate de cumpărător cumpără și achită costul pieselor de schimb auto, accesorii și echipamente de service.

Astfel, susține reprezentantul potențialului creditor că conform facturilor fiscale după cum urmează: seria/nr.***** din 12.11.2021; seria/nr.***** din 30.11.2021 precum și actului de verificare, recurenta S.R.L. ”Inter Cars Piese Auto” și-a onorat obligațiile sale și a livrat în adresa cumpărătorului/debitorului S.R.L. ”Inter Cars Piese Auto” marfa în sumă totală de 10 568,71lei (zece mii cinci sute șaizeci și opt lei și 71 bani) lei.

Totodată, Completul judiciar reiterează că, la cererea introductivă înaintată de creditor privind intentarea procesului de insolvabilitate a debitorului, primul adică reprezentantul potențialului creditor urmează să specifice în acțiunea sa, nu doar temeiul creanțelor apărute și suma creanței pe care o pretinde dar, și să anexeze documentele ce adeveresc obligațiile debitorului față de creditor, precum și alte documente care justifică cererea creditorului, adică pentru creanța pe care o pretinde creditorul de la debitor să fie anexate actele la care face referință în justificarea cererii sale.

În acest sens, la caz Completul specializat constată că, la cerea introductivă reprezentantul potențialul creditorul a prezentat actul de verificare privind decontările reciproce pe perioada de la 01.01.2021-22.01.2025 între S.R.L. ”Inter Cars Piese Auto” și S.R.L. ”Vitmih Trans”, ***însă, actul de verificare nu este semnat de reprezentantul debitorului S.R.L. ”Vitmih Trans”.***

În continuare, Completul judiciar specializat reține că, reprezentantul potențialului creditor în actul de verificare a făcut referire la un șir de documente în temeiul căruia își justifică creanțele finale pretinse, însă studiind înscrisurile

prezentate instanța de fond întemeiat a constatat că la materialele cererii introductive lipsesc următoarele acte confirmative: ***-realizarea ***** din 30.09.2021; -realizarea BM ***** din 01.10.2021; -dispoziție de plată nr. 27 din 26.10.2021; -realizarea *****din 31.10.2021; -realizarea ***** din 30.10.2021; -dispoziție de plată nr. 32 din 12.11.2021.***

Mai mult decît atît, aceste acte nu au fost prezentate nici în instanța de recurs.

În aceiași ordine de idei, Completul reține că, potrivit cererii introductive reprezentantul creditorului solicită intentatea procesului de insolvabilitate față de debitor și validarea sumei în mărime de 10 568,71 lei, formată în baza facturilor fiscale seria/nr.***** din 12.11.2021 în sumă de 10 374,05 lei și seria/nr.***** din 30.11.2021 în sumă de 444,17 lei, iar conform acestor facturi suma datoriei debitorului față de creditor ar constituit 10 818,22 lei.

În asemenea circumstanțe, Completul specializat apreciază ca fiind corectă și întemeiată concluzia instanței de fond precum că, înscrisurile prezentate de către potențialul creditor nu pot servi drept documente confirmative ce adeveresc obligațiile debitorului față de creditor, nu identifică și nu calculează mărimea datoriilor la aceste obligații, respectiv nu pot fi reținute ca fiind acte ce justifică temeiul de intentare a procesului de insolvabilitate potrivit art. 10 și art. 18 al Legii insolvabilității.

Potrivit prevederilor art. 10 din Legea insolvabilităţii, intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei general sau special. Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului. Temeiul special de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în supra îndatorarea debitorului în cazul în care acesta este persoană juridică responsabilă de creanţele creditorilor în limitele patrimoniului său. în acest caz, la baza evaluării patrimoniului debitorului trebuie pusă continuarea activităţii lui dacă acest fapt este posibil.

Astfel, cert este că la cererea introductivă nu au fost anexate toate documentele prevăzute la art. 20 din Legea insolvabilităţii.

În aceste circumstanțe de fapt, Completul judiciar specializat atestă că instanța de fond întemeiat a verificat și reținut aceste fapte ca impediment legal în admiterea cererii or, art. 20 alin (2) lit. a) din legea insolvabilității expres prevede că la cererea introductivă trebuie să fie anexate documentele ce adeveresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, scadența obligațiilor, temeiul intentării procesului de insolvabilitate potrivit art. 10, alte documente care justifică cererea creditorului;

Astfel, la caz odată ce la cererea introductivă nu sunt anexate documentele ce adeveresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, scadența obligațiilor, temeiul intentării procesului de insolvabilitate potrivit art. 10, alte documente care justifică cererea creditorului se atestă că

creditorul nu a respectat pe deplin dispozițiile art. 20 alin. (2) lit. a) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012.

Prin urmare, prima instanță corect a stabilit că, anexarea la cererea introductivă a documentele ce adeveresc obligațiile debitorului față de creditor, mărimea datoriilor la aceste obligații, scadența obligațiilor, temeiul intentării procesului de insolvabilitate potrivit art. 10, alte documente care justifică cererea creditorului, condiționează admiterea spre examinare a acesteia.

Or, creditorul urmează să țină cont și de necesitatea respectării rigorilor instituite de legiuitor la art. 20 al Legii insolvabilității or, ignorarea respectării întocmai a acestora, impune consecința legal-procesuale de restituire a cererii în temeiul art. 22.

Potrivit art. 9 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se intentează doar în temeiul unei cereri de intentare a procesului de insolvabilitate (denumită în continuare cerere introductivă).

Potrivit prevederilor art.21 alin. (2) al Legii insolvabilităţii, instanţa de insolvabilitate soluţionează cererea introductivă, prin emiterea unei încheieri, în termen de 20 de zile de la depunere.

Conform art. 22 alin. (1) şi (2) al Legii insolvabilităţii, instanţa de insolvabilitate restituie fără examinare cererea introductivă întocmită cu încălcarea art.20 sau a art.17. Încheierea privind restituirea fără examinare a cererii introductive poate fi atacată cu recurs.

Prin urmare, prima instanță corect a stabilit că prin neconformarea potențialului creditor cu prevederile art. 20 alin. (2) lit. a) din Legea insolvabilității.

Totodată, instanța de insolvabilitate a explicat potenţialului creditor că, restituirea cererii introductive nu constituie un impediment în exercitarea dreptului său de a o depune repetat, însă numai după conformarea cerinţelor prevăzute de Codul de procedură civilă şi prevederilor art. 20 al Legii insolvabilităţii.

Deci, raportând obiecțiile formulate în recurs la normele de drept procedural nu au format un obstacol care să afecteze esența dreptului recurentului de acces la un tribunal (a se vedea Samardžić vs Croatia, 20 iulie 2017, parag. 31).

Cât privește dreptul justițiabilului „de a fi auzit de o instanță”, completul de judecată notează că articolul 6 parag. (1) din C.E.D.O. nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind lipsit de șanse de succes (a se vedea, mutatis mutandis, Kukkonen vs Finlanda (nr. 2), 13 ianuarie 2009, parag. 24; Papaioannou vs Grecia, 2 iunie 2016, parag. 45; Baydar vs Olanda, 24 aprilie 2018, parag. 46; Guelfucci vs Franța, 3 iulie 2018, parag. 42 - 44).

În asemenea circumstanțe, Completul judiciar consideră întemeiat raționamentul instanței de fond care a statuat că la înaintarea prezentei cereri

introductivă nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art.20 al Legii insolvabilității, or creditorul nu a indicat în cerere circumstanțele prevăzute de art. 20 alin. (2) lit. a) al Legii insolvabilității.

În consecință, în speță, nu se constată aplicarea eronată a normelor de drept aplicată de instanța de insolvabilitate, iar în lipsa confirmărilor ce ar demonstra temeinicia solicitării înaintate în recurs, argumentele aduse în susținerea acesteia nu pot fi calificate decât ca fiind lipsite de substanță juridică obiectivă.

În asemenea circumstanțe Completul judiciar concluzionează că toate argumentele aduse de reprezentantul S.R.L. ”Inter Cars Piese Auto” invocate în recursul declarat nu au relevanţă obiectivă, deoarece nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material -procesual, respectiv nu constituie temei pentru casarea încheierii contestate şi urmează a fi respinse.

Reiterând, instanța de recurs notează că, o astfel de soluţie este compatibilă cu respectarea garanţiilor unui proces echitabil, în sensul articolului 6 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.

În lumina celor expuse, raportând circumstanțele de fapt ale cauzei la prevederile legale enunţate mai sus şi ţinând cont de faptul că concluziile expuse în încheierea instanţei de fond sunt legale și întemeiate, actul procesual al instanței de fond răspunde pe deplin exigențelor de motivare și legalitate, iar argumentele invocate de către recurent, urmare a analizei detaliate au fost apreciate de Completul specializat al Curții de Apel Centru ca fiind lipsite de substanță juridică obiectivă, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat este neîntemeiat - motiv din care acesta urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestată.

În conformitate cu art. art. 426-427, 428 Cod de procedură civilă, Completul judiciar specializat,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de reprezentantul creditorului S.R.L. ”Inter Cars Piese Auto” avocatul Proca Victoria.

Se menţine încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 19 februarie 2025, prin care s-a restituit cererea introductivă înaintată de reprezentantul creditorului S.R.L. ”Inter Cars Piese Auto” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate în privinţa debitorului S.R.L. ”Vitmih Trans”.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela