Dosarul nr. 4r-1476/25 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-24128094-02-4r-30042025 Judecător: Renata POPESCU-BALTA

D E C I Z I E
În numele Legii

15 iulie 2025 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței: Ion BULHAC
Judecătorii: Svetlana VÎȘCU și Marcel POPESCU

A examinat în ordine de recurs, fără prezența părților la proces, recursul victimei CUSOV Oleg, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 14 februarie 2025, în cauza contravențională în baza procesului-verbal cu privire la contravenție în privința cet. SANDU Vasile, în baza art. 78 alin. (1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond: 11.11.2024-14.02.2025;
în procedura instanței de recurs: 30.04.2025-15.07.2025.
Procedura de citare legal executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru-

A C O N S T A T A T:

1. La 08 noiembrie 2024, Procuratura mun. Chișinău oficiul Botanica a înaintat în instanța de judecată demersul privind aplicarea sancțiunii contravenționale în privința lui SANDU Vasile învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Codul contravențional.

2. La 21 octombrie 2024 a fost emisă ordonanța privind pornirea procesului contravențional în privința lui SANDU Vasile, învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Cod contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, SANDU Vasile și CUSOV Oleg, aflându-se pe adresa mun. Chișinău, *****, pe teritoriul SRT „Profiform-Codru" unde SANDU Vasile activează în calitate de administrator, între ultimii s-a iscat un conflict, în urma căruia conform raportului de constatare nr. 202402P1120 din 10 mai 2024 la examinarea medico-legală a persoanei pe nume CUSOV Oleg, au fost depistate leziuni ce se califică ca vătămări corporale neînsemnate, iar conform raportului de constatare nr. 202402P1129 din 10 mai 2024 la examinarea medico-legală în privința lui SANDU Vasile au fost depistate leziuni care se califică ca vătămare ușoară.

3. *Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 14 februarie 2025*, demersul Procuraturii municipiului Chișinău oficiul Botanica privind aplicarea sancțiunii

contravenționale în privința lui Sandu Vasile învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (1) Codul contravențional, a fost respins. Procesul contravențional pornit în privinţa lui SANDU Vasile în baza art. 78 alin. (1) din Codul contravenţional a fost încetat din motivul lipsei faptul contravenției.

4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, victima CUSOV Oleg a declarat recurs, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 14 februarie 2025 cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță.

În motivarea recursului au fost indicate următoarele aspecte:

- instanța a citat victima CUSOV Oleg doar prin SMS, care a fost expediat pe un număr de telefon greșit;

- instanța nu a verificat recepționarea citației și nu a utilizat alte metode de citare legală disponibile, cum ar fi serviciul poștal;

- la materialele cauzei nu au fost anexate toate înscrisurile și toate probele acumulate, nefiind anexată corespondența cu administratorii întreprinderilor în care CUSOV Oleg are calitate de asociat, precum și 15 fișiere video.

5. Conform art. 471 alin. (1)-(2) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) Cod contravențional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

6. *Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat este fondat și urmează a fi admis, din următoarele considerente.*

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) Cod contravențional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.*

Conform art. 466 Cod Contravențional, *hotărârile judecătoreşti contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența după materie sau după calitatea persoanei; b) ședința de judecată nu a fost publică; c) cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, s-a aflat*

în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înştiinţa instanţa despre imposibilitate; d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluţia ori motivarea soluţiei contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunţat după deliberare; e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenţiei sau instanţa a pronunţat o hotărâre de sancţionare pentru o altă faptă decât cea imputată contravenientului, cu excepţia cazurilor de reîncadrare juridică a acţiunilor lui în temeiul unei legi mai blânde; f) contravenientul a fost sancţionat pentru o faptă neprevăzută de prezentul cod; g) s-au aplicat sancţiuni în alte limite decât cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvârşite sau persoanei contravenientului; h) contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenţionale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenţionale, sau aplicarea sancţiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părţilor în cazul prevăzut de lege; i) faptei săvârşite i s-a dat o încadrare juridică greşită; j) a intervenit o lege mai favorabilă contravenientului; k) Curtea Constituţională a declarat neconstituţională prevederea legii aplicate; l) instanţa de judecată internaţională, prin hotărâre în o altă cauză, a constatat o încălcare la nivel naţional a drepturilor şi libertăţilor omului care poate fi reparată şi în cauza respectivă.

Colegiul Penal reiterează că, instanța de recurs dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, *privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare* şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

De asemenea, Colegiul Penal reiterează, că în conformitate cu prevederilor art.458 Cod Contravențional, la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urma să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, iar instanța de recurs urmează în acest context să verifice dacă instanța de fond a respectat aceste condiții ce duc la legalitatea și temeinicia hotărârii emise.

În temeiul prevederilor art. 462 alin. (1) Cod Contravențional, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată.*

În conformitate cu art.449 Cod de procedură penală, (*1) Judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat; b) recursul este depus peste termen; c) recursul este inadmisibil; 2) admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, şi ia una din următoarele soluţii:a) dispune achitarea persoanei sau*

încetarea procesului penal în cazurile prevăzute de prezentul cod; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului; c) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond dacă este necesară administrarea de probe suplimentare; d) dispune rejudecarea cauzei de către instanţa de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs. (2) Adoptarea deciziei şi întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art.417 şi 418, care se aplică în mod corespunzător. (3) Trimiterea la rejudecare a cauzei poate fi dispusă o singură dată. În cazul în care după rejudecarea cauzei eroarea judiciară nu a fost corectată de instanţa de fond, instanţa de recurs înlătură omisiunile la judecarea recursului.

Colegiul penal atestă că la f.d. 37, 46 sunt anexate capturile de ecran ale mesajelor-text expediate pe numărul de telefon +*****ce ar aparține victimei Oleg CUSOV, prin care ultimul ar fi fost informat despre data și ora la care urmau să aibă loc ședințele de judecată.

Studiind materialele cauzei, Colegiul penal atestă că victima a fost citată pe un număr de telefon greșit, or, la f.d. 9 este anexată cererea lui CUSOV Oleg prin care solicită identificarea persoanelor care l-au agresat fizic, fiind indicat numărul de telefon *****.

De asemenea, Colegiul penal atestă că instanța de fond nu a întreprins alte măsuri de citare ale victimei, în adresa acestuia nefiind expediate citații cu aviz de recomandare sau alte măsuri de citare legală, astfel că nu a fost îndeplinită obligația pozitivă privind citarea legală a părților în ședință, fapt care reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil.

Aceste fapte constituie o neglijare a prevederilor art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, întrucât, Convenția impune obligația oricărei instanțe de a indica suficient de clar motivele pe care s-a sprijinit. Această exigență, care contribuie la garantarea respectării principiului bunei administrări a justiției, nu poate fi întotdeauna înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument al părților. Instanțele naționale sunt obligate să-și motiveze deciziile, ceea ce nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat la fiecare argument, dar ca o obligație de a se pronunța asupra problemelor cele mai importante ridicate în speță.

Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Generalizând cele expuse, Colegiul Penal consideră oportun de a admite recursul declarat de victima CUSOV Oleg, de a casa hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 14 februarie 2025 și de a trimite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

7. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2), lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Admite recursul declarat de victima CUSOV Oleg, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 14 februarie 2025 și trimite cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinței,
Judecătorul: **Ion BULHAC**

Judecătorii: **Svetlana VÎȘCU**

Marcel POPESCU