Dosarul nr. 4 – 79/2025
4-25078545-18-4-03062025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

13 noiembrie 2025 or. Ştefan Vodă

Judecătoria Căuşeni, sediul Ştefan Vodă

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecătorul Alexandra Smolniţchi

Grefierul Cristina Zagoreţ

cu participarea: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Sergiu Cociug

în lipsa: făptuitorului Alexandr Franţ, citat legal pentru şedinţa de judecată

examinând în şedinţă publică, în sediul instanţei, în limba română, materialele cauzei contravenţionale în privinţa făptuitorului Franţ Alexandr Anatoli, IDNP *****, născut la *****, domiciliat pe adresa: *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 din Codul contravenţional

C O N S T A T Ă:

I. Descrierea faptei contravenţionale:

La data de 31 mai 2025, aproximativ la ora 12 şi 58 minute, Alexandr Franţ, fiind în stare de ebrietate alcoolică de 1,30 mg/l alcool în aerul expirat, intenţionat a apelat fals poliţia comunicând că are conflict cu Stanislav Ţurcan, fapt care nu s-a adeverit. A apelat la poliţie că să-i aducă ţigări şi băuturi alcoolice.

Astfel, prin acţiunile sale intenţionate Alexandr Franţ a comis contravenţia prevăzută de art. 342 din Codul contravenţional, *adică chemarea intenţionat falsă a poliţiei.*

Fapta contravenţională a fost constatată de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Ştefan Vodă, Sergiu Cociug, care în acest sens a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06380299 din 3 iunie 2025 (f. d. 16).

La data de 3 iunie 2025, în conformitate cu prevederile art. 400 alin. (5) din Codul contravenţional, cauza contravenţională pornită în privinţa lui

Alexandr Franţ a fost expediată, pentru examinare, conform competenţei, în instanţa de judecată.

II. Argumentele agentului constatator şi date despre citare:

Poziţia agentului constatator:

În cadrul şedinţei de judecată, agentul constatator Sergiu Cociug a declarat că susţine procesul verbal cu privire la contravenţie. Făptuitorul Alexandr Franţ a recunoscut că a apelat fals la 112 şi sincer se căieşte. În urma deplasării echipajului de intervenţie, întrebându-l ce s-a întâmplat, Alexandr Franţ a comunicat că vrea să fie dus la magazin să cumpere băuturi alcoolice şi ţigări sau poliţiştii să-i aducă aceste produse.

A solicitat agentul constatator recunoaşterea lui Alexandr Franţ vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 din Codul contravenţional şi stabilirea unei amenzi în cuantumul maxim luând în consideraţie faptul că acesta a comis aceiaşi contravenţie de patru ori.

Persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional:

Făptuitorul Alexandr Franţ nu s-a prezentat în cadrul şedinţei de judecată, deşi în privinţa acestuia au fost luate măsurile necesare şi de rigoare privind informarea despre locul, data şi ora examinării cauzei contravenţionale. Instanţa a expediat o citaţie în adresa făptuitorului (satul *****, raionul *****), însă corespondenţa a fost remisă instanţei fără menţiunea oficiului poştal. La data întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie, adică 3 iunie 2025, făptuitorul a depus o cerere de examinare a cauzei în absenţa sa (f. d. 12). Conducându-se de prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, ţinând cont de cererea făptuitorului, instanţa a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa lui Alexandr Franţ, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

III. Circumstanţele constatate la judecarea cauzei şi probele pe care se întemeiază concluzia:

Cu referire la elementele constitutive ale componenţei de contravenţie incriminate, instanţa de judecată reţine pentru a stabili vinovăţia persoanei de comiterea contravenţiei prevăzut de art. 342 din Codul contravenţional, urmează să se stabilească două aspecte: **(1)** chemarea poliţiei; **(2)** faptul că această chemare a fost una falsă.

Aşadar, primordial instanţa urmează să verifice dacă într-adevăr Alexnadr Franţ a efectuat un apel la serviciul 112 la data de 31 mai 2025. Potrivit materialelor cauzei contravenţionale, conform rapoartelor Inspectoratului de

Poliție Ștefan Vodă, la data de 31 mai 2025, ora 12:58, prin telefon s-a adresat Alexandr Franț care a comunicat că are conflict cu Serghei Țurcan (f. d. f. d. 1, 2).

Suplimentar, instanța de judecată urmează să stabilească care a fost motivul apelului și dacă acesta a fost sau nu unul justificat și întemeiat.

În acest context, instanța de judecată reține că potrivit Legii nr. 174 din 25-07-2014 *cu privire la organizarea și funcționarea Serviciului național unic pentru apelurile de urgență 112,* **alerta falsă** reprezintă înștiințarea sau solicitarea de ajutor intenționat falsă și/sau eronată, realizată prin apelarea numărului 112 pentru determinarea alarmării Serviciului 112 sau a intervenției serviciilor specializate de urgență în mod nejustificat.

Articolul 3 alin. (4) din Lege prevede că numărul 112 se apelează atunci când este necesară acordarea ajutorului și intervenția serviciilor specializate de urgență pentru asigurarea asistenței imediate în situații în care este periclitată viața sau sănătatea persoanei, ordinea publică, proprietatea publică sau privată ori mediul.

În cazul de față, Alexandr Franț a pretins că are nevoie de ajutorul poliției deoarece are un conflict cu Serghei Țurcan. Venind la fața locului însă, poliția a constatat că de fapt acest lucru nu corespunde realității.

Acest fapt este specificat în raportul IP Ștefan Vodă (f. d. 14). Potrivit acestuia, deplasându-se la fața locului urmare a apelului efectuat de Alexandr Franț la data de 31 mai 2025, faptele comunicate de aceasta nu s-au adeverit. Urmare a probelor acumulate, și anume a audierii mai multor martori, inclusiv a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Alexandr Franț, polițistul a constatat că făptuitorul nu a avut vreun conflict cu Serghei Țurcan și că a apelat la poliție din motiv că nu are țigări și băuturi alcoolice.

De menționat că, la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI 06380299 din 3 iunie 2025 Alexandr Franț a fost prezent și a consemnat în pct. 12, la rubrica „obiecții", că recunoaște pe deplin vinovăția în comiterea faptei contravenționale (f. d. 16). Această poziția a fost reiterată și în cererea din aceeași dată prin care a solicitat examinarea dosarului în lipsa sa (f. d. 12).

Instanța de judecată reține că obiectul juridic special al contravenției specificate îl formează relațiile sociale cu privire la exercitarea drepturilor subiective în strictă conformitate cu legea. Apelând nejustificat la serviciul 112, Alexandr Franț a atentat în mod direct la relațiile sociale cu privire la exercitarea

dreptului subiectiv de a cere ajutor de la organele abilitate în temeiul prevederilor legale, şi nu în mod arbitrar.

Latura subiectivă a contravenţiei analizate se caracterizează prin intenţie directă. În cazul de faţă, Alexandr Franţ a comis fapta dându-şi seama de caracterul ilegal al acţiunilor sale.

Subiectul contravenţiei prevăzute de art. 342 din Codul contravenţional este inclusiv persoana fizică responsabilă care la momentul săvârşirii contravenţiei are vârsta de 16 ani.

În această speţă Alexandr Franţ întruneşte condiţiile subiectului contravenţiei în sensul art. 16 alin. (2) din Codul contravenţional (făptuitorul este născut la *****), acesta fiind persoană responsabilă în sensul art. 17^1 din Codul contravenţional, care la momentul comiterii faptei ilicite care a înţeles caracterul prejudiciabil al faptei comise şi avea capacitate deplină de a-şi manifesta voinţa şi a-şi dirija acţiunile.

În consecinţă, instanţa de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere a coroborării lor, confirmă, dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea adusă lui Alexandr Franţ în chemarea intenţionat falsă a poliţiei, faptă contravenţională care este prevăzută şi sancţionată de art. 342 din Codul contravenţional.

Vinovăţia lui Alexandr Franţ de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 342 din Codul contravenţional este dovedită prin următoarele probe cercetate în cadrul şedinţei de judecată: raport din 31 mai 2025 prin care reprezentantul IP Ştefan Vodă Igor Cazacenco raportează că la data de 31 mai 2025, ora 12:58, prin telefon a parvenit o informaţie de la dispeceratul SU 112 Coşciug precum că s-a adresat Alexandr Franţ menţionând că are conflict cu Serghei Ţurcan (f. d. 4); copia rezultatului testului Drager din 31 mai 2025, ora 13 şi 35 minute care atestă concentraţia alcoolului în aerul expirat la Alexandr Franţ de 1,30 mg/l (f. d. 5); raportul privind înregistrarea contravenţiei prin care raportează că deplasându-se la faţa locului, fapta nu s-a adeverit (f. d. 10); procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI 06380299 din 3 iunie 2025 prin care Alexandr Franţ şi-a recunoscut vina (f. d. 16).

În concluzie, instanţa de judecată a stabilit atât existenţa temeiului real de atragere la răspundere contravenţională a făptuitorului Alexandr Franţ, cât şi totalitatea semnelor obiective şi subiective ce califică fapta prejudiciabilă a lui

Alexandr Franț drept contravenția concretă prevăzută la art. 342 din Codul contravențional, adică temeiul juridic al răspunderii contravenționale.

În continuare, instanța de judecată va purcede la stabilirea sancțiunii contravenționale în privința lui Alexandr Franț pentru fapta comisă.

IV. Necesitatea sancționării și caracterul sancțiunii contravenționale:

La stabilirea sancțiunii contravenționale, potrivit prevederilor art. 41 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată ia în considerație caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, caracteristica persoanei și circumstanțele atenuante sau agravante. Alineatul 2 al aceluiași articol prevede că față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod.

Primordial, instanța va face trimitere la limitele de care urmează să se conducă la stabilirea sancțiunii contravenționale. Astfel, pentru comiterea faptei contravenționale de la art. 342 din Codul contravențional, persoana se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

În continuare, instanța va aplica prevederile art. 41 alin. (1) din Codul contravențional în partea ce ține de individualizarea pedepsei potrivit caracterului și gradului prejudiciabil al contravenției, caracteristica persoanei și circumstanțele atenuante sau agravante.

Cu referire la circumstanțele atenuante sau atenuante, instanța de judecată nu atestă existența vreo unei conjuncturi din cele prevăzute la art. 42 și, respectiv art. 43 din Codul contravențional care ar ușura sau ar înăspri sancțiunea aplicată persoanei.

Instanța stabilește că în cazul de față contravenția a fost comisă în prezența circumstanței agravante de la art. 43 alin. (1) lit. f) din Codul contravențional – *săvârșirea contravenției în stare de ebrietate produsă de alcool sau de alte substanțe*.

De reținut că deși instanța de judecată este în drept, în funcție de caracterul contravenției, să nu considere această circumstanță ca agravantă, în cazul de față instanța notează că anume starea de ebrietate a persoanei l-a și condus pe făptuitor să efectueze chemarea falsă a poliției, motiv din care instanța a reținut comiterea contravenției în prezența circumstanței respective.

De asemenea, în această cauză se atestă și existența circumstanței agravante de la art. 43 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional – *săvîrșirea*

contravenţiei de către o persoană care anterior a fost sancţionată pentru o contravenţie similară. Potrivit cazierului contravenţional al lui Alexandr Franţ, anterior ultimul a fost atras la răspundere pentru aceeaşi faptă prevăzută de art. 342 din Codul contravenţional de 4 ori (f. d. 9).

În ce priveşte personalitatea făptuitorului, instanţa face trimitere la caracteristica eliberată de primarul satului *****, acolo unde domiciliază Alexandr Franţ. Potrivit acesteia, făptuitorul nu dispune de loc de muncă, are caracter neadecvat, uşor intră în conflict cu alte persoane şi are un comportament agresiv. Consumă abuziv băuturi alcoolice. Este celibatar. Primăria dispune de fapte compromiţătoare din partea organelor de drept a făptuitorului (f. d. 11).

Nu în ultimul rând, instanţa va ţine cont şi de faptul că afară de comiterea faptelor similare de chemare intenţionat falsă a poliţiei, Alexandr Franţa a mai săvârşit nu doar alte contravenţii, dar şi unele fapte penale (f. d. 10).

Ţinând cont de aceste circumstanţe, instanţa consideră că în această speţă amenda în mărime maximă de 60 unităţi convenţionale în calitate de sancţiune contravenţională va influenţa pozitiv asupra corectării şi reeducării vinovatei, va restabili echitatea socială şi va ajuta la prevenirea săvârşirii de noi contravenţii atât din partea lui Alexandr Franţ, cât şi din partea altor persoane.

La stabilirea amenzii într-un cuantum la limita de sus a pedepsei, instanţa a ţinut cont şi de faptul că persoana a mai comis anterior fapte contravenţionale similare de mai multe ori, se caracterizează negativ în comunitate şi a săvârşi fapta în prezenţa a două circumstanţe agravante.

De asemenea, având în vedere că sancţiunea contravenţională prevede şi sancţiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, instanţa de judecată precizează că în decizia sa de remitere a cauzei instanţei de judecată, agentul constatator a specificat că solicită aplicarea unei sancţiuni sub formă de amendă. De asemenea, Alexandr Franţ nu s-a prezentat în cadrul şedinţei de judecată şi respectiv nu a prezentat acordul pentru efectuarea unei asemenea munci în sensul respectării prevederilor art. 37 alin. (3) din Codul contravenţional.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui Alexandr Franţ în săvârşirea contravenţiei de la art. 342 din Codul contravenţional este dovedită complet, pentru ca sancţiunea contravenţională să-şi atingă scopul urmărit, să fie eficientă prin executarea ei, dar în egală măsură

să nu-i trezească lui Alexandr Franţ un sentiment de inechitate sau de nedreptate, instanţa de judecată consideră că aplicarea sancţiunii contravenţionale sub formă de amendă în cuantumul maxim de 60 unităţi convenţionale este în concordanţă cu acţiunile persoanei şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite.

Din considerentele expuse supra, în conformitate cu prevederile art. 34, art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. a), art. 460 şi art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se recunoaşte Franţ Alexandr *****, IDNP *****, născut la *****, domiciliat pe adresa: ***** vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 342 din Codul contravenţional şi i se stabileşte o sancţiune contravenţională pentru fapta comisă sub formă de amendă în mărime de 60 (şaizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3000 (trei mii) lei.

Se explică lui Alexandr Franţ că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea judecătorească contravenţională poate fi contestată cu recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Căuşeni, sediul Ştefan Vodă.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Alexandra Smolniţchi