Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (Judecător: Georgeta Grozav)
Dosarul nr. 2ac-521/23
2-22187152-02-2ac-30082023

D E C I Z I E
(dispozitiv)

29 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chișinău

în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Ana Panov
Judecători: Angela Braga și Viorica Mihaila

examinînd în procedura scrisă, cererea de apel declarată de SRL „Brilliance Review”, prin intermediul avocatului Doroftei Roman,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Brilliance Review” către SRL „Tech Edu” privind încasarea datoriei, penalității de întîrziere şi a cheltuielilor de judecată,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 mai 2023,

CONSTATĂ:

La 20 decembrie 2022, SRL „Brilliance Review” a depus cerere de chemare în judecată către SRL „Tech Edu” privind încasarea datoriei, penalității de întîrziere şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat că, în urma derulării raporturilor contractuale între SRL „Brilliance Review” către SRL „Tech Edu”, s-a creat o datorie debitoare a clientului SRL ”Tech Edu” în mărime de 1500 euro.

Afirmă că, astfel SRL ”Tech Edu” nu și-a executat reciproc și corelativ obligațiile care-i revin, acumulînd o datorie în mărime de 1500 euro față de SRL „Brilliance Review”.

Susține că, deși s-a încercat în repetate rînduri soluționarea pe cale amiabilă a acestei divergențe, nu s-a ajuns nici pînă în prezent la un rezultat concret, fiind respinsă notificarea din data de 27.07.2022.

Precizează că, în aceste condiții, SRL ”Tech Edu” nu și-a respectat obligațiile asumate, drept urmare a refuzat din rea-credință și nejustificat să achite datoria către SRL „Brilliance Review”.

Menționează că, în urma neexecutării de către SRL ”Tech Edu” a obligațiilor pecuniare, creditorului SRL „Brilliance Review” i-a fost cauzate prejudicii materiale cu titlu de dobîndă de întîrziere.

Relevă că, astfel conform contractului nr.527 din 15.10.2021, pct.8.2 SRL ”Tech Edu” poartă răspundere pentru neachitarea la timp a sumei datorate către SRL „Brilliance Review”, penalitatea va constitui 0,1% din suma neachitată la timp, pentru fiecare zi de întîrziere și nu va depăși 10% din suma neachitată la timp.

Accentuează că, în corespundere cu Legea nr.133 din 15.11.2018 a efectuat calcularea penalităților începînd cu data scadentă a contractului pînă la data de 25.08.2022, astfel SRL ”Tech Edu” urmează să achite suma penalității de 318 euro.

Și-a întemeiat acțiunea în baza art.art.9,10,15,774-776,874,901-908 Cod civil.

Solicită încasarea din contul SRL ”Tech Edu” în beneficiul SRL „Brilliance Review” datoria în mărime de 1500 euro, penalitatea în mărime de 318 euro și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 mai 2023 a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Brilliance Review” către SRL „Tech Edu” privind încasarea datoriei, penalității de întîrziere şi a cheltuielilor de judecată, ca neîntemeiată.

La data de 26 iunie 2023 SRL „Brilliance Review” a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 mai 2023, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și adoptarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea cererii de apel a menționat că, instanța de fond contrar normelor de procedură soluționînd cauza, nu a evaluat probele înaintate de către SRL „Brilliance Review”, lăsînd fără o cercetare adecvată argumentele următoare: instanța a concluzionat confuz, neclar și divergent că lipsesc probe care confirmă relațiile contractuale, or din materialele cauzei se constată că la 15 octombrie 2021, SRL ”Tech Edu” în calitate de client și SRL „Brilliance Review”, în calitate de executor a fost semnat contractul nr.527, potrivit căruia, executorul s-a obligat să plaseze informațiile clientului în ediția tipărită a acestuia, iar clientul s-a obligat să achite pentru serviciile prestate 1500 euro.

Notează că, pe lîngă aceasta, concluzia confuză a instanței că SRL „Brilliance Review”, nu are temei de a solicita încasarea datoriei rezultată din contract este și pripită, or în cazul de față concluzia vine în contradicție cu prevederile art.901 al.(1,5) și art.912 Cod civil.

Reiterează că, aceste împrejurări, instanța urma să le coroboreze, în procesul aprecierii probelor și circumstanțelor cauzei, inclusiv cu contractul semnat de

părți, care confirmă obligațiile părților, inclusiv și neexecutarea obligației de către SRL ”Tech Edu”.

Afirmă că, se constată că nu s-au confirmat convingerile primei instanțe, soluția acesteia fiind dată cu aplicarea și interpretarea eronată a normelor de drept material.

Precizează că, nu poate fi acceptat argumentul instanței că SRL „Brilliance Review”, nu ar fi executat obligațiile, deoarece aceste aspecte nu au fost discutate, iar în situația în care este necesar prezentarea unor probe în acest sens, declară că apelanta a respectat întocmai toate condițiile contractuale. Or, pînă la depunerea acțiunii în judecată, intimata SRL ”Tech Edu” nu a solicitat rezoluțiunea contractului pe motiv de neexecutare, sau alte acțiuni procesuale prin care și-ar fi declarat dezacordul cu acțiunile/inacțiunile apelantei.

Specifică că, la fel instanța s-a referit la o serie de chestiuni care nu au constituit subiect de dezbatere în cadrul examinării litigiului cum ar fi: aspectul că SRL „Brilliance Review” nu ar fi executat obligațiile fapt irelevant la speță, faptul că contractul nu îndeplinește condițiile de formă, dar fără a specifica care anume condiții lipsesc și argumentarea prin prisma legii a elementelor respective, faptul că contractul este cu executare succesivă, pentru acest motiv apelul este pasibil de admis prin casarea hotărîrii primei instanțe, cu admiterea unei hotărîri noi de admitere a acțiunii înaintate.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

În această ordine de idei, Colegiul civil conchide că potrivit materialelor cauzei, la 31 mai 2023, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat dispozitivul hotărârii, astfel, instanţa de apel conchide apelul declarat la 26 iunie 2023, ca fiind depus în termenul legal.

Studiind materialele cauzei și argumentele cererii de apel, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău consideră apelul pasibil respingerii, cu menținerea hotărârii instanței de fond, reieșind din următoarele motive.

Colegiul civil reține că acțiunea înaintată de SRL „Brilliance Review”, a fost examinată în procedura cererilor cu valoare redusă, reglementată de capitolul XXII al Codului de procedură civilă (art. 276/2 -276/4).

În conformitate cu prevederile art. 276/2 CPC, dacă valoarea cererii în cauzele de încasare a unei sume de bani nu depăşeşte 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanţei, fără a se lua în considerare dobânzile, penalităţile, cheltuielile de judecată şi alte venituri accesorii, această cerere se examinează ca cerere cu valoare redusă.

În acord cu prevederile art. 276/3 CPC, procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă. Judecătorul poate dispune citarea participanţilor la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părţi de a examina cererea în şedinţă publică.

Conform art. 276/4 CPC, instanţa soluţionează cauza şi adoptă dispozitivul hotărârii într-un termen de cel mult 6 luni de la data depunerii cererii. Dacă, după ce i s-au comunicat cererea de chemare în judecată şi înscrisurile anexate, pârâtul nu depune referinţă, soluţionarea cererii se face în baza materialelor anexate la dosar. Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanţei judecătoreşti şi se comunică participanţilor la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condiţiile prezentului cod. Deciziile instanţei de apel nu se supun recursului, fiind definitive şi irevocabile de la pronunțare. Instanţa de apel examinează cererea de apel în procedură scrisă sau cu citarea participanţilor la proces, prevederile art. 276/3 fiind aplicabile corespunzător.

În adresa părților a fost expediată înștiințarea instanței de apel cu privire la examinarea apelului declarat de SRL „Brilliance Review”, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 mai 2023, în lipsa participanților la proces.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

Potrivit prevederilor art. 118 alin. (1), (3) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

În temeiul art. 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

Instanța de apel consideră că soluția primei instanțe este rezultatul unei interpretări corecte a normelor de drept material, cu aprecierea juridică cuvenită a probelor în conformitate cu art.130 Codul de procedură civilă și respectării prevederilor art.121, art.122 Codul de procedură civilă, iar hotărîrea urmează a fi menținută din următoarele considerente.

Colegiul civil constată că obiectul prezentei cereri de chemare în judecată constituie încasarea din contul SRL ”Tech Edu” în beneficiul SRL „Brilliance

Review” datoria în mărime de 1500 euro, penalitatea în mărime de 318 euro și a cheltuielilor de judecată.

Examinând cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Brilliance Review”, instanța de fond a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Verificând legalitatea hotărârii primei instanțe în raport cu prevederile aplicabile la caz şi criticile aduse în apel, instanţa de apel constată că instanţa de judecată ierarhic inferioară, corect a ajuns la concluzia netemeiniciei cerințelor reclamantului SRL „Brilliance Review”.

La această concluzie instanța de apel a ajuns din următoarele considerente.

Colegiul reține că, din materialele cauzei se constată că, la 15 octombrie 2021, între SRL ”Tech Edu” în calitate de client și SRL „Brilliance Review” în calitate de executor, a fost semnat contractul nr.527, potrivit căruia executorul s-a obligat să plaseze informațiile clientului în ediția tipărită a acestuia, iar clientul s-a obligat să achite pentru serviciile prestate 1500 euro (f.d.9-12).

S-a constatat că, potrivit pct.3.1 al contractului nr.527 din 15 octombrie 2021, executorul SRL „Brilliance Review” s-a obligat să plaseze informațiile clientului în ediția tipărită a acestuia, iar clientul SRL ”Tech Edu” s-a obligat să achite pentru serviciile prestate în cuantumul și maniera prevăzute în art.7 ale prezentului contract (f.d.9).

În corespundere cu pct.7.2 al contractului menționat supra, plata costului total pentru serviciile prestate trebuie să se efectueze în conformitate cu următorul grafic:

- Pînă la data de 25 noiembrie 2021 - 500 euro, prima tranșă pentru serviciile de promovare prestate în cadrul evenimentului Brilliant Ladies 2021,
- Pînă la data de 25 decembrie 2021 - 500 euro, a doua tranșă pentru serviciile de promovare prestate în cadrul evenimentului Brilliant Ladies 2021,
- Pînă la data de 25 ianuarie 2022-500 euro - 500 euro, a doua tranșă pentru serviciile de promovare prestate în cadrul evenimentului Brilliant Ladies 2022.

Conform prevederilor art.9 alin.(1) şi alin. (2), lit. a) Cod civil, drepturile şi obligațiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi şi obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile şi obligațiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

În temeiul prevederilor art. 15 alin.(1) Cod civil, apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

În conformitate cu art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei

prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Art. 775 alin. (1) Cod civil stipulează că, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credință la momentul naşterii, pe durata existenței, la momentul executării şi stingerii obligației.

Potrivit art. 776 Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

În baza art.992 alin. (1) Cod Civil, contract este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice, iar potrivit art.993 alin.(2), părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte şi pot stabili conținutul lor.

În temeiul art. 901 alin. (1) Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa:

a) să ceară executarea silită a obligaţiei;

b) să suspende executarea obligaţiei corelative;

c) să reducă obligaţia sa corelativă;

d) să recurgă la rezoluţiunea contractului;

e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare;

f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Conform art.1375 al.(1) Cod civil, prin contractual de prestări servicii, o parte (prestator) se oblige să presteze celeilalte părți (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se oblige să plătească retribuția convenită.

Reieșind din prevederile legale enunțate supra în coroborare cu materialele cauzei, Colegiul civil consideră că instanța ierarhic inferioară just a concluzionat că, temeiul invocat de reclamant pentru încasarea datoriei în mărime de 1500 euro, adică pct.7.1 din contractul nr.527 din 15 octombrie 2021 nu a fost constatat, or din materialele cauzei nu se atestă că reclamantul SRL „Brilliance Review” a plasat informația clientului în ediția tipărită a acestuia, iar pîrîtul SRL ”Tech Edu” a refuzat să-și îndeplinească obligația de achitare pentru serviciul prestart, asumată prin contractual menționat supra.

Totodată, temei de respingere a acțiunii ca fiind neîntemeiată a servit și faptul că, din materialele cauzei se atestă și lipsa a careva acte confirmative cu privire la punerea la dispoziție executorului o machetă originală gata elaborată în vederea prestării informațiilor în conformitate cu pct.4.2 al contractului și corespunzător cerințelor tehnice ale executorului.

Mai mult ca atît, la dosar lipsește și actul de primire-predare a serviciilor prestate conform contractului încheiat între părți și factura fiscală privind încasarea sumei respective de la SRL ”Tech Edu”.

Luînd în considerație cele expuse, ținînd cont de faptul că SRL „Brilliance Review”, contrar art.118 CPC nu a prezentat careva probe întru executarea contractului nr.527 din 15 octombrie 2021, încheiat cu SRL ”Tech Edu”, Colegiul civil conchide că instanța de fond corect a ajuns la concluzia de a respinge cerința cu privire la încasarea datoriei de 1500 euro.

În baza art.947 alin.(1) Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). (3) Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere.

Art.949 alin. (2) Codul civil prevede că, creditorul are dreptul să pretindă repararea prejudiciului în partea neacoperită prin penalitate (clauză penală inclusivă). În cazurile prevăzute de lege sau contract, creditorul poate cere sau despăgubiri, sau penalitate (clauză penală alternativă), poate cere repararea prejudiciului peste penalitate (clauză penală punitivă) sau poate cere doar penalitate (clauză penală exclusivă).

Conform contractului nr.527 din 15.10.2021, pct.8.2 SRL ”Tech Edu” poartă răspundere pentru neachitarea la timp a sumei datorate către SRL „Brilliance Review”, penalitatea va constitui 0,1% din suma neachitată la timp, pentru fiecare zi de întîrziere și nu va depăși 10% din suma neachitată la timp.

În acest context, Colegiul civil remarcă faptul că prima instanța corect a respins cerința de încasare a penalității în mărime de 318 euro, avînd în vedere că pretenția de bază privind încasarea datoriei în sumă de 1500 euro a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, iar pretenția privind încasarea penalității reprezintă o pretenție subsidiară.

Mai mult, Colegiul civil atestă că în cererea de chemare în judecată reclamantul face trimitere la pct.8.2 al contractului nr.527 din 15 octombrie 2021, clauza ce se referă la penalitate, însă solicită dobîndă de întîrziere calculată după formula penalității, care la rîndul său este calculată într-un mod eronat, or penalitatea de întîrziere nu va depăși 10% din suma neachitată la timp, respective 10% din suma neachitată la timp (1500 euro) constituie 150 euro.

Astfel se resping ca neîntemeiate afirmațiile apelantului, precum că instanța de fond contrar normelor de procedură soluționînd cauza, nu a evaluat probele înaintate de către SRL „Brilliance Review”, or s-a constatat cu certitudine că SRL „Brilliance Review”, contrar art.118 CPC nu a prezentat instanței careva probe întru executarea contractului nr.527 din 15 octombrie 2021.

La acest capitol, instanța de apel reiterează că înafară de prezentarea contractului încheiat între părți, reclamantul SRL „Brilliance Review” urma să demonstreze executarea obligațiunilor sale în urma acestui contract și neexecutarea obligațiunilor contractuale de către SRL ”Tech Edu”, fapt care în speță nu s-a constatat.

Se resping ca fiind neîntemeiate și declarative afirmațiile apelantului, precum că, instanța de fond la fel s-a referit la o serie de chestiuni care nu au constituit subiect de dezbatere în cadrul examinării litigiului cum ar fi: aspectul că SRL „Brilliance Review” nu ar fi executat obligațiile fapt irelevant la speță, faptul că contractul nu îndeplinește condițiile de formă, dar fără a specifica care anume condiții lipsesc și argumentarea prin prisma legii a elementelor respective, faptul că contractul este cu executare succesivă, deoarece acesta interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar soluția primei instanțe este rezultatul unei interpretări corecte a normelor de drept material, cu aprecierea juridică cuvenită a probelor în conformitate cu art.130 Codul de procedură civilă și respectării prevederilor art.121, art.122 Codul de procedură civilă.

Colegiul civil constată că, argumentele invocate în cererea de apel, în esenţa lor, sunt similare argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată, care au fost deja supuse examinării şi aprecierii juste de către instanţa de fond, fiindu-le oferite concluziile de rigoare, iar actele normative vizate au fost interpretate şi aplicate elocvent de instanţa de fond prin prisma circumstanţelor importante ale pricinii. Instanţa de apel notează că, reprezentantul apelantului nu a invocat niciun argument plauzibil în vederea justificării netemeiniciei hotărârii instanţei de fond.

Mai mult, reieșind din principiul disponibilității părților în procesul civil și în virtutea prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care indică expres că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel, Colegiul judiciar a constatat cu certitudine că apelantul nu a putut confirma prin probe circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor acestuia.

Cu privire la încasarea cheltuielilor de judecare a cauzei, instanța de apel reține următoarele.

Potrivit art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a pricinii.

În baza art.94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată.

În temeiul art.96 alin.(1) și (1^1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi

rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Respectiv, Colegiul civil consideră că instanța de fond corect a respins cerințele de încasare a cheltuielilor de judecată în cazul respingerii cerințelor de încasare a datoriei și a penalității, ca neîntemeiate.

În final, Colegiul subliniază că, contrar prevederilor art.art.118, 121 Cod de procedură civilă, apelanta, în fața instanței de fond, nu a adus careva probe în susținerea admiterii pretențiilor la acțiune și prin urmare instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței și a respins acțiunea, ca neîntemeiată.

În consecinţă, instanţa de apel, prin prisma jurisprudenţei CEDO şi anume cauza Rebait şi alţii contra Franţei, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995, unde Comisia a menţionat că „... art. 6 § 1 al Convenţiei, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanţă de recurs, întemeindu-se pe dispoziţii legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinţei pronunţate de o instanţă inferioară, ca fiind lipsit de şanse de succes”, consideră necesar de a respinge şi alte argumente invocate în apel, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată la caz a normelor de drept material sau procedural de către instanţe.

În asemenea împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanțe sunt întemeiate și legale, în concordanță cu prevederile art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

Luînd în considerație cele expuse, Colegiul civil a ajuns la concluzia de a respinge cererea de apel declarată de SRL „Brilliance Review”, prin intermediul avocatului Doroftei Roman. Se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 mai 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Brilliance Review” către SRL „Tech Edu” privind încasarea datoriei, penalitatea de întîrziere şi a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art.art. 276^4, 385 lit. a), art.art. 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ,

d e c i d e:

Se respinge cererea de apel declarată de SRL „Brilliance Review”, prin intermediul avocatului Doroftei Roman.

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 mai 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Brilliance Review” către SRL „Tech Edu” privind încasarea datoriei, penalitatea de întîrziere şi a cheltuielilor de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul Ana Panov

Judecătorii Angela Braga

Viorica Mihaila