DOSAR NR. 4-25013105-18-4-31012025 (4-42/2025)
- PÎSLARU Ion - art.342 Cod contravențional

HOTĂRÂRE
ÎN NUMELE LEGII

01 aprilie 2025 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA CĂUȘENI (SEDIUL ANENII NOI)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - PANTAZ Serghei
Grefieri - CALMÎC Sofia, DOROȘENCO Ana

în lipsa:
- Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – PÎSLARU Ion
- Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției – MORARI Mihail

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 576293 din 24.01.2025, întocmit în privința lui

PÎSLARU Ion, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****,

în baza art.342 Cod contravențional al Republicii Moldova.

a c o n s t a t a t :

1. PÎSLARU Ion, la data de 19.01.2025, ora 13:15, aflându-se pe adresa raionul *****, sat. *****, a apelat fals la serviciul 112.
2. La 24.01.2025, agentul constatator din cadrul IP Anenii Noi al IGP, MORARI Mihail, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 576293, în privința lui PÎSLARU Ion, în baza art.342 Cod contravențional.
3. Conform prevederilor art.395 Cod contravențional, cauza contravențională în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 576293 din 24.01.2025, în privința lui PÎSLARU Ion în baza art.342 Cod contravențional, a fost transmis după competență spre examinare instanței de judecată.
4. La 31 ianuarie 2025, cauza contravențională pornită prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 576293 din 24.01.2025, în privința lui PÎSLARU Ion în baza art.342 Cod contravențional, a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Căușeni (sediul *****).

Procedura de citare

5. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției, MORARI Mihail*, grefiera a citat telefonic agentul constatator întru necesitatea prezentării acestuia în cadrul ședinței stabilite pentru data de 06 martie 2025, fapt confirmat prin nota telefonică din 06.02.2025, însă indiferent de acest fapt agentul constatator nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a solicitat amânarea cauzei contravenționale și nu a indicat motivele neprezentării. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod Contravențional, care stabilește că absența agentului constatator, citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

6. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată a *persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional PÎSLARU Ion*, grefiera l-a citat telefonic întru necesitatea prezentării acestuia în cadrul ședinței stabilite pentru data de 06.03.2025, fapt confirmat prin nota telefonică din 06.02.2025, însă indiferent de acest fapt făptuitorul nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a comunicat instanței de judecata motivele neprezentării, și nici nu a solicitat amânarea ședinței de judecată. În acest sens, instanța de judecată apreciază că procedura de citare a fost respectată, și respectiv, prin prisma art.455 alin.(3) Codul contravențional, potrivit căruia neprezentarea în ședință a făptuitorului legal citat fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționali, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Examinarea fondului cauzei

7. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

8. Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

9. Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

10. Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

11. Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea

cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

12. Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

13. Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

14. În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzându-se de lege.

15. Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

16. Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional,

declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

17. În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

18. La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

19. Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

20. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

21. Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

22. Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

23. Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui PÎSLARU Ion și constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost administrate următoarele înscrisuri și probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 576293 din 24.01.2025.
- Raportul din 19.01.2025 despre primirea informației telefonice de la cet. PÎSLARU Ion, privind comiterea unei fapte ilicite, care a comunicat că în s. *****, raionul *****, are un conflict cu cet. COIMAN Ghenadie, înregistrat în R-2 cu nr.0306 din aceiași dată.
- Plângerea 19.01.2025 depusă de PÎSLARU Ion prin care acesta a solicitat atragerea la răspundere conform legislației pe COIMAN Ghenadie, cu care la data de 19.01.2025, în jurul orelor 14:00 a avut un conflict verbal în satul *****, raionul *****.
- Procesul-verbal de audiere a victimei PÎSLARU Ion din 19.01.2025 din conținutul căruia se atestă că la data de 19.01.2025, în jurul orelor 14:00, în satul *****, raionul *****, a avut un conflict verbal cu COIMAN Ghenadie, ZALEVSCHI Victor, POPESCU Ion din motiv că aceștea nu î-și îndeplinesc obligațiunile de serviciu.
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 19.01.2025 prin carea fost cercetat intravilanul satului *****, raionul *****. În urma cercetării, s-a constatat că cet. COIMAN Ghenadie nu se află la locul dat.
- Explicația inspectorului superior MORARI Mihail din 19.01.2025, potrivit căreia se atestă că activează în calitate de ofițer superior de sector al Sectorului de Poliție nr. 4 (Bulboaca) al IP Anenii Noi din luna august 2024. La data de 19.01.2025, ora 12:50, aflându-se în satul *****, raionul *****, pe malul râului Nistru, la menținerea ordinii publice la ”Sărbătoarea religioasă Bobotează”, conform indicației conducerii IP Anenii Noi. Ulterior, la acest eveniment religios se aflau aproximativ în jur de 60 persoane, dintre care și PÎSLARU Ion, locuitor al satului *****, raionul *****, care se manifesta negativ. Acesta de față cu MORARI Mihail a apelat la Serviciul ”112” și le-a comunicat că are un conflict cu polițistul din cadrul IP Anenii Noi, COIMAN Ghenadie. Menționează faptul că, COIMAN Ghenadie nu a fost prezent la această sărbătoare religioasă care a avut loc în satul *****, raionul *****.
- Raportul agentului principal BODÎRLAN Miloș din 19.01.2025, potirivit căruia se atestă că la data de 19.01.2025 la orele 08:00 a intrat în serviciul de 24 ore împreună cu colegul de serviciu POPESCU Ion cu automobilul de serviciu Dacia Duster cu n./î MAI 1494. La data de 19.01.2025 a primit solicitarea de la serviciul ”112” precum că în satul ***** raionul *****, cetățeanul PÎSLARU Ion a comunicat că are un conflict cu cetățeanul COIMAN Ghenadie. Ajungând la fața locului, s-a stabilit că cet. COIMAN Ghenadie nu a fost în *****, fiind în mun. Chișinău. În urma dicuțiilor cu apelantul, acesta a comunicat că l-a văzut în față. Ulterior, acesta a mai adăugat că are un conflict cu Victor ZALEVSCHI și cu colegul său POPESCU Ion, cu care abia a ajuns la fața locului. Menționează că aceste fapte nu s-au adeverit și a solicitat poliția fals. Despre cazul dat a comunicat polițistului de sector Mihail MORARI.
- Procesul-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, PÎSLARU Ion din 24.01.2025, potrivit căruia se atestă că la data de 18.01.2025 noaptea a avut un conflict cu consătenii săi, după care a solicitat poliția, dintre care la chemare a venit polițistul COIMAN Ghenadie. A avut cu el careva neînțelegeri, dintre

care i-a zis că se vor vedea pe data de 19.01.2025 în satul *****, raionul *****, la Bobotează, iar el (COIMAN Ghenadie) nu a venit la această sărbătoare, nu era prezent.

- Comunicarea drepturilor și obligațiilor persoanei în cărei privință a fost pornit proces contravențional, PÎSLARU Ion din 24.01.2025.

24. Analizând şi cercetând materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată consideră că PÎSLARU Ion urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art.342 Cod contravenţional, reieşind din argumentele ce succed.

25. Potrivit materialelor cauzei contravenționale, s-a constatat că la 24.01.2025, agentul constatator din cadrul IP *****, MORARI Mihail, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 576293, în privința lui PÎSLARU Ion pentru faptul că la data de 19.01.2025, ora 13:15, aflându-se pe adresa raionul *****, sat. *****, a apelat fals la serviciul 112.

26. Prin prisma art.395 Cod contravențional, procesul-verbal menționat a fost remis pentru examinare în instanța de judecată.

27. Instanţa de judecată remarcă faptul că, conținutul Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 576293 din 24.01.2025, încheiat de către agentul constatator MORARI Mihail, corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulităţii acestui proces-verbal, instanța de judecată nu determină.

28. Mai mult ca atât, reieșind din conținutul actului constatator, se observă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului PÎSLARU Ion, fapt confirmat prin semnătura olografă a acestuia.

29. Concomitent, acesta nu a formulat obiecții și a semnat la pct.18 al actului constatator, și anume la rubrica ”Recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită fapt pentru ce semnez”.

30. Totodată, făptuitorului i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile prevăzute de art.art.34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, fapt confirmat prin semnătura acestuia.

31. Mai mult ca atât, vinovăția acestuia este confirmată prin mijloacele de probă anexate la materialele cauzei contravenționale, inclusiv prin însuși declarațiile acestuia din data de 24.01.2025, care coroborează cu explicația din 19.01.2025, oferită de inspector superior MORARI Mihail, precum și raportul din 19.01.2025 al agentului principal BODÎRLAN Miloș, aspecte ce atestă chemarea intenționată falsă a serviciului poliției.

32. Art.342 Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru chemarea intenţionat falsă a serviciului de salvatori şi pompieri, a poliţiei, a serviciului de ajutor medical urgent, a altor servicii specializate, cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

33. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravenţional, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi coroborării lor în ansamblu, instanţa apreciază că PÎSLARU Ion prin acţiunile sale, a comis contravenția prevăzută de art.342 Cod contravențional.

34. La soluţionarea cauzei contravenţionale, instanţa de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, a evidenţiat circumstanţele care dovedesc vinovăţia lui PÎSLARU

Ion, ca în consecinţă şi în urma aprecierii probelor cercetate în şedinţă, în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăţia acestuia în săvârșirea contravenţiei prevăzute la art.342 Codul contravențional.

35. În consecință, instanţa de judecată concluzionează că prin probele administrate în cauză, cercetate în cadrul ședinței de judecată a fost confirmată prezumţia de legalitate a actului constatator, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită în baza probelor administrate, astfel prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actul constatator nu a fost răsturnată.

36. La stabilirea sancţiunii, instanţa de judecată ţine cont de prevederile art.art.32, 37 Cod contravenţional, caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, comportamentul contravenientului.

37. Totodată, instanța de judecată menționează că circumstanțe atenuante și/sau agravante nu au fost identificate.

38. Reieşind din circumstanţele cazului, ţinând cont de prevederile art.37 alin.(3) Cod contravenţional care statuează că munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune coroborată cu faptul că contravenientul nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată şi nu a dat acordul privind aplicarea unei sancţiuni sub formă de munca neremunerată, luând în consideraţie personalitatea contravenientului, comportamentul lui după comiterea contravenției, existența locului permanent de trai, ţinând cont de scopul sancţiunii contravenţionale de reeducare şi corectarea persoanei care a săvârșit contravenția, instanţa de judecată va stabili lui PÎSLARU Ion sancţiune contravenţională sub formă de **amendă în mărime de 40 (patruzeci) unităţi convenţionale, ce constituie la momentul comiterii contravenției suma de 2 000 (două mii) lei**.

39. Instanţa explică contravenientului că potrivit art.34 alin.(3) și (4) Cod contravențional, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească. Dacă persoana fizică sau juridică nu a achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienţei bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voinţă a contravenientului de la achitarea acesteia, instanţa de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculîndu-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art.38 alin.(4).

40. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.458-462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

PÎSLARU Ion, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.342 Cod contravențional al Republicii Moldova, şi i se aplică sancţiune sub formă de amendă în mărime de 40 (patruzeci) unităţi convenţionale, ce constituie la momentul comiterii contravenției suma de 2 000 (două mii) lei.

Se explică lui PÎSLARU Ion, că potrivit art.34 alin.(3) Cod contravenţional, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 01 aprilie 2025.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **PANTAZ Serghei**