Dosarul nr. 4-2656/2023 (4-23105044-12-4-21072023)

HOTĂRÂRE

06 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedinte Balan Gheorghe
Grefier Ostap Veronica

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională pornită în privinţa lui ***Mușchei Ion***, născut la *****, c/p *****, domiciliat în raionul *****
în conformitate cu **art. 240 alin.(1) Cod contravenţional,-**

a constatat:

Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie, întocmit 09 iunie 2023 de către agentul constatator ofiţerul SEMS a INSP a IGP al MAI, Sava Nicolae în conformitate cu art. 240 alin.(1) Cod contravenţional în privinţa lui Mușchei Ion, acesta din urmă, *„la 24 martie 2023, ora 15[29], pe str. Ştefan cel Mare intersecţie cu str. Maria Cebotari* (nefiind indicată localitatea)*, a condus mijlocul de transport de model *****”, cu n. î.*****, ignorând prevederile pct. 25, 26 RCR, cerinţele marcajului longitudinal 1.1.1* (linia îngustă continuă ce semnifică delimitarea benzilor pe carosabilele care au două sau mai multe benzi de sens, pe sectoarele de drum ce prezintă pericol al Regulamentului Circulaţiei Rutiere)*”*.

La 20 iulie 2023 materialele cauzei contravenţionale nominalizate au fost remise în adresa Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani pentru examinare în fond cu recomandarea agentului constatator ofiţerului SEMS a INSP a IGP al MAI, Sava Nicolae de a aplica în privinţa lui Mușchei Ion, în conformitate cu prevederile art.36 alin.(2) Cod contravenţional, a **sancțiunii principale sub formă de *privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6-12 luni.***

Agentul constatator ofiţerul SEMS a INSP a IGP al MAI, Sava Nicolae, fiind legal citat despre data, locul şi timpul examinării cauzei (f.d.-9), prin *cerere scrisă* (f.d.-12) a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, instanţa de judecată, conducându-se de prevederile art. 454 alin.(1), (2) Cod contravențional, dispunând examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În şedinţă judiciară ***contravenientul*** Mușchei Ion, fiind legal citat despre data, locul şi timpul examinării cauzei (f.d.-11), fără careva motive întemeiate *(n-a*

adus la cunoştinţa instanţei motivele), în şedinţă judiciară nu s-a prezentat, instanţa de judecată, conducându-se de prevederile art. 454 alin.(1), (2) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că, în cadrul cercetării judecătoreşti, **vina** contravenientului Mușchei Ion **şi-a găsit confirmare deplină**, însă **procesul contravențional** în privința acestuia **urmează a fi încetat**.

Concluzia instanţei de judecată se bazează pe următoarele:

Astfel, conform dispoziţiei **art. 240 alin.(1) Cod contravenţional** se sancţionează *„**nerespectarea de către conducătorul de vehicul a** indicatoarelor rutiere de prioritate, a indicatoarelor de interzicere şi de sens obligatoriu, a indicatoarelor de informare privind locul de staţionare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilităţi, privind direcţia permisă de deplasare, **a marcajului rutier al drumului privind acordarea dreptului prioritar de circulaţie**, dreptului privind delimitarea benzilor de circulaţie pe sens opus şi a celor destinate vehiculelor de rută, a marcajului rutier al locului de staţionare rezervat vehiculelor conduse de persoane cu dizabilităţi, nerespectarea regulilor de circulaţie privind începerea deplasării şi schimbarea direcţiei de mers, privind poziţia pe carosabil, privind depăşirea vehiculelor, privind traversarea intersecţiilor şi a locurilor de oprire a transportului public, privind remorcarea vehiculelor, privind transportul persoanelor şi al încărcăturilor, privind deplasarea pe autostrăzi, nerespectarea exigenţelor de folosire a dispozitivelor de iluminat la căderea întunericului sau în condiţii de vizibilitate redusă”*.

Pct. 28 din Regulamentul circulaţiei rutiere *(Secţiunea a 6-a Marcaje rutiere (anexa nr. 4)*, aprobat prin Hotărârea Guvernului, nr. 357 din 13 mai 2009, stipulează că *„**marcajele rutiere** servesc la organizarea circulaţiei, la avertizarea sau îndrumarea participanţilor la trafic şi pot fi folosite de sine stătător sau în asociere cu alte mijloace de semnalizare rutieră, a căror semnificaţie o completează, dublează sau precizează”*, iar conform **pct. 29 acelaşi Regulament**, *„**marcajele rutiere** se divizează în **orizontale** şi verticale (laterale)”*.

Pct. 30 din Regulamentul precitat prevede:

„1) Marcajele rutiere orizontale stabilesc anumite reglementări pentru circulaţie, sunt de culoare albă, galbenă sau portocalie şi se aplică pe carosabil sau pe borduri.

2) Marcajele rutiere verticale, formate dintr-o asociere de benzi roşii şi galbene (albe şi negre), se aplică pe elementele de construcţie ale drumului (poduri, pasaje denivelate, pilonii viaductelor, parapete, stâlpi, precum şi pe alte obiecte aflate pe platforma drumului şi care prezintă pericol pentru circulaţia rutieră), prevenind impactul şi facilitând orientarea vizuală a conducătorilor”.

Pct. 1.1.1 a Notei explicative la anexa nr. 4 a Regulamentului nominalizat, reglementează semnificația *„**liniei înguste continue”.***

În conformitate cu **art. 10 Cod contravenţional**, *„constituie **contravenţie** fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională”*.

Art. 5 alin.(1) Cod contravenţional prevede că *„nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională”,* iar **alin.(2) acelaşi articol** prevede că *„interpretarea extensivă defavorabilă şi aplicarea prin analogie a legii contravenţionale sunt interzise”*.

După cum reiese din prevederile **art. 7 Cod contravenţional**, *„persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă a fost dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.*

În conformitate cu prevederile **art. 36 alin.(1) Cod contravenţional** (în vigoare la momentul comiterii pretinsei fapte), *„dacă aplicarea sancţiunii în modul prevăzut la alin.(1) condiţionează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator remite cauza contravenţională spre examinare în instanţa de judecată competentă, care, odată cu sancţiunea principală şi cu aplicarea punctelor de penalizare, aplică privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an ca sancţiune complementară”*, iar în conformitate cu **alin.(3) acelaşi articol** (în vigoare la momentul comiterii pretinsei fapte), *„punctele de penalizare se anulează la expirarea termenului de 6 luni de la data constatării contravenţiei pentru care au fost aplicate sau de la data privării, prin hotărâre judecătorească, de dreptul de a conduce vehicule”.*

Potrivit **art. 425 alin.(1) Cod contravenţional**, *„**probele** sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei”*, iar conform **alin.(2) a aceluiaşi articol**, *„în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză”*.

Din conţinutul **alin.(5) a articolului precitat**, reiese că *„sunt admisibile **probele** pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod”*, iar din conţinutul **alin.(6) lit. c) acelaşi articol**, *„nu pot fi admise ca **probe** datele care au fost obţinute prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător”*.

După cum reiese din prevederile **art. 382 alin.(1) Cod contravenţional**, *„**citarea** este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional”*, iar din conţinutul **alin.(2) acelaşi articol** reiese că, *„**citarea** se face prin **invitaţie scrisă**, care se înmânează de către autoritatea competentă sau **se expediază prin poştă**, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească”*.

Din prevederile **alin.(4) articolul precitat** reiese că *„persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicând motivul, precum şi să convină data şi ora când se va putea prezenta”,* iar din conţinutul **alin.(5) acelaşi articol** reiese că *„(...) neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei”*.

Art. 384 alin.(1) lit. a), b), e), i), j), k), n), o), p) Cod contravenţional prevede că *„persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul: la apărare; să cunoască fapta imputată; să primească informaţie scrisă şi explicarea drepturilor sale; să prezinte probe; să formuleze cereri; să conteste decizia asupra cauzei; să solicite audierea martorilor; să facă obiecţii împotriva acţiunilor agentului constatator şi să ceară consemnarea obiecţiilor sale în procesul-verbal; să ia cunoştinţă de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecţii asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate”*, iar **art. 442 alin.(1) acelaşi Cod** prevede că *„procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează **fapta ilicită** şi se identifică **făptuitorul**. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza **constatărilor personale** şi **a probelor acumulate**, în prezenţa **făptuitorului** sau în absenţa **lui**”*.

Potrivit **art. 375 alin.(1) Cod contravenţional**, *„persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod”*, iar potrivit **alin.(2) acelaşi articol**, *„nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa”*.

Potrivit **alin.(3) articolul precitat**, *„concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în*

probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.

În acelaşi context, conform **art. 461 alin.(1) Cod contravenţional**, *„în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin.(1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional”*, iar conform **alin.(2) acelaşi articol**, *„procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată”.*

Art. 445 alin.(1) Cod contravenţional prevede că, *„**neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie** (...) **a circumstanţelor comiterii** şi încadrării juridice **a faptei contravenţionale săvârşite** şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, **atrage nulitatea absolută a procesului-verbal**”*, iar **alin.(2) acelaşi articol** prevede că, *„celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie **doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei**”.*

Reieşind din ***constatările personale*** ale agentului constatator ofiţerului SEMS a INSP a IGP al MAI, Sava Nicolae oglindite în ***procesul-verbal cu privire la contravenţie în lui Muşchei Ion din 09 iunie 2023*** (f.d.-4), instanţa de judecată ajunge la concluzia că acestea nu corespund exigenţelor legale analizate supra din următoarele considerente:

1) la **rubrica 5 „Locul săvârșirii”**, nu este indicată **localitatea**, fiind indicat doar *„Republica Moldova, bd. Ștefan cel Mare – Maria Cebotari”*;
2) la **rubrica 10 „Mijloace tehnice”** nu a indicat **denumirea acestora** și nu a anexat la materialele cauzei *copia* **buletinului de verificare metrologică**;

Prin urmare, din aceste considerente procesul-verbal cu privire la contravenţie întocmit în privința lui Mușchei Ion trebuie anulat, cu încetarea procesului-contravențional **din motivul *nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie***.

În baza celor expuse, conducându-se de **art. 462 Cod contravenţional**, instanţa de judecată,-

a hotărât:

A anula procesul-verbal cu privire la contravenţie a ofiţerului SEMS a INSP a IGP al MAI, Sava Nicolae, întocmit la 09 iunie 2023, în conformitate cu art. 240

alin.(1) Cod contravenţional, în privinţa lui Mușchei Ion, cu încetarea procesului contravenţional intentat împotriva acestuia din motivul nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul: Balan Gheorghe