Dosar nr.2-9006/21

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

08 iunie 2023 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Gheorghe Stratulat
Grefier Mihaela Blanovschi

în sediul instanței, în ședință publică, a examinat cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Lozovan Nicolae și Merlan Alvina împotriva "FLY ONE" SRL, intervenient accesoriu Autoritatea Aeronautică Civilă, privind restituirea plății pentru serviciu neprestat, încasarea penalității și a prejudiciului moral,-

a c o n s t a t a t:

Circumstanțele cauzei:

1. La 23 aprilie 2021, Lozovan Nicolae și Merlan Alvina, au depus cerere de chemare în judecată împotriva "FLY ONE" SRL, intervenient accesoriu Autoritatea Aeronautică Civilă, privind restituirea plății pentru serviciu neprestat, încasarea penalității și a prejudiciului moral, prin care au solicitat:
   - încasarea sumei de 130,88 dolari SUA, cu titlu de restituire a plății pentru serviciul neprestat consumatorului-zbor anulat la cursa aeriană nr. 5F216 Parma-Chișinău, pentru data de 16 aprilie 2020, ora 18:10;
   - încasarea sumei de 130,88 dolari SUA, cu titlu de penalitate;
   - încasarea sumei de 10 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral;
   - încasarea cheltuielilor de judecată.
2. În motivarea acțiunii, reclamanții menționează că la 29 ianuarie 2020, reclamantul Lozovan Nicolae, prin intermediul aplicației electronice, a procurat de la compania aeriană "FLY ONE" SRL pentru reclamanta Merlan Alvina, un bilet avia, cu destinația Parma-Chișinău, pentru data de 16 aprilie 2020, ora 18:10, achitând suma de 117 euro, echivalentul a 130,88 dolari SUA. Astfel, la 28 ianuarie 2020 prin aplicația electronică FLYONE-Booking Confirmation, de la adresa electronică itinerary@flyone.eu, a fost confirmat biletul menționat, fiind atribut codul de confirmare:CBK6PX.
3. Relevă că, la 03 aprilie 2020, de la adresa electronică helpdesk@flyone.eu a parvenit informația, potrivit căreia, în legătură cu Directiva Operațională a Autorității Aeronautice Civile nr. 05-25/03/2020, cu privire la instituirea unor restricții de trafic aerian în contextul pandemiei cu noul Coronavirus, precum și în temeiul Hotărârii Comisiei naționale extraordinare de sănătate publică nr. 9 din 15.03.2020, zborurile companiei aeriene

FLYONE 5F 216 Parma -Chișinău, începând cu 01 aprilie până la 15 mai 2020 au fost anulate.

4. Precizează că, la 23 septembrie 2020 au solicitat restituirea sumei, la care i s-au propus trei alternative, și anume: 1) modificarea gratuită pentru zbor alternativ pe aceeași destinație până la 31 decembrie 2020, în limita locurilor disponibile; 2) modificarea gratuită pentru o altă destinație până la 31 decembrie 2020, în limita locurilor disponibile; 3) voucher în valoare egală cu prețul biletului plus 20 % de la valoarea inițială; 4) rambursarea conform regulilor grupului tarifar, la care menționându-se că restituirea va fi 0 EURO, motiv pentru care nici una din alternativele propuse nu puteau fi acceptate.
5. Relatează că, la 21 decembrie 2020, au adresat Autorității Aeronautice Civile, reclamația cu nr. L08/2020, la care au primit răspunsul nr. 43 din 12.01.2021, potrivit căruia, acțiunile pârâtei „Fly One" SRL, au fost confirmate a fi ilegale.
6. Subsecvent, la 12 ianuarie 2021, reclamanții au readresat în adresa „Fly One" SRL, răspunsul parvenit de la Autoritatea Aeronautică Civilă, inclusiv solicitarea repetată de restituire a mijloacelor financiare, iar la 26 februarie 2021 prin răspunsul nr. 224, aceștia au fost informați formal fără însă nici o referire la argumentele prezentate de către Autoritatea Aeronautică Civilă.
7. Subliniază că, la 04 aprilie 2021, au adresat solicitarea de valorificare a voucherului, la care au primit răspuns, precum că biletele au expirat la 28 ianuarie 2021, motiv pentru care nu poate fi folosită nici o opțiune de restituire a sumei, nici măcar voucher.
8. Invocă reclamanții că, conform informației prezentate de Autoritatea Aeronautică Civilă, compania aeriană este obligată să ramburseze integral costul biletelor avia pentru cursa aeriană anulată în legătură cu situația epidemiologică. Iar având în vedere că transportatorul a refuzat să restituie prețul biletului avia, conform art.32 din Legea privind protecția consumatorului, pârâtul este ținut să achite și o penalitate de 117 euro, echivalentul a 130,88 dolari SUA.
9. Cu referire la pretenția cu privire încasarea sumei de 10 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, consideră reclamanții că, suma în cauză va oferi o satisfacție echitabilă pentru suferințele cauzate.
10. *Inter alia*, reclamanții își întemeiază acțiunea în baza următoarelor prevederi legale: articolele 863, 904, 926-932, 1929, 2036-2037 Cod civil, art. 6, 16, 20, 31 din Legea privind protecția consumatorilor, articolele 85, 118, 121-122, 166-167, 276^2-276^4 Cod de procedură civilă.
11. În ședință de judecată, reclamanții Lozovan Nicolae și Merlan Alvina nu s-au prezentat, fiind reprezentați de avocatul Malai Vitalie, care a susținut cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acțiunii pe motivele indicate.
12. În ședință de judecată, s reprezentantul pârâtului "FLY ONE" SRL, avocatul Iustin Cristin, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată și a depus o referință în vederea argumentării poziției sale.

13. De esență, concluzionează că cererea de chemare în judecată este una neîntemeiată, pasibilă de a fi respinsă, având în vedere următoarele considerente.
14. Cu privire la pretenția de restituire a costului biletului procurat, "FLY ONE" SRL, relevă că, anularea zborului, s-a datorat exclusiv anumitor acțiuni, circumstanțe, acte emise în afara controlului debitorului și fără ca acesta să poată cumva interveni în ameliorarea situației sau întreprinderea anumitor măsuri ca anularea să nu aibă loc.
15. Subsecvent, "FLY ONE" SRL, accentuează că potrivit Hotărârii nr. 9 din 15.03.2020 a Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică, Directivei nr. 03-15/03/2020 cu privire la instituirea unor restricții de trafic aerian, Hotărârea Parlamentului nr. 55 din 17.03.2020, se constată că anularea/interzicerea efectuării zborurilor, inclusiv a zborului din 16 aprilie 2020, a fost impusă la nivel de acte normative emise de către autoritățile statale, iar compania aeriană, nu a refuzat executarea obligațiilor, ci a fost impusă de autoritățile statului să nu execute această obligație. Prin urmare, vinovăția pârâtului pentru neefectuarea zborului nu poate fi identificată, or, zborurile au fost interzise de către autoritățile statale, în acest sens, constată că vinovat în cadrul acestui raport juridic nu este pârâtul, astfel, nici pretențiile față de acesta nu pot fi îndreptate. Astfel, transportatorul nu este obligat în aceste circumstanțe să restituie costul biletelor procurate și să achite alte prejudicii, respectiv, acțiunea înaintată este neîntemeiată.
16. Cu privire la returnarea banilor pentru biletele achiziționate, "FLY ONE" SRL, menționează că, returnarea biletului nu poate avea loc, din motiv că biletele au fost achiziționate la un tarif „standard". Or, potrivit regulilor tarifare prețul biletului achiziționat la tarif standard este nerambursabil.
17. Adițional, remarcă că în cazul în care pasagerul nu era de acord cu aceste reguli, putea oricând să anuleze rezervarea și să aleagă un alt operator. Însă, la caz pasagerul a fost de acord cu regulile tarifare a companiei aeriene, a acceptat să procure biletul în baza acestor reguli, deci și-a manifestat conștient consimțământul și a cunoscut din start că o eventuală anulare a zborului nu va permite rambursarea costului biletului procurat. Respectiv nu pot fi înaintate pretenții față de companie, atât timp cât conștient a acceptat regulile tarifare.
18. Cu privire la pretenția privind încasarea penalității de întârziere, "FLY ONE" SRL, comunică că, potrivit art. 947 alin.(5) Cod civil, debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligației este justificată. Astfel, această normă legală, stabilește o excepție de la regula generală privind încasarea penalității pentru neexecutare.
19. Specifică că, din cauza interdicțiilor impuse de autoritățile statale și din cauza pandemiei de COVID-19 a fost anulat zborul. Mai mult, ca atât, biletul a fost procurat la un tarif „standard", care este unul nerambursabil. Prin urmare, acestea sunt circumstanțe care în mod incontestabil demonstrează justificarea neexecutării obligației, care duc la imposibilitatea calculării penalității de întârziere.
20. Cu privire la pretenția de reparare a prejudiciului moral, "FLY ONE" SRL, susține că, conform prevederilor art. 934 alin.(1) Cod Civil, creditorul are dreptul la despăgubiri

pentru întregul prejudiciu cauzat prin neexecutarea obligației, cu excepția cazului în care debitorul demonstrează că neexecutarea este justificată. Astfel, având în vedere că "FLY ONE" SRL, nu este obligat să achite costul biletelor, neexecutarea este una justificată și este în afara controlului debitorului.

21. Mai mult, ca atât, reclamanții nici au motivat capătul de cerere privind repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei, motiv pentru care respectiva revendicare urmează a fi apreciată ca fiind pur declarativă.
22. Totodată, "FLY ONE" SRL remarcă că, reclamanții nu au putut demonstra prin probe pertinente și concludente, legătura cauzală dintre prejudiciu, cu pretinsa faptă și vinovăție a "FLY ONE" SRL. La fel, reclamanții nu au demonstrat care acțiuni concrete, constituie consecințele pretinsului prejudiciu suportat de către aceștia. Mai mult, de atât, compania a dorit să soluționeze pe cale amiabilă litigiul, prin acordarea de alte opțiuni de valorificare a costului biletului, însă reclamanții au refuzat.
23. Cu privire la pretenția privind compensarea cheltuielilor de judecată, "FLY ONE" SRL, invocă că solicitarea cheltuielilor pentru asistență juridică nu corespunde prevederilor legislației în vigoare. Or, reieșind din bonul prezentat la materialele cauzei, nu se descrie cu precizie toate acțiunile care au fost realizate de către avocat în această cauză, pentru a fi justificat acest cuantum de 2 000 lei.
24. Mai mult, de atât, la materialele dosarului, nu a fost anexat nici un act de predare-primire a serviciilor de asistență juridică, ce ar reflecta detaliat toate serviciile prestate, pentru a fi determinată realitatea, necesitatea și rezonabilitatea acestor cheltuieli.
25. Reieșind din cele expuse, "FLY ONE" SRL solicită respingerea cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.
26. n ședință de judecată, intervenientul accesoriu Autoritatea Aeronautică Civilă, nu s-a prezentat, dar a depus la 20 aprilie 2022, prin intermediul Direcției evidență și documentare procesuală a instanței, concluzii scrise, prin care a susținut cererea de chemare în judecată, solicitând admiterea acțiunii pe motivele indicate, precum și examinarea cauzei în lipsa sa. (f.d.77-81)

Aprecierea instanței de judecată a argumentelor părților și cadrul legal aplicabil situației litigioase:

27. Audiind explicațiile participanților la proces, studiind materialele dosarului, instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată, din următoarele considerente.
28. În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea.
29. Materialele dosarului denotă că, la 29 ianuarie 2020, reclamantul Lozovan Nicolae, a achiziționat bilet electronic de călătorie, pentru reclamanta Merlan Alvina, de la compania

SRL ”FLY ONE” pentru cursa aeriană 5F 216, Parma-Chișinău, pentru 16 aprilie 2020, ora de decolare 18:10, achitând suma de 117 euro, echivalentul a 130,88 dolari SUA.

30. Inițial, instanța de judecată constată că Merlan Alvina nu a fost parte a contractului de transport încheiat cu SRL ”FLY ONE” pentru cursa aeriană 5F 216, Parma-Chișinău, din 16 aprilie 2020, aceasta fiind doar un terț, în favoarea căreia s-a încheiat contractul. În consecință, Merlan Alvina nu a dobândit nici un drept și nici o obligație în temeiul contractului încheiat, aceasta în esență nefiindu-i nici opozabil.
31. În consecință, se constată lipsa temeiului juridic ce ar genera un drept material al lui Merlan Alvina de a pretinde generic repararea prejudiciului material și moral pentru neexecutarea corespunzătoare a contractului de transport. Lipsa acestuia drept general, decade instanța de judecată din obligația expunerii unei motivă particulare pentru fiecare pretenție derivată.
32. Corespunzător, în motivarea expusă, instanța de judecată va da o apreciere particulară doar asupra pretențiilor particulare formulat de Lozovan Nicolae.
33. Instanța de judecată atestă că, ”FLY ONE” SRL s-a obligat să efectueze zborul pe itinerarul Parma-Chișinău la 16 aprilie 2020, ora de decolare 18:10.
34. Din materialele dosarului se atestă că cursa aeriană a fost anulată din cauza unor condiții excepționale. Același fapt, reiese și din referința administrată la materialele dosarului, ”FLY ONE” SRL, confirmă că cursa 5F 216, cu destinația Parma-Chișinău din 16 aprilie 2020 a fost anulată din condiții și circumstanțe neimputabile operatorului aerian, condiții excepționale (f.d.58-65).
35. În contextul pretențiilor deduse judecății, instanța de judecată consideră necesar de a nota următoarele prevederi legale incidente raportului juridic litigios.
36. Conform prevederilor art. 776 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.
37. Conform prevederilor art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existența unei obligații. Obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit. De asemenea, conform prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri.
38. Prin urmare, părțile fiind în relații contractuale, în virtutea cărora și-au asumat drepturi și obligații sinalagmatice, sânt responsabile în egală măsură de executarea acestora, reieșind din prevederile normelor legale precizate, în modul corespunzător și în termenii stabiliți, în conformitate cu prevederile Legii sau ale contractului.
39. Totodată, în virtutea specificării raportului juridic litigios, instanța de judecată notează că aprecierea cererii de chemare în judecată trebuie realizată și prin prisma Legii aviației civile nr. 1237/09.07.97, Legii nr.105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor dar și cu referință la Hotărârea Guvernului nr.836 din 08.11.2012 pentru aprobarea

Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor.

40. După cum urmează, conform art. 8 al. 1 din Constituție, Republica Moldova se obligă să respecte Carta Organizației Națiunilor Unite şi tratatele la care este parte, să-şi bazeze relațiile cu alte state pe principiile şi normele unanim recunoscute ale dreptului internațional.
41. La fel, conform art. 25 din Legea aviației civile nr. 1237/09.07.97, dacă un tratat internațional la care Republica Moldova este parte stabilește alte prevederi decât cele cuprinse în prezenta lege, se aplică prevederile tratatului internațional.
42. În sensul Convenției de la Montreal, obligațiile care revin operatorilor de transport aerian ar trebui limitate, sau responsabilitatea lor exonerată în cazurile în care evenimentul este cauzat de circumstanțe excepționale, care nu pot fi evitate în pofida tuturor măsurilor rezonabile adoptate. Astfel de circumstanțe pot surveni în special în caz de instabilitate politică, condiții meteorologice incompatibile cu desfășurarea zborului în cauză, riscuri legate de siguranță, deficiențe neprevăzute, care pot afecta siguranța zborului şi greve care afectează operațiunile operatorului de transport aerian.
43. Prin urmare, ar trebui să se considere că există circumstanțe extraordinare în cazul în care impactul unei decizii de gestionare a traficului aerian asupra unei anumite aeronave dintr-o anumită zi cauzează o întârziere prelungită, o întârziere de o noapte sau anularea unuia sau mai multor zboruri ale aeronavei respective, în pofida adoptării tuturor măsurilor rezonabile de către operatorul de transport aerian în cauză, în scopul evitării întârzierilor sau anulărilor.
44. Prin prisma art.12 lit. c) şi art.18 lit. a) din Regulamentul privind compensarea şi asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare şi anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.836 din 08.11.2012, în cazul anulării unui zbor cu distanță cuprinsă între 1500 și 3500 km, pasagerilor li se oferă o compensație în valoare de 250 euro. Pentru stabilirea distanței se ia în considerare ultima destinație unde pasagerul urmează să sosească după ora prevăzută datorită refuzului la îmbarcare sau anulării zborului.
45. Conform art. 1411 alin. (1) Cod civil, prin contractul de transport, o parte (transportator) se obligă față de cealaltă parte (pasager sau expeditor) să o transporte împreună cu bagajele ei sau, respectiv, să transporte bunul la locul de destinație, iar cealaltă parte se obligă să plătească remunerația convenită.
46. Conform art. 1417 alin. (1) Cod civil, contractul de transport de persoane se confirmă (se documentează) printr-un bilet (titlu de călătorie) sau alt document care dă dreptul la transport. Biletul poate fi emis în format electronic.
47. Astfel, ținând cont de prevederile art. 1411 Cod civil, între reclamanți și compania pârâtă s-au stabilit raporturi juridice percepute în calitate de contract de transport, potrivit căruia fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia din ele să fie

corelativă obligației celeilalte, în care reclamanții, achitând costul biletului, şi-a executat obligația de plată a remunerației convenite pentru transportarea sa.

48. Conform art. 19 alin. (1) Cod civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel.
49. Reieșind din art. 9 alin. 1 lit. a) al Legii cu privire la transporturi nr. 1194 din 21.05.1997, întreprinderile de transport sânt obligate să asigure transportul de călători şi mărfuri calitativ şi la timp.
50. În acord cu art. 10 lit. d) al Legii privind protecția consumatorilor, în vigoare la data apariției raportului juridic, prestatorul este obligat să respecte cerințele prescrise sau declarate, precum şi clauzele contractuale, iar potrivit lit. j), să răspundă pentru prejudiciul cauzat de serviciul prestat necorespunzător.
51. Potrivit art. 20 alin. 1, 4 şi 5 al Legii privind protecția consumatorilor, aplicabilă la data raportului juridic, consumatorul este în drept să pretindă repararea prejudiciului cauzat de produsele, serviciile necorespunzătoare indiferent de faptul dacă s-a aflat sau nu în relații contractuale cu vânzătorul, prestatorul.
52. Potrivit art. 31 alin. 1, 2 al Legii privind protecția consumatorilor, aplicabilă la data apariției raportului juridic, acțiunile privind protecția drepturilor consumatorilor pot fi depuse la instanța judecătoreasca de către consumatorii sau reprezentanții acestora. Acțiunile privind protecția drepturilor consumatorilor se depun la instanța judecătoreasca în conformitate cu termenele prevăzute de legislație. Consumatorii sunt scutiți de taxa de stat în acțiunile privind protecția drepturilor sale.
53. Conform art. 21 alin. 1 al aceleiași Legi, prestatorul (executantul) este obligat să asigure prestarea serviciului (executarea lucrării) în termenele şi condițiile stabilite în reglementările specifice în domeniu sau stipulate în contractul de prestare a serviciului (executare a lucrării).
54. În temeiul prevederilor legale notate supra, raporturile juridice apărute între părți, Lozovan Nicolae și “FLY ONE” SRL, ca urmare a procurării biletelor pentru cursa Parma-Chișinău, a generat încheierea contractului de transport de persoane, în baza căruia transportatorul “FLY ONE” SRL şi-a asumat o obligație de rezultat, care avea un obiect bine precizat, astfel încât obligându-se că prin acțiunile sale să obțină un anumit rezultat în favoarea clientului său. Obligația se consideră executată numai dacă rezultatul la care s-a obligat transportatorul a fost obținut. Dacă nu se obține rezultatul dorit, se prezumă că transportatorul s-a aflat în culpă şi este răspunzător de urmările cauzate.
55. Alegațiile pârâtului, precum că returnarea biletului nu poate avea loc, din motiv că biletele au fost achiziționate la un tarif „standard”, iar potrivit regulilor tarifare prețul biletului achiziționat la tarif standard este nerambursabil, nu-și găsesc temeinicia, din următoarele considerente.
56. Potrivit art.1070 alin. (2) și (3) Cod civil, dacă contractul se încheie prin mijloace electronice, partea care propune clauze care nu au fost negociate individual le poate invoca

față de cealaltă parte doar dacă ea le-a făcut disponibile celeilalte părți în formă textuală. În sensul alin.(1), nu se consideră că consumatorului i s-a atras atenția în mod suficient asupra clauzelor doar pentru că în înscrisul contractual există o trimitere la acele clauze, chiar dacă el a acceptat textul.

57. Astfel, conform prevederilor art.329 Cod civil, în contractele cu consumatorii sînt nule clauzele abuzive, precum și clauzele prin care se derogă de la dispozițiile legale de la care este interzis a se deroga în detrimentul consumatorului (nulitatea de protecție). Nulitatea de protecție operează doar în măsura în care avantajează consumatorul.
58. La caz, instanța atestă că, clauza contractuală, la care se face referire la faptul că prețul biletului procurat la tarif *standard* nu este rambursabil, este o clauză abuzivă, or, prin această clauză, profesionistul este exonerat de obligația de a repara prejudiciul cauzat consumatorului prin neexecutarea obligațiilor contractuale, indiferent de motivul neexecutării.
59. În această ordine de idei, conform prevederilor art.908 Cod civil, în cazul în care un profesionist nu poate executa obligațiile rezultate dintr-un contract încheiat cu un consumator prin intermediul mijloacelor de comunicare la distanță, el este obligat să informeze imediat consumatorul și să restituie, fără întârziere nejustificată și, în orice caz, în termen nu mai mare de 30 de zile, sumele plătite de către consumator. Mijloacele juridice de apărare ale consumatorului rezultate din neexecutarea profesionistului rămân neafectate. Orice clauză care derogă de la dispozițiile prezentului articol în detrimentul consumatorului este lovită de nulitate absolută.
60. Astfel, instanța constată că, termenul limită pentru restituirea contravalorii serviciului este 15 iunie 2020, calculat din 16 mai 2020, după finisarea stării de urgență, fapt consemnat și în concluzii scrise a intervenientului accesoriu Autoritatea Aeronautică Civilă.
61. Totodată, conform pct.7 din Recomandarea (UE) 2020/648 din 13 mai 2020 privind voucherele oferite pasagerilor și călătorilor în locul rambursării pachetelor turistice și serviciilor de transport anulate în contextul pandemiei de COVID-19, în cazul unei anulări de către transportator, pasagerii pot alege, în urma ofertei din partea transportatorului, între rambursare(restituire) și redirecționare. Deoarece redirecționarea este aproape imposibilă în circumstanțele date, alegerea se face practic între diferitele posibilități de rambursare. Astfel, potrivit pct.8 din Recomandarea (UE) 2020/648 din 13 mai 2020, rambursarea integrală a costului biletelor trebuie efectuată în termen de șapte zile de la cererea pasagerului în cazul transportului aerian.
62. La caz, instanța atestă că, pârâtul "FLY ONE" SRL nu a prezentat nici o probă care să justifice nerestituirea contravalorii serviciului prestat în cuantum de 117 euro, echivalentul a 130,88 dolari SUA.
63. În temeiul celor elucidate și, pornind de la faptul că reprezentantul operatorului aerian nu a negat faptul că a avut loc anularea zborului din 16 aprilie 2022, conform punctului 12 și 22 din Regulament "FLY ONE" SRL, ultimul urma să ramburseze în termen de 7 zile întregul cost al biletului.

64. Pe cale de consecință, în baza circumstanțelor de fapt elucidate în coroborare cu normele legale notate, judecătorul ajunge la concluzia că pretenția reclamantului Lozovan Nicolae este întemeiată și urmează să fie admisă cu dispunerea încasării din contul "FLY ONE" SRL în beneficiul lui Lozovan Nicolae, suma de 130,88 dolari SUA, cu titlu de restituire a plății pentru serviciul neprestat, zbor anulat la cursa aeriană nr. 5F216, cursa Parma-Chișinău, pentru data de 16 aprilie 2020, ora 18.10.
65. Cu privire la pretențiile reclamantului Lozovan Nicolae și Merlan Alvina privind încasarea din contul "FLY ONE" SRL a sumei de 130,88 dolari SUA, cu titlu de penalitate, instanța de judecată ajunge la concluzia a admite pretenția nominalizată, din următoarele considerente.
66. Potrivit prevederilor art. 32 alin. (1) din Legea privind protecția consumatorilor, pentru încălcarea termenelor prevăzute la art. 18 alin. (7) și (20) și art. 18^1 alin. (1), vânzătorul, prestatorul achită consumatorului pentru fiecare zi (oră, dacă termenul a fost stabilit în ore) depășită o penalitate în mărime de 1% din prețul produsului, serviciului în vigoare la data examinării reclamației consumatorului. Cuantumul penalității menționate la alin. (1) nu poate depăși prețul produsului sau prețul unui anumit tip de executare a lucrării/prestării serviciului, sau prețul total al comenzii în cazul în care costul produsului sau al unui anumit tip de executare a lucrării/prestării serviciului nu este determinat de contract.
67. La caz, instanța atestă că, termenul de restituire a costului biletului avia de către "FLY ONE" SRL, urmează a fi calculat din data de 16 mai 2020, dată la care a fost ridicată starea de urgență instituită prin Hotărârea nr.9 din 15.03.2020 a Comisiei Naționale Extraordinare de Sănătate Publică și Hotărârea Parlamentului nr. 55 din 17.03.2020.
68. În această ordine de idei, se atestă că, termenul în interiorul căruia compania aeriană urma să restituie suma pretinsă este cuprins între 16 mai 2020 - 29 mai 2020, iar perioada de întârziere calculată fiind 30 mai 2020 - 17 aprilie 2021.
69. Prin urmare, instanța de judecată, ajunge la concluzia de a admite pretenția menționată, cu încasarea din contul "FLY ONE" SRL în beneficiul lui Lozovan Nicolae suma de 130,88 dolari SUA, cu titlu de penalitate.
70. Cu privire la pretenția reclamantului Lozovan Nicolae privind încasarea din contul "FLY ONE" SRL a sumei de 10 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, instanța de judecată ajunge la concluzia a respinge pretenția nominalizată, din următoarele considerente.
71. În particular, instanța de judecată determină că, conform art. 2036 alin.(1) și alin.(2) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența şi întinderea prejudiciului patrimonial.
72. În acord cu art. 2037 alin.(l) și (2) Cod civil, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzai persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă

vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța dc judecată, luând în considerare circumstanțele in care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și sociala, precum și statutul social al persoanei vătămate.

73. La caz, instanța atestă că reclamantul Lozovan Nicolae nu au prezentat instanței de judecată probe pertinente, concludente ce ar confirma faptul că reclamanții au suportat un prejudiciul moral considerabil, care ar justifica necesitatea încasării sumei de 10 000 lei, cu titlu de prejudiciu material.
74. Astfel, reieșind din prevederile normelor legale precizate și din circumstanțele stabilite, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge pretenția reclamantului Lozovan Nicolae privind încasarea din contul "FLY ONE" SRL a sumei de 10 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.
75. Inter alia, conform art. 82, Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
76. În conformitate cu art. 98 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanța judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pârât proporțional părții admise din acțiune dacă pârâtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.
77. Având în vedere faptul că, la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul Lozovan Nicolae fost scutit de plata taxei de stat și reieșind din cuantumul pretenției pecuniare adresate, instanța de judecată, ajunge la concluzia de a dispune încasarea din contul "FLY ONE" SRL în beneficiul statului a taxei de stat de 100 lei.
78. În aceeași ordine de idei, conform art.96 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile.
79. Prin cererea de chemare în judecată reclamanții Lozovan Nicolae solicită compensarea cheltuielilor de asistență juridică suportate în mărime de 2 000 lei, anexând în acest sens copia facturii fiscale seria, nr. EAA005185331 din 19.04.2021. (f.d.33)
80. Astfel, având în vedere faptul că la depunerea cererii de chemare în judecată reclamantul a suportat cheltuieli de asistență juridică, iar acțiunea a fost admisă parțial, judecătorul consideră necesar de a dispune încasarea în contul lui Lozovan Nicolae de la"FLY ONE" SRL a cheltuielilor de asistență juridică de 2 000 lei.
81. În conformitate cu art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată depusă de Lozovan Nicolae și Merlan Alvina împotriva “FLY ONE” SRL, intervenient accesoriu Autoritatea Aeronautică Civilă, privind restituirea plății pentru serviciu neprestat, încasarea penalității și a prejudiciului moral.

Se încasează de la “FLY ONE” SRL în beneficiul lui Lozovan Nicolae suma de 130,88 (o sută treizeci,88) dolari SUA, cu titlu de restituire a plății pentru serviciul neprestat, zbor anulat la cursa aeriană nr. 5F216, cursa Parma-Chișinău, pentru data de 16 aprilie 2020, ora 08.10.

Se încasează de la “FLY ONE” SRL în beneficiul lui Lozovan Nicolae suma de 130,88 (o sută treizeci,88) dolari SUA, cu titlu de penalitate.

Se încasează de la “FLY ONE” SRL în beneficiul lui Lozovan Nicolae costul cheltuielilor de asistență juridică de 2 000 (două mii) lei.

Se încasează de la “FLY ONE” SRL în beneficiul statului taxa de stat de 100 (o sută) lei.

În rest, cererea de chemare în judecată se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele ședinței, Gheorghe Stratulat
judecătorul