Prima instanţă: Judecătoria Chişinău, sediul Central (jud. Guțan Vitalie)
Dosarul nr. 2ri-157/24
(2-21085581-02-2ri-18032024)

D E C I Z I E

21 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Natalia Mămăligă și Ala Malîi

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Litvinenco Igor acționînd în interesele recurentului ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 25 septembrie 2023, prin care s-a admis cererea de asigurare a acțiunii la cererea lichidatorului*****în interesele debitorului *****în procedura falimentului simplificat împotriva pârâților ***** și ***** privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului *****, intervenient principal *****,-

a c o n s t a t a t:

Poziţia instanţei de fond:

1. La data de 21 septembrie 2023, lichidatorul *****,*****a depus cerere privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului în persoana pârâților ***** și *****, intervenient principal *****.
2. În cerere lichidatorul a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a pârâților ***** și ***** și aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii asupra bunurilor şi mijloacelor financiare a lui ***** și *****, în mărime de 785 452,23 lei.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 25 septembrie 2023, s-a admis cererea lichidatorului *****în procedura simplificată a falimentului,*****privind asigurarea acțiunii. S-a aplicat sechestru pe bunurilor şi mijloacelor financiare a lui ***** a.n. *****, c/p ***** domiciliat r-ul ***** și ***** a.n. *****, c/p *****, domiciliat mun.*****, în limita valorii acțiunii în mărime de 785 452,23 lei până la devenirea definitivă a hotărârii judecătorești.

Solicitarea recurentului:

4. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 13 martie 2024 a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 25 septembrie 2023, solicitând repunerea în termen a cererii de recurs, admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi decizii.

Argumentele părților:

5. În motivarea recursului declarat de a indicat că încheierea instanței de fond nu este clară, instanța s-a limitat doar la faptul de enumerare a cadrului legal și a constatat că măsura asiguratorie va evita un prejudiciu al dreptului debitorului cât și a creditorului.
6. A indicat că măsura asiguratorie sub formă de sechestrarea tuturor bunurilor şi a mijloacelor financiare în mărime de 785425,23 lei, este disproporțional de mare în raport cu interesul urmărit de creditor.
7. La fel, a menționat reprezentantul recurentului că ar fi clară poziția instanței dacă ar fi aplicată măsura asiguratorie pe bunurile recurentului, însă nu este clar de ce au fost asigurate şi conturile bancare ale acestuia pe tot parcursul examinării cauzei.
8. Astfel, menționează că prin aplicarea măsurilor asigurătorii inclusiv pe conturile bancare, pentru a eventuală pretenție ipotetică, instanța a impus recurentul la lipsa surselor financiare pentru supraviețuire. Dacă să fie analizată practica examinării unor asemenea cauze în instanțele de judecată, unde în raport de 90% sunt respinse ca neîntemeiate, însă durata examinării acestora durează de la 2 la 5 ani, atunci constatăm că instanța de judecată prin sechestrarea conturilor bancare a impus recurent la existență fără surse financiare. Lipsa surselor financiare pentru trai, pentru o perioadă de 2-5 ani, pentru o pretenție pur ipotetică, în nici într-un caz nu constituie acces liber la justiție sau un proces echitabil. Mai mult ca atât, acesta nici într-un caz nu constituie echilibru de interese, așa cum invocă reclamantul în cererea sa.
9. Consideră că iinstanța a examinat solicitarea reclamantului pur format, şi a trecut cu vederea că pretențiile lichidatorului în partea ce ține de tragerea la răspunderea subsidiară se răsfrâng doar asupra unei părți din datoriile insolvabile.
10. Acțiunea este departe de a fi rațională şi temeinică, iar prin aplicarea măsurilor asigurătorii în forma care sunt acestea la moment, există riscul de a fi tras la răspundere dublă pentru una şi aceiași datorie.
11. A mai invocat că chiar reieșind din materialele dosarului, că în calitate de creditori validați figurează***** în baza documentului executoriu 2c-26/17 din 27.12.2017, prin care ***** deja este obligat în comun cu *****și alți debitori să restituie***** suma datoriei.
12. Astfel, admiterea acțiunii de bază ar forma premise să se declare că minim *****, poate fi tras la răspundere dublă pentru una şi aceiași datori în favoarea unui şi același creditor.
13. Argumentele de fapt şi de drept, analogice deja au fost obiectul examinării în Curtea supremă de justiție, la cererea de recurs a lui *****. Prin decizia din 12 decembrie 2023.

14. Prin decizia Curții de Apel Chișinău sus menționat, instanța a constatat că „la această etapă, Colegiul civil califică ca neîntemeiate argumentele instanței de insolvabilitate, care a reținut ca fiind pertinente argumentele invocate de lichidatorul*****precum că, întru neadmiterea prejudicierii dreptului debitorului şi a creditorilor, se impune aplicarea măsurilor de asigurare a bunurilor pârâților şi aplicarea sechestrului pe bunurile şi mijloacele financiare ale pârâtului *****, or motivul invocat este contrar prevederilor art. 174 CPC conform cărora asigurarea se admite în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, circumstanțe care însă la caz nu se atestă".
15. Pricina sus-menționată a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Eugeniu Clim în ordine de recurs la data de 18 martie 2024.
16. Prin încheierea din 10 mai 2024 a Președintelui interimar al Curții de Apel Chișinău, Ghenadie Mîra, s-a dispus redistribuirea cauzei.
17. Potrivit fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza civilă a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, judecătorului Ana Panov în mod automat-aleatoriu pe data de 25 iunie 2024.

Aprecierea instanței de recurs:

18. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererile de recurs, Colegiul consideră cererile de recurs drept neîntemeiate şi care urmează a fi respinse, din următoarele motive.
19. În conformitate cu articolele 423, 424 alin. (1) şi 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului şi a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
20. În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii, recurenții respectând acest termen.
21. În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.
22. Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.
23. Reglementări similare se regăsesc și în dispozițiile art. 356 Cod de procedură civilă, potrivit cărora cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.

24. În conformitate cu art. 174 alin. (1) Cod de procedură civilă, la cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătoreşti. În sensul normei legale enunțate, este de înțeles că asigurarea acţiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite temporare dispuse de către judecător sau instanţa de judecată la solicitarea părţii interesate, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătoreşti definitive.
25. Potrivit art. 177 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii. Cererea de asigurare a acţiunii se soluţionează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înştiinţarea pârâtului şi a celorlalţi participanţi la proces. Dacă cererea de asigurare a acţiunii este formulată în timpul şedinţei de judecată, aceasta se soluționează de către instanță în şedinţa respectivă, indiferent de absenţa unor participanţi la proces. Judecătorul pronunţă o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acţiunii.
26. Potrivit prevederilor art. 249 alin. (1) din Legea insolvabilității, odată cu cererea formulată conform art. 248, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul sau, după caz, comitetul creditorilor poate cere instanţei de insolvabilitate să instituie măsuri asigurătorii asupra bunurilor din patrimoniul persoanelor urmărite conform art. 248. Cererea de măsuri asigurătorii poate fi formulată şi ulterior introducerii acțiunii prevăzute la art. 248.
27. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond just a admis cererea lichidatorului *****în procedura simplificată a falimentului,*****privind asigurarea acțiunii și s-a aplicat Se aplică sechestru pe bunurilor şi mijloacelor financiare a lui ***** a.n. *****, c/p ***** domiciliat *****și ***** a.n. *****, c/p *****, domiciliat mun. *****, în limita valorii acțiunii în mărime de 785452,23 lei până la devenirea definitivă a hotărârii judecătorești.
28. În speță, lichidatorul a solicitat atragerea la răspundere subsidiară a pârâților ***** și ***** și aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii asupra bunurilor şi mijloacelor financiare a lui ***** și *****, în mărime de 785452,23 lei.
29. Colegiul remarcă în circumstanțele expuse supra că scopul asigurării acțiunii este imposibilitatea executării unei eventuale hotărârii judecătorești și neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.
30. Instanța de recurs consideră că cerința expusă în cererea de aplicare a măsurii de asigurare corespunde anume cu scopul asigurării acțiunii, ori în circumstanțe descrise, nu există o hotărâre irevocabilă fapt menționat și în încheierea

contestată.

31. Prin urmare, instanța de recurs relevă că, conform jurisprudenței CtEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991*), pe când în recursurile declarate, asemenea aspecte nu se regăsesc.
32. În virtutea celor expuse, Colegiul respinge, ca fiind nefondate și lipsite de pertinență, toate alegațiile recurentului.
33. Așadar, având în vedere faptul că, încheierea primei instanțe la data pronunțării este întemeiată şi legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, instanța de recurs reiterează concluzia de a respinge cererea de recurs declarată şi a menține încheierea primei instanțe.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se resping cererile de recurs declarate de avocatul Litvinenco Igor acționînd în interesele recurentului *****.

Se menține încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 25 septembrie 2023, prin care s-a admis cererea de asigurare a acțiunii la cererea lichidatorului*****în interesele debitorului *****în procedura falimentului simplificat împotriva pârâților ***** și ***** privind tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a debitorului *****, intervenient principal *****.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei:
Judecătorul Ana Panov

Judecătorii: Natalia Mămăligă

Ala Malîi