Partea introductivă.
Dosarul nr.4-149/26 4-26074568-32-5r-11062026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

28 iulie 2026 mun. Hînceşti

Judecătoria Hînceşti, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Mihaela Angheluță
Grefier Parascovia Nița

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită față de:

*****, născut la *****, cod personal *****, domiciliat în mun. Hîncești, str. *****, cetățean al R. Moldova,

învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

În fapt.

1. La data de 04.06.2026 de către agentul constatator al IP Hîncești, a fost întocmit pe numele lui ***** procesul verbal nr. MAI07 514890 cu privire la contravenție, conform prevederilor art. 318[1] Cod contravenţional, indicându-se că la 02.06.2026, ora 15:05, în mun. Hîncești, ***** a încălcat ordinul de restricție de urgență emis în privința sa, deplasându-se la domiciliul concubinei sale, Izbaș Fiodora.
2. În sediul instanței, la 11.06.2026, având la bază prevederile art. 400, alin. (5) Cod contravenţional, a parvenit procesul-verbal spre examinare în fond conform competenței.
3. În ședința de judecată, avocata, Marina Bernicova a solicitat încetarea procesului contravențional inițiat în privința lui ***** pe motiv că nu sunt întrunite elementele contravenției imputate deoarece nu i-a fost adus la cunoștință ordinul de restricție emis în privința sa.
4. În şedinţa judiciară, atât agentul constatator IP Hînceşti, cât și contravenientul *****, fiind legal citați, nu s-au prezentat.
5. Prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.
6. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică.
7. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional, examinarea cauzei în lipsa acestora.
8. Or, potrivit art. 455 alin.(2) Cod contravențional, prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de

judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, la fele și neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.

9. Audiind participantul la proces, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, instanța de judecată reține următoarele.

10. În conformitate cu art. 395 alin.(1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional, instanţa judecă toate cazurile cu privire la contravenţii, cu excepţia celor atribuite de prezentul cod competenţei unor alte organe.

11. Potrivit art. 393 lit. a) Cod contravenţional, instanţa de judecată este competentă să soluţioneze cauzele contravenţionale.

12. Art. 400 alin. (5) Cod contravențional, stipulează că procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54^1, 63–65, 65^2, 65^3, 67, 68, 70^1, 78^1–78^2, 88, 107^1, art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243^1, art.277^1 alin.(3), (5) şi (6), art.312^1, 316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 335–337, 342, 352 şi 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

13. În conformitate cu art. 458 Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Chestiunile care apar în timpul judecării cauzei se rezolvă prin încheiere judecătorească, inclusă în procesul-verbal al şedinţei de judecată, care poate fi atacată împreună cu hotărîrea contravenţională.

14. În conformitate cu art. 8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie.

15. Examinând materialele cauzei contravenționale, audiind participantul la proces, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăția lui ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318^1 Cod contravențional nu este dovedită integral prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanță.

16. Astfel, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului la instanța de judecată sau la alt organ spre soluționare.

17. Potrivit art.375 alin.(1) Cod contravenţional, persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod.

18. Conform art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

19. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sînt elemente de fapt,

dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

20. La acest segment, lui ***** i-a fost incriminată comiterea infracțiunii prevăzute de art. 318[1] Cod contravențional, indicându-se că la 02.06.2026, ora 15:05, în mun. Hîncești, ***** a încălcat ordinul de restricție de urgență emis în privința sa, deplasându-se la domiciliul concubinei sale, Izbaș Fiodora.

21. Instanța relevă că potrivit art. 318[1] Cod contravențional, se sancționează fapta de neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgenţă.

22. Prin urmare de către agentul constatator urma a fi demonstrat faptul neexecutării intenționate sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție.

23. Astfel, pentru a avea loc o neexecutare intenționată sau o eschivare de la executarea unui ordin de restricție, acesta., minim urmează a fi adus la cunoștință persoanei căreia i se impută comiterea faptei.

24. La caz, la materialele dosarului nu a fost anexat nici un înscris care să confirme că Celac Dmitri a cunoscut despre emiterea ordinului de restricție din 02.06.2026 în privința sa.

25. În acest sens, procesul verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură nu este semnat de către ***** de către un alt agent constatator (f.d. 10).

26. În conformitate cu art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de articolele 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

27. Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

28. În consecinţă, în şedinţa de judecată nu a fost probat și, respectiv, constatat faptul de neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgenţă, de către *****, respectiv, ultimul neîntemeiat a fost trasă la răspundere contravențională prevăzută de art. 318[1] Cod contravențional.

29. Așadar, reieșind din faptul că probele prezentate de către agentul constatator nu dovedesc vinovăția făptuitorului, iar alte dovezi nu au fost prezentate, instanța nu poate pronunța o hotărâre de sancționare a acestuia.

30. Or, pentru emiterea unei hotărâri de sancționare, dovezile furnizate urmează să aducă la convingeri ferme și concordante cu privire la vinovăția persoanei acuzate.

31. În conformitate cu art. 458 alin. (1) lit. c) Cod contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine vinovăţia persoanei în a cărei

privinţă a fost pornit procesul contravenţional.

32. În contextul celor expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional pe motivul lipsei faptei contravenționale în privința lui ***** pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 318[1] din Cod contravenţional.

Dispozitiv.

În conformitate cu prevederile art. 452, art.457- 458, art.462 Codul contravenţional, instanța,

HOTĂRĂȘTE:

Procesul contravențional intentat față de ***** pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318[1] Cod contravenţional, în temeiul procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI07 514890 din 04.06.2026. încetează pe motivul lipsei faptei contravenționale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță