Dosarul nr. 5r-13/24 (4-24021861-46-5r-26022024)

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

02 aprilie 2024 mun. Soroca

Judecătoria Soroca (sediul Central)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tocaiuc Ghenadie
Grefier Lozan Zinaida
cu participarea:
Agentului constatator Vasilian Serghei
Petiționarului Coțaga Galina
Apărătorului Olșanski Alexandr

examinînd în şedinţă de judecată publică contestaţia înaintată de Coțaga Galina Fiodor, născută la *****, IDNP *****, domiciliat în *****, *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 04.09.2023, Seria Nr. MAI05 988902 şi decizia de sancţionare din 04.09.2023, prin care i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 6 unități convenționale, echivalentul a 300 lei, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod Contravenţional,

C O N S T A T Ă:

La data de 04.09.2023 de către agentul constatator din cadrul IP Soroca, Vasilian Serghei, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 354 Cod Contravenţional, pentru faptul că, Coțaga Galina Fiodor la data de 10.08.2023 în jurul orei 13:45, aflîndu-se în incinta Primăriei din com. Vasilcău, r-l Soroca se exprima cu cuvinte injurioase, fapt ce a încălcat ordinea publică.

Prin decizia agentului constatator Vasilian Serghei, adoptată la data de 04.09.2023, Coțaga Galina Fiodor a fost sancţionată pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod Contravenţional, cu amendă în mărime de 6 unități convenționale, echivalentul a 300 lei.

La data de 25.02.2024, Coțaga Galina Fiodor a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din 04.09.2023, invocînd că, pe 08.02.2024 de la executorul judecătoresc S. Plitoc prin poştă a primit încheiere de primire spre executare şi intentare a procedurii de executare şi borderou de calcul a cheltuielilor de executare, ambele cu nr. 050s-2755/2024 din 05.02.2024. În încheiere s-a notat, că spre executare a parvenit documentul executoriu nr. MAI05 988902 din 04.09.2023 emis de IGP Soroca privind încasarea de la mine a amenzii în sumă de 300 lei, fapt ce se confirmă prin copia plicului şi copia încheierii. Despre aceasta anterior nu a fost înştiinţată şi nu cunoştea nimic.

Menționează că, la 09.02.2024 a vizitat sediul dlui S. Plitoc şi de la el deja a primit copia de pe procesul-verbal de contravenţie MAI05 989802 din 04.09.2023. Şi doar atunci, la 09.02.2024 a luat cunoştinţă de actul dat. Dar scrisul, cu care a fost întocmit procesul-verbal, este greu de citit. A înţeles numai, că dînsa este învinuită în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 354 al. (1) Cod Contravenţional, care a avut loc încă la 10.08.2023 ora 13:45. Presupune, că aici s-a notat despre incidentul, care a avut loc la primăria s. Vasilcău, cînd a venit acolo şi n-a făcut nimic

ilicit, numai în mod liniştit a cerut de la secretara primăriei eliberarea actelor necesare pentru ea. Însă ultima în privinţa sa, fără nici un temei se comporta extraordinar şi neadecvat: în prezenţa unui poliţist (Sergiu) a strigat la ea şi brusc a impins-o. După aceea a ieşit. La momentul actual a fost informată, că în art. 354 al. (1) Cod contravenţional merge vorba de huliganismul nu prea grav, adică acţiuni ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanelor fizice. Dar ea nu a făcut nimic ilegal, invers - faţă de ea atunci au fost întreprinse acţiunile neadecvate din partea secretarei primăriei, şi anume cea din urmă a comis fapta imputată ei. Nu este de acord cu acest proces-verbal şi consideră că el este nefondat şi trebuie să fie atacat.

Invocă că, procesul-verbal dat a fost întocmit în lipsa sa, copia de pe el pînă în prezent nu i-a fost înmînată în modul prevăzut de art. 382 al. (6), şi aceasta copie am primit-o doar pe 09.02.2024.

Din cele expuse, consideră că omiterea termenului pentru depunerea contestaţiei este întemeiată, căci a avut loc din motive obiective, care nu depind de ea, de aceea în mod legal poate fi repusă în termen, potrivit art. 448 Cod contravenţional.

Solicită petiționara Coțaga Galina Fiodor repunerea în termenul de depunere a contestației și admiterea constestației, întucît fapta nu a fost comisă de ea.

În ședința de judecată, agentul constatator Vasilian Serghei, a solicitat respingerea contestației, menționînd că la data de 10.08.2023 în jurul orei 12:40 în adresa IP Soroca a parvenit o comunicare telefonică din partea primarului *****, Golub Fiodor, care a comunicat că la data menționată cet. Coțaga Galina se afla în incinta primăriei unde avînd o neînțelegere verbală, ultima se exprima cu cuvinte necenzurate. Deplasîndu-se la fața locului la solicitarea dată, cet. Coțaga Galina ieșea din incinta primăriei fiind agitată, întrebînd-o ce s-a întîmplat ultima a dat din mîină și s-a deplasat într-o direcție necunoscută După care peste cîteva zile cet. Coțaga Galina din nou s-a prezentat la Primăria din *****, unde dînsul aflîndu-se pe loc i-a adus acesteia la cunoștință că este caz înregistrat pe numele ei și este necesar ca ea sa fie chestionată pe caz, unde ultima a comunicat că nu va da declarații și ea nu va semna nici un act, deoarece nu va achita amenda, menționînd că chiar dacă va depune declarații, amenda o va achita la începutul lunii viitoare cînd va primi pensia. . La începutul lunii septembrie anul 2023 cet. Coțaga Galina s-a prezentat la IP Soroca unde i-a fost adus la cunoștință că urmează să i se întocmească proces-verbal cu privire la contravenție, la ce ultima a comunicat din nou că nu va semna nimic și nu va achita amenda, părăsind biroul. În acest timp s-a apropiat Ursachi Petru întrebînd de ce doamna în cauză a ieșit atît de agitată, la ce i-a spus că ultima a comis o contravenție și că urmează să întocmească în privința ei proces-verbal cu privire la contravenție, în lipsa ultimei. Astfel, Ursachi Petru a acceptat să semneze în calitate de martor în procesul-verbal cu privire la contravenție care a fost întocmit la 04.09.2023 în baza art. 354 alin. (1) Cod Contravențional. A indicat că Ursachi Petru a văzut toate cele întîmplate la 04.09.2023 în incinta IP Soroca. A precizat că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost trimis lui Coțaga Galina prin poșta Moldovei la adresa ei de domiciliu din s. Vasilcău r-l Soroca.

Petiționara Coțaga Galina Fiodor, în ședința de judecată a declarat că susține contestația, reiterînd argumentele invocate în aceasta, solicitînd admiterea acesteia. A declara că la data de 10.08.2023 nu a inițiat scandat în incinta primăriei s. Vasilcău r-l Soroca. A cerut doar să i se elibereze certificate de moștenitor a părinților săi. La acea dată a văzut-o și primarul, nu a fost invitată la IP Soroca pentru a i se întocmi proces verbal cu privire la contravenție. A indicat că procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în absența sa. Nu cunoaște de ce secretara și primarul au declarat că la 10.08.2023 dînsa aflîndu-se în primăria s. Vasilcău a tulburat linistea și a strigat cu cuvinte necenzurate. Despre prezența procesului verbal cu privire

la contravenție și necesitatea achitării amenzii de 300 lei a aflat de la executorul judecătoresc, cînd a fost invitată la ultimul, unde s-a prezentat și a primit actele.

Apărătorul Olșanski Alexandr, în ședința de judecată a susținut contestația, solicitînd admiterea acesteia.

Martorul Ursachi Petru, în ședința de judecată a declarant că, în luna septembrie anul 2023 în jurul orei prînzului, se deplasa din biroul său ce se află la etajul II al IP Soroca, la etajul I, cînd deodată din biroul 104 a ieșit o doamnă, tot atunci agentul constatator Vasilian Serghei i-a comunicat că urma să întocmească în privința ultimei proces-verbal cu privire la contravenție însă ultima a refuzat să semneze, astfel i-a propus să semneze în calitate de martor asistent. A semnat în proces-verbal cu privire la contravenție în calitate de martor.

Martorul Golub Fiodor, în ședința de judecată a declarat că, la data de 10.08.2023 în jurul orei 13:00 se afla la locul său de muncă în birul din incinta Primăriei ***** unde activează în calittae de primar. A venit Coțaga Galina să solicite extras din Registrul Bunurilor Imobile referitor la un bun imobil înscris pe numele unei anumite personae. I-a spus că nu eliberează un asemenea extras, după care Ultima s-a revoltat zicînd că dînsul are interes personal. A preîntîmpinat-o că va suna la 112 și va anunța despre faptele ei care nu sunt prima dată. Coțaga Galina nu înceta acțiunile astfel a informat despre acest caz la poliție. Colaboratorii de poliție au venit la fața locului și au scris explicații.

Martorul Struc Valentina, în ședința de judecată a declarat că, la data de 10.08.2023 în jurul orei 13:00 se afla la serviciu în incinta primăriei ***** unde activează în calitate de secretară. În incinta primăriei a intrat Coțaga Galina, a auzit gălăgie pe hol, ultima se exprima cu cuvinte necenzurate în adresa primarului, posibil și în adresa sa se exprima cu cuvinte necenzurate. A menționat că, anterior a mai avut loc asemenea fapte în legătură cu faptul că i-a refuzat în eliberarea unor acte. Despre incidentul dat primarul a anunțat la poliție, la aceeași dată a depus explicații.

Audiind participanții la proces, examinînd contestaţia înaintată în raport cu materialele cauzei, instanţa de judecată reţine următoarele:

În sensul art. 395 alin. (1) p. 2) şi (1^1) Cod contravenţional, instanţa judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului. Contestaţia împotriva deciziei în cauza contravenţională se examinează de către instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea competentă sau procurorul care a emis decizia, ori de către instanţa de la locul unde îşi are sediul autoritatea competentă, pentru cazurile prevăzute la art. 394 alin. (1^1).

Conform materialelor dosarului, la data de 04.09.2023 de către agentul constatator din cadrul IP Soroca, Vasilian Serghei, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenţie în baza art. 354 alin. (1) Cod Contravenţional, pentru faptul că, Coțaga Galina Fiodor la data de 10.08.2023 în jurul orei 13:45, aflîndu-se în incinta Primăriei din com. Vasilcău, r-l Soroca se exprima cu cuvinte injurioase, fapt ce a încălcat ordinea publică.

Prin decizia agentului constatator Vasilian Serghei, adoptată la data de 04.09.2023, Coțaga Galina Fiodor a fost sancţionată pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod Contravenţional, cu amendă în mărime de 6 unități convenționale, echivalentul a 300 lei.

Instanța reține că contravenientul Coțaga Galina Fiodor a depus la IP Soroca contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 04.09.2023, Seria Nr. MAI05 988902 şi decizia de sancţionare din 04.09.2023, la data de 23.02.2024.

Potrivit alin. (1) și (2) art. 448 al Codului Contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447[1] alin. (8).

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

Totodată, potrivit prevederilor art. 447[1] alin. (8) Cod contravențional, în termen de cel mult 3 zile de la data emiterii deciziei, copiile de pe aceasta se remit părţilor care nu au fost prezente la examinarea cauzei contravenţionale şi, la cerere, celor prezente, faptul expedierii consemnîndu-se în dosar.

Astfel, examinînd materialele cauzei în coraport cu probele prezentate, instanţa de judecată constată că, procesul – verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit de către agentul constatator la data de 04.09.2024, contravenienta Coțaga Galina Fiodor s-a prezentat la biroul agentului constatator, însă a refuzat să semneze actul respectiv fapt confirmat de un martor asistent, ceea ce confirmă că aceasta a perceput la acel moment faptul întocmirii în privinţa sa a procesului-verbal cu privire la contravenţie, creîndu-se prezumţia fermă că contravenientei îi era cunoscut faptul întocmirii procesului-verbal în privinţa sa.

Or, atît agentul constatator Vasilian Serghei, cît și martorul Ursachi Petru, în ședința de judecată au declarat că petiționara Coțaga Galina la data de 04.09.2024 s-a prezentat în incinta IP Soroca la biroul agentului constatator, declarînd acestuia că refuză să semneze procesul verbal cu privire la contravenție fiindcă nu va achita amenda, fapt ce s-a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție la rubrica ,,obiecțiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional”.

Totodată, instanţa relevă că, perceperea şi cunoaşterea de către contravenientă a faptului întocmirii actului contestat în privinţa sa, se confirmă şi prin însuşi conţinutul contestaţiei în care aceasta descrie incidentul care a avut loc în incinta Primăriei sat. Vasilcău r-ul Soroca cu colaboratorii primăriei fiind prezent și polițistul de sector.

Prin urmare, instanţa constată faptul că actul contestat a fost întocmit în prezenţa persoanei, care refuzînd al semna şi ulterior contestîndu-l invocînd argumente bazate pe negaţie totală că ar fi încălcat ordinea publică, prezumă tendinţa de eschivare de la răspundere pentru o faptă pe care a perceput-o la acel moment.

Ca urmare, depunerea contestaţiei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 04.09.2023, Seria Nr. MAI05 988902 şi decizia de sancţionare din 04.09.2023, s-a făcut cu încălcarea vădită a termenului prevăzut în mod expres de art. 448 Cod contravenţional.

Astfel, instanța conchide de a respinge cerința petiționarei Coțaga Galina Fiodor privind repunerea în termenul de atac a procesului-verbal cu privire la contravenţie din 04.09.2023, Seria Nr. MAI05 988902 şi decizia de sancţionare din 04.09.2023.

Totodată, luînd în considerație că contestația înaintată de Coțaga Galina Fiodor a fost înaintată cu omiterea termenului de atac, instanța nu se va expune asupra motivelor invocate în contestație, or, în acest caz instanța nici nu purcede la examinarea fondului cauzei.

În asemenea circumstanţe, instanţa ajunge la concluzie că contestaţia lui Coțaga Galina Fiodor împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie din 04.09.2023, Seria Nr. MAI05 988902 şi decizia de sancţionare din 04.09.2023 urmează a fi respinsă ca fiind depusă tardiv, cu menţinerea fără modificări a procesului-verbal şi deciziei agentului constatator întocmite în privinţa lui Coțaga Galina Fiodor în baza art. 354 alin. (1) Cod Contravenţional.

În conformitate cu art. 448, art. 457-458, art. 460, art. 462 Cod Contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge cererea petiționarei Coțaga Galina Fiodor privind repunerea în termen de depunere a contestației.

Se respinge contestaţia înaintată de Coțaga Galina Fiodor ca fiind depusă tardiv.

Se menţine fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenţie din 04.09.2023, Seria Nr. MAI05 988902 şi decizia de sancţionare din 04.09.2023, prin care lui Coțaga Galina Fiodor i-a fost aplicată sancţiunea amenzii mărime de 6 (șase) unități convenționale, echivalentul a 300 (trei sute) lei, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod Contravenţional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Tocaiuc Ghenadie

Președintele ședinței: Ghenadie Tocaiuc