Dosarul nr. 3-1483/2023

2-23087088-12-3-19062023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

04 februarie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Victor Sîrbu
Grefier Valeria Căinăreanu
Cu participarea:
Reclamantului *****
Avocatul reclamantului Simion Frumusachi
Reprezentantul pârâtului Gheorghe Bahnă

a examinat în ședință publică în procedură de contencios administrativ, cererea de chemare în judecată depusă de ***** către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, terți ***** și *****cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, -

c o n s t a t ă:

Argumentele participanților la proces:

La 19.06.2023, ***** a depus acțiune în instanța de judecată către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, terți ***** și *****cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil.

În motivarea acțiunii înaintate reclamantul a indicat că, a deținut funcția de Șef subdiviziune teritorială a Direcției teritoriale pentru siguranța alimentelor ***** (cu raza de acoperire și a raionului Șoldănești) a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor.

La data de 28 aprilie 2023, directorul general adjunct pentru probleme economice al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, *****, i-a înaintat o propunere, prin care, sub pretxtul că în conformitate cu HG RM nr. 14/2023 cu privire la organizarea și funcționarea Agenției, a fost reorganizată Agenția în modul că au fost constituite 10 subdiviziuni teritoriale (cu statut de direcție) ale Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, i-a propus să aleagă o funcție publică în cadrul Agenției din cele disponibile.

A solicitat un termen până la 10 mai 2023 pentru a putea analiza posturile propuse și a mă decide referitor la acceptarea acestora.

Datorită faptului că nici unul din posturile propuse nu erau echivalente cu postul deținut de reclamant (Șef subdiviziune teritorială a Direcției teritoriale pentru siguranța

alimentelor) a informat conducerea despre acest fapt și că nu poate accepta nici unul din posturile propuse și urmează să-i fie propus un post echivalent cu postul deținut.

Prin Ordinul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor ***** din 24 mai 2023, contrasemnat de Directorul general - *****, a fost ordonat: Se eliberează din funcția publică de Șef subdiviziune teritorială, Direcția teritorială pentru siguranța alimentelor ***** (cu raza de acoperire și a raionului Șoldănești) dl *****, începînd cu 26.05.2023. Se atribuie în sarcina dlui *****: depunerea declarației de avere și interese personale, conform legislației în vigoare; transmiterea cheii publice cu nr. *****Direcției managmentul resurselor umane; Se atribuie în sarcina Direcției generale finanțe și contabilitate: Achitarea compensației pentru 4 zile calendaristice ale concediului de odihnă anual ne folosit, pentru perioada de activitate 20.04.2023 pînă la 25.05.2023. Se atribuie în sarcina dlui *****, Șef subdiviziune teritorială funcției prevederile prezentului ordin sub semnătură pînă la data de 30.05.2023 inclusiv. În caz de dezacord cu prezentul ordin acesta poate fi contestat cu cerere prealabilă la Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea acestuia. Controlul asupra executării prezentului ordin îl exercit personal.

Ne fiind de acord cu ordinul cu privire la eliberarea din funcție publică l-a contestat cu cerere prealabilă al Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor la 29 mai 2023.

Până la moment nu a primit un răspuns la cererea prealabilă depusă la 29.05.2023, deși a expirat cele 15 zile pentru examinarea cererii prealabilă prevăzut de art. 167 alin. (3) Cod administrativ.

Cu ordinul contestat nu este de acord, acesta fiind unul contrar normelor legale în vigoare, neîntemeiat și pasibil de a fi anulat.

Menționează faptul că anterior, prin Ordinul ***** din 24.11.2021 a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor (se anexează) s-a dispus eliberarea lui *****, din funcția de Șef subdiviziune teritorială. Direcția teritorială pentru siguranța alimentelor ***** (cu raza de acoperire și a raionului Șoldănești) începând cu data de 27.11.2021.

Fiind contestat Ordinul ***** din 24.11.2021 a ANSA privind eliberarea mea din funcție, prin hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 13 aprilie 2023, dosarul nr. 3-3359/2021 s-a hotărât: Se admite parțial cererea de chemare în judecată în contenciosul administrativ depusă de *****. Se anulează Ordinul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor *****din 24.11.2021 cu privire la eliberarea din funcție publică a dlui *****. Se restabilește ***** în funcția de șef subdiviziune teritorială, Direcția teritorială pentru siguranța alimentelor ***** (cu raza de acoperire și a raionului Șoldănești) și se încasează din contul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor în beneficiul lui ***** salariul mediu lunar pentru toată perioada absenței forțate de la muncă, cu reținerea sumelor obligatorii ce urmează a fi vărsate în bugetul public și bugetul asigurărilor sociale. Prezenta hotărâre judecătorească urmează a fi executată imediat în partea restabilirii lui ***** în funcția deținută anterior si achitării unui salariu mediu lunar. În rest pretențiile reclamantului ***** din cererea de chemare în judecată, se resping ca neîntemeiate.

Pârâtul nu a atacat cu apel hotărârea menționată mai sus, iar la data de 19 aprilie 2023 a emis Ordinul ***** cu privire la executarea hotărîrii Judecătoriei Chișinău, sediul

Rîșcani din 13 aprilie 2023, fiind dispusă anularea Ordinului ANSA ***** din 24.11.2021 și restabilirea lui *****, în funcția de șef subdiviziune teritorială, Direcția pentru siguranța alimentelor ***** (cu raza de acoperire și a raionului Șoldănești).

Potrivit pct. 5 a HG RM nr. 14/2023 din 14.01.2023, s-a stabilit că ANSA v-a asigura procesul de reorganizare a Agenției până la data de 01 aprilie 2023.

Reclamantul a fost restabilit în funcție la 19 aprile 2023, adică când reorganizările erau deja finalizate.

Astfel, la data de 19 aprilie 2023 funcția de șef subdiviziune teritorială, Direcția pentru siguranța alimentelor ***** (cu raza de acoperire și a raionului Șoldănești) nu exista aceasta fiind reorganizată în Direcția pentru siguranța alimentelor Drochia/Rîșcani/Soroca/***** și respectiv Orhei/Rezina/Telenești/Șoldănești.

În acest mod, restabilirea în funcție urma să fie în calitate de șef al unei din cele două direcții menționate supra. Iar persoana care deținea funcția de șef a unei din cele două direcții, urma să fie eliberată din funcție în temeiul art. 63 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

Pârâtul face trimitere în ordinul de eliberare la perioada de preaviz și transferarea la o altă funcție publică fără însă a lua în calcul că reorganizarea ANSA a fost finisată încă la 01 aprile 2023. În aceste condiții nu poate fi vorba despre o perioadă de preaviz în mai 2023.

Mai mult ca atât, pârâtul nu a emis un ordin de preaviz și nu deține o dovadă în acest sens, ordin care să-mi fi fost adus la cunoștință cu mențiunea că în cazul în care voi refuza funcțiile propuse voi fi eliberat din funcție.

După cum rezultă din conținutul Ordinului contestat rezultă că pârâtul a făcut trimitere la prevederile art. 61 lit. b) și art. 63 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

Astfel, art. 61 lit. b) din Legea nr. 158/2008 prevede că raporturile de serviciu încetează în cazul eliberării din funcție, iar art. 63 alin. (1) lit. c) prevede că, persoana/organul care are competența legală de numire în funcție va dispune eliberarea din funcția publică printr-un act administrativ, care se comunică funcționarului public în termen de 5 zile lucrătoare de la emitere, însă anterior datei eliberării din funcția publică, în cazul în care autoritatea publică își reduce efectivul de personal sau lichidează funcția publică, ca urmare a intrării în vigoare a statului de personal în care nu se mai regăsește funcția ocupată de funcționarul public respectiv.

În conformitate cu prevederile art. 63 alin. (2) a Legii nr. 158/2008: „(2) în cazul eliberării din funcția publică în condițiile alin. (1) lit. a) - c), autoritatea publică este obligată să acorde funcționarilor publici un preaviz cu o durată de 30 de zile calendaristice.”

Prin încălcarea normei legale menționate supra, pârâtul nu m-a preavizat în genere nu tocmai să mai respecte cele 30 zile calendaristice prevăzute de lege.

Potrivit art. 63 alin. (5) a Legii nr. 158/2008: „(5) în cazul reducerii efectivului de personal sau lichidării de funcții, autoritatea publică nu poate înființa posturi similare celor lichidate timp de un an de la data schimbărilor efectuate.”

Mai mult ca atât, în conformitate cu art. 63 alin. (3) a Legii nr. 158/2008, în

perioada de preaviz, persoana/organul care are competența legală de numirea în funcție acordă funcționarului public în cauză reducerea programului de muncă cu până la 2 ore zilnic, fără reducerea salariului cuvenit, ceea ce din nou nu a fost respectat de către pîrît.

La fel, nu a fost respectate de către pârât prevederile art. 63 alin. (4/1) a Legii nr. 158/2008 de prezentare cu 30 zile calendaristice înainte de eliberare subdiviziunea teritorială a autorității administrative responsabile de implimentarea politicii în domeniul ocupării forței de muncă informațiile privind funccționarul public care urmează a fi disponibilizat.

Reieșind din comportamentul pârâtului acesta nu a făcut altceva decât să își ducă la bun sfârșit intenția de eliberare din funcție inițiată încă în anul 2021 și cu toate instrumentele și sursele posibile a realizat-o în mai 2023.

Solicită partea reclamantă *****:

- anularea Ordinului ***** din 24.05.2023 a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor cu privire la eliberarea din funcția publică ca fiind unul ilegal și neîntemeiat;

- restabilirea lui ***** în funcția de Șef a Direcția pentru siguranța alimentelor Drochia/Rîșcani/Soroca/Florești fie a Direcțieipentru siguranța alimentelor Orhei/Rezina/Telenești/Șoldănești, funcție echivalentă cu funcția deținută pînă la eliberarea din funcție;

- a încasa din contul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor în beneficiul lui ***** a salariului pentru perioada absenței forțate de la muncă, cu calcularea și reținerea sumelor obligatorii la bugetul public și bugetul asigurărilor sociale;

- a încasa din contul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor în beneficiul lui ***** a cheltuielilor de judecată.

La 31.07.2023, prin intermediul cancelariei Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din partea pârâtului Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, a parvenit referința pe marginea cererii de chemare în judecată, prin care autoritatea şi-a exprimat dezacordul cu acțiunea înaintată, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În motivarea referinței pârâtul menționează că, la data de 19 octombrie 2021, cu nr. 85 de către Cancelaria de Stat, s- a avizat pozitiv statul de personal al Subdiviziunii teritoriale pentru siguranța alimentelor ***** (cu raza de acoperire și a raionului Șoldănești), cu statut de direcție și personalitate juridică.

Subsecvent, la 26.10.2021, prin Ordinul directorului general al Agenției nr. 1831-p cu privire la posibila disponibilizare, s-a luat act de prevederile Hotărârii Guvernului nr. 600/2018 cu privire la organizarea și funcționarea Agenției, modificată prin Hotărârea Guvernului nr. 112/2021 pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr.600/2018 cu privire organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor. Funcționarii publici din cadrul subdiviziunilor teritoriale pentru siguranța alimentelor, au fost preavizați privind posibila disponibilizare, cu acordarea reducerii programului de muncă cu 1 oră zilnic, fără reducerea salariului cuvenit, în temeiul art. 63 alin. (1) lit. c), alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public (conform anexelor), începând cu 26.10.2021. S-a stabilit în sarcina subdiviziunilor teritoriale pentru siguranța alimentelor asigurarea organizării administrative în baza pct. 4 și 5 din Ordinul directorului general al Agenției nr. 1831-p

din 26.10.2021.

Astfel, la data de 28 octombrie 2021, dl. ***** deținând funcția șef subdiviziune teritorială, Direcția teritorială pentru siguranța alimentelor ***** (cu raza de acoperire și a raionului Șoldănești) a luat cunoștință cu Ordinul nr. 1831- p din 26 octombrie 2021, fapt ce se confirmă prin semnătură.

La data de 10 noiembrie 2021, de către conducerea Agenției, lui ***** i s-a propus funcțiile de: Șef subdiviziune teritorială pentru siguranța alimentelor Cimișlia (cu raza de acoperire Basarabeasca); Inspector principal din cadrul Secției supraveghere sanitar-veterinară, subdiviziunea teritorială pentru siguranța alimentelor ***** (cu raza de acoperire Șoldănești); Șef circumscripție veterinară în Circumscripția teritorială sanitar-veterinară din cadrul Secției supraveghere sanitar-veterinară, subdiviziunea teritorială, pentru siguranța alimentelor ***** (cu raza de acoperire Șoldănești), însă a-ți refuzat funcțiile propuse, fapt confirmat prin semnătura cu mențiunile efectuate pe fiecare act cu propunere.

Astfel, în conformitate cu pct. 13 sbp. 7), pct. 22 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 600/2018 cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, cu modificările ulterioare, directorul general este în drept să numească în funcții publice, modifice, suspende și înceteze raporturile de serviciu ale funcționarilor publici în condițiile Legii nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, inclusiv ale conducătorilor și conducătorilor adjuncți ai subdiviziunilor teritoriale cu personalitate juridică.

La data de 24 noiembrie 2021, de către directorul general al Agenției, a fost emis Ordinul ***** din 24 noiembrie 2021, prin care dl. ***** a fost eliberat din funcție publică, Șef subdiviziune teritorială pentru siguranța alimentelor ***** (cu raza de acoperire și a raionului Șoldănești), începând cu data de 27 noiembrie 2021.

În continuare, ***** a refuzat să confirme prin semnare despre faptul că a luat cunoștință cu Ordinul menționat supra, fapt confirmat prin procesul-verbal nr. 1 privind constatarea refuzului salariatului de a confirma prin semnătură comunicarea ordinului Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor ***** din 24 noiembrie 2021, semnat de către șeful al subdiviziunii teritoriale pentru siguranța alimentelor ***** (cu raza de acoperire și a raionului Șoldănești), interimar, dl. Popescu Alexei, specialistul principal al Serviciului evidență contabilă și juridică, dna. Sochircă Daniela și șeful Secției supraveghere sanitar-veterinară, dl. Igor Ivanes.

Potrivit Ordinului ***** din 24 noiembrie 2021 cu privire la eliberare din funcția publică a dl. *****, s-a achitat indemnizația de șomer în mărime de un salariu mediu, indemnizația de eliberare din serviciu calculată în corespundere cu vechimea în serviciul public (13 ani și 10 luni), în mărime de 4 salarii medii lunare, achitarea compensației pentru 18 zile calendaristice ale concediului de odihnă anual nefolosit, pentru perioada de activitate 01.01.2021 -27.11.2021.

În continuare, ***** a contestat Ordinul ***** din 24 noiembrie 2021 cu privire la eliberare din funcția publică, la Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani), în rezultatul căruia, la 13 aprilie 2023, instanța de judecată a admis parțial cererea de chemare în

judecată.

Instanța de judecată a anulat Ordinul directorului general al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor ***** din 24 noiembrie 2021 cu privire la eliberarea din funcție publică și a dispus restabilirea dl. ***** în funcție de șef subdiviziune teritorială pentru siguranța alimentelor ***** (cu raza de acoperire și a raionului Șoldănești), cu încasarea din contul Agenției a salariului mediu lunar pentru toată perioada de absență forțată de la muncă, cu reținerea sumelor obligatorii ce urmează a fi vărsate în bugetul public și bugetul asigurărilor sociale.

Indică că, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, a depus Cerere de apel (nemotivată) împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 13 aprilie 2023, iar până în prezent nu a fost fixata data ședinței.

Astfel, la 19.04.2023, de către directorul general a fost emis Ordinul nr. 1169- p cu privire la executarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 13 aprilie 2023, prin care dl. ***** a fost restabilit în funcția publică de șef subdiviziune teritorială, Direcția pentru siguranța alimentelor ***** (cu raza de acoperire și a raionului Șoldănești), începând cu 20 aprilie 2023.

În conformitate cu Legea nr. 155/2011 pentru aprobarea Clasificatorului unic al funcțiilor publice, fiecărei categorii de funcții publice îi este stabilit un nivel în ierarhia profesională. Astfel, conform capitolului II al legii nominalizate supra, este stabilită ierarhia funcțiilor publice de conducere din cadrul organelor centrale de specialitate ale administrației publice și alte autorități administrative centrale (aparatul central și subdiviziunile teritoriale), funcția publică de șef subdiviziune teritorială, Direcția pentru siguranța alimentelor ***** (cu raza de acoperire și a raionului Șoldănești), deținută anterior de către dl. ***** este de nivelul B25.

Potrivit pct. 2 din Capitolul II din secțiunea I a aceleiași legi, funcția publică de conducere de nivelul B25 se atribuie șefului și șefului adjunct subdiviziune teritorială care conduce activitatea unei subdiviziuni teritoriale din subordinea autorității administrative centrale, posedă competențe manageriale de planificare funcțională a activității, de gestionare a resurselor financiare, umane, tehnice, materiale etc., este responsabil de deciziile luate referitor la activitatea subdiviziunii teritoriale.

Subsecvent, la 11.01.2023 a fost aprobată Hotărârea Guvernului nr.14 cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța alimentelor, prin care s-a abrogat Hotărârea Guvernului nr. 600/2018 cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor.

În baza Hotărârii Guvernului nr. 14/2023 cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, de către Cancelaria de Stat, la data de 22 februarie 2023, cu nr. 89, s-a avizat pozitiv statul de personal al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, prin care a fost instituite 10 subdiviziuni teritoriale pentru siguranța alimentelor, prevăzute de Hotărârea Guvernului nr. 600/2018, din cele 23 existente la acel moment, după cum urmează: Anenii Noi / Căușeni / Ștefan Vodă; Edineț / Briceni / Ocnița / Dondușeni; Cahul / Taraclia / Cantemir; Drochia / Rîșcani / Soroca / *****; Hîncești / Cimișlia / Basarabeasca / Leova; Orhei / Rezina / Telenești / Șoldănești; Ungheni / Nisporeni / Călărași; Comrat / Ceadîr-Lunga / Vulcănești; mun. Chișinău /

Ialoveni / Strășeni / Criuleni / Dubăsari; mun. Bălți / Sîngerei / Glodeni / Fălești.

În acest context, în conformitate cu art. 63 alin. (4) din Legea 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public: „în cazurile prevăzute la alin. (1) lit. c) și d) în perioada de preaviz, dacă în cadrul autorității publice există funcție publică vacantă sau temporar vacantă funcționarul public care îndeplinește cerințele specifice prevăzute în fișa postului aferentă funcției publice respective poate fi transferat sau promovat în această funcție".

Luând în considerație faptul că, ***** deține diplomă de studii superioare, cu specialitatea veterinar, fiind atribuită calificarea de medic veterinar, la 28.04.2023, funcția de șef subdiviziune teritorială Florești (cu raza de acoperire și a raionului Șoldănești) nu se mai regăsește în noul statul de personal, fiind lichidată odată cu promovarea Hotărârea Guvernului nr.14 cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța alimentelor.

Prin urmare, s-a propus următoarele funcții publice/posturi disponibile din cadrul Agenției, corespunzătoare cerințelor specifice prevăzute în fișa postului aferentă funcției publice respective.

Anenii Noi/Căușeni/Ștefan Vodă, Secția supraveghere sanitar-veterinară: Inspector principal; Inspector superior; Medic veterinar. Circumscripția teritorială sanitar veterinară Nr. I (Anenii Noi); Șef circumscripție veterinară, Circumscripția teritorială sanitar veterinară Nr. II (Căușeni); Secția controlul siguranței alimentelor: Inspector superior; Medic veterinar;

Edinet/Briceni/Ocnița/Dondușeni, Secția supraveghere sanitar-veterinară, Inspector principal; Inspector superior.

Cahul/Taraclia/Cantemir, Secția supraveghere sanitar-veterinară: Inspector principal; Inspector superior; Șef circumscripție veterinară, Circumscripția teritorială sanitar veterinară Nr. II (Taraclia); Șef circumscripție veterinară, Circumscripția teritorială sanitar veterinară Nr. III (Cantemir); Secția controlul siguranței alimentelor; Inspector principal; Inspector superior; Medic veterinar.

Drochia/Râșcani/Soroca/Florești, Secția supraveghere sanitar-veterinară: Inspector superior; Secția controlul siguranței alimentelor: Inspector superior; Medic veterinar.

Hâncești/Cimișlia/Basarabeasca/Leova, Secția supraveghere sanitar-veterinară Inspector principal; Inspector superior; Șef circumscripție veterinară, Circumscripția teritorială sanitar veterinară Nr. IV (Leova); Secția controlul siguranței alimentelor: Inspector superior; Medic veterinar.

Orhei/Rezina/Telenești/Șoldănești, Secția supraveghere sanitar-veterinară: Inspector; Medic veterinar, Circumscripția teritorială sanitar veterinară Nr. II (Rezina); Medic veterinar, Circumscripția teritorială sanitar veterinară Nr. III (Telenești); Secția controlul siguranței alimentelor: Inspector principal; Inspector superior; Medic veterinar.

Ungheni/Nisporeni/Călărași, Secția supraveghere sanitar-veterinară: Inspector superior; Șef circumscripție veterinară, Circumscripția teritorială sanitar veterinară Nr. I (Ungheni); Medic veterinar, Circumscripția teritorială sanitar veterinară Nr. I (Ungheni); Șef circumscripție veterinară, Circumscripția teritorială sanitar veterinară Nr. III (Călărași); Secția controlul siguranței alimentelor: Inspector superior; Medic veterinar.

mun, Chișinău/Ialoveni/Strășeni/Criuleni/Dubăsari, Secția controlul siguranței alimentelor: Inspector superior.

mun. Bălți/Sângerei/Glodeni/Fălești, Secția supraveghere sanitar-veterinară: Inspector; Secția controlul siguranței alimentelor: Inspector; Din cadrul aparatului central a Agenției Direcția sănătatea și bunăstarea animalelor: Inspector principal; Inspector superior; Direcția control medicamente de uz veterinar și hrană pentru animale: Inspector principal; Direcția siguranța produselor alimentare de origine animală: Inspector principal; Inspector superior.

Din cadrul Posturilor de inspecție la frontieră: Postul de inspecție la frontieră Sculeni-Sculeni; Inspector principal.

Postul de inspecție la frontieră Giurgiulești, Inspector principal; Inspector superior.

Postul de inspecție la frontieră Criva-Mămăliga, Inspector superior.

Postul de inspecție la frontieră Chișinău, Inspector principal.

Postul de inspecție la frontieră Pervomaisk-Cuciurgan, Inspector superior.

Postul de inspecție la frontieră Leușeni Albița, Inspector principal; Inspector superior.

Postul de inspecție la frontieră Tudora-Starokazacie, Inspector superior.

Astfel, este cert faptul că, funcția publică de șef subdiviziune teritorială, Direcția teritorială pentru siguranța alimentelor Florești (cu raza de acoperire și a raionului Șoldănești), deținută anterior de ***** nu se regăsește în statul nou de personal al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, iar ***** a refuzat propunerile înaintate, ce vizează funcțiile publice manifestând voința unilaterală și unipersonală de a exercita atribuțiile funcționale în una din funcțiile publice vacante.

Suplimentar, se precizează că, funcția publică de șef subdiviziune teritorială, Direcția teritorială pentru siguranța alimentelor Florești (cu raza de acoperire și a raionului Șoldănești) a fost lichidată, astfel în urma reorganizării Agenției s-au propus toate funcțiile vacante.

În consecință, la data de 24 mai 2023 a fost emis Ordinul directorului general al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor cu *****, prin care ***** a fost eliberat din funcția publică, iar la data de 29 mai 2023, în secretariatul Agenției ***** a depus o cerere prealabilă prin care solicitat anularea ordinului sus menționat și acceptarea cererii cu nr. 1299 „a” din 20 aprilie 2023, privind reangajarea în funcția publică similară de șef al Subdiviziunii teritoriale pentru siguranța alimentelor (Drochia, Rîșcani, Soroca, Florești).

Subsecvent, la data de 09 iunie 2023, în temeiul art. 94 din Codul administrativ, ***** a fost audiat în legătură cu cererea depusă, iar la precizările oferite în ce funcție solicită a fi restabilit, ultimul a solicitat în funcția de sef al Subdiviziunii teritoriale pentru siguranța alimentelor (Drochia, Rîșcani, Soroca, Florești).

Astfel, la data de 12.06.2023, șeful Subdiviziunii teritoriale pentru siguranța alimentelor (Drochia, Rîșcani, Soroca, Florești), *****, fiind participant la procedura administrativă cu nr. P-165/23 din 29.05.2023, în cadrul ședinței examinării cererii prealabile depuse de către *****, a declarat că a făcut cunoștință cu cererea depusă și consideră că cererea este neîntemeiată.

Reieșind din cele expuse, Agenția a fost în imposibilitate de al numi pe ***** în funcția solicitată, iar despre decizia adoptată ultimul prin scrisoarea cu nr. 10-2501 din 12.06.2021 a fost informat.

Se reiterează că, Agenția a întreprins toate măsurile cu privire la numirea lui ***** într-o funcție publică vacantă sau temporar vacantă, conform studiilor specifice funcției publice vacante, însă funcțiile publice propuse, au fost refuzate precum că nu corespund funcției anterior deținute.

Conform art.118 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În acest context, conform art.2 din Lege nr. 158/2008, prin funcție publică se definește ansamblul atribuțiilor și obligațiilor stabilite în temeiul legii în scopul realizării prerogativelor de putere publică.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 63 alin (1), lit.c) din Legea 158/2008, autoritatea publică își reduce efectivul de personal sau lichidează funcția publică, ca urmare a intrării în vigoare a statului de personal în care nu se mai regăsește funcția ocupată de funcționarul public respectiv.

În aspectul celor relevate, se atenționează că, conform art. 118 alin. (2) lit.c) din Codul administrativ „Motivarea, în cazul actelor administrative defavorabile este o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului”. În cadrul emiterii Ordinul directorului general al Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor ***** din 24.05.2023 „Cu privire la eliberarea din funcția publică” în privința dl. *****, a fost respectată integral procedura de motivare a procedurii administrative, ce a inclus toate argumentele și probele care au stat ca reper în luarea deciziei.

În ședința de judecată reclamantul ***** și avocatul reclamantului Frumusachi Simion, au susținut cererea de chemare în judecată din motivele de fapt și de drept indicate.

În ședința de judecată reprezentantul autorității publice pârâte Bahnă Gheorghe, a pledat pentru respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Terții ***** și *****, în ședință de judecată nu s-au prezentat, fiind înștiințați despre derularea procesului. Astfel, ținând cont de faptul că părțile neprezente în ședință de judecată au fost citate despre examinarea cauzei, instanța de judecată a dispus în temeiul art. 218 lit. d) Cod administrativ, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanţei de judecată:

Examinând cererea de chemare în judecată, audiind explicaţiile părţilor prezente, cercetând probele anexate la dosar în ansamblu şi interconexiunea lor, studiind normele

legii aplicabile, instanţa de judecată ajunge la concluzia că cererea de chemare în judecată depusă de ***** către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, terți ***** și *****cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, este una neîntemeiată şi urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform prevederilor art.189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art. 2 alin. (1) Cod administrativ, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanţilor la raporturile administrative, atribuţiile autorităţilor publice administrative şi ale instanţelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligaţiile participanţilor în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ.

Conform art. 3 Cod administrativ, Legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept.

Conform art. 18 Cod administrativ, interesul public vizează ordinea de drept, democraţia, garantarea drepturilor şi a libertăţilor persoanelor, precum şi obligaţiile acestora, satisfacerea necesităţilor sociale, realizarea competenţelor autorităţilor publice, funcţionarea lor legală şi în bune condiţii.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia.

Potrivit art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Potrivit art. 225 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, instanţa de judecată nu este competentă să se pronunţe asupra oportunităţii unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreţionar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) şi-a exercitat dreptul discreţionar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreţionar; d) şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege.

Conform art.206 alin.(1) Cod administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ

(acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Potrivit art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Analizând circumstanțele speței în coraport cu normele legale precitate, instanța de judecată constată că, reclamantul a respectat procedura de depunere a acțiunii, precum și termenul de depunere a acțiunii în instanța de contencios administrativ, motiv pentru care instanța judecătorească constatând că acțiunea este admisibilă, va examina fondul acesteia.

Reieșind din dreptul subiectiv al subiectului afectat, care la fel a fost predeterminat de legiuitorul şi care a fost formulat astfel - orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanţei de contencios administrativ competente pentru a obţine anularea actului, recunoaşterea dreptului pretins şi repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Fiind investită cu atribuția cercetării stării de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, în temeiul art. 22 și 219 Cod administrativ, instanța de judecată reține că obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie anularea actului administrativ individual defavorabil.

În privința competenței instanței de judecată la examinarea acțiunii în contencios administrativ se constată că competența în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău. Prin urmare acțiunea este depusă cu respectarea prevederilor art. 191 alin. (1), art. 192 alin. (2) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ.

Astfel, instanța de judecată constată că acțiunea este admisibilă.

Din materialele cauzei, instanța reține că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 13 aprilie 2023, s-a anulat Ordinul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor *****din 24.11.2021 cu privire la eliberarea din funcție publică a dlui *****; s-a restabilite ***** în funcția de șef subdiviziune teritorială, Direcția teritorială pentru siguranța alimentelor ***** (cu raza de acoperire și a raionului Șoldănești) și se încasează din contul Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor în beneficiul lui ***** salariul mediu lunar pentru toată perioada absenței forțate de la muncă, cu reținerea sumelor obligatorii ce urmează a fi vărsate în bugetul public și bugetul asigurărilor sociale.

Prin ordinul ***** din 19.04.2023 cu privire la executarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 13 aprilie 2023, dosar nr. 3-3359/2021, ANSA în temeiul art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, pct. 14 sbp. 8) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 14 din 11 ianuarie 2023 cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 13 aprilie 2023 și cererea dlui ***** cu nr. 1226a din 14 aprilie, a dispus: 1. Se anulează Ordinul Directorului general ala Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor ***** din 24 noiembrie 2021, cu privire la eliberarea din funcție publică a

dlui *****. Temei: Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 13 aprilie 2023, cererea dlui *****. 2. Se restabilește dl *****, prin numirea în funcție de șef subdiviziune teritorială, Direcția pentru siguranța alimentelor ***** (cu raza de acoperire și a raionului Șoldănești), începând cu 20 aprilie 2023. 3. Se stabilește salariul de funcție pentru dl *****, șef subdiviziune teritorială, Direcția pentru siguranța alimentelor ***** (cu raza de acoperire și a raionului Șoldănești), după cum urmează: - treapta de salarizare VI; - clasa de salarizare 103; -coeficientul de salarizare 8,44; - gradul de salarizare 10; - cuantumul de bază stabilit 14350 lei; gradul de calificare - Consilier de stat, clasa I-a-375 lei.

Prin propunerea din 28 aprilie 2023, ANSA a propus lui *****, funcțiile publice/posturi disponibile din cadrul Agenției:

Anenii Noi/Căușeni/Ștefan Vodă, Secția supraveghere sanitar-veterinară: Inspector principal; Inspector superior; Medic veterinar. Circumscripția teritorială sanitar veterinară Nr. I (Anenii Noi); Șef circumscripție veterinară, Circumscripția teritorială sanitar veterinară Nr. II (Căușeni); Secția controlul siguranței alimentelor: Inspector superior; Medic veterinar;

Edinet/Briceni/Ocnița/Dondușeni, Secția supraveghere sanitar-veterinară, Inspector principal; Inspector superior.

Cahul/Taraclia/Cantemir, Secția supraveghere sanitar-veterinară: Inspector principal; Inspector superior; Șef circumscripție veterinară, Circumscripția teritorială sanitar veterinară Nr. II (Taraclia); Șef circumscripție veterinară, Circumscripția teritorială sanitar veterinară Nr. III (Cantemir); Secția controlul siguranței alimentelor; Inspector principal; Inspector superior; Medic veterinar.

Drochia/Râșcani/Soroca/*****, Secția supraveghere sanitar-veterinară: Inspector superior; Secția controlul siguranței alimentelor: Inspector superior; Medic veterinar.

Hâncești/Cimișlia/Basarabeasca/Leova, Secția supraveghere sanitar-veterinară Inspector principal; Inspector superior; Șef circumscripție veterinară, Circumscripția teritorială sanitar veterinară Nr. IV (Leova); Secția controlul siguranței alimentelor: Inspector superior; Medic veterinar.

Orhei/Rezina/Telenești/Șoldănești, Secția supraveghere sanitar-veterinară: Inspector; Medic veterinar, Circumscripția teritorială sanitar veterinară Nr. II (Rezina); Medic veterinar, Circumscripția teritorială sanitar veterinară Nr. III (Telenești); Secția controlul siguranței alimentelor: Inspector principal; Inspector superior; Medic veterinar.

Ungheni/Nisporeni/Călărași, Secția supraveghere sanitar-veterinară: Inspector superior; Șef circumscripție veterinară, Circumscripția teritorială sanitar veterinară Nr. I (Ungheni); Medic veterinar, Circumscripția teritorială sanitar veterinară Nr. I (Ungheni); Șef circumscripție veterinară, Circumscripția teritorială sanitar veterinară Nr. III (Călărași); Secția controlul siguranței alimentelor: Inspector superior; Medic veterinar.

mun, Chișinău/Ialoveni/Strășeni/Criuleni/Dubăsari, Secția controlul siguranței alimentelor: Inspector superior.

mun. Bălți/Sângerei/Glodeni/Fălești, Secția supraveghere sanitar-veterinară: Inspector; Secția controlul siguranței alimentelor: Inspector; Din cadrul aparatului central a Agenției Direcția sănătatea și bunăstarea animalelor: Inspector principal; Inspector

superior; Direcția control medicamente de uz veterinar și hrană pentru animale: Inspector principal; Direcția siguranța produselor alimentare de origine animală: Inspector principal; Inspector superior.

Din cadrul Posturilor de inspecție la frontieră: Postul de inspecție la frontieră Sculeni-Sculeni; Inspector principal.

Postul de inspecție la frontieră Giurgiulești, Inspector principal; Inspector superior.

Postul de inspecție la frontieră Criva-Mămăliga, Inspector superior.

Postul de inspecție la frontieră Chișinău, Inspector principal.

Postul de inspecție la frontieră Pervomaisk-Cuciurgan, Inspector superior.

Postul de inspecție la frontieră Leușeni Albița, Inspector principal; Inspector superior.

Postul de inspecție la frontieră Tudora-Starokazacie, Inspector superior.

Prin odinul ***** din 24.05.2023, ANSA în temeiul art. 10 alin. (1) din Codul administrativ, cu pct.14 sbp.8) și 16) și pct. 19 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 14/2023 cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, art.43 alin.(3), art.61 lit. b), art.63 alin.(l) lit. c) din Legea nr. 158/2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, a dispus: 1. Se eliberează din funcția publică de Șef subdiviziune teritorială, Direcția teritorială pentru siguranța alimentelor ***** (cu raza de acoperire și a raionului Șoldănești) dl *****, începând cu 26.05.2023.

La 29.05.2023, partea reclamantă ***** a depus cerere prealabilă prin care a solicitat ordinului ***** din 24.05.2023.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23.10.2023, s-a declarat inadmisibil recursul depus de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor.

Conform art. 2 din Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public, funcţionar public – persoană fizică numită, în condiţiile prezentei legi, într-o funcţie publică.

Conform art. 61 din Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public,

Raporturile de serviciu încetează în următoarele cazuri:

a) în circumstanţe ce nu depind de voinţa părţilor;

b) eliberare din funcţie;

c) destituire;

d) demisie.

Conform art. 63 din Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public,

(2) În cazul eliberării din funcţia publică în condiţiile alin.(1) lit.a)–c), autoritatea publică este obligată să acorde funcţionarilor publici un preaviz cu o durată de 30 de zile calendaristice, iar în restul cazurilor - de 15 zile calendaristice, cu excepţia situaţiilor prevăzute la alin. (1) lit. j) şi k), pentru care nu se acordă preaviz. Termenul de preavizare nu include perioada aflării funcţionarului în concediu de odihnă anual, în concediu de

studii, precum şi perioada suspendării raporturilor de serviciu în legătură cu boala sau trauma.

(4[1]) În cazul eliberării funcţionarilor publici în temeiul alin.(1) lit. a) şi c), autoritatea publică este obligată să prezinte, în modul stabilit, cu 30 de zile calendaristice înainte de eliberare, subdiviziunii teritoriale a autorității administrative responsabile de implementarea politicii în domeniul promovării ocupării forței de muncă informaţiile privind funcţionarii publici care urmează a fi disponibilizaţi.

Conform pct. 14 din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr.14/2023,

Directorul general al Agenției are următoarele atribuții:

8) numeşte în funcţii publice, modifică, suspendă şi încetează raporturile de serviciu ale funcţionarilor publici, inclusiv angajează şi eliberează din funcţie personalul contractual în condiţiile legislaţiei muncii;

16) semnează, în limitele competenţei sale, dispoziții, ordine şi alte acte prevăzute de legislaţie, emise de Agenție.

Conform art. 88 Codul muncii,

(1) Angajatorul este în drept să concedieze salariaţii de la unitate în legătură cu lichidarea acesteia ori în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal (art.86 alin.(1) lit.b) şi c)) doar cu condiţia că:

a) va emite un ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre), motivat din punct de vedere juridic sau economic, cu privire la lichidarea unităţii ori reducerea numărului sau a statelor de personal;

b) va emite un ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre) cu privire la preavizarea, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepționării/înștiințării fiecărui salariat vizat, a salariaţilor cu 2 luni înainte de lichidarea unităţii ori de reducerea numărului sau a statelor de personal. În caz de reducere a numărului sau a statelor de personal, vor fi preavizate numai persoanele ale căror locuri de muncă urmează a fi reduse;

c) o dată cu preavizarea în legătură cu reducerea numărului sau a statelor de personal, va propune în scris salariatului preavizat un alt loc de muncă (funcţie) în cadrul unităţii respective (cu condiţia că astfel de loc de muncă (funcție) există la unitate, iar salariatul preavizat întruneşte cerinţele necesare pentru suplinirea acestuia);

d) va reduce, în primul rînd, locurile de muncă vacante;

e) va desface contractul individual de muncă în primul rînd cu salariaţii angajaţi prin cumul;

f) va acorda salariatului ce urmează a fi concediat o zi lucrătoare pe săptămînă cu menţinerea salariului mediu pentru căutarea unui alt loc de muncă;

g) va prezenta, în modul stabilit, cu 2 luni înainte de concediere, agenţiei pentru ocuparea forţei de muncă informaţiile privind persoanele ce urmează a fi disponibilizate;

h) se va adresa organului (organizatorului) sindical în vederea obţinerii opiniei consultative privind concedierea salariatului respectiv;

(2) În cazul în care, după expirarea termenului de preavizare de 2 luni, nu a fost emis ordinul (dispoziţia, decizia, hotărârea) de concediere a salariatului, această procedură nu poate fi repetată în cadrul aceluiași an calendaristic. În termenul de preavizare nu se include perioada aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii şi în concediul medical.

(3) Locul de muncă redus nu poate fi restabilit în statele unităţii pe parcursul anului calendaristic în care a avut loc concedierea salariatului care l-a ocupat.

(4) În caz de lichidare a unităţii, angajatorul este obligat să respecte procedura de concediere prevăzută la alin.(1) lit. a), b), f), g) şi i).

Conform art. 89 Codul muncii,

(1) Salariatul transferat nelegitim la o altă muncă sau eliberat nelegitim din serviciu poate fi restabilit la locul de muncă prin negocieri directe cu angajatorul, iar în caz de litigiu - prin hotărîre a instanţei de judecată.

(2) La examinarea litigiului individual de muncă de către instanţa de judecată, angajatorul este obligat să dovedească legalitatea şi să indice temeiurile transferării sau eliberării din serviciu a salariatului. În cazul contestării de către salariatul membru de sindicat a ordinului de concediere, instanţa de judecată va solicita opinia consultativă a organului (organizatorului) sindical privind concedierea salariatului respectiv.

(3) Imediat după pronunțarea hotărârii instanței de judecată privind restabilirea salariatului la locul de muncă, angajatorul este obligat să emită un ordin de restabilire, pe care îl aduce la cunoștința salariatului, sub semnătură sau prin altă modalitate care permite confirmarea recepționării/înștiințării, în termen de 3 zile lucrătoare de la data emiterii.

Conform art. 90 Codul muncii,

(1) În cazul restabilirii la locul de muncă a salariatului transferat sau eliberat nelegitim din serviciu, angajatorul este obligat să repare prejudiciul cauzat acestuia.

(2) Repararea de către angajator a prejudiciului cauzat salariatului constă în:

a) plata obligatorie a unei despăgubiri pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă într-o mărime care nu va depăși 12 salarii medii lunare ale salariatului în cazul transferului sau al eliberării nelegitime din serviciu;

b) compensarea cheltuielilor suplimentare legate de contestarea transferului sau a eliberării din serviciu (consultarea specialiștilor, cheltuielile de judecată etc.);

c) compensarea prejudiciului moral cauzat salariatului.

(3) Mărimea reparării prejudiciului moral se determină de către instanţa de judecată, ținându-se cont de aprecierea dată acţiunilor angajatorului, dar nu poate fi mai mică decât un salariu mediu lunar al salariatului.

(4) În locul restabilirii la locul de muncă, părţile pot încheia o tranzacţie de împăcare, iar în caz de litigiu - instanţa de judecată poate încasa de la angajator, cu acordul salariatului, în beneficiul acestuia, o compensaţie suplimentară la sumele indicate la alin.(2) în mărime de cel puţin 3 salarii medii lunare ale salariatului

În speță, obiectul contenciosului administrativ în prezenta cauză îl constituie verificarea legalității Ordinului ***** din 24.05.2023 emis de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor cu privire la eliberarea din funcția publică a reclamantului *****.

Prin Hotărârea Guvernului nr. 14 din 11.01.2023 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, a fost aprobată o nouă structură organizatorică a acestei autorități publice centrale, având drept scop eficientizarea activităților de siguranță alimentară prin reducerea și consolidarea numărului de subdiviziuni teritoriale. Ca efect al acestei restructurări, Direcția teritorială pentru siguranța alimentelor Cahul a fost inclusă în noua subdiviziune teritorială extinsă, Cahul/Taraclia/Cantemir, ceea ce a determinat lichidarea funcției de Șef subdiviziune teritorială la Direcția teritorială pentru siguranța alimentelor Cahul, funcție ocupată până la data reorganizării de reclamantul Maximenco Serghei.

În fapt, instanța atestă că, reclamantul ***** a deținut funcția de șef subdiviziune teritorială a Direcției teritoriale pentru siguranța alimentelor ***** cu raza de acoperire și a raionului Șoldănești a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor. Prin Ordinul ***** din 24.11.2021, reclamantul a fost eliberat din funcția publică deținută, act administrativ care a fost ulterior anulat prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 13 aprilie 2023, dispunându-se restabilirea reclamantului în funcția deținută anterior.

Astfel, întru executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, din 13 aprilie 2023, la 19.04.2023, prin Ordinul *****, ANSA a dispus restabilirea lui ***** în funcția de șef subdiviziune teritorială, Direcția pentru siguranța alimentelor ***** cu raza de acoperire și a raionului Șoldănești, începând cu 20 aprilie 2023.

Instanța reține că, anterior restabilirii reclamantului, prin Hotărârea Guvernului nr. 14 din 11.01.2023 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, a fost aprobată o nouă structură organizatorică a acestei autorități publice, care a determinat reducerea numărului subdiviziunilor teritoriale de la 23 la 10, inclusiv prin comasarea mai multor direcții teritoriale. Astfel, Direcția teritorială pentru siguranța alimentelor Florești (cu raza de acoperire și a raionului Șoldănești) a fost inclusă în noua structură comasată Drochia / Râșcani / Soroca / *****, respectiv Orhei / Rezina / Telenești / Șoldănești, ceea ce a determinat lichidarea funcției deținute anterior de reclamant.

La 28.04.2023, în conformitate cu prevederile art. 63 alin. (4) din Legea nr. 158 din 04.07.2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, ANSA a înaintat reclamantului propuneri de ocupare a funcțiilor publice vacante disponibile în cadrul noii structuri organizatorice, incluzând multiple poziții în diverse subdiviziuni teritoriale. Reclamantul a refuzat toate propunerile înaintate, solicitând o funcție echivalentă cu cea deținută anterior, respectiv funcția de șef al Direcției teritoriale Drochia / Râșcani / Soroca / ***** sau al Direcției teritoriale Orhei / Rezina / Telenești / Șoldănești, funcții care la acel moment erau ocupate de terții ***** și *****.

Prin Ordinul ***** din 24.05.2023, ANSA a dispus eliberarea reclamantului din funcția publică, în temeiul art. 61 lit. b) și art. 63 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 158 din 04.07.2008, care prevăd eliberarea din funcție în cazul în care autoritatea publică își reduce efectivul de personal sau lichidează funcția publică.

La caz, instanța remarcă că, reorganizarea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor prin Hotărârea Guvernului nr. 14 din 11.01.2023 reprezintă o măsură

administrativă, adoptată în vederea eficientizării activității instituției și optimizării structurii organizatorice. În context, reorganizare a determinat în mod obiectiv modificarea structurii subdiviziunilor teritoriale și implicit reducerea numărului de funcții de conducere, inclusiv a celei deținute anterior de reclamant.

Potrivit art. 63 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 158 din 04.07.2008, persoana/organul care are competenţa legală de numire în funcţie va dispune eliberarea din funcţia publică printr-un act administrativ, care se comunică funcţionarului public în termen de 5 zile lucrătoare de la emitere, însă anterior datei eliberării din funcţia publică, în următoarele cazuri: autoritatea publică îşi reduce efectivul de personal sau lichidează funcţia publică, ca urmare a intrării în vigoare a statului de personal în care nu se mai regăseşte funcţia ocupată de funcţionarul public respectiv.

În speță, funcția de șef subdiviziune teritorială a Direcției teritoriale pentru siguranța alimentelor Florești cu raza de acoperire și a raionului Șoldănești, nu se mai regăsește în statul de personal al ANSA aprobat după reorganizare.

Subsecvent, materialele cauzei atestă că, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, ca urmare a reorganizării instituției prin Hotărârea Guvernului nr. 14 din 11.01.2023 și a aprobării noului stat de personal, i-a propus reclamantului toate funcțiile publice vacante și temporar vacante, corespunzătoare calificărilor sale profesionale și experienței acumulate. Se remarcă că, funcțiile vacante au fost comunicate reclamantului, oferindu-i posibilitatea de a-și continua activitatea în cadrul ANSA într-o funcție corespunzătoare competențelor sale. Prin urmare, ANSA și-a îndeplinit obligația de a propune funcționarului public alte funcții vacante disponibile în cadrul autorității publice, conform art. 63 alin. (4) din Legea nr. 158 din 04.07.2008. Însă, reclamantul a refuzat în mod explicit toate funcțiile publice propuse, manifestând voința unilaterală de a nu accepta transferul într-o altă funcție în cadrul ANSA, refuzul nu a fost însoțit de motive obiective sau justificate.

În lumina celor expuse, instanța constată că, eliberarea din funcție a reclamantului ***** s-a făcut cu respectarea prevederilor legale în cazul reorganizării instituționale. Or, autoritatea publică și-a îndeplinit obligațiile privind acordarea preavizului și propunerea de funcții alternative. Iar, refuzul reclamantului de a accepta aceste propuneri nu poate fi imputat angajatorului și nu poate conduce la concluzia că eliberarea din funcție ar fi fost ilegală.

Cu privire la argumentele reclamantului privind nerespectarea termenului de preaviz prevăzut de art. 63 alin. (2) din Legea nr. 158 din 04.07.2008, instanța constată că, în situația specială a reclamantului, care a fost restabilit în funcție la 20.04.2023, în condițiile în care reorganizarea instituției a fost deja finalizată și funcția sa nu mai exista în organigramă, nu permitea respectarea unui nou termen de preaviz, în condițiile în care reclamantul cunoștea deja despre reorganizare și i-au fost propuse alternative de ocupare a funcțiilor vacante pe care le-a refuzat.

Instanța mai reține că, în conformitate cu prevederile art. 63 alin. (4) din Legea nr. 158 din 04.07.2008, autoritatea pârâtă a îndeplinit obligația de a propune reclamantului alte funcții publice vacante existente în cadrul instituției. Or, din materialele anexate se atestă că, ANSA a propus reclamantului toate funcții publice vacante, inclusiv funcții de

execuție și de conducere în diverse subdiviziuni teritoriale, adaptate profilului său profesional de medic veterinar. Iar, refuzul reclamantului de a accepta oricare dintre aceste propuneri, insistând exclusiv pe ocuparea unei funcții de șef al uneia din noile direcții teritoriale comasate, deja ocupate legal de alte persoane, nu poate fi imputat autorității pârâte.

Cu privire la solicitarea reclamantului de a fi numit în funcția de șef al Direcției teritoriale Drochia / Râșcani / Soroca / Florești sau al Direcției teritoriale Orhei / Rezina / Telenești / Șoldănești, instanța constată că aceste funcții erau deja ocupate de terții ***** și *****la momentul restabilirii reclamantului în funcție. Astfel, numirea reclamantului în una din aceste funcții ar fi presupus eliberarea nejustificată din funcție a terților, ceea ce ar fi constituit o încălcare a drepturilor acestora.

Cu privire la argumentul reclamantului privind nerespectarea obligației prevăzute la art. 63 alin. (4^1) din Legea nr. 158 din 04.07.2008 de a prezenta subdiviziunii teritoriale a autorității administrative responsabile de implementarea politicii în domeniul ocupării forței de muncă informațiile privind funcționarul public care urmează a fi disponibilizat, instanța constată că această omisiune, nu este de natură să atragă anularea sau nulitatea actului administrativ contestat, fiind o încălcare minoră.

La fel, instanța mai remarcă că, potrivit art. 88 alin. (3) din Codul muncii, aplicabil prin analogie și în cazul funcționarilor publici, locul de muncă redus nu poate fi restabilit în statele unității pe parcursul anului calendaristic în care a avut loc concedierea salariatului care l-a ocupat.

Cu privire la argumentul reclamantului că hotărârea judecătorească de anulare a ordinului anterior de eliberare din funcție ar obliga pârâta să-l mențină în funcție pentru o perioadă nedeterminată, instanța atestă că acesta este nefondat. Or, hotărârea judecătorească a vizat constatarea ilegalității ordinului de eliberare din funcție din 24.11.2021, fără a putea produce efecte asupra reorganizării ulterioare a autorității, dispusă prin Hotărârea Guvernului nr. 14 din 11.01.2023, și nici asupra dreptului autorității de a dispune eliberarea din funcție a reclamantului în condițiile noii structuri organizatorice, cu respectarea prevederilor legale.

În consecință, verificând legalitatea actului administrativ contestat, instanța constată că, ordinul ***** din 24.05.2023 „Cu privire la eliberarea din funcţie publică” emis de către Directorul general al Agenţiei Naţionale de Siguranţa Alimentelor, este legal. Or, de către autoritatea pârâtă a fost respectată procedura de emitere, a fost emisă în conformitate cu competențele și normele materiale, în conformitate cu legislația în vigoare.

Subsecvent se reține că, la emiterea ordinului ***** din 24.05.2023, Agenţia Naţională de Siguranţa Alimentelor a respectat dreptul discreționar, principiul proporționalității și procedurile legale de emitere a actului, actul administrativ fiind astfel unul legal.

Corespunzător, urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării, instanța de judecată concluzionează că, argumentele expuse de către ***** în acțiunea înaintată sunt neîntemeiate și nu ating nivelul minim pentru a fi reținute ca fiind temeiuri suficiente de a înlătura prezumția de legalitate și

autenticitate de care se bucură actul administrativ contestat, în special, atunci când acesta este legal în fond.

În contextul celor relatate, instanța subliniază că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii: 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Prin urmare, nici unul din temeiurile invocate de reclamant întru anularea actului administrativ individual defavorabil, nu atinge nivelul minim pentru a putea fi reținut ca temei de anulare sau de nulitate a actului administrativ individual defavorabil, or, actul contestat este emis conform legii, cu respectarea procedurii stabilite și de către organul competent.

În contextul celor expuse supra, reieşind din cadrul legal precitat, raportat la materialele cauzei, instanţa de judecată conchide asupra temeiniciei actului administrativ contestat.

Astfel, în aceiași ordine de idei, analizând argumentele expuse de reclamant în cererea de chemare în judecată în coraport cu circumstanțele de fapt ale speței și normele legale citate supra, instanța de contencios administrativ constată că, acțiunile pârâtului sunt întemeiate, or, poziția reclamantului expusă în cererea de chemare în judecată, este una nefondată, care se bazează pe interpretarea eronată a normelor de drept material.

Coroborând normele legal citate cu circumstanțele speței, instanța deduce, că activitatea administrativă efectuată de către autoritatea pârâtă este una legală și întemeiată. Or, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor la soluționarea speței a cercetat complet și multiaspectual circumstanțele și în limita competenței, a emis un act administrativ prin care și-a realizat scopul său legal.

În acest context, instanța de judecată, conchide că încălcările revendicate prin prezenta acțiune, nu își găsește confirmare prin prisma cadrului normativ în vigoare la data desfășurării activității administrative, prin urmare argumentele părții reclamante în acest sens sunt lipsite de suport juridic.

Cu privire la pretențiile reclamantului privind reîncadrarea în muncă; încasarea din partea pârâtului Agenţia Naţională pentru Siguranţa Alimentelor a plăţii despăgubirii pentru întreaga perioadă de absenţă forţată de la muncă în mărimea salariului de bază determinat pentru această perioadă, și încasarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată consideră că, aceste pretenții urmează a fi respinse, deoarece constituie revendicări subsecvente pretenției principale din prezenta acțiune, apreciată de instanță ca neîntemeiată.

Conform art. 224 alin. (1) lit. f) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-e).

În conformitate cu prevederile art. art. 232, 224 - 226, din Codul administrativ, instanța de judecată, -

H o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de ***** către Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, terți ***** și *****cu privire la anularea Ordinului ***** din 24.05.2023 a Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor cu privire la eliberarea din funcţia publică ca fiind unul ilegal şi neîntemeiat; restabilirea lui ***** în funcţia de Şef a Direcţia pentru siguranţa alimentelor Drochia/Rîşcani/Soroca/***** fie a Direcţiei pentru siguranţa alimentelor Orhei/Rezina/Teleneşti/Şoldăneşti, funcţie echivalentă cu funcţia deţinută până la eliberarea din funcţie, a încasa din contul Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor în beneficiul lui *****a salariului pentru perioada absenţei forţate de la muncă, cu calcularea şi reţinerea sumelor obligatorii la bugetul public şi bugetul asigurărilor sociale și a încasa din contul Agenţiei Naţionale pentru Siguranţa Alimentelor în beneficiul lui ***** a cheltuielilor de judecată - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru). Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data comunicării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată.

Preşedintele şedinţei,
judecător Victor Sîrbu