Dosarul nr. 2-629/2025
2-25075560-21-2-29052025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunțat public la 04 martie 2026
Hotărârea integrală întocmită la 20 mai 2026

04 martie 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Oxana Gîscă
grefier Daniela Roșca

în sediul instanței, în şedinţă publică, în procedură contencioasă, a examinat cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „MG Cargo Trans” împotriva lui Sușilnicov Sergiu privind repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces:

La 26 mai 2025, prin intermediul oficiului poștal, Societatea cu răspundere limitată „MG Cargo Trans” (în continuare S.R.L. „MG Cargo Trans”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sușilnicov Sergiu privind repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată, prin care a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Sușilnicov Sergiu în beneficiul S.R.L. „MG Cargo Trans” suma de 255 060,65 lei cu titlu de prejudiciu material, taxa de stat în mărime de 9701,82 lei.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 01.04.2024, S.R.L. „MG Cargo Trans” a încheiat contractul individual de muncă nr. 09 cu Sergiu Sușilnicov, ultimul fiind angajat în funcție de șofer de curse internaționale. Adițional, tot la 01.04.2024 cu Sergiu Sușilnicov a încheiat contractul nr. 76 prin care, șoferul de curse naționale/internaționale și-a asumat întreaga responsabilitate financiară pentru nerespectarea siguranței activelor materiale încredințate de către S.R.L. „MG Cargo Trans”. A menționat că, contractul de răspundere materială deplină a fost semnat cu acordul ambelor părți contractuale în corespundere cu prevederile Codului Muncii, fără ca o parte să fie silită sau impusă.

La 06.09.2024, ora 17:40 în timp ce pârâtul Sergiu Suşilnicov, conducea vehiculul marca DAF cu numărul de înmatriculare „*****” în localitatea Cotul lui Ivan Golăeşti, județul Iaşi, a admis o încălcare a Regulamentului de Circulație rutieră, prevăzută de legislația României, în rezultatul căreia acesta s-a ales cu sancțiune sub formă de avertisment, iar autocamionul condus de el, a fost deteriorat semnificativ în urma inversării. Astfel, prin acțiunile admise de către Sergiu Susșilnicov, care s-au soldat cu inversarea autocamionului, S.R.L. „MG Cargo Trans” a suportat cheltuieli de reparația camionului și remorcii.

A mai indicat că, a întreprins măsuri în vederea soluționării amiabile a litigiului, purtând multiple discuții cu pârâtul atât telefonic, cât și prin prezența fizică a acestuia la sediul reclamantului, fiindu-i propusă achitarea benevolă a prejudiciului material cauzat, prin rețineri din salariu, conform procentului stabilit de Codul muncii, însă încercările de soluționarea amiabilă a litigiului nu s-au soldat cu succes.

În drept, acțiunea a fost întemeiată în baza art. 166-167, 174-175 din Codul de procedură civilă, art. art. 19, 22, 901, 934 din Codul civil.

Prin încheierea din 04 iunie 2025 a Judecătoriei Cimișlia nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, comunicînd potențialului reclamant despre necesitatea achitării taxei de timbru în cuantum de 200 (două sute) lei achitată în bugetul instanței, Judecătoria Cimișlia, acordând-i-se pentru aceasta un termen de 5 zile din momentul primirii copiei de pe prezenta încheiere. S-a explicat potențialului reclamant că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de chemare în judecată nu va fi considerată depusă şi va fi restituită (f.d. 28-29).

Prin încheierea din 23 iulie 2025 a Judecătoriei Cimișlia s-a dispus acceptarea spre examinare în procedură contencioasă a acțiunii, cu citarea părților (f.d 37-38).

Prin încheierea din 23 iulie 2025 a Judecătoriei Cimișlia s-a respins cererea reclamantului cu privire la asigurarea acțiunii depusă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „MG Cargo Trans” împotriva lui Susșilnicov Sergiu privind repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată, ca fiind neîntemeiată (f.d. 39-40).

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului, Martînov Anatolie fiind citat legal, nu s-a prezentat, prin depunerea pledoariilor în formă scrisă, a susținut acțiunea și a solicitat admiterea acesteia integral, reiterând argumentele indicate în cererea de chemare în judecată (f.d. 58-59), totodată prin cererea din 21 noiembrie 2025, a solicitat examinarea cauzei în lipsă (f.d. 53).

În ședința de judecată, pârâtul Susșilnicov Sergiu fiind citat legal despre data și ora ședinței de judecată (f.d.68), inclusiv în corespundere cu art. 108 din Codul

de procedură civilă, nu s-a prezentat, nu a comunicat motivul neprezentării, cereri de amânare, de examinare în lipsă nu a înaintat, nu a depus referință în termenul prevăzut de lege, manifestând pasivitate procesuală.

Astfel, fiind respectată procedura de citare a părților în proces, instanța de judecată în temeiul art.102 alin. (4^1), art. 205 alin. (4) din Codul de procedură civilă a dispus examinarea cauzei în lipsa părților absente.

Aprecierea instanței de judecată:

Audiind participanții la proces, examinând materialele dosarului și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează spața, instanța de judecată consideră necesar a admite parțial acțiunea, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În conformitate cu art. 240 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Conform art. 19 din Codul civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel.

Corespunzător art. 10 alin. (1) din Codul civil prevede că, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile şi să își execute obligațiile cu bună credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Iar potrivit art. 774 alin. (1) din același Cod, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Instanța de judecată conchide că obligația pârâtului privind răspunderea materială derivă din raporturile de muncă avute între părți conform contractului individual de muncă nr. 9 din 01.04.2024, în baza căruia a fost încheiat contractul nr. 76 din 01.04.2024 cu privire la răspunderea materială deplină a șoferului de curse naționale/internaționale. Prin urmare, speței îi sunt aplicabile și prevederile Codului muncii, care reglementează condițiile și întinderea răspunderii materiale a salariatului față de angajator.

Conform art. 327 din Codul muncii, partea contractului individual de muncă (angajatorul sau salariatul) care a cauzat, în legătură cu exercitarea obligaţiilor sale de muncă, un prejudiciu material şi/sau moral celeilalte părţi repară acest prejudiciu conform prevederilor prezentului cod şi altor acte normative. Contractul individual şi/sau cel colectiv de muncă pot specifica răspunderea materială a părţilor. În acest caz, răspunderea materială a angajatorului faţă de salariat nu poate fi mai mică, iar a salariatului faţă de angajator – mai mare decât cea prevăzută de prezentul cod şi de alte acte normative. Încetarea raporturilor de muncă după cauzarea prejudiciului material şi/sau a celui moral nu presupune eliberarea părţii contractului individual de muncă de repararea prejudiciului prevăzută de prezentul cod şi de alte acte normative.

Art. 333 alin. (1) din Codul muncii, prevede că salariatul este obligat să repare prejudiciul material cauzat angajatorului, dacă prezentul cod sau alte acte normative nu prevăd altfel, iar art. 337 alin. (1) din același Cod stipulează că răspunderea materială deplină a salariatului constă în obligaţia lui de a repara integral prejudiciul material cauzat.

Conform art. 338 alin. (1) lit. a) din Codul muncii, salariatul poartă răspundere materială în mărimea deplină a prejudiciului material cauzat din vina lui angajatorului în cazurile când între salariat şi angajator a fost încheiat un contract de răspundere materială deplină pentru neasigurarea integrităţii bunurilor şi altor valori care i-au fost transmise pentru păstrare sau în alte scopuri (art.339).

În sensul art. 339 din Codul muncii, contractul scris cu privire la răspunderea materială deplină poate fi încheiat de angajator cu salariatul care a atins vârsta de 18 ani şi care deţine o funcţie sau execută lucrări legate nemijlocit de păstrarea, prelucrarea, vânzarea (livrarea), transportarea sau folosirea în procesul muncii a valorilor ce i-au fost transmise. Nomenclatorul funcţiilor şi lucrărilor menţionate la alin.(1), precum şi contractul-tip cu privire la răspunderea materială individuală deplină, se aprobă de Guvern.

Prin hotărârea Guvernului nr.449 din 29 aprilie 2004 (modificată prin Hotărârea Guvernului nr. 826 din 04 iulie 2016 cu privire la completarea anexei nr.1 la Hotărîrea Guvernului nr.449 din 29 aprilie 2004) a fost aprobat Nomenclatorul funcţiilor deţinute şi lucrărilor executate de către salariaţii cu care angajatorul poate încheia contracte scrise cu privire la răspunderea individuală deplină pentru neasigurarea integrităţii valorilor transmise. Potrivit anexei nr. 1 la Nomenclatorul, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 449 din 29 aprilie 2004, pot fi încheiate contracte de răspundere materială deplină cu 6 categorii de funcţii și 7 categorii de lucrări. Funcţia de șofer de autoturisme și camionete, de mașini de mare tonaj și autobuze, în anexa nominalizată se regăseşte.

Conform art. 341 alin. (1) din Codul muncii, mărimea prejudiciului material cauzat angajatorului se determină conform pierderilor reale, calculate în baza datelor de evidenţă contabilă.

Instanța de judecată constată că, potrivit contractului individual de muncă nr. 9, la 01 aprilie 2024, Sușilnicov Sergiu a fost angajat în cadrul S.R.L. „MG Cargo Trans” în funcție de conducător de autocamioane, pe termen nedeterminat. (f.d. 5).

Tot la 01 aprilie 2024, între S.R.L. „MG Cargo Trans” în calitate de angajator și Sușilnicov Sergiu în calitate de salariat, a fost încheiat contractul nr. 76 cu privire la răspunderea materială deplină a șoferului de curse naționale/internaționale (f.d. 7-9), unde în pct. 1 este stipulat că, salariatul, deținând funcția de șofer de curse internaționale și îndeplinind efectuarea de lucrări direct legate de transportul și depozitarea valorilor materiale, își asumă întreaga responsabilitate financiară pentru nerespectarea siguranței activelor materiale încredințate de către întreprindere și în legătură cu cele de mai sus se angajează potrivit subpunctului 1.5. din același capitol că, în caz de deteriorare, lipsă sau distrugere a bunurilor materiale din vina angajatului, ultimul asigură compensarea daunei materiale proprietarului, iar potrivit subpunctului 1.11. în conformitate cu legislația în vigoare, salariatului îi revine răspunderea materială deplină pentru prejudiciul cauzat angajatorului în timpul îndeplinirii obligațiilor de muncă.

Părțile au convenit conform pct. 2.1 din contractul cu privire la răspunderea materială deplină a șoferului de curse naționale/internaționale nr. 76 din 01 aprilie 2024, că mărimea prejudiciului material cauzat angajatorului se determină conform pierderilor reale, calculate în baza datelor de evidență contabilă, iar conform pct. 2.2 în cazul sustragerii, pierderii, distrugerii sau deteiorării bunurilor angajatorului atribuite la mijloace fixe, mărimea prejudiciului material se calculează pornindu-se de la costul de inventar (prețul de cost) al valorilor materiale, minus uzura, conform normelor stabilite.

În conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 122 alin. (1)

și (2) din același Cod, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Din probatoriul prezentat rezultă că, la data de 06.09.2024, ora 17:40, pârâtul Sergiu Sușilnicov în timp ce conducea ansamblul de vehicule marca DAF cu numărul de înmatriculare ***** în localitatea Cotul lui Ivan Golăeşti, județul Iași, a admis o încălcare a Regulamentului de Circulație Rutieră, prevăzută de legislația României, în rezultat fiindu-i întocmit proces-verbal de către agentul constatator Bulev Andrei, seria PIS X nr. 0487427 și aplicată sancțiune sub formă de avertisment (f.d. 22).

Drept urmare a încălcării Regulamentului de Circulație Rutieră admise de conducătorul auto, în speță, Sușilnicov Sergiu, autocamionul a fost inversat, iar în rezultat reclamantului (angajatorului) i s-a cauzat un prejudiciu material suportat în legătură cu repararea camionului și a remorcii în mărime de 255 060,65 lei fapt confirmat prin facturile prezentate: nr. EAS 000854232 din 07.11.2024 în sumă de 1920 lei (f.d. 10); nr. EAS000068492 din 08.10.2024 în sumă de 14600 lei (f.d. 11) pe verso este indicat tabelul cu denumirea lucrărilor efectuate; nr. EAR000358316 din 10.09.2024 în sumă de 19000 lei (f.d. 12); actul lucrurărilor îndeplinite din 16.10.2024 în sumă de 7310 lei (f.d. 19); nr. EAS000310726 din 18.10.2024 în sumă de 1050 lei (f.d. 13), pe verso este indicat actul lucrărilor îndeplinite, în suma de 1050 lei; nr. AAU9338354 din 19.10.2024 în sumă de 5166 lei (f.d. 14), pe verso este indicat actul lucrărilor îndeplinite, în suma de 5166; nr. EAS000553729 din 29.10.2024 în sumă de 11134,65 lei (f.d. 15); nr. AAU 6657826 din 30.10.2024 în sumă de 90000 lei (f.d. 16), pe verso este indicat actul lucrărilor îndeplinite, în suma de 90000 lei; nr. AAU 6657833 din 02.12.2024 în sumă de 30000 lei (f.d.17), pe verso este indicat actul lucrărilor îndeplinite, în suma de 30000 lei; nr. AAJ 6657836 din 06.12.2024 în sumă de 75840 lei (f.d. 18), pe verso este indicat actul lucrărilor îndeplinite, în suma de 75840 lei.

În circumstanțele relevate şi în contextul normelor de drept enunțate supra, instanța de judecată constată că pârâtul poartă răspundere materială deplină pentru prejudiciul cauzat, or ca premiză a rezultatului final prejudiciabil, au servit acţiunile (inacţiunile) şoferului astfel, acesta urmează a fi supus răspunderii.

Așadar, prin prisma art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă care prevede că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, instanța concluzionează că reclamantul este îndreptățit de a solicita repararea prejudiciului material din contul pârâtului, în așa mod urmând a fi

dispusă încasarea de la Sușilnicov Sergiu în beneficiul S.R.L. „MG Cargo Trans” suma de 255 060,65 lei cu titlu de prejudiciu material întrucât aceasta constituie cuantumul prejudiciului efectiv suportat, fapt confirmat prin facturile fiscale și actele de executare a lucrărilor.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Potrivit art. 82 din același Cod, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.

În corepundere cu prevederile enunțate în raport cu solicitarea reclamantului privind compensarea cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în cuantum de 9701,82 lei, instanța va admite parțial această pretenție și va încasa din contul pârâtului în beneficiul reclamantului cheltuielile de judecată suportate în prezentul proces sub forma taxei de stat în sumă de 8201,79 lei proporțional pretențiilor admise din acțiune. În rest, se respinge pretenția privind încasarea diferenței taxei de stat ca fiind plătită în plus.

Astfel, avînd în vedere cirucmstanțele elucidate, instanța de judecată ajunge la concluzia temeiniciei parțiale a acțiunii de depusă de S.R.L.„MG Cargo Trans” împotriva lui Sușilnicov Sergiu privind repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. art. 236, 238-241, 243 din Codul de procedură civilă, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se admite parțial acțiunea depusă de Societatea cu răspundere limitată „MG Cargo Trans”.

Se încasează de la Sușilnicov Sergiu născut la *****, IDNP *****, domiciliat în or. *****, în beneficiul Societății cu răspundere limitată „MG Cargo Trans” IDNO *****, sediul juridic în r-nul I*****, suma de 255 060,65 lei (două sute cincizeci și cinci mii șasezeci lei 65 bani) cu titlu de prejudiciu material, cheltuielile de judecată suportate în prezentul proces sub forma taxei de stat în sumă de 8201,79 lei (opt mii două sute unu lei 79 bani) proporțional pretențiilor admise din acțiune, iar în total suma de 263 262,44 lei (două sute șasezeci și trei mii două sute șasezeci și doi lei 44 bani).

În rest, se respinge pretenția privind încasarea diferenței taxei de stat ca fiind plătită în plus.

Participanții la proces au dreptul de a solicita hotărârea integrală în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 zile este un termen de decădere.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Sud, în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței,
judecător Oxana Gîscă